

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وزارة التعليم العالي
جامعة أم القرى
كلية الدعوة وأصول الدين

نموذج رقم (٨)

إجازة أطروحة علمية في صيغتها النهائية بعد إجراء التعديلات

الاسم (رباعي) : محمد صنفذ بن محمود المسقار كلية : الدعوة وأصول الدين قسم : العقيدة

الأطروحة مقدمة لبليل درجة : الدكتوراه في تخصص : العقيدة

عنوان الأطروحة : « جهود علماء المسلمين في الرد على المنصاري في القرن الرابع عشر الهجري (عرض ودراسة) »

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء والمرسلين وعلى آله وصحبه أجمعين وبعد :

فبناءً على توصية اللجنة المكونة لمناقشة الأطروحة المذكورة أعلاه _ والتي تمت مناقشتها بتاريخ ٢٧ / ٨ / ١٤٢١ هـ _ بقبولها بعد إجراء التعديلات المطلوبة ، وحيث قد تم عمل اللازم ؛ فإن اللجنة توصي بإجازتها في صيغتها النهائية المرفقة للدرجة العلمية المذكورة أعلاه ...

والله الموفق ...

أعضاء اللجنة

المنافش الخارجي

المنافش الداخلي

المشرف

الاسم : د/ علي حسن الألفي

الاسم : د/ علي نفيغ العلواني

الاسم : د/ محمد حسن كعبه

التوقيع :

التوقيع :

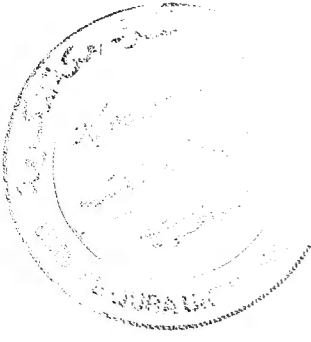
التوقيع :

يعتمد

رئيس قسم العقيدة

الاسم :
التوقيع :

• يوضع هذا النموذج أمام الصفحة المقابلة لصفحة عنوان الأطروحة في كل نسخة من الرسالة .



٣٠١٠٢٠٠٠٠٣٧٠٩

المملكة العربية السعودية

وزارة التعليم العالي

جامعة أم القرى

كلية الدعوة وأصول الدين

قسم العقيدة

٣٧٠٩

٢٠٠١٦٠٢

إهداء المسلمين في الدار على التفاري
في القرن الرابع عشر الهجري

(عرض و دراسة)

رسالة مقدمة لنيل درجة الدكتوراه

إعداد الطالب : محمد منقذ محمود السقار

إشراف الأستاذ الدكتور

محمد حسان كسبه

الجزء: الثاني

العام الدراسي ١٤٢٠ هـ

١٠٦٥٦٩

المبحث الثاني : عقيدة الفداء

تمهيد

أثبت علماءنا نجاة المسيح من الصلب ، وهذا كاف في نقض عقيدة الفداء والخلاص التي قامت على أعواد الصليب .

والحديث عن المسيح المصلوب لا يلزم منه أن صلبه كان فداء للخطيئة ، لكن نجاة المسيح بلا شك هدم لأساس هذا المعتقد .

وإمعاناً في إقامة حجة الله على خلقه درس علماءنا فكرة الفداء من لدن سطورها الأولى المتمثلة بخطيئة آدم إلى جاء الفادي كما زعم النصارى .

وعرضوه كتاب الله وسنة رسوله ، فتبصروا ضلال القوم ، وزينهم عن الحق .

وتلمسوا الحقيقة ثانية في كتب القوم وعقول العقلاء فأنكروا منهم بدعتهم ... وكانت هذه الصفحات المضئية التي نقتبسها من علمائنا الأفاضل .

وقد جاءت جهود علمائنا في إبطال عقيدة الفداء والخلاص في مطالب خمس :

- المطلب الأول : خطيئة آدم والذنب الموروث .
- المطلب الثاني : ميراث صلب المسيح .
- المطلب الثالث : عقيدة الخلاص .
- المطلب الرابع : مصادر عقيدة الفداء والخلاص .
- المطلب الخامس : عقيدة المسلمين في الخطيئة والخلاص .

المطلب الأول : خطيئة آدم والذنب الموروث .

قصة خطيئة آدم في سفر التكوين :

" وأخذ الرب الإله آدم ووضعه في جنة عدن ليعملها ويحفظها ، وأوصى الرب الإله آدم قائلاً : من جميع شجر الجنة تأكل أكلاً . وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل أكلاً . وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها ، لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت ... وكانت الحية أحيل جميع حيوانات البرية التي عملها الرب الإله فقالت للمرأة : أحقاً قال الله لا تأكل من كل شجر الجنة ، فقالت المرأة للحية : من ثم شجر الجنة تأكل ، وأما ثم الشجرة التي في وسط الجنة فقال الله لا تأكل منه ، ولا تمسه لئلا تموتاه [هكذا] ، فقالت الحية للمرأة لن تموتا ، بل الله عالم أنه يوم تأكلان منه تنفتح أعينكما وتكونان كالله عارفين الخير والشر ، فرأت المرأة أن الشجرة جيدة للأكل ، وأنها هبة للعيون ، وأن الشجرة شهية للنظر ، فأخذت من ثمها ، وأكلت ، وأعطت رجلها أيضاً معها فأكل فانفتحت أعينهما ، وعلما أنهما عريانان . فخاطبا أوراق تين وصنعا لأنفسهما مآزر .

وسمعا صوت الرب الإله ماشياً في الجنة عند هبوب ريح النهار فاخبتا آدم وامرأته من وجه الرب الإله في وسط شجر الجنة ، فنادى الرب الإله آدم ، وقال له : أين أنت ؟

فقال سمعت صوتك في الجنة ، فخشيت لأني عريان فاخبتأت فقال من أعلمك أنك عريان ؟ هل أكلت من الشجرة التي أوصيتك أن لا تأكل منها ، فقال آدم : المرأة التي جعلتها معي هي أعطتني من الشجرة فأكلت .

فقال الرب الإله للمرأة : ما هذا الذي فعلت ؟ فقالت المرأة : الحية غرتني فأكلت .

فقال الرب الإله للحية : لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم . ومن جميع وحوش البرية على بطنك تسعين ، وتراباً تأكلين كل أيام حياتك ، وأضع عداوة بينك وبين المرأة وبين نسلك ونسلها ، هو يسحق رأسك ، وأنت تسحقين عقبه .

وقال للمرأة : تكثيراً أكثر أتعاب حبلك ، بالوجع تلدين أولاداً ، وإلى رجلك يكون اشتياقك ، وهو يسود عليك .

وقال لآدم : لأنك سمعت لقول امرأتك ، وأكلت من الشجرة التي أوصيتك قائلاً : لا تأكل منها . ملعونة الأرض بسببك ، بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك ، وشوكاً وحسكاً تنبت لك ، وتأكل عشب الحقل ، بعرق وجهك تأكل خبزاً حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها ، لأنك تراب ، وإلى تراب تعود ...

وقال الرب الإله : هو ذا الإنسان قد صار كواحد منا عارفاً للخير والشر ، والآن لعله يمد يده ، ويأخذ من شجرة الحياة أيضاً ، ويأكل ويحيا إلى الأبد ، فأخرجه الرب الإله من جنة عدن ليعمل الأرض التي أخذ منها ، فطرد الإنسان ، وأقام شرقي جنة عدن الكرويم ولهب سيف متقلب لحراسة طريق شجرة الحياة " . (التكوين ٢/١٥-٣/٢٤) .

الخطيئة الأولى :

ولحظ علماؤنا في هذه القصة تباينا كبيرا مما أورده القرآن في قصة آدم ، ولما كانت الحقيقة واحدة فإنها ما ذكره القرآن الكريم فحسب فالتبصر في القصة التوراتية يثير عددا كبيرا من الأسئلة ويشكك في مصداقية الرواية التي بنى عليها النصارى أحد أكبر أوهامهم .

وتلاحظ أميمة شاهين أن الرواية التوراتية تتحدث عن الذات الإلهية بما لا يليق وشمولية علم الله وتترهه ومنه " وسمعا صوت الرب الإله ماشيا في الجنة عند هبوب النهار ، فاختبأ آدم وامرأته في وجه الرب الإله في وسط شجر الجنة ، فنادى الرب الإله آدم ، وقال له : أين أنت ؟ " وقد حاول مفسرو النصارى حمل السؤال على التوبيخ لا السؤال عن المكان ، ولكن أميمة الشاهين ترى أن هذا أسلوب غير معروف ألا وهو التوبيخ بالسؤال عن المكان ، كما أن تكملة النص تمنع هذا القول " من أعلمك أنك عريان ؟ " " هل أكلت من الشجرة التي أوصيك أن لاتأكل منها " (١)

ونسبت الرواية التوراتية الإغواء إلى الحية ، فلئن كانت الحية حقيقية كما يذهب إليه مفسرو أهل الكتاب فالسؤال هل الحيوان يكلف ويعاقب ، وهل تكليفه قبل آدم أم بعده ، وهل أرسل له رسل من جنسه ، وأين أشار العهد القديم لمثل هذا التكليف الغريب؟

وتذكر التوراة أن الحية تأخرت عقوبتها إلى ما بعد خطيئة آدم وزعم الشراح أن إغواء الحية كان بأكملها من شجرة أمام آدم ، وأرادوا بذلك الهرب من إثبات كلام الحيوان، ولكن ذلك لا يمنع من التساؤل كيف تعاقب الحية على الأكل ولم يرد أنها منعت منه ، ثم لو عوقبت الحية قبل خطيئة آدم لكان ذلك أجدر في التحذير وكمال التجربة، وتلاحظ أميمة التغيب الكامل للشيطان ودوره في الغواية وإن حاول بعض المفسرين الربط بين الحية والشيطان بالقول بأن الشيطان استخدم الحية أو تمثل بها . (٢)

كما يجعل السفر التوراتي سبب إخراج آدم من الجنة الخوف من تسلط آدم على شجرة الحياة " والآن لعله يمد يده، ويأخذ من شجرة الحياة ، ويأكل ويجيا إلى الأبد ، فأخرجه الرب الإله من جنة عدن " (٣) .

ويبقى السؤال الأهم ما هي معصية آدم، وتأتي الإجابة التوراتية واضحة لقد أكل من الشجرة المحرمة شجرة معرفة الخير والشر، لقد عرفا الخير والشر . فماذا ترتب على هذه المعرفة من ثمرة ؟ لا يذكر النص التوراتي لهذه الفعلة أثر سوى أنه آدم وحواء عرفا بأنهما عريانان، إذ انكشفت لهما الأمور بمعرفتهما للخير والشر .

(١) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٣٩ - ٤١ .

(٢) انظر الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٢٧ - ٣٠ .

(٣) انظر الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٥١ - ٥٢ .

وهنا يعقب كامل سعفان بأن المعرفة سلم للوصول إلى الحقيقة ، ولم تحرم إلا في زمن الطغاة والمستبدين فهل كان بحثه عنها جريمة ، أليس ذلك تحقيقاً لإقامة الجنس البشري ، ثم من الظلم أن يعلق آدم - حسب النص - على ذنب ما كان له أن يدرك قبحه إذ لم يعرف الخير من الشر ، ويتساءل محمد توفيق أفندي كيف وقع آدم في الإثم وهو غير ميال للشر والخطيئة التي دخلت للإنسان بعده كما يزعم النصاري (١).

أما الإسلام فيعترف بالجليلة البشرية التي خلق الله الإنسان عليها فهو مستعد للخير والشر ، مدرك لهما ، ولذا فهو مكلف بفعل الخير وبالامتناع عن الشر ، ومحاسب على ذلك .

وثمة مسألة أخرى هامة من الذي يتحمل وزر الذنب آدم أم حواء يذكر النص التوراتي ما يفهم منه براءة آدم وإدانة حواء فيه أن حواء التي أغوتها الحية فأكلت " وأعطت رجلها أيضاً معها فأكل " ولما سئل عن فعلته قال آدم : " المرأة التي جعلتها معي هي أعطتني من الشجرة فأكلت ، وبراءة آدم هي ما صرح به بولس " وآدم لم يغو ، لكن المرأة أغويت ، فحصلت في التعدي " (تيموثاوس (١) ١٤/٢) .

تربط أميمة شاهين بين موحيات النص والنظرة اليهودية للمرأة حيث تزري بها شرائع اليهودية ، وهي في هذا النص تعتبرها سبباً للخطيئة .

والقرآن الكريم عندما تحدث عن خطيئة آدم حمل آدم المسؤولية الأولى ﴿ وعصى آدم ربه فغوى ﴾ (٢)

كما تحدث النص عن عقوبات ثلاث طالت آدم وحواء والحية .

أما الحية فكانت عقوبتها أنها " ملعونة أنت من جميع البهائم ، ومن جميع وحوش البرية على بطنك تسعين ، وتراباً تأكلين كل أيام حياتك ، وأضع عداوة بينك وبين المرأة ، وبين نسلك ونسلها ، هو يسحق رأسك وأنت تسحقين عقبه " .

وأما عقوبة حواء " تكثيراً أكثر أتعاب جملك ، بالوجع تلدين أولاداً ، وإلى رجلك يكون اشتياقك ، وهو يسود عليك " .

وأما عقوبة آدم " ملعونة الأرض بسببك ، وبالتعب تأكل منها كل أيام حياتك ، وشوكاً وحسكاً تنبت لك ، وتأكل عشب الحقل ، بعرق وجهك تأكل خبزاً " .

وتعلق أميمة الشاهين على هذه العقوبات فتستغرب عقوبة الحية وتتساءل إن كانت الحية قبل مستوية القامة حسناء لاتأكل التراب ، بل تبلع الحيوان .

(١) انظر الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٣٢ - ٣٨ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفان ، ص ٧٥ ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٨٦ .

(٢) سورة طه . من آية: ١٢١ ، وانظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شلهين ، ص ١٠٢ ، ٢٧٠ ، ٢٨١ تعدد نساء الأنبياء، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٨٧ .

وأما المرأة فعوقبت بأمرين أحدهما جسماني وهو أتعاب الحمل والولادة وثانيهما معنوي نفسي ، وهو دوام اشتياقها للرجل ، وأنه يسود عليها وتلاحظ أن هذه العقوبة تختلف عن العقوبة التي هدد فيها من يأكل من الشجرة " وأما شجرة معرفة الخير والشر فلا تأكل منها ، لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت " (١) . ولا يمكن أن يقال بأن الموت موت معنوي لأنه لا يفهم من السياق ، ولقول بولس " كأنما بإنسان واحد دخلت الخطية إلى العالم ، وبالخطية الموت ، وهكذا اجتاز الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع " (رومية ٥/ ٢٣) .

ويرى الخطيب أن مما يصرف الموت عن المجاز إلى الحقيقة أن النص يقول " لأنك يوم تأكل منها موتاً تموت " فكما الأكل حقيقي الموت حقيقي . ولكن عقوبة آدم كانت حقاً الموت ، إذا أنزل من دار الخلود التي لاموت فيها ولا فناء إلى دار العناء والفناء فذاق فيها الموت وأما العقوبات المذكورة في السفر فهي لوازم أخرى تلزم من يعيش في هذه الدار قبل الموت فليس ثمة تناقض بين الموعود والمحقق . (٢)

فلسفة النصارى لمسألة الخطيئة والكفارة

الحولفين الممن

قرأنا النص التوراتي من خلال ملاحظات . فما هو رأي النصارى في خطيئة آدم وعقوبتها وأبعادها ؟ ينقل العثماني عن سانت أوغسطينوس تفسيراً متكاملًا ويعتبره الوحيد الذي استوعب قضية الكفارة وخلاصة رأيه :
- أن الله خلق الإنسان وترك فيه قوة الإرادة في حرية كاملة ، وأنعم عليه ، وحرّم عليه تناول القمح . لكن آدم وضع قوته الإرادية في غير موضعها عندما تناول ما حرّم عليه ، ولم يكن صعباً عليه تحاشي المعصية ، إذ لم يكن يعرف يومذاك عواطف الهوس والشهوة .
- ذنب آدم ذنب عظيم لأنه يتضمن ذنباً عديدة أولها : الكفر إذ اختار آدم أن يعيش محكوماً بسلطته بدل أن يعيش في ظل الحكم الإلهي .

وثانيها : كفر وإساءة أدب مع الله ، لأن الإنسان لم يتيقن في الله .

وثالثها : قتل نفسه ، إذ جعل حكمها الموت .

ورابعها : الزنا المعنوي ، لأن إخلاص الروح الإنسانية قد ضاع من أجل التصديق بقول الحية المعسول .

(١) انظر الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٤٢ - ٤٩ .

(٢) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٦٥ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد

عبد الوهاب ، ص ٥١ .

وخامسها : السرقة إذ نال ما لا يحل له .

وسادسها : الطمع .

وهكذا كانت هذه الخطيئة أما لكل الأخطاء البشرية " والحق أنك مهما أمعنت في حقيقة أي إثم فستجد له انعكاسا في هذه الخطيئة الواحدة " .

- جزاء هذه الخطيئة الشنيعة الموت الدائم ، أو العذاب الدائم " لأنك يوم تأكل منها موتا تموت " ، كما سلب آدم بعدها الحرية الإرادية بعد أن هزمه الذنب ، فأصبح حرا في إتيان الإثم ، وغير حر في صنع المعروف ، فالعقاب المعقول للذنب هو الذنب بعده ، بعد تخلي رحمة الله عنه ، وهكذا أصبحت الخطيئة مركبة من طبيعة الأبوين ، وانتقلت منهما وراثته إلى سائر أبنائهما ^(١) .

ونلاحظ هنا التضخيم الكبير لمعصية آدم ، والغاية منه كما هو واضح قفل طريق الرجعة بالتوبة تمهيدا لإشاعة عقيدة المخلص يسوع عليه السلام .

وذنب آدم كسائر الذنوب دون عفو الله ومغفرته ، كما أن ما ذكره أوغسطينوس في ذنب آدم من تهويل من الممكن أن نقوله عن سائر الذنوب .

ولو توقف النصارى عند هذا الحد لكانت القضية شخصية ، لكن أوغسطينوس وغيره من النصارى يصرون على أن هذا الذنب لا بد له من عقوبة قاسية ، كما يرتبون على هذا الذنب مسألة خطيرة وهي وراثته البشرية جمعاء لذنب أبويهم واستحقاقهم لتلك العقوبة القاسية .

ويؤكد أوغسطينوس على وراثته البشرية لذنب الأبوين إذ أصبحت الخطيئة كامنة في طبيعتهما فلانتقلت وراثته إلى سائر الأبناء ، فيولد الطفل وهو مذنب ، لأن وباء الخطيئة كما يقول جان كالوين قد سرى إلى هذا الطفل وراثته ، ويصوره أكويناس بالذنب تذبذبه الروح لكنه ينتقل إلى أعضاء وجوارح الإنسان ^(٢) .

وهكذا أصبح البشر جميعا خطاة لأنه كما يقول عوض سمعان في كتابه " فلسفة الغفران في المسيحية " : وبما أن آدم الذي ولد منه البشر جميعا كان قد فقد بعضيانه حياة الاستقامة التي خلقه الله عليها ، وأصبح خاطئا قبل أن ينجب نسلا ، إذن كان أمرا بدهيا أن يولد أبنائوه جميعا خطاة بطبيعتهم نظيره ، لأننا مهما جلنا بأبصارنا في الكون لانجد لسنة الله تبديلا أو تحويلا ولذلك قال الوحي " بإنسان واحد دخلت الخطيئة إلى العالم " (رومية ٥/١٢ - ٢١) .

ويشبه كالوين أحد علماء البروتستانت انتقال الخطيئة لبني آدم بانتقال الوباء ، فيقول " حينما يقال : إننا استحققنا العذاب الإلهي من أجل خطيئة آدم ، فليس يعني ذلك أننا بدورنا كنا معصومين أبرياء ، وقد

(١) ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٧٨ - ٨٠ .

(٢) ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٨٠ - ٨٢ ، وانظر دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد

فقد شعر علماء النصرانية بما تحويه عقيدة وراثـة الخطيئة من ظلم للإنسانية فـعلموا على تبريرها لتقبلها النصراني وعقوبتها من دون اعتراض ولا إحساس بالظلم فيقول نـدرة اليازجي : " آدم هو مثال الإنسان ، الإنسان الذي وجد في حالة النعمة وسقط ، إذن سقوط آدم من النعمة هو سقوط كل إنسان ، إذن خطيئة آدم هي خطيئة كل إنسان فليس المقصود أن الخطيئة تنتقل بالتوارث والتسلسل لأنها ليست تركة أو ميراثاً .

إنما المقصود أن آدم الإنسان قد أخطأ ، فأخطأ آدم الجميع إذن ، كل واحد قد أخطأ ، وذلك لأنه إنسان " يرى جويل بويد أن لاظلم في صلب المسيح إذ أن المسيح بتجسده الإنساني قد أصبح خاطئاً متقمصاً شخصية الإنسان المجرم الخاطئ وعليه فقد استحق قول التوراة " النفس التي تخطئ هي تموت " (١) . وهذه التبريرات المتهافـة ما كان لها أن تقنع علماءنا أو غيرهم ممن يرى في وراثـة الذنب ظلماً يتـره الله عنه .

فتشبيهم لوراثـة الذنب بعدوى المرض باطل ، لأن المرض شيء غير اختياري فلا يقاس الذنب عليه ، كما المرض لا يعاقب عليه الإنسان ، وفصل أكونياس بين الروح والجسد وقوله بأن الخطيئة تسري من الروح للجوارح خطأ ، لأن الخطأ عندما يقع فيه الإنسان ، فإنما يقع فيه بروحه وجسده ، فالإنسان مركب منهما ويمارس حياته من خلالهما معاً . أما آدم فهو غير مركب في آدم وأبنائه (٢) .

لذا أصر علماءنا على اعتبار وراثـة الذنب نوعاً من الظلم لا يليق نسبته لله عز وجل (٣) .

وأضافوا بأنه لا دليل عليه في التوراة (٤) ، بل الدليل قام على خلافه إذ جاءت النصوص تنفي وراثـة الذنب ، وتؤكد على مسئولية كل إنسان عن عمله ومنها " النفس التي تخطئ هي تموت ، الابن لا يحمل من إثم الأب ، والأب لا يحمل من إثم الابن ، بر البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون " (حزقيال ٢٠/١٨ - ٢١) و " لا يقتل الآباء عن الأولاد ، ولا يقتل الأولاد عن الآباء ، كل إنسان بخطيئته يقتل " (تثنية ١٦/٢٤) و " بل كل واحد يموت بذنبه ، كل إنسان يأكل الحصرم تضرس أسنانه " .

(١) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٤١ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٨١ .

(٢) ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٨٩ .

(٣) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة ٤٨أ ، وما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٨٩ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ص ٢٤٨ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٠ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٠ .

(٤) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة ١٥أ - ١٦أ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٤٣٢ - ٤٣٣ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٠ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣١ . وقد تجاهل هؤلاء النصوص التي تصرح بتوارث الذنب بين الآباء والأبناء ، واعتبروها من الظلم الذي لاتصح نسبته لله ، كما أن هذه النصوص كانت تتحدث عن عموم الخطايا وليس عن الخطيئة الأصلية (انظر العدد ١٨/١٤ - ١٩ ، والتثنية ٢/٢٣) وغير ذلك من النصوص) .

وراثه الذنب، وتؤكد على مسئولية كل إنسان عن عمله ومنها " النفس التي تخطيء هي تموت ، الابن لا يحمل من إثم الأب ، والأب لا يحمل من إثم الابن ، بر البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون " (حزقيال ١٨/٢٠ - ٢١) و" لا يقتل الآباء عن الأولاد ، ولا يقتل الأولاد عن الآباء ، كل إنسان بخطيئته يقتل " (تثنية ١٦/٢٤) و" بل كل واحد يموت بذنبه ، كل إنسان يأكل الحصرم تضرس أسنانه " . (إرمياء ٣١/٣٠) و" الذي عينك مفتوحتان على كل طرق بني آدم لتعطي كل واحد حسب طرقه ، وحسب ثمرة أعماله " (إرميا ١٩/٣٢) .. لا تموت الآباء لأجل البنين ، ولا البنون يموتون لأجل الآباء ، بل كل واحد يموت لأجل خطيئته " (أيام ٢/٢٥) و" فإنه لا يموت بإثم أبيه " (حزقيال ١٨/١٧) و" أفتهلك البار مع الأثيم ، عسى أن يكون خمسون باراً في المدينة أفتهلك المكان ولا تصفح عنه من أجل الخمسين باراً الذين فيه حاشا لك أن تفعل مثل هذا الأمر : أن تمت البار مع الأثيم ، فيكون البار كالأثيم . حاشا لك ، أديان كل الأرض لا يصنع عدلاً " (تكوين ١٨/٢٣ - ٢٥) ^(١).

كما أنكر المسيح الخطيئة الأصلية بقوله " لو لم آت وأكلمهم ، لم تكن لهم خطيئة ، وأما الآن فليس لهم حجة في خطيئتهم ... لو لم أعمل بينهم أعمالاً لم يعملها آخر ، لما كانت لهم خطيئة ، أما الآن فقد رأوا وأبغضوني " (يوحنا ١٥/٢٢ - ٢٤)

فالنص لا يتحدث عن خطأ سابق عن وجوده بل عن خطأ وقع فيه بنو إسرائيل تجاهه ، هو عدم الإيمان بالمسيح ، وليس فيه أي ذكر للخطيئة الموروثة بل هو لا يعرف شيئاً عنها ^(٢).

كما أن الكتب المقدسة عند النصارى تشهد لكثيرين بالخيرية وتثني عليهم ، ولو كانوا مسربلين بالخطيئة الأصلية لما استحقوا هذا الثناء ومنهم الأطفال الذين قال فيهم المسيح في إحدى وصاياه " الحق أقول لكم ، إن لم ترجعوا وتصيروا مثل الأولاد فلن تدخلوا ملكوت السماوات ، فمن وضع نفسه مثل هذا الولد ، فهو الأعظم في ملكوت السماوات " (متى ٣/١٨ - ٤) (وانظر مرقس ١٠/١٣/١٦) .

وعندها نهر تلاميذه أطفالاً قال : دعوا الأولاد يأتون إلى ولا تمنعوهم ، لأن لمثلاً هؤلاء ملكوت

عموم الخطايا وليس عن الخطيئة الأصلية (انظر العدد ١٨/١٤ - ١٩ ، والتثنية ٢/٢٣) وغير ذلك من النصوص) .

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٠٧ - ١٠٩ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ١٤٧ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٤٨ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٤٣٢ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٦٠ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٤ - ٥٦ ، المسيح إنسان أم إله ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٣٦ - ١٣٧ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢٠٣ ، ٢١٥ - ٢١٦ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٣ - ٣٥ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٣ ، وقراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢/٢١٥ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٠٩ ، ٣١٥ ، ٣٤٨ - ٣٤٩ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ١٩٧ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢١ ، تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٠٣ .

(٢) براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٠ .

السموات " (متى ١٣/١٩ - ١٤) فيفهم من هذين النصين طهارة الأطفال من الخطيئة الأصلية لذلك جعلهم مثلاً للأبرار الذين يدخلون الجنة لكن القديس اوغسطينوس كان يحكم بالهلاك على جميع الأطفال غير المعمدين ، وكان يفتي بأنهم يحرقون في نار جهنم ، وقد كان الأطفال غير المعمدين وإلى وقت قريب لايدفنون في المقابر النصرانية ، لأنه يعتقد بموتهم وهم يحملون الخطيئة الأولى .^(١)

والأبرار أيضا لم يحملوا هذه الخطيئة لذلك يقول المسيح " لم آت لأدعوا أبرارا ، بل خطاة إلى التوبة " (لوقا ٣٢/٥) فكيف يوجد أبرار ولما يصلب المسيح .^(٢)

وهؤلاء الأبرار ذكرهم نصوص التوراة وأثبت عليهم ولم تتحدث عن قيدهم بالخطيئة الموروثة " كان كلام الرب إلى قائل ما لكم انتم تضربون هذا المثل على أرض إسرائيل قائلين : الآباء أكلوا الحصرم ، وأسنان الأبناء ضرست . حي يقول السيد الرب ... الإنسان الذي كان بارا وفعل حقا وعدلا ، لم يأكل على الجبال ، ولم يرفع عينيه إلى أصنام بيت إسرائيل ، ولم ينحس امرأة قريبه ، ولم يقرب طامثا ، ولم يظلم إنسانا ... فهو بار ، حياة يحيا يقول السيد الرب " . (حزقيال ١٨/١٩ - ٢٣) .^(٣)

ومن هؤلاء الأبرار الذين لم تكبلهم الخطيئة وأثبت عليهم التوراة الأنبياء ، ولا دليل على خصوصهم في ذلك ولو كانوا حاملين للخطيئة لما كانوا أهلا لهداية الناس ، فإن قيل عفي عنهم فلم تره يعف عن الباقيين كما عفي من غير دم عن الأنبياء الذين اختار الله منهم كليما وخليلا .^(٤)

ومن الأنبياء الذين أثبت عليهم التوراة أخنوخ " وسار أخنوخ مع الله ، ولم يوجد لأن الله أخذه " (تكوين ٢٤/٥) وأيضا نوح " وكان نوح رجلا بارا كاملا في أجياله ، وسار نوح مع الله " (تكوين ٩/٦) وأيضا إبراهيم فقد قيل له " لاتخف يا إبراهيم أنا ترس لك ، أجرك كثير جدا " (تكوين ١١/١) وقيل عنه " بارك الرب إبراهيم في كل شيء " (تكوين ١/٢٤) . وإيليا (فيما هما يسيران ويتكلمان إذا مركبة من نار ، وخيل من نار ، ففصلت بينهما ، فصعد إيليا في العاصفة إلى السماء) (ملوك ٢) (١١/٢) وأيضا يوحنا المعمدان " الحق أقول لكم : لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان " (متى ١١/١١) هؤلاء جميعا لم يرثوا الخطيئة .^(٥)

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٧-١ - ١١٠ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ،

علاء أبو بكر ، ص ٣٤٨ - ٣٤٩ .

(٢) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ١٦ أ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٢١ .

(٣) تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ١٥ أ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٠٧ - ١٠٩ .

(٤) انظر : الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٤٨ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٤٣ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٢٦ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٥ .

(٥) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٠ ، المسيح إنسان أم إله ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٤٤ - ١٤٨ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٠٦ .

كما أثنت التوراة على أشخاص من غير الأنبياء فدل ذلك على عدم تحملهم للخطيئة الأصلية .

منهم هابيل بن آدم الذي تقبل الله منه ذبيحته لصالحه ، ولم يقبلها من أخيه فلم تمنعه الخطيئة الأصلية عن أن يكون عند الله مقبولا (انظر التكوين ٤/٤) وأيضا شهد المسيح بنجاة لعاذر " فمات المسكين وحملته الملائكة إلى حضن إبراهيم ، ومات الفتي أيضا ، ودفن ، ورفع عينيه في الهاوية وهو في العذاب ورأى إبراهيم من بعيد ولعاذر في حضنه ، فنادى وقال : يا أبي إبراهيم ارحمني " (لوقا ١٦/٢١ - ٢٤) .

ولئن قال أحد من النصارى في نص لوقا بأنه محض تخيل وتمثيل فإن ناسخ البحث الصريح يؤكد بأنه لو لم يكن موافقا للواقع لما مثل به ، وإلا فكيف يمثل بإبراهيم ولعاذر أنهما في درجات النعيم وهما في درجات الجحيم .

وكذلك الناجون مع نوح كلهم من الأبرار " ورأى الله الأرض ، فإذا هي فسدت ، إذ كان كل بشر قد أفسد طريقه على الأرض فقال الله لنوح نهاية كل بشر أنت أمامي ... وتبقى نوح والذين معه في الفلك فقط " (تكوين ٦/١٢ - ٢٣/٧) ولو كانت الخطيئة موروثه لما كان مبرر لهذا التفريق .^(١)

كما أبطل علماؤنا نظرية وراثه الخطيئة الأصلية مستدلين بأمور منها :

- أن بولس صدق في أحد أقواله حين قال " كأنما بإنسان واحد دخلت الخطيئة إلى العالم " (رومية ١٢/٥) ويلحظ الخولي في كلمة " كأنما " تشكيكا في حصول ذلك .^(٢)

- أن مخطوطات نجع حمادي المكتشفة بعد الحرب العالمية الثانية خلت من الحديث عن الخطيئة والغفران الذي يتحدث عنه آباء الكنيسة .^(٣)

- أن ثمة منكرون لهذه العقيدة في النصارى ، ومنهم الرهبان في روما في مطلع القرن الخامس بيلاجيوس وسليتوس وأصحابهما ، فقد أنكروا سريان الخطيئة الأصلية إلى ذرية آدم واعتبروه مما يمنع السعادة الأبدية ، وقالوا بأن الإنسان موكول بأعماله .

ومنهم كواثيليس شيس الذي نقلت عنه دائرة المعارف البريطانية أنه قال " ذنب آدم لم يضر إلا آدم ، ولم يكن له أي تأثير على بني النوع البشري ، والأطفال الرضعاء حين تضعهم أمهاتهم يكونون كما كان آدم قبل الذنب " .^(٤)

(١) انظر تعليق " البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ١٦ أ ، المسيح إنسان أم إله ،

محمد مجدي مرجان ، ص ١٤٤ - ١٤٨ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٤٣٣ ، دراسة تحليلية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم ، ص ٥٣٣ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٣ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٩٩ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٠٨ - ١٠٩ .

(٢) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٩٨ .

(٣) انظر مخطوطات البحر الميت ، أحمد عثمان ، ص ١٥٤ .

(٤) انظر : الجواب الفصيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألويسي ، ص ٥٢ ، ما هي النصرانية محمد تقي العثماني ص ٨٨ -

ومنهم الدكتور نظمي لوقا في كتابه " محمد الرسالة والرسول " حيث تحدث عن الآثار السلبية التي تركها هذه العقيدة فيقول " الحق أنه لا يمكن أن يقدر قيمة عقيدة خالية من أعباء الخطيئة الأولى الموروثة إلا من نشأ في ظل تلك الفكرة القائمة التي تصبغ بصبغة الخجل والتأثم كل أفعال الفرد ، فيمضي حياته مضي المريب المتردد ، ولا يقبل عليها إقبال الواصل بسبب ما أنقض ظهره من الوزر الموروث .

إن تلك الفكرة القاسية تسمم ينابيع الحياة كلها ، ورفعها عن كاهل الإنسان منة عظيمة ، بمثابة نفخ نسمة حياة جديدة فيه ، بل هو ولادة جديدة حقا ...

وإن أنسى لا أنسى ماركبني صغيرا من الفزع والهول من جراء تلك الخطيئة الأولى ، وما سيقف فيه من سياق مروع يقترن بوصف جهنم ... جزاء وفاقا على خطيئة آدم بإيعاز من حواء ... وإن أنس لا أنسى القلق الذي ساورني وشغل خاطري على ملايين البشر قبل المسيح أين هم ، وما ذنبهم حتى يهلكوا بغير فرصة للنجاة" ^(١).

ويقول الميجور جيمس براون عن فكرة وراثة الذنب الأول : "فكرة فاحشة مستقدرة ، لاتوجد قبيلة اعتقدت سخافة كهذه " ^(٢).

وأخيرا : فهل ذنب آدم هو الذنب الوحيد الذي يسرى في ذريته أم أن جميع الخطايا تتوارث . فإن خصوا ذنب آدم بالتوارث فقد خصصوا ، ولا مخصص ^(٣) . وهكذا أبطل علماؤنا القول بسريان الخطيئة إلى ذرية آدم . من خلال النصوص الصريحة في الكتب المقدسة وبشهادة العقلاء من أبناء النصرانية .

٩٠ ، وعقائد النصراني الموحدين ، حسني يوسف الأطير ص ٣٣ - ٣٤ .

(١) المسيح إنسان أم إله ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٣٩ ، الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شلهين ، ص ٢٧٠ .

(٢) انظر : القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ١٩٨ .

(٣) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٢٩٩ .

المطلب الثاني : مبررات صلب المسيح

ويقول النصارى : إن الله أراد برحمته أن يخلص الأرض من اللعنة التي أصابها بسبب معصية آدم ، لكن عدله يأبى إلا أن يعاقب أصحاب الذنب ، فكيف المخرج للتوفيق بين العدل والرحمة ؟

يلخص أوغسطينوس المسألة بأن الله رحيم ولا يريد أن يغير قوانين المحكمة ، وفيها أن الموت عقوبة عادلة لهذه الخطيئة الأصلية فاتخذ حيلة ينجي بها عباده ، فيموتون ثم يحيون من جديد ، فتعود إليهم حريتهم بعد حياتهم الجديدة .

ولما كانت إماتة الناس جميعا تتعارض مع قانون الطبيعة وسنن الكون ، فكان لابد من شخص معصوم من الذنب الأصلي يعاقبه الله بموته ، ثم يبعثه ، فيكون موته بمثابة موت البشرية وعقوبتها ، وقد اختار الله ابنه لهذه المهمة ^(١) .

ويقول القس ليب ميخائيل : " إن الله الرحيم هو أيضا إله عادل ، وأن الله المحب هو أيضا إله قدوس يكره الخطيئة ، وإذا تركت هذه الصورة في أذهاننا سندرك على الفور أن صفات الله الأدبية الكاملة لا يمكن أن تسمح بغفران الخطيئة دون أن تنال قصاصها ... فإن الصليب يبدو أمامنا ضرورة حتمية للتوفيق بين عدل الله ورحمته " .

ويؤكد هذه المعاني عوض سمعان في كتابه " فلسفة الغفران " بقوله : " لو كان في الجائز أن تقل عدالة الله وقداسته عن رحمته ومحبة اللتين لاحد لهما فإن من مستلزمات الكمال الذي يتصف به ، ألا يتساهل في شيء من مطالب عدالته وقداسته ، وبما أنه لا يستطيع سواه إيفاء مطالب هذه وتلك ، إذن لاسبيل للخلاص من الخطيئة ونتائجها إلا بقيامه بافتدائنا بنفسه " ^(٢) .

فالمسيح المتأنس غير مولود من الخطيئة ، ومسار لقيمة جميع الناس ، فكان الفدية التي اصطلاح فيها الله مع الإنسانية ^(٣) .

ويقول حبيب جرجس في كتابه " خلاصة الأصول الإيمانية " : " ولما فسد الجنس البشري ، وصار الناس مستعبدين للخطيئة ، وأبناء للمعصية والغضب لم يتركهم الله يهلكون بإنغماسهم فيها ، بل شاء بمجده

(١) انظر : ما هي النصرانية محمد تقي العثماني ص ٨٤ - ٨٥ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٥٩ .

(٢) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٤٢ - ١٤٤ ، المسيحية ، أحمد شلبي ، ص ١٢٦ - ١٣٧ .

(٣) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٢٩٥ - ٢٩٦ . المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ١٥٧ - ١٥٨ .

أن ينقذنا من الهلاك بواسطة فاد يفدينا من حكم الموت ، وهذا الفادي ليس إنسانا ولا ملاكا ولاخليقة أخرى ، بل هو مخلصنا وفادينا ابن الله الوحيد ربنا يسوع المسيح الذي له المجد إلى أبد الأبدین " .^(١)

ويؤكد القس جولد ساك على أهمية القصاص فيقول " لابد أن يكون واضحا وضوح الشمس في ضحاها لأي إنسان بأن الله لايمكنه أن ينقض ناموسه،لأنه إذا فعل ذلك من الذي يدعوه عادلا ومنصفا " .^(٢) إذن لابد من العقوبة حتى تحصل المغفرة . وفي ذلك يقول بولس " وكل شيء تقريبا يتطهر حسب الناموس بالدم ، وبدون سفك دم لا تحصل مغفرة " (عبرانيين ٩/٢٢) .

ويقول " لأنكم قد اشتريتم بثمن فمجدوا الله في أجسادكم ، وفي أرواحكم التي هي لله " (كورنثوس (١) ٦/٢٠) ويقول " أجرة الخطية هي موت " (رومية ٦/٢٣) .

ويقول " لأنه وإن كنا ونحن أعداء فقد صولحنا مع الله بموت ابنه " (رومية ٥/١٠) .

ويقول بطرس : " عالمين أنكم افتديتم لا بأشياء تفتني : بفضة أو ذهب ، من سيرتكم الباطلة التي تقلدتموها من الآباء ، بل بدم كريم كما من حمل بلاعيب ، ولا دنس دم : المسيح " (بطرس (١) ١/١٨ - ١٩) ويعتبر النصراني فداء المسيح للبشرية العمل الحقيقي للمسيح والذي من أجله تجسد وتأنس ، يقول الأنبا أثناسيوس " فالمسيح هو الله غير المنظور ، وقد صار منظورا ، ولماذا صار منظورا ، لينجز مهمة الفداء والخلاص ، التي ما كان يمكن لغير الله أن يقوم بها ، فالله قد تجسد في المسيح من أجل الفداء والخلاص ، فالفداء كان هو الغاية ، والتجسد كان هو الوسيلة " .^(٣)

(١) أقانيم النصراني ، أحمد حجازي السقا ص ٧٣ .

(٢) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١١ .

(٣) اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٣٥ .

نقد علمائنا لمبررات الصلب

ويرى علمائنا في هذا الفكر النصراني انحرافا وتحافيا عن المعقول والمنقول فإن فيه إساءة أدب مع الله وكفرا به كان ينبغي أن يترهه النصارى عنه فقولهم بتناقض العدل مع الرحمة قرونا حتى جاء الحل بصلب المسيح رحمه من الرب بالعالمين .

وتظهر العقيدة النصرانية الله عز وجل عاجزا عن العفو عن آدم وذنبه حائرا في الطريقة التي ينبغي أن يعاقبه بها بعد أن قرر عقوبته ويظهر قرار العقوبة وكأنه قرار متسرع يبحث له عن مخرج وقد امتد البحث عن هذا المخرج قرونا عديدة، ثم اهتدى إليه فكان المخرج الوحيد هو ظلم المسيح وتعذيبه على الصليب كفارة عن ذنب لم يرتكبه ، ويشبه النصارى إلههم وقتذاك بصورة مستقدرة بصورة المراي وهو يريد عوضا على كل شيء ، ونسى هؤلاء أن الله حين يعاقب لا يعاقب للمعاوضة أو لإرضاء نفسه ، بل لكبح الشر وتطهير الذنب وعليه فإن جهنم أشبهت مستشفى للمرضى بالأضغان والأحقاد والنفاق إلى غير ذلك من كبائر الآثام .^(١)

التوبة

فلئن كان ثمة تنازع بين الرحمة والعدل - كما يزعم النصارى - فإن ثمة مخرج كثيرة أولى من صلب المسيح، ومنها التوبة التي ذكرها الله في القرآن أن آدم صنعها وهي باب عظيم من أبواب فضل الله جعله للخاطئين .

التوبة تغسل الذنب وتنقي القلب ، فيكون الخاطئ التائب حبيبا إلى الله، فلم لا يقول النصارى بأن آدم تاب وقبلت توبته ، لم يصرون على القصاص ، ويصرون أنه " بدون سفك دم لا تحصل مغفرة " (عبرانيين ٩/٢٢) لقد تحدثت نصوص التوراة والإنجيل بإسهاب عن التوبة وقصصها .

فهاهو المسيح يجلس مع العشارين والخطاة فيتذمر الفريسيون والكتبة لذلك قائلين " هذا يقبل خطاة ويأكل معهم " (لوقا ١٥/٢) فأراهم المسيح حرصه على التوبة وفرحة الله بالتائب " وكلمهم بهذا المثل قائلا : أي إنسان منكم له مائة خروف وأضاع واحدا منها، ألا يترك التسعة والتسعين في البرية ويذهب لأجل الضال حتى يجده ، وإذا وجده يضعه على منكبيه فرحا ويأتي إلى بيته ، ويدعو الأصدقاء والجيران قائلين لهم: افرحوا معي، لأني وجدت خروفي الضال .

أقول لكم إنه هكذا يكون فرح في السماء بخاطئ واحد يتوب ... " (لوقا ١٥/٣-٧) .

(١) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ١٧ - ١٨ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٦٢ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جوده ، ص ٢٢٤ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٣٨ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٠ .

كما ضرب لهم مثلين آخرين بالابن الضال والدرهم الضائع (انظر لوقا ١٥/٨ - ٣٢)^(١) فلقد وعد الله التائبين بالقبول ففي حزقيال " فإذا رجع الشرير عن جميع خطاياہ التي فعلها ، وحفظ كل فرائضي وفعل حقا وعدلا ، فحياة يحيا ، لا يموت ، كل معاصيه التي فعلها لا تذكر عليه ، بره الذي عمل يحيا ، هل مسرة أسر يموت الشرير .^(٢)

ويقول المسيح مخاطبا اليهود مذكرا إياهم بأهمية التوبة " يا أولاد الأفاعي من أراكم أن تهربوا من الغضب الآتي ، فاصنعوا أثمارا تليق بالتوبة ، ولا تفتكروا أن تقولوا في أنفسكم لنا إبراهيم أبا " (متى ٣/٧ - ٩) فالتوبة هي الطريق وليس النسب كما ليس الفداء .^(٣)

ولكن ورغم هذا كله يقول عوض سمعان " فالتوبة مهما كان شأنها ليست بكافية للصفح عما مضى من خطايانا " .^(٤)

إذا لماذا أكدت النبوات عليها وعلى فضلها ومحبة الله لها ، ولم أغلق هذا الباب في وجه آدم ، وهو أولى الناس به لمعرفة بالله العظيم وجزائه ورحمته ، إضافة إلى شعوره بالذنب وأثره الجرم عليه وهذا الذي ذكره الله عنه ﴿ فعصى آدم ربه فغوى . ثم اجتبه ربه فتاب عليه وهدى ﴾^(٥)

العفو والغفران :

ثم إنه ثمة مخرج آخر ألا وهو العفو ، فهو لا يتناقض مع العدل " إذ لن يسأل أحد ربه لماذا عفا عمن عفا عنه من المسيئين ؟

وقبل أن نتحدث عن العفو نقف مع ملاحظة محمد توفيق أفندي حيث لاحظ أن لمصطلح العدل عند النصراني مفهوم خاطئ ، فالعدل هو " عدم نقص شيء من أجر المحسنين ، وعدم الزيادة في عقاب المسييء عما يستحق ، فهو توفية الناس حقهم بلا نقص في الأجر ، ولا زيادة في العقاب " .^(٦)

وعليه فإن خلاف الوعيد لا يتعارض مع العدل ، بل هو كرم الله الذي منحه للمسيئين بعفوه وغفرانه .

والعفو من الصفات الإلهية التي اتصف بها الرب وطلبها في عباده وهو أولى بها ، فقد علم المسيح تلاميذه خلق العفو ، وضرب لهم مثلا قصة العبد المديون والمدين (انظر متى ١٨/٢٣ - ٣٤) وكان بطرس

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١١ - ١١٢ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ص ٢٤١/٢ .

(٢) ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٩٠ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٢ .

(٤) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ١٤٠ .

(٥) سورة طه ، آية : ١٢١-١٢٢ .

(٦) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ١١ - ١٢ .

قد سأل المسيح " يارب كم مرة يخطئ إلى أخي وأنا أغفر له ؟ هل إلى سبع مرات ؟ قال له يسوع : بل إلى سبعين مرة " (متى ٢١/١٨ - ٢٢) .^(١)

ومرة أخرى قال لهم " أما أنا فأقول لكم : أحبوا أعداءكم وباركوا لاعنيكم ، أحسنوا إلى مبغضيك ، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم لكي تكونوا أبناء أبيكم الذي في السماوات ، فإنه تشرق شمس على الأشرار والصالحين ، ويمطر على الأبرار والظالمين " (متى ٤٤/٥ - ٤٥)^(٢) ولم لا يكون العفو بصك غفران يمنحه الله لآدم ، ويجنب المسيح ويلات الصلب وآلامه ، أو يجعل للمسيح فدية عن الصلب كما جعل لإبراهيم فدية فدى بها ابنه إسماعيل .^(٣)

وكذا فإن إصرار النصارى على أنه لا تكون مغفرة إلا بسفك دم (انظر عبرانيين ٩/٢٢) ترده نصوص أخرى منها ماجاء في متى " إني أريد رحمة لا ذبيحة ، لأني لم آت لأدعو أبرارا ، بل خطاة إلى التوبة " (متى ٩/١٣) ، وفي التوراة أن الله قال لبني إسرائيل " بغضت ، كرهت أعيادكم ، ولست ألتذ باعتكافاتكم ، إني إذا قدمتم لي محرقاتكم وتقدماتكم لا أرتضي ، وذبائح السلامة من سمنااتكم لا ألتفت إليها " (عاموس ٥/٢١ - ٢٢) فليست الذبيحة الوسيلة الأقرب لرضوان الله ، بل أفضل منها العمل الصالح .^(٤)

لكن النصارى يمنعون أن يكون هناك عفو عن آدم وأبنائه ، بل لابد من العقوبة المستحقة لهم .

العقوبة الحتمية :

وقد ذكر سفر التكوين أن الله توعد آدم بالموت إن هو أكل من الشجرة ثم بعد الموت عاقبه بقوله : " ملعونة الأرض بسببك ، بالتعب تأكل منها كل أيام حياتك ، وشوكا وحسكا تنبت لك ، وتأكل عشب الحقل بعرق وجهك تأكل خبزا ، حتى تعود إلى الأرض التي أخذت منها ، لأنك تراب وإلى تراب تعود " فطرد آدم من الجنة ليعيش في الأرض ويكد فيها وكذلك فإن زوجه عوقبت " تكثيرا أكثر أتعاب حبلك ، بالوجع تلدين أولادا ، وإلى رجلك يكون اشتياقك ، وهو يسود عليك " (التكوين ٣/١٦-١٩) .

ويلحظ الخطيب أن آدم أوعده بعقوبة الموت ، لكنه بدلا عن أن يموت وزوجه جزاء خطيئتهما وتنطفئ الفتنة والفساد والشر في المهد ، بدلا من ذلك كثر نسلهما ، فكان ذلك حياة لهما لاموتا ، وكان

(١) رحلة في أرجاء الكتاب المقدس ، مديحة خميس ، ص ١٩ .

(٢) انظر : دراسة تحليلية نقدية للإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٥٣٣ .

(٣) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٥٤ ، ١٥٢ ، مسيحية بلا مسيح « كامل سغفان ، ص ٧٥ .

(٤) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٠٦ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٠٧ ، ١٠٩ ، اختلاف في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ص ٩٩ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٤٩ .

سببا في زيادة الشر والفساد .

لكن آدم عوقب بالموت حقيقة عندما أنزل من دار الخلود إلى دار الفناء التي من الأحكام التي تجري على أهلها الكد والتعب ثم الموت .

وليس في تناسل آدم ما يصرف تحقق الموت فيه ، فتلك حياة مجازية له ، وقد مات موتا حقيقيا .

لقد عوقب آدم وحواء إذا ، ويرى أصحاب الردود الإسلامية في العقوبة شدة متمثلة في لعن الأرض كلها والأتعاب الطويلة للرجال والنساء ، ويلحظ بكر التميمي وهاشم جودة وغيرهما أن ليس ثمة تناسب بين الذنب والعقوبة فقد كان يكفيهم الإخراج من الجنة .

ويعجب علماؤنا من إصرار النصارى بعد هذه العقوبات على أن الذنب مستمر ، وأنه لا بد من فساد بعد هذه العقوبات .^(١)

وعجبوا لنسبة النصارى الغائلة لله عز وجل والغضب المتواصل بسبب ذنب آدم طوال قرون عدة ، وكيف جهل الأنبياء ذلك فلمذكروه في كتبهم كما لم يذكره المسيح ولم يعرفه تلاميذه من بعده حتى جاء به بولس وآباء الكنيسة فكشفوا ما غاب وستر .^(٢)

وقد بقيت هذه القصص من لدن آدم حتى جاء المسيح الفادي - ثم ماذا ؟ هل رفعت هذه العقوبات بموت المسيح ، هل رفعت عن المؤمنين فقط أم أن شيئا لم يتغير ؟ وهذا هو الصحيح فما زال النسل يموتون من لدن المسيح ، يموت أبرارهم وفجارهم فلم يطل حكم الموت فيهم كما ذكر بولس " مخلصنا يسوع الذي أبطل الموت ، وأثار الحياة والخلود " (تيموثاوس (٢) ١٠/١) " بإنسان واحد دخلت الخطيئة إلى العالم ، وبالخطيئة الموت ، وهكذا اجتاز الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع " (رومية ٥/١٢) .

فالمسيح لم يطل بصلبه ولا بدعوته أي موت سواء كان موتا حقيقيا أو موتا مجازيا إذ مازال الناس في الخطيئة يتسربلون .

وأما الموت الحقيقي فليس في باب العقوبة في شيء ، بل هو أمر قد كتب على بني آدم برهم وفاجرهم على السواء ، قبل المسيح وبعده وإلى قيام الساعة .^(٣) كما كتب الموت على الحيوان والنبات فما بالهم

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، مطبعة المحروسة ، مصر ، ١٣١٣هـ ، ص ١٤١ -

١٤٢ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٤٨ - ٢٤٩ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٤ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٣ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ص ٢٤١/٢ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٦٦ .

(٢) انظر : تعليق " البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة ١٥ ب ، الإنجيل والصليب ،

عبد الأحد داود ، ص ١٢٣ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٣ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٠٠ ، ٢٥٥ ، ٣٤٩ ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد

رضا ، ص ٨٦ .

يموتون؟ وهل موتهم لخطأ جدهم وأصلهم الأول أم ماذا؟! ^(١)

ثم أن هناك من لا يملك النصارى دليلاً على موتهم فنحوا من الموت من غير فداء المسيح ، وذلك متمثل في أخنوخ وإيليا اللذين رفعا إلى السماء وهم أحياء كما في الأسفار المقدسة (انظر تكوين ٢٤/٥ ، وملوك (٢) ١١/٢ ، وعبرانيين ٥/١١) وعليه يؤكد علاء أبو بكر ، بأن ليس ثمة علاقة بين الموت وخطيئة آدم . ^(٢) وكذلك فإن القصاصات الأخرى ما تزال قائمة فما زال الرجال يكدون ويتعبون ، وما تزال النساء تتوجع في الولادة ويستوي في ذلك النصارى وغيرهم . ^(٣)

ويقول النصارى بأن بقاء هذه الأمور لم يعد من باب العقوبة فقد اقتدانا المسيح من لعنة الموت مثلاً وليس من الموت وكذلك بقية العقوبات ، ولكن هذا يرد عليه هرب المسيح من الموت وطلبه للنجاة . فمم كان يفر إذن. ^(٤)

من الفادي ؟

ورغم هذه العقوبات فإن النصارى يقولون بلزوم الفداء والقصاص، فلم لا يكون القصاص في آدم وحواء فيحييهما الله ويصلبهما ، أو يصلب بدلاً منهما شيطاناً أو سوى ذلك فإن ذلك، أعدل من صلب المسيح البريء. ^(٥)

يجيب النصارى بأنه لا بد في الكفارة أن تكون شيئاً يعدل البشر جميعاً من غير أن يحمل خطيئتهم الموروثة ، وهذه الشروط لا تتوفر في آدم وغيره ، بل هي لا تتوفر إلا في المسيح الذي تجسد وتأنس من أجل هذه المهمة العظيمة فكان أوان خلاصنا ورحمة الله بنا كما قال لوقا " لأن ابن الإنسان قد جاء ، لكي يصلب ويخلص ما قد هلك " (لوقا ١٩/١٠) و " لأنه هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد ، كلي لا يهلك كل من يؤمن، بل تكون له الحياة الأبدية ، ولأنه لم يرسل الله ابنه إلى العالم ليدين العالم ، بل ليخلص " (يوحنا ١٦/٣ - ١٧) .

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٥ ، تعدد نساء الأنبياء، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٩٠ .

(٢) انظر : المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٠٦ ، ٣٤٩ .

(٣) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٨٦ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيسازي ، ص ١١٩ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٤٩ .

(٤) انظر : تعليق " البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ١٤ - ١٥ .

(٥) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة الراهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٢٤ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٣٩٤ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجيهان ، ص ١٤٧ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٠ .

لكن علماءنا أدركوا بأن شرط النصارى لم يتحقق حتى بالمسيح رغم أنه وضع له ، فالمسيح عندهم جسد أرضي ويكتنفه حلول إلهي ، وهم حين يقولون بالصلب فإن أحدا منهم لا يقول بصلب الإله ، لكن بصلب الناسوت، وناسوت المسيح جاءه من مريم التي هي أيضا حاملة للخطيئة ، فالمسيح بجسده الفادي الحامل للخطيئة وراثته لا يصلح أن يكون فاديا ، فإن زعمت النصارى بأن مريم قد تطهرت من خطيئتها بوسيلة ما من غير حاجة للفداء ، فلم لا يظهر جميع الناس بهذه الوسيلة !^(١)

وإن قال النصارى بأن المسيح طهر بالتعميد الذي عمده يوحنا المعمدان وعمره ثلاثون سنة ، فقد قالوا بحلول الإله في جسد خاطئ ، ويلزمهم أيضا أن يجوز طهارة كل أحد بالتعميد من غير حاجة لخلاص وفداء .^(٢)

وعلى كل فالمصلوب هو ابن الإنسان ، وليس ابن الله ، فيتساءل هنا عبد الأحد داود ولم لم يترل الابن مباشرة ليفدي الناس من غير اتحاد وطفولة واختلاط بأمشاج مريم^(٣)

وتكاد تجمع الردود الإسلامية على أن صلب المسيح البريء نيابة عن المذنب آدم وأبنائه حاملي الإثم ووارثيه نوع من الظلم لا تقره الشرائع باختلاف أنواعها وكما يقول عبد الودود شلي : لو عرضت قضية المسيح على أي محكمة بشرية لصدر في دقيقتين حكم ببراءته . فكيف رضي النصارى أن ينسبوا الله عز وجل أن يرضى عن مثل هذا الظلم فيصلب البريء بذنب المذنب ، وهو قادر على العفو والمغفرة .^(٤)

ويجب النصارى بأن ليس في الأمر ظلم ، وذلك أن المسيح تطوع بالقيام بهذه المهمة ، بل إن نزول لاهوته من السماء وتأنسه كان لتحقيق هذه المهمة العظيمة المتمثلة بخلاص الناس من الإثم والخطيئة وهذا القول مردود من وجوه عدة .

- منها أن المسيح لا يحق له أن يرضى عن مثل هذا الصنيع فهذا يعتبره أحمد شلي وهاشم جودة من الانتحار لا الفداء . فقاطع يده مذنب مع أن ذلك برضاه .

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٢٤-١٢٥ ، ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص ٨٩ ، الإنجيل والصلب ، عبد الأحد داود ، ص ١٢٤/١٢٧ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٤٣٣ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٤ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٤٢ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٤ .

(٢) انظر : اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٦٣ .

(٣) انظر : الإنجيل والصلب ، عبد الأحد داود ، ص ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٤٢ .

(٤) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٠ ، ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٩٠ ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ١٩ ، ٨٧ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١١ - ١١٢ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٤٨ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعود ، ص ٥٣٢ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٤ - ٢٢٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٤٠/٢ .

- ومنها أن المسيح صدرت منه تصرفات كثيرة تدل على هروبه وكراهيته للموت ، ولو كان قد جله لهذه المهمة فلم هرب منها مرارا ، وصدر عنه طبيعة ما يشعر بجهله بهذه المهمة .

فقد هرب المسيح من طالبيه مرارا (انظر يوحنا ٥٣/١١) ولما رأى إصرارهم على قتله قال " بل ينبغي أن أسير اليوم وما يليه ، لأنه لا يمكن أن يهلك بني خارجا عن أورشليم " (لوقا ١٣/٣٣) ، ولما أحس بالمؤامرة أمر تلاميذه أن يشتروا سيوفا ليدفعوا بها عنه (انظر لوقا ٢٢/٣٦ - ٣٨) ثم هرب إلى البستان وصلى طويلا وحزن واكتئب وتصبب عرقه وهو يطلب من الله " إن أمكن فلتعبر عني هذه الكأس " (متى ٢٦/٣٩) ، ثم لما وضع على الصليب صرخ " إيلي إيلي لما شبيقتني ، أي: إلهي إلهي لماذا تركتني؟ " (متى ٢٧/٤٦) .^(١)

والنص الأخير اعتبرته دراسة صموئيل ريماروس (ت ١٧٧٨ م) حجة أساس في نتائجه التي توصل إليها بعد دراسته الموسعة فاعتبره دالا على أن المسيح لم يخطر بباله أنه سيصلب خلافا لما تقوله الأناجيل .^(٢)

- ومنها أن المسيح لم يخبر عن هذه المهمة أحدا من تلاميذه ، وأن أحدا منهم لم يعرف شيئا عن ذلك ، كما لم يخبر به النبوات على جلالة الحدث وأهميته ، ثم إنه قال قبيل الصلب والفداء المفترض " أنا مجدتك على الأرض ، العمل الذي أعطيتني لأعمل قد أكملته " (يوحنا ١٧/٥) .^(٣)

لم أرسل المسيح ؟

وأما اعتبار مهمة المسيح المتجسد الصلب ليحصل الفداء والخلاص الذي قاله يوحنا " هكذا أحب الله العالم حتى بذل ابنه الوحيد ، لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الأبدية " (يوحنا ٣/١٦) .

وهو " الذي لم يشفق على ابنه ، بل بذله لأجلنا أجمعين " (رومية ٨/٣٢) .

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٢٠ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٣٦٣ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٣٩ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٣ ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٥٦ ، ١٠٨ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٥٤ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الدود شلي ، ص ٣٢ - ٣٣ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٩ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٨ ، تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٠٦ - ٢٠٧ ، مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء ، أحمد ديدات ، ص ٣٠ - ٣٨ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٠٩ ، ٣١٢ - ٣١٦ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢٠ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٣ .

(٢) انظر : منهجية جمع السنة و الأناجيل ، عزيز طه ، ص ٢٥٩ - ٢٦٠

(٣) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ١٥٦ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٧ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣١١ .

فيرى محمد حسن عبد الرحمن أن نص يوحنا قول مهم في بيان مهمة المسيح لكن أحدا لم يذكره غير يوحنا فإما أن يكون من عنده كذبا وزورا ، وإما أن نقول بان الإنجيليين الثلاثة فرطوا أيما تفريط ، فتخرم الثقة بهم ، وإما أن تكون الفقرة رأيا ليوحنا وأتباعه ولا تصح عقيدة .

ويكذب هذا النص المهمات التي أطبقت على ذكرها الأناجيل فمن لدن بعثته ذكر مهمة تذكير الناس بالقيامة والحساب " قد تم الزمان واقترب ملكوت الله فتوبوا وآمنوا بالإنجيل (مرقس ١/١٤) واستمر في دعوته قائلا .. "إنه ينبغي لي أن أبشر المدن الأخر أيضا بملكوت الله ، لأني لهذا قد أرسلت " (لوقا ٤/٤٣)

ومن مهماته إتمام الناموس ، لذا تجده يقول " لاتظنوا أنني أتيت لأنقض الناموس ، أو الأنبياء ، ملجئت لأنقض ، بل لأكمل " (متى ١٧/٥) وأعظم مهماته عليه السلام الدعوة لتوحيد الله " وهذه هي الحياة الأبدية أن يعرفوك أنت الإله الحقيقي وحدك ، ويسوع المسيح الذي أرسلته . أنا مجدتك على الأرض ، العمل الذي أعطيتني لأعمل قد أكملته " (متى ١٧/٣ - ٤) .^(١)

ويضيف منصور حسين بأن هذا النص معارض بسؤاله الله أن يجيز عنه كأس الصلب فلو كانت تلك مهمته لما جاز سؤاله بإجازة الكأس عنه .^(٢)

وأما نص بولس فهو لا يشعر برضا المسيح ، بل ناطق بظلم لا يصح أن ينسب لله ، ويرد عليه ما يرد على نص يوحنا .

ويزعم نص يوحنا أن محبة الله للبشرية هي سبب صلب المسيح فداء عن العالمين .

فيتساءل محمد توفيق أفندي عن محبة المسيح الذي لم يشفق عليه ، وأسلم لأشنع قتلة وإهانة . أفما كان له نصيب في هذا الحب ؟

ويعجب هاشم جودة لإصرار النصارى على الحب المزوج بالدماء .^(٣)

والقول بصلب المسيح محبة لا قصاصا هروب من القول السابق الذي يريد التوفيق بين تناقض العدل والرحمة ، يقول روي ويكون سميث في كتابه " ضوء جديد على البعث " : " لا يوجد متدين —هما كان مذهبه أو فرقته يعتقد أن الله العظيم قد أرسل ابنه الوحيد إلى هذه البشرية التي لاتساوي في مجموعها منذ بدء الخلق إلى نهايته كوكبا من الكواكب المتناهية في الصغر ، لكي يعاني موتا وحشيا على الصليب لترضية النعمة الإلهية على البشر ، ولكي يساعد جلالته على أن يغفر للبشرية على شرط أن تعلن البشرية اعترافها بهذا العمل

(١) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٠٦ - ١٠٧ ، ١١٦ - ١١٩ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٠٣ .

(٢) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٤٧٣ .

(٣) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ١٠٨ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٥ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٦٥ .

الهمجي ألا وهو الفداء الذي لا يستسيغه عقل ... "

إذن لماذا تجسد الإله ؟ " نقول إن الله العالم بما سيكون ، سمح بتضحية رسوله ، لا ليغفر للبشرية جرائمها ، بل لتكون هذه الحادثة سببا في انتشار الإنجيل " .^(١)

ولقد كان سميت صادقا مع نفسه حين لحظ ما لا يقبل العقل تغييره بينما كان لرتشارد هو كتر (١٥٨٥م) موقف آخر حين قال " فليحسبه البعض جهالة أو جنونا أو ثورة غضب ... أو مهما كان فإننا نحسبه حكمة وتعزية " .^(٢)

وفي هروب آخر من القول بسذاجة صلب المسيح كفارة عن الخطايا يقول القس بولس سباط " لم يكن تجسد الكلمة ضروريا لإنقاذ البشر ، ولا يتصور ذلك مع القدرة الإلهية الفائقة الطبيعة ... إن الله على وفرة ماله من الذرائع إلى فداء النوع البشري وإنقاذه من الهلاك الذي تنج عن الخطيئة ومعصية أمره الإلهي قد شاء أن يكون الفداء بأعز ما لديه ، لما فيه من القوة على تحقيق الغرض وبلوغه سريعا " .

وإضافة إلى ما في هذا القول من إساءة أدب مع الله ونسبة العجز له عن بلوغ الغاية إلا بعد مرور قرون عدة ، وعن طريق أصعب الطرق وأوعرها . فإن شلي يقول ليس من الحكمة في شيء أن نفتدي بدينار ما نستطيع أن نفتديه بفلس ، وعن مثل هذا العبث يتعالى الله .^(٣)

ثم إن كان خطأ آدم قد احتاج لتجسد إله وصلبه من أجل أن يغفر ، فكم تحتاج معاصي بني من آلهة تصلب ؟ إن جريمة قتل المسيح التي يدعيها النصارى أعظم وأكبر من معصية آدم ، وأعظم منها ما نسبته القوم لأنبيائهم من القبائح التي لاتصدر إلا عن حثالة البشر .^(٤)

يقول فولتير : " إذا كانت المسيحية تعتبرنا خطاة حتى قبل أن نولد ، وتجعل من خطيئة آدم سجنا للبريء والمذنب . فما ذنب المسيح كي يصلب أو يقتل ؟ وكيف يتم الخلاص من خطيئة بارتكاب خطيئة أكبر ؟ " .^(٥)

ويتساءل الأفندي لم كان طريق الخلاص عبر إهلاك اليهود وتسليط الشيطان عليهم وإغراء العداوة بين اليهود والنصارى قرونا طويلة . إن الحكمة تفرض أن يكون الفداء بأن يطلب المسيح من تلاميذه أن يقتلوه ،

(١) انظر : المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٣٨ - ١٣٩ .

(٢) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٧٦ .

(٣) انظر : المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٤٠ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٤٩ ، المناظرة الإسلامية النصرانية ، ص ١٢١ - ١٢٢ .

(٤) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ١٤٧ - ١٥١ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢١ - ١٢٢ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ،

ص ٣٠٠ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سفقان ، ص ٧٥ .

(٥) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٣ .

ويجنب اليهود معثرة الشيطان ، ويقع الفداء .^(١)

ولم كان الصلب هو طريق الفداء لا الموت على الفراش بالمرض وغيره من غير هذه الضوضاء.

يجيب إبراهيم ميخائيل في كتابه " قضية الصليب " : " لم يكن لائقا أن يرقد الرب على فراش المرض، وهو الذي شفى أمراض الآخرين ، ولم يكن لائقا أن تنحل قوة ذلك الجسد الذي قوى ضعفات الآخرين " وهنا يتساءل الخطيب : وهل موت المسيح على الصليب بعد الضرب والنكال لائق بالرب ، والموت على الفراش لا يليق ؟ ثم إن هناك مخرجا أفضل من الميتين: أن يموت المسيح كفارة عن الخطايا بنوبة قلبية فكثير من الناس يموت بذلك وهم في كامل صحتهم وقوتهم .^(٢)

(١) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٧٦ - ٧٧ ، المسيحية ، أحمد شلبي ، ص ١٤٢ .

(٢) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٨٥ .

المطلب الثالث : عقيدة الخلاص

لمن الخلاص ؟

وتبقى في ذمة النصارى أسئلة تحير الإجابة عنها إن كان من إجابة .

منها : لماذا تأخر صلب المسيح طوال هذه القرون ؟ هل كان ثمة حيرة في البحث عن الحل فكان سببا في التأخير . لماذا لم يصلب المسيح بعد ذنب آدم مباشرة ؟ أو لماذا لم يتأخر الصلب إلى نهاية الدنيا بعد أن يذنب جميع الناس ليكون الصلب تكفيرا لذنوب هؤلاء جميعا .^(١)

ثم ماهو مصير أولئك الذين ماتوا قبل الصلب ، ماتوا وقد تسربلوا بالخطيئة أين كان مصيرهم إلى أن جاء المسيح فخلصهم ؟ لماذا تأخر خلاصهم .^(٢)

والسؤال الأهم : من الذين يشملهم الخلاص ؟ هل هو لكل الناس أم للمؤمنين فقط ؟ وهل هو خلاص من جميع الخطايا أم من خطيئة آدم ؟

لعل الإجابة عن هذين السؤالين من أصعب النقاط التي تواجه الفكر المسيحي ، وينقل الخولي عن الكنيسة أنها تقول " آمنوا بأن المسيح صلب لخلاصكم فتخلصون ، لأن صلبه فداء لكل خطايا البشر وتكفير لها " .^(٣)

ويقول أوغسطينوس بأن الإنسان وارث للخطيئة غير مفدي إلا إذا آمن بالمسيح ، ودلالة الإيمان التعميد ، فمن عمد فدي ونجا ، ومن لم يعمد لا ينجو ولو كان طفلا ، فإن الأطفال الذين ماتوا قبل التعميد يقول عنهم أكونياس " سوف لا يتمتعون برؤية ملكوت الرب " .

ولاندري كيف يرر أوغسطينوس تعذيب هؤلاء الأطفال وحرمانهم من الملكوت ، لا يذنب أذنبوه ، بل خطيئة أوروها من غير حول منهم ولا قوة ، ثم قصر آباءهم فلم يعمدوهم .

وأما الذين ماتوا قبل المسيح فإن أوغسطينوس يرى بأنهم أيضا لا ينجون إلا بالإيمان بالمسيح .^(٤)

ولم يبين أوغسطينوس كيف يتسنى هؤلاء الإيمان بالمسيح وقد ماتوا ، ولعله أراد ما قاله بطرس عن أن

(١) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٥٥ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٤١ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٤٩ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٤ ، الأديان في القرآن ، محمود بن شريف ، ص ٢١١ .

(٢) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ١٥ ب ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ١١٨ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٥٥ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٢٩٩ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سغفان ، ص ٧٤ - ٧٥ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٩٧ .

(٤) انظر : ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٨٦-٨٧ .

المسيح " ذهب فركز للأرواح التي في السجن ، إذ عصت قديما ، حين كانت أناة الله تنتظر مرة في أيام نوح ... " (بطرس (١) ١٩/٣) ومراده ما يقوله النصارى بدخول المسيح إلى الجحيم وإخراجه أرواح الناجين من الجحيم .

نصوص الخلاص

وتختلف النصوص الإنجيلية في حدود الخلاص الذي حصل بسبب المسيح هل هو عام لكل البشر أم خاص بالمؤمنين بقيامة المسيح ؟ أم بالمؤمنين بأن المسيح ابن الله ؟

وهل هو عن ذنب آدم فقط أم عن جميع الذنوب التي سبقت صلب المسيح ؟ أم عن الذنوب التي يرتكبها العبد بعد التعميد ؟ أم لجميع الذنوب حاضرها ومستقبلها ؟ لتوضيح هذا التخييط نعرض نماذج لهذه النصوص، يقول بولس عن المسيح " هو وسيط عهد جديد لكي يكون المدعوون - إذ صار موت لفداء التعديات التي في العهد الأول - ينالون وعد الميراث الأبدي " (عبرانيين ١٥/٩) فجعل بولس الخلاص إنما هو من ذنب آدم فقط .

ولكنه في موضع آخر يجعل الخلاص أوسع من ذلك " المسيح الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه ، لإظهار بره من أجل الصفح عن الخطايا السالفة بإمهال الله ، لإظهار بره في الزمن الحاضر ليكون باراً ، ويربر من هو من الإيمان يسوع " (رومية ٢٤/٣-٢٥) فقد جعل الخلاص خاصا بالخطايا التي سبقت المسيح ، وشرطه بالإيمان بالمسيح . ومثله ما جاء في مرقس " من آمن واعتمد خلص ، ومن لم يؤمن يدن " (مرقس ١٦/١٦) .

وفي موضع آخر يجعل بولس الخلاص للجميع ، لجميع البشر ، فيقول عن المسيح " بذله لأجلنا أجمعين " (رومية ٨/٣٢) ويوضحه قول يوحنا " يسوع المسيح البار ، وهو كفارة لخطايانا ، ليس لخطايانا فقط ، بل لخطايا كل العالم أيضا " (يوحنا (١) ٢/٢) وقوله " نشهد أن الآب قد أرسل الابن مخلصا للعالم " (يوحنا ٤/١٤) فجعل الخلاص عاما لكل الخطايا ولكل البشر مخالفا قول بطرس " كل من يؤمن به ينال باسمه غفران الخطايا " (أعمال ١٠/٤٣) فقد قيد الخلاص بالمؤمنين به .

فيما جعل بولس في مكان آخر الخلاص على درجات متفاوت فيها حتى المؤمنون به يقول : " قوة الله للخلاص لكل من يؤمن ، لليهودي أولا ، ثم لليوناني " (رومية ١/١٦) ويشترط بولس للخلاص الإيمان بأبوة الله للمسيح ، وبضيف شرطا آخر هو الاعتراف القلبي بقيامة المسيح من الأموات فيقول " إن اعترفت بفمك بالرب يسوع ، وآمنت بقلبك أن الله أقامه من الأموات خلصت " (رومية ١٠/٩) .

الخلاص عند الكاثوليك والأرثوذكس :

وتبعاً لهذه التناقضات اختلف النصارى في تحديد الذنوب والعباد الذين يشملهم الخلاص فأوغسطينوس مثلاً يرى أن الخلاص لا يشمل جميع الذنوب إنما يشمل الخطيئة الأصلية ، وبعد الفداء عادت للبشرية حريتها وإرادتها التي سلبتها بذنب آدم ، فإذا ما أتى المتعمد ذنباً بعد معموديته فسيعود مستحقاً للعذاب الدائم إن كان الذنب كبيراً .

أما إن كان الذنب صغيراً فيكون عذابه في " المطهر " ^(١) الذي يعذب به المؤمنون ردىاً من الزمن حتى يخلصوا من القصاصات التي عليهم . ^(٢)

ويبرز أحمد عبد الوهاب دليل الكاثوليك في هذه العقيدة وهو ما جاء في مرقس " كل واحد يملح بالنار ، وكل ذبيحة تملح بالملح " (مرقس ٤٩/٩) فهو عذاب يشمل كل مؤمن عليه قصاصات . ^(٣)

صكوك الغفران :

وقد ظهرت بدعة صكوك الغفران كعلاج لعذاب المطهر في المجمع الثاني عشر المنعقد في روما سنة ١٢١٥م وقرر فيه أن " الكنيسة البابوية تملك الغفران وتمنحه لمن تشاء " .

وقد استندت الكنيسة لهذا المعتقد لعدد من النصوص منها " أنت بطرس وعلى هذه الصخرة ابني كنيسة وأبواب الجحيم لن تقوى عليها ، وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات ، فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطاً في السماوات ، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولاً في السماوات " (متى ١٦/١٨ - ١٩)

(١) يقول كتاب (مختصر التعليم المسيحي) الصادر عن الجمعية الكاثوليكية للمدارس المصرية

س - ما هو المطهر ؟

ج - المطهر هو عذاب تطهر فيه نفوس الأبرار قبل دخولها السماء .

س - من هم الذين يعذبون بالمطهر ؟

ج - الذين يعذبون بالمطهر هم الذين يموتون في النعمة إلا أنهم لا يخلون من الخطايا العرضية ، أو لم يوفوا بالتمام القصاصات الزمانية عن خطاياهم المميتة المغفورة .

س - هل عذاب المطهر شديد ؟

ج - إن عذاب المطهر هو أشد من كل عذاب مدة الحياة .

س - كم يدوم عذاب الأبرار في المطهر ؟

ج - إلى أن يوفوا تماماً ما عليهم من القصاصات .

انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٥ - ٥٦ .

(٢) انظر ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ٨٧ - ٨٨ .

(٣) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٦ ، ومعنى النص أنه كما أن الملح يطيب الطعم عندما يوضع عليه فإن النار تطهر الإنسان وتطفيه من خطايا .

ولما كانت الكنيسة تعتبر نفسها وارثة لبطرس ورثت أيضا هذا السلطان .

وأيضاً يقول يوحنا إن المسيح قال لتلاميذه " من غفرتم للناس خطاياهم تغفر له ، ومن أمسكتم خطاياهم أمسكت " (يوحنا ٢٠/٢٣)

ويعلق دمشقية على هذا النص في تعليقه على " كتاب المسيح إنسان أم إله " بأنه لا يجعل لعقيدة الخلاص بدم المسيح قيمة إذ تحول كل التلاميذ إلى مخلصين . وقوله ليس بصحيح إذ أن الكاثوليك يقولون بغفران الخطيئة الأصلية بالفداء، وقد تم هذا بصلب المسيح كما زعموا .

بينما النص هنا يتحدث عن الخطايا التي يحدثها الناس أيام حياتهم .

فقد ورثوا دور المسيح الوسيط الذي وصفه بولس " يوجد إله واحد ووسيط واحد بين الله والناس : الإنسان يسوع المسيح " (تيموثاوس (١) ٥/٢)^(١)

وقد ووجه قرار الجمع باحتجاجات طويلة من الذين رفضوا أن يكون قرار الغفران بيد رجال الكهنة الخاطئين . كيف هؤلاء أن يمنحوا الخلاص والغفران ؟

وفي عام ١٨٦٩م صدر قرار يفيد عصمة البابا خروجاً من هذه الاحتجاجات وغيرها، وقد تلى انتشار صكوك الغفران ما أسسته الكنيسة بالتعويض السري ويشرحه لنا " معجم اللاهوت الكاثوليكي " فيقول " الإنسان يخضع لهذه المراحل التطهيرية إذ يموت مبرراً بالنعمة ، بمقدار ما تكون حالة العقاب (المستحق) لاتزال موجودة فيه ، ولم تزل بزوال الخطايا بالغفران يوم التبرير ، وبمقدار ما بالإمكان أن تزيل هذه الحالة عقوبات تعويضية ... فإذا لم تتم التعويض السري بعد أن نكون قد أكدنا إرادتنا كلياً للتعويض يظل السر صحيحاً ، إنما يجب أن نقوم بذلك التعويض محتلين نتائج الحقيقة الأليمة " .^(٢)

إذا فالفداء عند الكاثوليك والأرثوذكس يتلخص بقول هنري أبو خاطر " هو تجسد الإله لتخليص البشرية من شوائب الخطيئة الأولى " .^(٣)

ولولا فداء المسيح لهلك الجميع كما هلك السابقون للمسيح ومنهم الأنبياء الذين كما يقول بولس سلامة في كتابه " مع المسيح " كانوا في " أليمبس - أي جهنم - مقر لأرواح الصالحين الأبرار الذين أوصدت في وجههم أبواب السماء ، بسبب خطيئة آدم الأولى ، فلبثوا حتى مجيء آدم الثاني ، أي المسيح " .

ويقول عوض سمعان عن موسى عل يه السلام : " ومهما كانت عظمة موسى فإنه لولا نعمة المسيح له ، لكان قد هلك واستحق عقاباً أبدياً على خطيئته " .^(٤)

(١) انظر : المسيح إنسان أم إله ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٣٩ - ١٤٠ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٦٥ - ٦٨ .

(٢)

(٣) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٣٥ .

(٤) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٤٦ .

الخلاص عند البروتستانت

أما البروتستانت فيرون الفداء أوسع من ذلك ، إذ يرونه يشمل كل الخطايا ، كما يشمل كل الناس مؤمنهم وكافرهم .

يقول جورد فورد في " نور العالم " : " العاقل يعلم أن شروط الخلاص والهلاك أجل وأعدل من أن تكون مذهبية ، أو تتنوع باختلاف الشعوب والنحل " .^(١)

ويقول أنيس شروش في مناظرته لديدات : " يسوع الناصري ، هو الذي حقق هذه النبوءة ، وذلك بالموت نيابة عن الخطاة ، كل الخطاة ، وليس فقط آدم وحواء " .^(٢)

ويقول أيضا " الخلاص ليس للمسلمين ، ولا لليهود ، ولا للآخرين ، إنه لنا جميعا ، إن الله يحبنا ، لقد أصبح الله ابنا ، وأصبح الابن إنسانا ، وهكذا أصبحنا نحن كبشر أبناء الله " .^(٣)

ويقول العالم البروتستانتي ترثون : " نحن نجتاز نحو مبدأ الكفارة ، تلك هي أن المسيح قد أصبح إلى حد ما بمعنى الفداء عن الخطيئة ، ومن ثم فقد صالح الله الأب الإنسان الخاطئ ، " لأنه إن كنا ونحن أعداء ، فقد صولحنا مع الله بموت ابنه " (رومية ١٠/٥) .^(٤)

(١) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ١٤٩ .

(٢) انظر : القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ١٧٧ .

(٣) مناظرة العصر ، ترجمة علي الجوهري ص ٨٤ .

(٤) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٤ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان

الجليل ، بكر التميمي ، ص ١١٢ .

نقض عقيدة الخلاص

وقد حار علماءنا في فهم هذه النصوص المتناقضة ، كما حاروا في فهم ما يريده النصارى من الغفران ، هل الغفران خاص بالنصارى أم أنه عام لكل البشر ، وهل هو خاص بذنب آدم الموروث أم أنه عام في جميع الخطايا؟^(١) وسجلوا على فكرة الفداء ملاحظات ندرسها في الموضوعات التالية :

نشأة فكرة الفداء في النصرانية :

إن فكرة بدعة بولسية لم يقلها المسيح ، ولم يعرفها الحواريون ، فنصوص الأناجيل التي تحدثت عن الفداء نصوص لا يفهم منها خالي الذهن تلك العقيدة التي فهمها النصارى .

وعقيدة هذه الأهمية ما كان المسيح ليضن عليها بيان ، وقد تعلق بها هلاك البشر ونجاتهم .

ومن هذه النصوص: قول متى " فستلد ابنا ، وتدعو اسمه يسوع ، لأنه يخلص شعبه من خطاياهم " (متى ٢١/١) ومثله " إنه ولد لكم اليوم في مدينة داود مخلص هو المسيح الرب " (لوقا ١١/٢) ومثله " لأن عيني قد أبصرتا خلاصك الذي أعدته لجميع الشعوب " (لوقا ٣٠/٢) و " كما أن ابن الإنسان لم يأت ليخدم ، بل ليخدم ، وليبذل نفسه فدية عن كثيرين " (متى ٢٨/٢٠) و " هذا هو دمي الذي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا " (متى ٢٨/٢٦) و " لأن ابن الإنسان قد جاء لكي يطلب ويخلص ما قد هلك " (لوقا ١٩/١٠) .

فهذه النصوص نخلت من الحديث عن الخطيئة الأولى الموروثة وخطايا العالم اللاحقة والماضية ، وأين فيها الحديث عن الحرية المسلوقة ، والإرادة وعليه فإن العثماني يؤكد أن خالي الذهن لا يمكن أن يتوصل إلى معتقد النصارى من خلال هذه النصوص ، التي يمكن حملها على معاني مجازية ، كما لو قيل إن فلانا ضحى بنفسه من أجل أمته ...

ومال إلى تبسيط معاني هذه النصوص منكرو الكفارة والفداء النصارى كما ذكرت دائرة المعارف البريطانية ، ومنهم الفرقة السوزينية ، والمؤرخ كواثلبيس تيسي ، وإيبي لارد .^(٢)

ولا ريب أن في هذه النصوص - رغم عدم قطعية دلالتها على عقيدة النصارى - صدى لما كان قد خطه بولس في رسائله التي سبقت الأناجيل في زمن الكتابة .

ولعل أوضح نصوص الأناجيل ما كتبه يوحنا " لأنه هكذا أحب الله العالم ، حتى بذل ابنه الوحيد لكي لا يهلك كل من يؤمن به ، بل تكون له الحياة الأبدية ، لأنه لم يرسل ابنه إلى العالم ليدين العالم ، بل ليخلص

(١) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢١ - ١٢٢ ، مقارنة بين الأناجيل

الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٥٤ - ٢٥٨ .

(٢) انظر : ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني ص ١٥٨ - ١٦٥ ، الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة

الشاهين ، ص ١٣٧ - ١٣٩ .

به العالم " (يوحنا ١٦/٣ - ١٧) .

ولئن كانت الفكرة تائهة عند الإنجيليين فهي كذلك عند بقية تلاميذ المسيح وحوارييه الذين لا تجد لديهم بقصة الفداء خيراً ، فلم ترد عنهم نصوص تبين علمهم بهذه المسألة ، وهذا لاريب دال على كونها من صنع بولس وتأليفه وأن المسيح لم يخبر بها ، ولم يعلمها أصلاً .

وفي ذلك يقول شارل جنير : " إن موت عيسى في نظر الاثني عشر ليس بالتضحية التكفيرية " .

ويؤكد منصور حسين الفكرة بأن الحواريين لم يعلموا أصلاً بأن المسيح سيصلب كما قال مرقس " كان يعلم تلاميذه ، ويقول لهم : إن ابن الإنسان يسلم إلى أيدي الناس فيقتلونه ، وبعد أن يقتل يقوم في اليوم الثالث ، وأما هم فلم يفهموا القول ، وخافوا أن يسألوه " (مرقس ٩/٣٠ - ٣٢) .

ويدل على جهل تلاميذ المسيح بمسألة الفداء ما ذكره لوقا حين قال عن حال التلميذين المنطلقين لعمواس " فقال لهما : ما هذا الكلام الذي تتطارحان به وأنتما ماشيان عابسين " (لوقا ١٧/٢٤) .^(١)

ومثله أيضاً ما ذكره لوقا في وصف الجموع لما مات المسيح " وكل الجموع الذين كانوا مجتمعين لهذا المنظر لما أبصروا ما كان رجعوا وهم يقرعون صدورهم ، وكان جميع معارفه ونساء كن قد تبعنه من الجليل واقفين من بعيد ينظرون ذلك " (لوقا ٢٣/٤٨ - ٤٩) .^(٢)

كان ينبغي أن يحتفلوا بموت المسيح وخلص البشرية وخلصهم من الذنب الذي ناءت بحمله البشرية قرونا مديدة ، لو كان ما يقوله النصارى في الفداء هو الصحيح .

وتلفت أميمة شاهين النظر إلى أن هذه العقيدة لم تصبح عقيدة رسمية في النصرانية إلا بعد مجمع نيقية حيث صدر عنه الأمانة وفيها " الذي من أجلنا نحن البشر ، ومن أجل خلاصنا نزل وتجسد وتآلم ومات ، وقام أيضاً في اليوم الثالث " .^(٣)

وأما بولس فكانت فكرة الفداء واضحة جلية في كلماته كما قد بينا بعضه من قبل واعتبر العثماني أوضحها قوله " ولكن الله بين محبته لنا ، لأنه ونحن بعد خطاة مات المسيح لأجلنا ، فبالأولى كثيراً ، ونحن متبررون الآن بدمه نخلص به من الغضب ، لأنه وإن كنا ونحن أعداء قد صولحنا مع الله بموت ابنه ، .. من أجل ذلك كأنما بإنسان واحد دخلت الخطية إلى العالم ، وبالخطية الموت ، وهكذا اجتاز الموت إلى جميع الناس إذ أخطأ الجميع ، ... لكن قد ملك الموت من آدم إلى موسى ، وذلك على الذين لم يخطئوا على شبه تعدي آدم الذي هو مثال الآتي .. لأنه إن كان بخطية واحد مات الكثيرون ، فبالأولى كثيراً نعمة الله ،

(١) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٢٩٧ ، ما هي النصرانية ، محمد تقي العثماني

ص ١٦٥ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٣ - ١٢٤ .

(٢) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٣ - ١٢٤ .

(٣) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٣٦ .

والعطية بالنعمة التي بالإنسان الواحد يسوع المسيح قد ازدادت للكثيرين ... " (رومية ٨/٥ - ١٥) .^(١)
وقد صرح بولس بأهمية فكرة الفداء عنده إذ قال " لأني لم أعزم أن أعرف شيئاً بينكم إلا يسوع المسيح وإياه مصلوباً " (كورنثوس (١) ٢/٢) .^(٢)

ويقول في ذلك الأب بولس إلياس الخوري : " مما لا ريب فيه أن الفكرة الأساسية التي ملكت على بولس مشاعره ، فعبّر عنها في رسائله بأساليب مختلفة هي فكرة رفق الله بالبشر ، وهذا الرفق بهم هو ما حمله على إقالتهم من عثارهم ، فأرسل إليهم ابنه الوحيد ، ليفتديهم على الصليب وهذه الفكرة عينها هي التي هيمنت على إنجيل لوقا " .^(٣)

ويقول ارنست دي بوش في كتابه " الإسلام : أي النصرانية الحقّة " : إن جميع ما يختص بمسائل الصלב والفداء هو من مبتكرات ومخترعات بولس ومن شأبه ، من الذين لم يروا المسيح ، لا من أصول النصرانية الأصلية " .^(٤)

مستولية الإنسان عن عمله :

ومما يطل نظرية الفداء والكفارة أيضاً النصوص التي تحمل كل إنسان مسئولية عمله وقد ورد بعضها على لسان بولس ، ومنها " الأخ لن يفدي الإنسان فداءً ، ولا يعطي الله كفارة عنه " (مزمو ٧/٤٩) وأيضاً " لاثموت الآباء لأجل البنين ، ولا البنون يموتون لأجل الآباء بل كل واحد يموت لأجل خطيته " (أيام (٢) ٤/٢٥) . " فإن ابن الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه مع ملائكته ، وحيث يجازي كل واحد حسب عمله " (متى ٢٧/١٦) ، ومثله قول بولس " الذي سيحازي كل واحد حسب أعماله " (رومية ٦/٢) و " كل كلمة بطالة يتكلم بها الناس سوف يعطون عنها حساباً يوم الدين ، لأنك بكلامك تبرر ، وبكلامك تدان " (متى ٣٦/١٢) ومثله أيضاً " وأما من قال على الروح القدس فلن يغفر له لا في هذا العالم ولا في الآتي " (متى ٣٢/١٢) بل إن الدينونة يجعلها النصارى يومئذ للمسيح ففي يوحنا " وقد أعطاه السلطان

(١) انظر : ما هي النصرانية محمد تقي العثماني ص ١٥٩ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٥٨ - ١٦١ ومواضع أخرى ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ص ٢١٥/٢ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٠٦ - ٣٠٩ ، الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٣٧ - ١٣٩ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٥٨ - ١٦١ .

(٢) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٥٨ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٠٦ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٥٨ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٨ .

(٣) انظر : المسيحية ، أحمد شلي ، ص ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢١٤ .

(٤) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٤٦٥-٤٦٦ ، الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٣٢٧ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣١٩ .

لأن يدين لأنه ابن إنسان " (يوحنا ٢٧/٥) . (١)

ثم إن النصوص المقدسة تتحدث أيضا عن وعيد في النار لبعض أبناء البشر فدل ذلك على أنهم غير ناجين " متى جاء ابن الإنسان في مجده وجميع الملائكة والقديسين معه فحيثئذ يجلس على كرسي مجده " ثم يقول أيضا للذين عن اليسار اذهبوا عني ياملاعين إلى النار الأبدية المعدة لإبليس وملائكته .. " (متى ٢٥/٣١ - ٤٢) ومثله قوله " يرسل ابن الإنسان ملائكته فيجمعون في ملكوته جميع المعثر ، وفاعلي الإثم ، ويطرحونهم في أتون النار " (متى ١٣/٤١-٤٢)

ومثله تهديد المسيح لبني إسرائيل من الاتكال على النسب من غير توبة وعمل صالح إذ يقول " يداؤولاد الأفاعي من أراكم أن تهربوا من الغضب الآتي ، فاصنعوا أثمارا تليق بالتوبة ، ولا تفتكروا أن تقولوا في أنفسكم لنا إبراهيم أبا " (متى ٢٣/٧ - ٩) ويقول لهم " أيها الحيات أولاد الأفاعي كيف تهربون من دينونة جهنم " (متى ٢٣/٣٣) فلم يحدثهم عن الفداء الذي سيخلصون به من الدينونة ، بل توعدهم بجهنم فقال أيضا " أليس ذلك مكنوزا عندي ، ومحتوما عليه في خزائي : لي النعمة والجزاء في وقت تنزل أقدامهم " (التثنية ٣٢/٣٤) ، وفي الإنجيل " خير لك أن يهلك أحد أعضائك ، ولا يلقي جسدك كله في جهنم " (متى ٢٩/٥) .

ومثله ما جاء في التوراة في سفر حزقيال حيث توعد الله الذي لايتوبون من بني إسرائيل أو غيرهم فقال " توبوا ، وارجعوا عن أصنامكم وعن كل رجاساتكم ... لأن كل إنسان من بيت إسرائيل أو من الغرباء ... إذا ارتد عني ... أجعل وجهي ضد ذلك الإنسان ، وأجعله آية ومثلا واستأصله " (حزقيال ١٤/٦ - ٨) . (٢)

فلو كان الناس كلهم ينجون بالفداء ، لما كان لهذه النصوص معنى ثم إن كان الفداء عاما لكل البشر ولكل الخطايا ، فإن هذا الفداء يشمل الإباحيين الذين يرتكبون الموبقات ويمتلئون الأرض بالفساد ، وتكون عقيدة الفداء كما يراها محمد حسن والخطيب دعوة للتحلل والفساد باسم الدين .

ثم القول بفداء الجميع يجعل ضمن الناجين أعداء الأنبياء كفرعون وقارون واليهود الذي تأمروا على المسيح ، كما يشمل يهوذا فلماذا تركه المسيح يتحرر ؟ ولم يخبره بأن خلاصه قريب جدا ، وأن لاداعي للانتحار . (٣)

(١) الجواب الفصيح لما لفقه عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ص ٩٥ ، اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٥٩ ، ١٦٣ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٤٠ ، ١٩٦ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧٤ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سغفان ، ص ٧٤ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٢٩٥ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٢ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧٣ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٢٢ .

(٣) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ١٩ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٥٥ - ٥٦ ، ورحلة في أرجاء الكتاب المقدس ، مديحة خميس ص ١٠ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ،

هل لنا خلاص ؟

إن المتأمل في سيرة المسيح وأقواله يرى بوضوح أن دعوة المسيح كانت لبني إسرائيل، وأنه نهي تلاميذه عن دعوة غيرهم ، وعليه فالخلاص أيضا يجب أن يكون خاصا بهم ، وهو ما نلمسه في قصة المرأة الكنعانية التي قالت له " ارحمني يا سيد يا ابن داود . ابني مجنونة جدا ، فلم يجيبها بكلمة واحدة ، فتقدم إليه تلاميذه ، وطلبوا إليه قائلين : اصرفها لأنها تصيح وراءنا ، فأجاب وقال : لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة ، فأنت وسجدت له قائلة : يا سيد أعني ، فأجاب وقال : ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب .

فقالت: نعم يا سيد والكلاب تأكل من الفتات الذي يسقط من مائدة أربابها . حيثذ أجاب يسوع وقال لها : يا امرأة عظيم إيمانك ، وليكن لك كما تريدن ، فشفيت ابنتها من تلك الساعة " (متى ٢٢/١٥ - ٢٨) فالمسيح لم يقم بشفاء ابنة المرأة الكنعانية وهو قادر عليه ، فكيف يقوم بالفداء عن البشرية جمعاء؟^(١)

ويوضح عبد الأحد داود هذا المعنى بقوله " فهذا أنذا أقول لهؤلاء المسيحيين الذين يبلغ عددهم الملايين وهم ليسوا من الإسرائيليين : انظروا ، إن مسيحكم لم يعرفكم قطعا ولم ينقل عنه أنه قال عنكم حرفا واحدا ، بل إنه سمى غير الإسرائيليين كلابا أتعلمون ماذا أنتم حسب شريعة موسى ؟ إن الذين لم يختنوا إنما يعدون ملوثين (نجسا) " ويقول أيضا في تعليقه على النص " المسيح لم يكن ليفدي أحدا بحياته ، بل لم يكن يسمح بتقديم قلامة من أظفاره هدية للعالم ، فضلا عن أنه لم يتعهد للروس والإنجليز والأمريكيين بالنجاة ، لأنه لم يعرفهم ... " ^(٢)

فكما كانت رسالته خاصة في بني إسرائيل ، فإن خلاصه خاص ببني إسرائيل بدليل اشتراطهم الإيمان به لحصول الخلاص، وهو أمر لا دليل عليه حيث أن صلب المسيح وموته لا علاقة له بإيمان هؤلاء أو كفرهم ، فالصلب قد تم من أجل الخطايا برمتها كما ذكرت النصوص ذلك غير مرة .^(٣)

والإصرار على نجاة المؤمنين فقط يجعل تجسد الإله نوعا من العبث ، فهو لم يؤد الدور الذي بعث من أجله ، إذ عدد المؤمنين بمسألة الفداء أقل بكثير من المنكرين ويرد هنا سؤال : ما معنى قول بولس وهو يخاطب نصارى أهل كورنثوس فيقول " إنه يتضابق لأجل خلاصهم " (كورنثوس (٢) ٦/١) ، والمفروض أنهم قد خلصوا ونجوا فم يخاف بولس عليهم ؟ ^(٤)

علاء أبو بكر ، ص ٢١٣ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٢ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ١١٨ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٧٥ ، الأديان في القرآن ، محمود بن شريف ، ص ٢١١ .

(١) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ١٥٢ ، عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٧١ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٧٧ .

(٢) انظر : الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص ٨٠ - ٨١ .

(٣) انظر : يوحنا ١٦/٣ - ١٧ ، ويوحنا (١) ٢/٢ وغير ذلك .

(٤) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٢٣ - ٢٢٦ .

ويرد على هؤلاء ما ذكرنا من نصوص تحدثت عن دينونة النصارى .

اللعنة والخلاص

ويعجب محمد حسن عبد الرحمن من قول بولس بأن المسيح أصبح لعنة عندما صلب تكفيرا لخطاياهم إذ يقول " المسيح اقتدانا من لعنة الناموس ، إذ صار لعنة لأجلنا لأنه مكتوب : ملعون كل من علق على خشبة " (غلاطية ١٣/٣)^(١)

وليس بولس فقط الذي اعتبر المسيح ملعونا، بل إن التوراة هي التي حكمت باللعن على كل مصلوب .
(انظر التثنية ٢١/٢٣)

ولكن مبدأ الكفارة كما يرى عبد الكريم الخطيب هو محاولة لتبرير صلب المسيح ولعنه، فلقد صعب على بولس وتلاميذ المسيح بأن يصلب المسيح ويلعن ، فقرر بولس أن يربط لعنة الله للمصلوب بلعنة توراثية أخرى وهي " ملعون كل من لا يثبت في جميع ما هو مكتوب في الناموس ليعمل فيه " (غلاطية ٣/١٠) والنص الأخير يجعل كل أحد من الناس ملعون ، إذ لا يمكن لأحد إلا وأن يقع بالمعصية فيخرج عن كلمات الناموس كما جاء في سفر الجامعة " لا إنسان صديق في الأرض ، يعمل صلاحا ولا يخطئ " (الجامعة ٢٠/٧) .
ورأى بولس أن من الخير أن يقال بأن المسيح صار لعنة ليفتدي من لعنة ، وبذلك خرج من لعنة السفر التوراتي ، كما أن بولس بذلك جعل دم المسيح ذا ثمن كريم ، فلم يذهب هدرا ، بل كان لفداء العالمين .

صكوك الغفران

- وأما صكوك الغفران التي بقيت الكنائس تصدرها ردحا طويلا من الزمن فقد كانت أحد أسباب وجود البروتستانت وإنشقاقهم عن الكنيسة الكاثوليكية .

وقد اعتبرها علماؤنا نوعا من وثنية النصارى فالغفران فتح لأبواب الجنة وتحديد لمصير البشر ، وعليه فإن هؤلاء الذين يملكونها غدوا في الحقيقة آلهة أخرى تضاف إلى التثليث الذي يقولون به .^(٢)

وقد نقد علماؤنا صورة الحصول على الغفران التي اعتمدها الكنيسة ، حيث يجلس التائب أو التائبة في خلوة بين يدي رجال الكهنوت المتبتلين والمنوعين من الزواج ، فتقص الفاجرة قصة فجورها بين يديه ، ومعلوم ما يسبب ذلك من الفتنة والفساد البغاء .^(٣)

وأما الصيغة الأخرى للحصول على الغفران والمتمثلة بدفع المال لرجال الكهنوت فهي نوع من

(١) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٢ .

(٢) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٦٥-٦٦ .

(٣) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٦٦ .

الامبريالية^(١) في الدين إذ " الذي لا يجد من المال ما يشتري به صك غفران ، فليس عليه إلا أن يهين نفسه لدخول النار ، وبئس القرار ، لأن الجنة - بمقتضى هذا المنطق المعكوس ، والفهم المنكوس - ستكون مخصصة للامبرياليين والبروجوازيين ، ولن يظفر بموطئ قدم منها أحد من أفراد الطبقة الكادحة ، وعلى كارل ماركس وأتباعه أن يضربوا برؤوسهم الجدار " (٢).

نقض الناموس

إن أبرز ما يلحظه الدارس لعقيدة الفداء اقترانها ببولس منذ نشأتها ، وقد أراد بولس منها أن تكون ذريعة لإلغاء الشريعة والناموس ، حيث جعل الخلاص بالإيمان فقط من غير حاجة للعمل الصالح ، فأضحى الفداء ليس مجرد خلاص من الذنوب ، بل هو خلاص حتى من العمل الصالح ، وقد أكثر بولس من التحريج للشريعة الموسوية ومن ذلك قوله " فإنه يصير إبطال الوصية السابقة من أجل ضعفها وعدم نفعها ، إذ الناموس لم يكمل شيئاً ، ولكن يصير إدخال رجاء أفضل به نقرب إلى الله " (عبرانيين ١٨/٧ - ١٩)

ويقول عن الناموس أيضاً : " وأما ما عتق وشاخ فهو قريب من الاضمحلال " (عبرانيين ١٣/٨) ويقول " فإنه لو كان ذلك الأول بلا عيب لما طلبت موضع لثان " (عبرانيين ٧/٨)

ويتجنى بولس على شريعة الله فيعتبرها سبباً للخطيئة فيقول " لم أعرف خطيئة إلا بالناموس ، فإني لم أعرف الشهوة لو لم يقل الناموس : لا تشته ... لأن بدون الناموس الخطيئة ميتة لما جاءت الوصية عاشت الخطيئة فمت أنا " (رومية ٧/٧ - ٩) . ويسمى الشريعة لعنة فيقول " المسيح اقتداناً من لعنة الناموس " (غلاطية ٣/١٣)

وقد سماه لعنة لأنه بسبب اللعنة عند عدم الامتثال لأوامره " لأن جميع الذين هم من أعمال الناموس هم تحت لعنة ، لأنه مكتوب : ملعون كل من لا يثبت في جميع ما هو مكتوب في الكتاب الناموس ليعمل به ، ولكن أن ليس أحد يتبرر بالناموس عند الله " (غلاطية ٣/١٠ - ١١) .

ويعلن عن عدم الحاجة إليه بعد صلب المسيح فيقول " قد كان الناموس مؤدبنا إلى المسيح لكي تبرر بالإيمان ، ولكن بعد ما جاء الإيمان لسنا بعد تحت مؤدب " (غلاطية ٣/٢٤ - ٢٥) ، ويؤكد إبطال الناموس فيقول " سلامنا الذي جعل الاثنين واحد ... مبطلاً بجسده ناموس الوصايا " (أفسس ٢/١٤ - ٥) ، ويقول : " الإنسان لا يتبرر بأعمال الناموس ، بل بإيمان يسوع ، لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسد ما " (غلاطية ٢/١٦)

وهؤلاء الذين يصرون على العمل بالناموس يسيئون للمسيح " قد تبطلتم عن المسيح أيها الذين تتبررون

(١) الامبريالية مصطلح يطلق عادة على نزوع الدول الأوربية المعاصرة إلى إنشاء مستعمرات لها في مختلف الأصقاع. انظر :

موسوعة المورد ، خير البعلبكي ، ١٧٧/٥ .

(٢) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٦٧ - ٦٨ .

بالناموس " (غلاطية ٤/٥) " إن كان بالناموس بر فالمسيح إذا مات بلا سبب " (غلاطية ٢/٢١)
" أبناموس الأعمال ، كلا بل بناموس الإيمان إذا نحسب أن الإنسان يتبرر بالإيمان بدون أعمال الناموس "
(رومية ٢٧/٣-٢٨) وجعل بولس الإيمان سبيلا للبر والنجاة كافيا عن الناموس والأعمال التي عملها اليهود
ولم يحصلوا بها على البر " إن الأمم الذين لم يسعوا في أثر البر أدركوا البر ، البر الذي بالإيمان ، ولكن إسرائيل
وهو يسعى في أثر ناموس البر لم يدرك ناموس البر ، لأنه فعل ذلك ليس بالإيمان ، بل كأنه بأعمال الناموس ،
فإنهم اصطدموا بحجر الصدمة " (رومية ٣٠/٩ - ٣١) .

و يقول أيضا: " الذي خلصنا ودعانا دعوة مقدسة لا بمقتضى أعمالنا ، بل بمقتضى القصد والنعمة التي
أعطيت لنا في المسيح يسوع الذي أبطل الموت ، وأثار الحياة والخلود " (تيموثاوس (٢) ٩/١ - ١٠)
" ظهر لطف فخلصنا الله وإحسانه ، لا بأعمال في بر عملناها نحن ، بل بمقتضى رحمته خلصنا بغسل الميلاد
الثاني وتجديد الروح القدس " (تيطس ٤/٣ - ٥) ولذلك فإن بولس يعلن إباحته لكل المحرمات من الأطعمة
مخالفا التوراة وأحكامها (انظر التثنية ١٤/١-٢٤) ، فيقول: " أنا عالم ومتيقن في الرب يسوع أن لاشيء نجس
في حد ذاته ، ولكنه يكون نجسا لمن يعتبره نجسا " (رومية ١٤/١٤) ويقول " كل شيء طاهر للأطهار ، وما
من شيء طاهر للأنجاس " (تيطس ١/١٥) " لأن كل خليقة الله جيدة ، ولا يرفض شيء إذا أخذ مع الشكر "
(تيموثاوس (١) ٤/٤) .

وهكذا وفي نصوص كثيرة أكد بولس أن لافائدة من العمل الصلح والشرعية في تحصيل النجاة، وأن
البر إنما يتحقق بالإيمان وحده ، وقد كان لهذه النصوص صدى كبيرا في النصرانية ونظرها للشرعية .

فيقول لوثر أحد مؤسسي المذهب البروتستانتي " إن الإنجيل لا يطلب منا الأعمال لأجل تبريرنا ، بل
بعكس ذلك ، إنه يرفض أعمالنا إنه لكي تظهر فينا قوة التبرير يلزم أن تعظم آثامنا جدا ، وأن تكثر
عددها " .

ويقول في تعليقه على يوحنا ١٦/٣ " أما أنا فأقول لكم إذا كان الطريق المؤدي إلى السماء ضيقا
وجب على من رام الدخول فيه أن يكون نحىلا رقيقا ... فإذا ما سرت فيه حاملا أعدالا مملوءة أعمالا صالحة
، فدونك أن تلقيها عنك قبل دخولك فيه ، وإلا لامتنع عليك الدخول بالباب الضيق .. إن الذين نراهم
حاملين الأعمال الصالحة هم أشبه بالسلاحف ، فإنهم أجانب عن الكتاب المقدس .

وأصحاب القديس يعقوب الرسول فمثل هؤلاء لا يدخلون أبدا " ويقول " إن السيد المسيح كي يعتق
الإنسان من حفظ الشريعة الإلهية قد تممها هو بنفسه باسمه ، ولا يبقى على الإنسان بعد ذلك إلا أن يتخذ
لنفسه ، وينسب إلى ذاته تتميم هذه الشريعة بواسطة الإيمان ، ونتيجة هذا التعليم هو أن لا لزوم لحفظ الشريعة
، ولا للأعمال الصالحة " ويقول ميلا نكتون في كتابه " الأماكن اللاهوتية " : " إن كنت سارقا أو زانيا
أو فاسقا لاهتم بذلك ، عليك فقط أن لاتنسى أن الله هو شيخ كثير الطيبة ، وأنه قد سبق وغفر لك خطاياك

قبل أن تخطئ بزمن مديد " .^(١)

ويقول القس ليب ميخائيل : " الأعمال الصالحة حينما تؤدي بقصد الخلاص من عقاب الخطيئة تعتبر إهانة كبرى لذات الله ، إذ أنها دليل على اعتقاد من يقوم بها ، بأن في قدرته إزالة الإساءة التي أحدثتها الخطيئة في قلب الله عن طريق عمل الصالحات ... وكأن قلب الله لا يتحرك بالحنان إلا بأعمال الإنسان ، وبإله من فكر شرير ومهيمن " وهذا ما قاله بولس " الإنسان لا يتبرر بأعمال الناموس .. لأنه بأعمال الناموس لا يتبرر جسد ما .. لأنه إن كان الناموس بر ، فالمسيح إذا مات بلا سبب " (غلاطية ٢/١٦ - ٢١) .^(٢)

وهكذا كانت عقيدة الخلاص البولسية سبيلا لإلغاء الشريعة والتحلل من التزاماتها .

الخلاص عند المسيح وتلاميذه

وإذا كان بولس ولوثر ومن بعده لايريان للأعمال والناموس فضلا في تبرير الإنسان وفدائه فإن ثمة نصوص كثيرة تشهد بغرابة هذه الفكرة ، وأن الأعمال هي الطريق إلى ملكوت الله .

ومن ذلك أن المسيح لم يذكر شيئا عن الخلاص بغير عمل في نصائحه لأتباعه فقد جاءه رجل " وقال له : أيها المعلم الصالح : أية صلاح أعمل لتكون لي الحياة الأبدية ؟

فقال له : لماذا تدعوني صالحا ، ليس أحد صالح إلا واحد وهو الله ، ولكن إن أردت أن تدخل الحياة فاحفظ الوصايا . قال له أية الوصايا ؟ فقال يسوع : لا تقتل . لا تزني . لا تسرق . لا تشهد بالزور ... " (متى ١٩/١٦ - ٢٠)

فلم يطلب منه المسيح الإيمان فقط ، بل طالبه بالعمل بما جاء في وصايا موسى عليه السلام (انظر الخروج ١/٢٠ - ٧) .^(٣)

وفي مرة أخرى قال لهم المسيح " فإني أقول لكم إن لم يزد بركم على الكتبة والفريسيين فلن تدخلوا ملكوت السماوات (متى ٥/٢٠) ويشرح النص ديدات : " أي لاجنة لكم حتى تكونوا أفضل من اليهود .

(١) إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٢٩/١ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفى ، ص ٦٧ - ٦٨ ، ١٥٣ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفران ، ص ٤٩ ، مقدمة السقال " المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات " ، ص ٨٠ - ٨٢ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٤٨ - ٤٩ .

(٢) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ١٤٨ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٧٤ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد علي الخولي ، ص ١٨٢ - ١٨٤ ، ٢٣٠ - ٢٣٢ .

(٣) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٢٧ ، المسيح في الإسلام ، سليمان شاهد مفسر ص ٩٠ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٨ .

وكيف تكونون أفضل من اليهود ، وأنتم لاتتبعون الناموس والوصايا ؟ ^(١) .

وضرب لتلاميذه مثالا بين فيه حال العامل بالناموس فقال لهم : " لماذا تدعونني يارب يارب . وأنتم لاتفعلون ما أقوله ، كل من يأتي إلي ، ويسمع كلامي ، ويعمل به أريكم من يشبه ؟

يشبه إنسانا بنى بيتا وحفر وعمق ، ووضع الأساس على الصخر ، فلما حدث سيل صدم النهر ذلك البيت ، فلم يقدر أن يزعمه لأنه كان مؤسسا على الصخر .

وأما الذي يسمع ولايعمل فيشبه إنسانا بنى بيته على الأرض ومن دون أساس ، فصدمه النهر حالا ، وكان خراب ذلك البيت عظيما " . (لوقا ٤٦/٦ - ٤٩) .

ويلاحظ أدولف هرنك أن رسائل التلاميذ خلت من معتقد الخلاص بالفداء ، بل إنها جعلت الخلاص بالأعمال كما جاء في رسالة يعقوب " ما المنفعة يا إخوتي إن قال أحد : إن له إيمانا ، ولكن ليس له أعمال . هل يقدر الإيمان أن يخلصه ؟ " الإيمان أيضا إن لم يكن له أعمال ميت في ذاته .. الإيمان بدون أعمال ميت " (يعقوب ٢/١٤ - ٢٠) ويقول " كونوا عاملين بالكلمة ، لاسامعين فقط خادعين نفوسكم " (يعقوب ٢٢/١) ، ويقول " الديانة الطاهرة النقية عند الله الآب هي هذه : افتقاد اليتامى والأرامل في ضيقتهم ، وحفظ الإنسان نفسه بلا دنس من العالم " (يعقوب ٢٧/١) . ^(٢) ومثل هذا كثير في أقوال المسيح والحواريين .

والعجب أن بولس نفسه الذي أعلن نقض الناموس وعدم فائدة الأعمال ، وأن الخلاص إنما يكون بالإيمان ، هو ذاته أكد على أهمية العمل الصالح في مناسبات أخرى منها قوله " إن الذي يزعمه الإنسان إياه يحصد أيضا ... فلا تفشل في عمل الخير لأننا سنحصده في وقته (غلاطية ٧/٦) ويقول " بل الذين يعملون بالناموس هم يبررون " (رومية ١٣/٢) .

ومنها قوله " ليس الختان شيئا وليست الغرلة شيئا ، بل حفظ وصايا الله " (كورنثوس (١) ١٩/٧) ، وفي رسالته لتيموثاوس يقول بولس " أوصي الأغنياء ... وأن يصنعوا صلاحا ، وأن يكونوا أغنياء في أعمال صالحة وأن يكونوا أسخياء في العطاء ، كرماء في التوزيع ، مدخرين لأنفسهم أساسا حسنا للمستقبل ، لكي يمسكوا بالحياة الأبدية " (تيموثاوس (١) ١٧/٦ - ١٩) . ^(٣)

وأخيرا فإن بولس بتنقصه السالف للناموس وإبطاله له مستحق للوعيد الشديد الذي جعله المسيح لمثل هذا الفعل وذلك بقوله : " لاتظنوا أني جئت لأنقض الناموس أو الأنبياء ، ما جئت لأنقض ، بل لأكمل ، فإني الحق أقول لكم : إلى أن تزول السماء والأرض لايزول حرف واحد ، أو نقطة واحدة من الناموس حتى

(١) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٧٧ .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد

الخولي ، ص ٤٠ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٢١٣ - ٢١٤ ، اختلافات في

تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٤ - ٩٥ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٣٤ - ٢٣٦ ، ٢٥٤ - ٢٥٨ .

يكون الكل ، فمن نقض إحدى هذه الوصايا الصغرى ، وعلم الناس هكذا يدعى: أصغر في ملكوت السماوات " (متى ١٧/٥ - ١٩) وفي شأن الناموس وتعظيمه قال المسيح " زوال السماء والأرض أيسر من أن تسقط نقطة واحدة من الناموس " (لوقا ١٦/١٧) .^(١)

وجاء في سفر التثنية " ملعون من لا يقيم كلمات هذا الناموس ليعمل بها " (التثنية ٢٧/٢٦) .

الخلاص والألوهية

وهكذا يرى علماؤنا في قصة الفداء والخلاص نموذجاً لصور ضلال البشرية وإساءة أدب وخطأ في الاعتقاد بالله عز وجل وصفاته .

فقصة النصارى في الخطيئة والفداء والشرعة تشبه قصة ملك تمرد عليه شعبه فأرسل إليهم رسلاً يدعوهم إلى الخير والرجوع لسلطانه والإذعان لقوانين العدل والسلام التي وضعها .

لكن هؤلاء قتلوا رسله واستهزئوا بهم وزادوا عتوا فزاد غضب الملك عليهم ثم ما لبث الملك أن أصدر قراراً بأنه سيبعث ابنه الوحيد ليضربوه ويقتلوه ويهينوه كفارة عن معاصيهم ، فمن صدق ذلك فهو عنده الكريم المغفور له .

كما أصدر أمراً آخر بإلغاء كل قوانين العدل والرخاء السابقة .

وأصدر أمراً باعتبار الرضا بالقرارات السابقة كافياً للحكم على الراضي بأنه مواطن صالح مهما ارتكب من آثام وموبقات وجرائم .

وقد كانت حيثيات هذا القرار : أن الملك عادل ، ومن عدله يقتص من المجرمين المخربين المفسدين في مملكته ، ولكنه جبا لهم ، وحتى لا يهلك كل من في المملكة رضي بأن يقتص من ابنه الوحيد البريء ، الذي يعدل القصاص منه كل جرائم شعبه ، وأمر بأن يعذب ثم يصلب فما رأي النصارى بهذا الملك ؟

ويجب قائلهم " مثل هذا الملك لا يقال في حقه عادل أو ظالم ، وإنما الأليق به أن يقال عنه : إنه غيبي سفيه معتوه " .

وهكذا يرى محمد حسن عبد الرحمن أن هذه هي صورة الإله الذي تريد النصرانية المحرفة أن نعبد .^(٢)

ويرى السحار في كتابه " أضواء على السيرة النبوية " أن عقيدة الخطيئة والفداء وما تعلق بها سبب لنفور الناس من الدين وانتشار الإلحاد ، إذ لم يرضى الناس بعبادة رب ظالم ... كالذي تريد الكنيسة من

(١) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٥٨ - ١٦٠ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٠٧ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفران ، ص ٥٢ .

(٢) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٢٨ - ١٣٠ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٢٠ .

الناس أن يعبدوه .^(١)

ولعل من صور هذا الإلحاد والذي سببته عقيدة موت الإله بسبب الفداء ما قاله نيتشة " إن كان من شأن فكرة الله أن تسقط ضلال الخطيئة على براءة الأرض ، فإنه لابد للمؤمنين بالحس الأرضي أن يههوا بمعاولهم على تلك الفكرة " .

ويقول " طوبى لأتقياء القلب ، لأنهم لا يعاينون الله ... لقد صرنا بشرا ، ولهذا فإننا لا نريد إلا ملكوت الأرض ، إلى أين مضى الله ؟ سأقول لكم إلى أين مضى . لقد قتلناه ، أتم وأنا ، أجل ، نحن الذين قتلناه ، نحن جميعا قاتلوه ، ألا تشمون رائحة العفن الإلهي ؟ إن الآلهة أيضا تتعفن ، لقد مات الله وسيظل ميتا " .^(٢)

ومن صور الإلحاد ما أسلفنا ذكره ما نقله المؤرخ هارنك من قول مركيون تلميذ بولس الذي حاكم الله كما يحاكم سائر البشر من عياذا بالله جل وعلا .^(٣)

بل إن فكرة الخطيئة والفداء وغرابتها جعلها محلا للسخرية والهزاء كما يقول ج. ر. سنوت في كتابه " المسيحية الأصلية " : " ومن المدهش أن هذه القضية الخاصة بيسوع ابن الله ليس محبوبة في العصر الحاضر ، ويقال عن حمله خطايانا ، ورفع قصاصها عنا : إنه عمل غير عادل وغير أدبي وغير لائق ، ويمكن تحويله إلى سخرية وهزاء " .^(٤)

(١) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سقمان ، ص ٧٥ .

(٢) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سقمان ، ص ٧٦ .

(٣) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٧٩ — ٢٨٠ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٥٩ — ١٦٠ .

(٤) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٧٢ .

المطلب الرابع: مصادر عقيدة الفداء والخلاص

ويبقى ثمة سؤال يطرح نفسه من أين أتى بولس بهذه العقيدة هل هي من إبداعاته الذاتية أم أنه استقاها من مصادر قديمة ، وإن كان كذلك فما هي هذه المصادر ، وما مقدار استفادة بولس منها ؟

وراثـة الذنب

أما مسألة وراثـة الذنب فهي مسألة معروفة في الفكر اليهودي قبل المسيحية بقرون عدة ، وقد وردت عدة نصوص تتحدث عنها منها .. " صانع الإحسان لألوف ، ومجازي ذنب الآباء في حزن بنيهم بعدهم ، الإله العظيم الجبار رب الجنود اسمه " (إرميا ١٨/٣٢) .

ومثله ما جاء في سفر التثنية " لا يدخل ابن زنى في جماعة الرب حتى الجيل العاشر " (التثنية ٢/٢٣) . وجاء في سفر العدد " الرب طويل الروح كثير الإحسان يغفر الذنب والسيئة ، ولكنه لا يبرئ ، بل يجعل ذنب الآباء على الأبناء إلى الجيل الثالث والرابع " (العدد ١٨/١٤ - ١٩) .

وفي سفر الخروج " غافر الإثم والمعصية والخطيئة ، ولكنه لن يبرئ إبراء ، معتقد إثم الآباء في الأبناء ، وفي أبناء الأبناء في الجيل الثالث والرابع " (خروج ٧/٣٤) .

ومثله ما نسبوه لدواد أنه قال " هاأنذا بالإثم صورت ، وبالخطيئة جبلت بي أُمي " (مزمو ر ٥١/٥) وقد تحدث إرميا عن احتجاج بني إسرائيل على هذا الظلم (انظر إرميا ١٠/١٦ - ١٣) .

وقد ناقش النبي حزقيال كما جاء في سفره - بني إسرائيل في مسألة وراثـة الذنب " أنتم تقولون : لماذا لا يحمل الابن من إثم الأب ؟!

ها كل النفوس هي لي ، .. النفس التي تخطئ تموت ، الابن لا يحمل من إثم الأب ، والأب لا يحمل من إثم الابن ، بر البار عليه يكون ، وشر الشرير عليه يكون ... " (حزقيال ١٨/٤ - ٣٢) .^(١)

تحدثت هذه النصوص عن وجود عقيدة وراثـة الذنب والتضامن في الخطيئة ، غير أن أحدا منها لم يكن يتحدث عن الخطيئة الأصلية لآدم ، والتي يتعلق النصراني بها ، لكن أصل الفكرة وارد في الفكر اليهودي الذي نشأ فيه بولس ثم نقله للنصرانية وسطره في رسائله .

فمن أين جاء اليهود بفكرة وراثـة الذنب ؟ هل هو من صناعتهم ، أم أنه منقول عن غيرهم ؟ والصحيح هو أن الفكرة منقولة عن الأمم الوثنية التي جاورت اليهود وانتشر فيها هذا الفكر وهذا الذي عابه

(١) انظر : الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة الشاهين ، ص ٥٦ - ٦٠ ، اختلافات في تراجم الكتاب

المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٧ .

عليهم الكتاب المقدس " وصاروا باطلاً وراء الأمم الذين حولهم ، والذين أمرهم الرب أن لا يعملوا مثلهم فغضب الرب جداً على إسرائيل ونحاهم من أمامه " (ملوك (٢) ١٧/٩ - ١٨) .^(١)

ومن يقول بوراثه الذنب: الهنود الوثنيون، فقد نقل المؤرخ هورينور وليمس أن من تضراعاتهم " إني مذنب ، ومرتكب الخطيئة ، وطبيعتي شريرة ، وحملتني أُمي بالإثم ، فخلصني ياذا العين الحندقوقية ، يا مخلص الخاطئين ، يا مزيل الآثام والذنوب " .^(٢)

فكرة الفادي في الوثنيات القديمة

وكذلك سرت في الوثنيات فكرة الفادي والمخلص الذي يفدي شعبه أو قومه وكانت الأمم البدائية تضحي بطفل محبوب ، لاسترضاء السماء ، وفي تطور لاحق أضحي الفداء بواسطة مجرم حكم عليه بالموت ، وعند البابليين كان الضحية يلبس أثواباً ملكية ، لكي يمثل بها ابن الملك ، ثم يجلد ويشنق .

وعند اليهود خصص يوم للكفارة يضع فيه كاهن اليهود يده على جدي حي ، ويعترف فوق رأسه بجميع ما ارتكب بنو إسرائيل من مظالم ، فإذا حمل الخطايا أطلقه في البرية . ومعلوم أيضاً ما للبكر من أهمية خاصة عند اليهود إذ تقول التوراة " قدس لي كل بكر ، كل فاتح رحم من بني إسرائيل من الناس والبهائم إنه لي " (الخروج ٢٢/١٣) ، والمسيح هو بكر الخلائق ، وأليقها بأن يكون البكر المذبوح .^(٣)

وأما فكرة موت الإله فهي عقيدة وثنية حيث كان العقل اليوناني يحكم بموت بعض الآلهة ، لكن اليونان كانوا يحتفظون بآلهة هنا تسير دفة الكون ، بينما النصراني حين قالوا بموت الإله لم يحتفظوا بهذا البديل ، ولم يخبرونا من الذي كان يسير الكون خلال الأيام التي مات فيها الإله .^(٤) أي الثلاثة أيام التي قضاها في القبر ، ولا ينطبق هذا الكلام إلا على الأرثوذكس الذين يقولون بأن الله هو المسيح .

والفداء عن طريق أحد الآلهة أو ابن الله أيضاً موجودة في الوثنيات القديمة كما وقد ذكر السير آرثر فندلاي في كتابه " صخرة الحق " أسماء ستة عشر شخصاً اعتبرتهم الأمم آلهة سعوا في خلاص هذه الأمم . منهم: أوزوريس في مصر ١٧٠٠ ق.م ، وبعل في بابل ١٢٠٠ ق.م ، وأنيس في فرجيا ١١٧٠ ق.م ، وناموس في سوريا ١١٦٠ ق.م ، وديوس فيوس في اليونان ١١٠٠ ق.م ، وكروشنا في الهند ١٠٠٠ ق.م ، وأندرا في التبت ٧٢٥ ق.م ، وبوذا في الصين ٥٦٠ ق.م ، وبرومثيوس في اليونان ٥٤٧ ق.م ، ومترا

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٧ - ٩٨ .

(٢) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٣١ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد

الودود شلي ، ص ٣٧ .

(٣) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٣٧ - ١٣٨ ، المسيح في القرآن

والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٥٧ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٥ .

(٤) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٣٨١ .

(متراس) في فارس ٤٠٠ ق.م. (١)

ولدى البحث والدراسة في معتقدات هذه الأمم الوثنية نجد تشابها كبيرا مع ما يقوله النصارى في المسيح المخلص .

فأما بوذا المخلص عند الصينيين فلعله أكثر الصور تطابقا مع تخلص النصارى ، ولعل مرد هذا التشابه إلى تأخره التاريخي فكان تطوير النصارى لذلك المعتقد قليلا .

والبوذيون كما نقل المؤرخون يسمون بوذا المسيح المولود الوحيد ، ومخلص العالم ، ويقولون إنه إنسان كامل وإله كامل تجسد بالناسوت ، وأنه قدم نفسه ذبيحة ليكفر ذنوب البشر ويخلصهم من ذنوبهم حتى لا يعاقبوا عليها . (٢)

وجاء في أحد الترجمات البوذية عن بوذا " عانيت الاضطهاد والامتهان والسجن والموت والقتل بصبر وحب عظيم لجلب السعادة للناس ، وسأحت المسيئين إليك " .

ويذكر مكس مولر في كتابه " تاريخ الآداب السنسكريتية " فيقول " البوذيون يزعمون أن بوذا قال دعوا الآثام التي ارتكبت في هذا العالم تقع على كي يخلص العالم " . (٣)

ويرى البوذيون أن الإنسان شرير بطبعه ، ولا حيلة في إصلاحه إلا بمخلص ومنقذ إلهي . (٤)

وكذلك فإن المصريين يعتبرون أوزوريس إلهًا ويقول المؤرخ بونويك في كتابه " عقيدة المصريين " :
يعد المصريون أوزوريس أحد مخلصي الناس ، وأنه بسبب جده لعمل الصلاح يلاقي اضطهادا ، ومقاومته للخطايا يقهر ويقتل " .

ويوافقه العلامة دوان والعلامة موري في كتابه " الخرافات " . (٥)

كما تحدث المؤرخون عن قول المصريين بقيامة مخلصهم بعد الموت ، وأنه سيكون ديان الأموات يوم القيامة . (٦)

ويذكر هؤلاء في أساطيرهم أن أوزوريس حكم بالعدل فاحتال عليه أخوه وقتله ، ووزع أجزاء جسمه على محافظات مصر ، فذهبت أرملة أيزيس فجمعت أوصاله من هنا وهناك ، وهي تملأ الدنيا نحيبا وبكاء فانبعث نور إلى السماء ، والتحمت أوصال الجسد الميت ، وقام إلى السماء بمسك بميزان العدل

(١) انظر : العقائد المسيحية بين القرآن والعقل هاشم جودة ، ص ٢١٩ .

(٢) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٩ .

(٣) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٣٣ .

(٤) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ١٤٧ .

(٥) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٣٤ - ٣٥ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧٠-٧١ .

(٦) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٩ .

وكذلك اعتقد الهنود في معبودهم كرشنا أنه مخلص وفادي . يقول القس جورج كوكس " يصفون كرشنا بالبطل الوديع المملوء لاهوتاً ، لأنه قدم شخصه ذبيحة " ويعتقدون أن عمله لا يقدر عليه أحد .

ويقول المؤرخ دوان " يعتقد الهنود بأن كرشنا المولود البكر الذي هو نفس الإله فشينو ، والذي لا ابتداء ولا انتهاء له - على رأيهم - تحرك حنواً كي يخلص الأرض من ثقل حملها فاتاها وخلص الإنسان بتقديم نفسه ذبيحة عنه " ومثله يقوله العلامة هوك .

ويصف الهنود أشكالاً متعددة لموت كرشنا أهمها أنه مات معلقاً بشجرة سمر بها بحريسة . وتصوره كتبهم مصلوباً وعلى رأسه إكليل من الذهب ويقول العلامة دوان " إن تصور الخلاص بواسطة تقديم أحد الآلهة ذبيحة فداء عن الخطيئة قديم العهد جداً عند الهنود والوثنيين . (٢)

وكذلك اعتقد أهل النيبال بمعبودهم أندرا ، ويصورونه وقد سفك دمه بالصلب ، وثقب بالمسامير كي يخلص البشر من ذنوبهم كما وصف ذلك المؤرخ هيجين في كتابه : " الانكلوسكسنس " . (٣)

وحق لا نطيل نكتفي بهذه الصور التي اعتقد أصحابها بسفك دم الآلهة قرباناً وفداء عن الخطايا ومثلها في الوثنيات القديمة كثير . (٤)

وقد نقل عن العلامة التنير عدد من أصحاب الردود وثنية عقيدة الإله المتجسد والفادي للخطايا. (٥)

(١) انظر : وقراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٣٨/٢ - ٢٣٩ .

(٢) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٢٩ - ٣٢ .

(٣) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٣٢ - ٣٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٩ - ٤٠ .

(٤) لمزيد من الأمثلة انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ٢٩ - ٣٨ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٧ - ٤٠ .

(٥) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا ، ص ٢٦ - ٢٨ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ١٥٦ - ١٥٨ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ١٤٥ - ١٤٧ ، والنصرانية ، مصطفى شاهين ص ٢١١ ، العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جودة ، ص ٢٢٠ - ٢٢٢ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سفعان ، ص ٧٣ ، المسيحية الحق ، علاء أبو بكر ، ص ٣٥٠ .

تشابهات آخر بين الوثنيات القديمة والنصرانية

كما تتشابه قصص الآلهة الفادية مع ما يقوله النصارى في المسيح إلى حد يدعو للعجب ،فلئن كان النصارى يقولون بولادة فاديهم في ٢٥ ديسمبر في المذود، فإن روبرتسون يكشف عن أن الإله مشرا يعتقـد الفرس أنه ولد من عذراء يوم ٢٥ ديسمبر في كهف ، وأنه كان له اثنا عشر حواريا .^(١)

ولئن سمي المسيح بالمخلص فمثل هذه الأسماء سمي بها المخلصون السابقون فسمي سوتر: المنقذ ، وسمي اليوثريوس : المنجي ، وكذلك فإن لفظ الرب الذي أطلقه بولس على المسيح أطلقته الطقوس اليونانية على الفادي ديونيش ، وهذا الذي سهل تقبل اليونان لفكرة المسيح ابن الله المخلص .^(٢) يقول ارثر ويجال : " إن هذه العقيدة دخيلة من مصدر وثني ،وهي حقا من آثار الوثنية في الإيمان " .^(٣)

وليست مسألة المخلص فقط هي التي نقلها بولس عن الوثنيات ، فقد تحدث أيضا عن دم المسيح المسفوح فقال " يسوع الذي قدمه الله كفارة بالإيمان بدمه " (رومية ٣/٢٥) ، ويقول " ونحن الآن متبررون بدمه " (رومية ٩/٥) " أليست هي شركة دم المسيح " (كورنثوس (١) ١٠/١٦) ويقول " أنعم بما علينا في المحبوب الذي فيه لنا الفداء ، بدمه غفران الخطايا " (أفسس ١/٧) .

وفي موضع آخر يتحدث عن ذبح المسيح " لأن فصحننا أيضا المسيح قد ذبح لأجلنا " (كورنثوس (١) ٧/٥) ومثل هذه النصوص تكثر في رسائل بولس وغيرها من الرسائل لكن النصارى يتغافلون عن مسألة هامة هي أن المسيح لم يذبح ، فالأنجيل يتحدث عن موت المسيح صلبا لا ذبحا ، الموت صلبا لا يريق الدماء ، ولم يرد في الأنجيل أن المسيح نزلت منه الدماء سوى ما قاله يوحنا ، وجعله بعد وفاة المسيح حيث قال " .. وأما يسوع فلما جاءوا إليه لم يكسروا ساقيه لأنهم رأوه قد مات ، لكن واحدا من العسكر طعن جنبه بحربة ، وللوقت خرج دم وماء " (يوحنا ١٩/٢٣ - ٢٤) . وهو ليس ذبحا بكل حال.

يقول ولز " إنه لزام علينا أن نتذكر أن الموت صلبا لا يكاد يهرق من الدم أكثر مما يريقه الشنق، فتصوير يسوع في صورة المراق دمه من أجل البشرية إنما هو في الحقيقة من أشد العبارات بعدا عن الدقة " .^(٤)

والنظرة إلى الله بأنه لا يرضى إلا بأن يسيل الدم نظرة قديمة موجودة عند اليهود وعند الوثنيين قبلهم ، ففي التوراة تجد ذلك واضحا في مثل " بني نوح مذبحا لله .. وأصعد محرقات على المذبح ، فتنسم الرب رائحة الرضا ، وقال الرب في قلبه : لا أعود ألعن الأرض أيضا من أجل الإنسان " (تكوين ٨/٢٠ - ٢١)

" وبني داود هناك مذبحا للرب ، وأصعد محرقات وذبائح سلامة ، ودعا الرب ، فأجابه بنار من السماء على مذبحه المحرقة " (الأيام (١) ٢١/٢٦) .

(١) دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفران ص ٣٣٥ .

(٢) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٣٩ - ١٤٠ .

(٣) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٨ .

(٤) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفران ، ص ٤٥ .

وهكذا فإن التصور اليهودي للإله مشبع برائحة الدم يقول ارثر ويجال " نحن لانقدر أطول من ذلك قبول المبدأ اللاهوتي المفرع الذي من أجل بعض البواعث الغامضة وجوب توضيح استرضائية [هكذا] ،إن هذا انتهاك إما لتصوراتنا عن الله بأنه الكلي القدرة ، وإلا ما نتصوره عنه ككلي المحبة " .^(١)

ويرى كامل سغفان أن ادعاء إهراق دم المسيح مأخوذ من الديانة المثراسية حيث كانوا يذبحون العجل ويأخذون دمه ، فيتلطخ به الآثم ، ليولد من جديد بعد أن سال عليه دم العجل الفدية .^(٢)

وتشابهت العقائد النصرانية مع الوثنيات القديمة مرة أخرى عندما قال النصارى بأن المسيح نزل إلى الجحيم لإخراج الأرواح المعذبة فيها من العذاب ، ففي أعمال الرسل " سبق فرأى وتكلم عن قيامة المسيح أنه ، ولم تترك نفسه في الهاوية ، ولا رأى جسده فسادا " (أعمال ٣١/٢) ، ويقول بطرس " ذهب ليكرز للأرواح التي في السجن " (بطرس (١) ١٩/٣) .

يقول القديس كريستوم ٣٤٧ م : " لا ينكر نزول المسيح إلى الجحيم إلا الكافر " . ويقول القديس كليمندوس السكندري " قد بشر يسوع في الإنجيل أهل الجحيم كما بشر به وعلمه لأهل الأرض كي يؤمنوا به ويخلصوا " . وبمثله قال أوريجين وغيره من قديسي النصارى وهذا المعتقد وثني قديم قال به عابدو كرشنا ، فقالوا بتزوله إلى الجحيم لتخليص الأرواح التي في السجن ، وقاله عابد وزورستر وأدونيس وهرقل وعطارد وكوترز لكوتل وغيرهم .^(٣)

ولما وصل النصارى إلى أمريكا الوسطى ، وجدوا فيها أديانا شتى فخفف القسس هرقل لدعوتهم للمسيحية ، فأدهشهم بعد دراستهم لهذه الأديان أن لها شعائر تشبه شعائر المسيحية ، وخاصة في مسائل الخطيئة والخلاص " .^(٤)

فكيف يفسر النصارى هذا التطابق بين معتقداتهم والوثنيات القديمة والذي جعل من النصرانية نسخة معدلة عن هذه الأديان ؟

يقول الأب جيمس المحاضر في جامعة " اكسفورد " " سر لاهوتي فوق عقول البشر ، وليس من الممكن تفسيره حسب تفسير وتصور هؤلاء البشر " .^(٥)

وبعد : صدق الله إذ يقول عن النصارى ﴿ يضاهتون قول الذين كفروا من قبل ﴾^(٦)

ويعلق هاشم جودة على الآية فيقول " فما أعظم هذا الكتاب العزيز الذي يطرح القضية أمام الناس

(١) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سغفان ، ص ٤٥ .

(٢) انظر : مسيحية بلا مسيح ، كامل سغفان ، ص ٤٥ .

(٣) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية ، محمد طاهر التنير ، ص ١٠٢ .

(٤) انظر : أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٨٧ .

(٥) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شليبي ، ص ٤١ .

(٦) سورة التوبة ، من آية : ٣٠ .

فيختلفون فيها جد الاختلاف ثم يعود المنصفون منهم بعد يذلون قصارى الجهد والطاقة في البحث والتنقيب إلى حكم القرآن لأنه الحق الذي لازيف فيه ... " (١).

(١) انظر : العقائد المسيحية بين القرآن والعقل ، هاشم جردة ، ص ٢٢٢ .

المطلب الخامس: عقيدة المسلمين في الخطيئة والخلاص

وكما أنكر علماءنا على النصارى عقيدتهم في الفداء فإنهم قدموا لهم العقيدة النقية الصافية التي جاء بها القرآن والتي لا يجادل في عدالتها وحكمتها عاقل لبيب .

فالقرآن ذكر معصية آدم بعد إغواء الشيطان له ، لكنه ذكر أيضاً توبته وقبول توبته ﴿ وعصى آدم ربه فغوى ﴾ * ثم اجتبه ربه فتاب عليه وهدى ﴿^(١)﴾ .

وتحدثت النصوص عن آدم وتكريم الله له فهو خليفة عن الله في أرضه ﴿ وإذ قال ربك للملائكة إني جاعل في الأرض خليفة ﴾^(٢) وذكرت تكريم الله له ولذريته من بعده ﴿ ولقد كرّمنا بني آدم وحملناهم في البر والبحر ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على كثير ممن خلقنا تفضيلاً ﴾^(٣)

ولعل أبرز تكريم لآدم أن اسجد الله له ملائكته ﴿ ولقد خلقناكم ثم صورناكم ثم قلنا للملائكة اسجدوا لآدم فسجدوا ﴾^(٤)

وتوبة آدم قبلها الله كما يقبل توبة سائر من عصاه ، ولو عظم ذنبه ﴿ قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله إن الله يغفر الذنوب جميعاً إنه هو الغفور الرحيم ﴾^(٥)

﴿ إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ﴾^(٦)

وأُنزل الله آدم من جنته ، وجعله في الأرض ، وطلب منه عمارتها وأعطاه قدرة تامة على فعل الخير والشر طالما امتدت به الحياة ثم يرد إلى ربه فيجازى عما قدم ﴿ قلنا اهبطوا منها جميعاً فإما يأتينكم مني هدى فمن تبع هداي فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ﴾ * والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون ﴿^(٧)

وأكدت النصوص القرآنية مسئولية الإنسان عن عمله ﴿ إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني وأقم الصلاة لذكري إن الساعة آتية أكاد أخفيها لتجزى كل نفس بما تسعى ﴾^(٨) .

﴿ وكل إنسان ألزمناه طائره في عنقه ونخرج له يوم القيامة كتاباً يلقاه منشوراً ﴾ * اقرأ كتابك كفى

(١) سورة طه ، آية : ١٢١ ، ١٢٢ .

(٢) سورة البقرة ، من آية : ٣٠ .

(٣) سورة الإسراء ، آية : ٧٠ .

(٤) سورة الأعراف ، من آية : ١١ .

(٥) سورة الزمر ، آية : ٥٣ .

(٦) سورة النساء ، من آية : ١١٦ .

(٧) سورة البقرة ، آية : ٣٨ - ٣٩ .

(٨) سورة طه ، آية : ١٤ - ١٦ .

بنفسك اليوم عليك حسيا ﴿١﴾.

﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيرا يره * ومن يعمل مثقال ذرة شرا يره﴾. ﴿٢﴾

لكن هذه المسئولية للإنسان عن عمله لا تمنع رحمة الله ﴿إنا آمنا بربنا ليغفر لنا خطايانا وما أكرهتنا عليه من السحر والله خير وأبقى﴾. ﴿٣﴾

وأما مسألة وراثة الذنب فهي مرفوضة والقرآن بصراحة يقول ﴿ألا تزر وازرة وزر أخرى * وأن ليس للإنسان إلا ما سعى * وأن سعيه سوف يرى * ثم يجزاه الجزاء الأوفى﴾. ﴿٤﴾

فهذا الذي ورد في الرسائل السابقة أيضا ﴿أم لم ينبأ بما في صحف موسى * وإبراهيم الذي وفى * إلا تزر وازرة وزر أخرى﴾. ﴿٥﴾

﴿قد أفلح من تزكى وذكر اسم ربه فصلى * بل تؤثرن الحياة الدنيا * والآخرة خير وأبقى * إن هذا لفي الصحف الأولى * صحف إبراهيم وموسى﴾. ﴿٦﴾

وأخيرا : ﴿ليس بأمانيكُم ولا أمانى أهل الكتاب من يعمل سوء يجز به ولا يجد له من دون الله وليا ولا نصيرا﴾. ﴿٧﴾

(١) سورة الإسراء ، آية : ١٣ .

(٢) سورة الزلزلة ، آية : ٦-٧ .

(٣) سورة طه ، آية : ٧٣ .

(٤) سورة النجم ، آية : ٣٦ - ٤٠ .

(٥) سورة النجم ، آية : ٣٤ - ٣٦ .

(٦) سورة الأعلى ، آية : ١٤-١٩ .

(٧) سورة النساء ، آية : ١٢٣ .

وهذه النصوص قبس من آياتٍ عظيمة من كتاب الله تكاثرت على ذكر هذه المعاني بجلاء ووضوح
ذكرها علماؤنا في بيان المنهج الحق في مسألة الفداء والخلاص^(١).

(١) انظر : عقيدة الصلب والفداء ، محمد رشيد رضا، ص ٢٠ - ٢٥ ، دين الله في كتب أنبيائه، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ١٣ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٣ - ١٢٠ ، المسيح إنسان أم إله، محمد مجدي مرجان، ص ١٤٢ - ١٤٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٣٦ ، الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام ، أميمة شاهين ، ص ٢١١ - ٢١٤ ، ٢٣٥ - ٢٣٧ ، ٢٧٠ - ٢٧٤ ، تعدد نساء الأنبياء، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ٢٦٢، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ٥٧-٥٨.

الفصل الثالث :

أسفار التوراة

والعهد القديم

تمهيد

﴿إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور﴾ ^(١) ، ﴿وآتينا موسى الكتاب وجعلناه هدى لبني إسرائيل﴾ ^(٢) ، ﴿ومن قبله كتاب موسى إماماً ورحمة﴾ ^(٣) .

في هذه الآيات وغيرها نرى بجلاء ووضوح اعتقاد المسلمين في التوراة التي أنزلها الله على موسى ، وهو ما يليق بكلام الله ووحيه .

ولو تصفحنا ما يتناقله النصارى في أسفار ينسبونها لموسى عليه السلام ولغيره من الأنبياء لوجدناها خلواً من الهدى والنور الذي أخبر به القرآن ، وإن وجدنا خلالها أثارة من قبس الأنبياء والتوراة الحقّة ، وماعدا ذلك فهو ركام من التحريف والباطل .

أسفار العهد القديم

التوراة التي يؤمن بها النصارى تتكون من أقسام عدة :

أ) الأسفار الخمسة المنسوبة لموسى والتي يقابلها عند المسلمين : التوراة .

ب) الأسفار التاريخية .

ج) أسفار الشعر والحكمة .

د) الأسفار النبوية .

ويطلق على هذه الأجزاء الأربعة العهد القديم ، ويطلق على الأجزاء الثلاثة الأخيرة بأنها من التوراة مجازاً .

ولم ترد تسمية التوراة بالعهد القديم في أي من أسفارها .^(٤) وتسمية التوراة بالعهد مأخوذ من قول سفر الخروج " وأخذ موسى الدم ورشه على الشعب ، وقال هوذا دم العهد الذي قطعه الرب معكم على جميع الأقوال " (الخروج ٢٤ / ٨) فسمى أوامر الرب عهداً .

وأما وصفه بالقديم فهي مقابل تسمية الأناجيل وملحقاً بالعهد الجديد ، فقد ذكر متى أن المسيح سمي رسالته في الفداء والخلاص عهداً جديداً بقوله " هذا هو دمي الذي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين " (متى ٢٦ / ٢٩) ، ثم تابعه بولس في التسمية . فقال " وليس بدم تيوس وعجول ، بل بدم نفسه

(١) سورة المائدة آية رقم: ٤٤ .

(٢) سورة الإسراء آية رقم: ٢ .

(٣) سورة الأحقاف آية رقم: ١٢ .

(٤) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ط١ ، ١٤١٠هـ ، ص ٢ .

دخل مرة واحدة إلى الأقداس ، فوجد فداء أبدياً ولأجل هذا هو وسيط عهد جديد " (عبرانيين ١٢/٩ - ١٥) .

وقد سمي بولس التوراة بالعهد القديم في قوله " عند قراءة العهد العتيق " (كورنثوس (٢) ١٤/٣) .^(١)
وقد تم تقسيم أسفار العهد القديم إلى إصحاحات في سنة ١٢٠٠ م على يد أسقف كانتري بري الأسقف ستفنلأن جتون (ت ١٢٢٨ م) .

ثم رقت جمل الإصحاحات في الطبعة الباريسية الصادرة عام ١٥٥١ م .
وأما ترتيب الأسفار فقد أعيد غير مرة ، وكان قد أقر له ترتيب في مجمع روما ٣٨٢ م ، ثم عدل في ترنت ١٥٤٦ م ، ولهذا التغير علاقة قوية بقيمة الأسفار وأهميتها ودرجة ثبوتها .^(٢)

النصارى وأسفار العهد القديم

يؤمن النصارى بقدسية أسفار التوراة ، وأنها وحي من الله ، ويستدلون لذلك بما جاء في الأناجيل وملحقاتها مما يفيد اعتبار التوراة فقد قال المسيح " على كرسي موسى جلس الكتبة والفريسيون ، فكل ما قالوه لكم أن تحفظوه فاحفظوه وافعلوه " (متى ٢٣/٢ - ٣) ، وقال لهم " فكل ما تريدون أن يفعل الناس بكم افعلوا هكذا أنتم أيضاً بهم ، لأن هذا هو الناموس والأنبياء " (متى ١٢/٧) وقال أيضاً " لاتظنوا أنني جئت لأنقض الناموس " (متى ١٧/٥) .

وقد فسر المسيح - كما ذكروا - بعض النبوءات في الكتب التي تحدثت عنه ، يقول لوقا : " ثم ابتدئ من موسى ، ومن جميع الأنبياء يفسر لهما الأمور المختصة به في جميع الكتب " (لوقا ٢٤/٢٧) وقال " فتشوا الكتب ، لأنكم تظنون أن لكم فيها حياة حسنة ، وهي التي تشهد لي " (يوحنا ٥/٣٩) .^(٣)
وعلاوة على ذلك فإن الأناجيل والرسائل تقتبس من العهد القديم في عشرات المواضع مما يفيد اعتباراً لهذه الأسفار .

ويعتقد النصارى بصحة نسبة هذه الأسفار إلى أصحابها بعد أن تناقلتها الأجيال بأمانة جيلاً بعد جيل ، وفي إثبات ذلك تقول كنيسة القديسة دميانة في كتابها الذي أصدرته بعنوان " استحالة تحريف الكتاب المقدس " برعاية الأنبا شنودة : " إن وقوع التحريف والتلاعب في الكتاب المقدس مستحيل للقوانين الجازمة والصارمة التي وضعها المجمع اليهودي (السنهدريم) لكاتبين وقارئ التوراة ، ومن ذلك " الوصية الأولى : احترس في

(١) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١ - ١٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠١ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٢٧ .

(٢) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٣١ - ٣٢ ، ٣٥ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٦ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٧٣/١ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٢ .

القضاء ، الوصية الثانية : عَلم كثيرين ، الوصية الثالثة : كن حصناً حصيناً للتوراة " .

فماذا كان نتيجة هذه الوصايا ؟

تجيب الكنيسة في الاستحالة : " وعلى هذا الأساس سلمت الوديعة من جيل إلى جيل ، حتى أنهم كانوا يعرفون عدد مرات تكرار الحرف في السفر بأكمله ، وفي الكتاب المقدس بأكمله فقليل مثلاً : إن حرف الألف ورد في التوراة ٤٢٣٧٧ مرة .. وحرف الباء ورد ٣٨٢١٨ مرة

وهكذا نجد أن الحرص المتناهي على سلامة الكتاب جعلهم يرتبون إحصائيات بعدد الاصحاحات والآيات والكلمات ، بل والحروف

وهل يعقل أن اليهود الذين وضعوا القوانين الحازمة على كتابة التوراة يقومون بتحريف الكتاب المقدس ؟

إن نظرة سريعة لبعض هذه القوانين يرد على من يدعي بتحريفهم هذا بالرد القاطع " ومنها :
" قبل أن تكتب كلمة واحدة من كتاب الله عليك أن تغسل جلدك ، وتلبس الثياب العبرانية ، وتجهز نفسك بالأفكار الخشوعية .

الرقوق التي تكتب عليها لابد أن تكون من جلود الحيوانات الطاهرة شرعاً ، الحبر الذي تكتب به يجب أن يكون أسود نقياً مجهزاً من خليط الكتن والكربون والعسل .

مع أنك تعرف بل تحفظ كتاب الوحي عن ظهر قلبك ، فلا تكتب كلمة واحدة من ذاكرتك .
ارفع عينيك إلى نسختك ، والفظ الكلمة بصوت عالٍ قبل أن تخطها . قبل أن تكتب لقباً من الألقاب التي يلقب بها الله ، عليك أن تغسل قلمك ، وقبل أن تكتب اسم الإله الأعظم يجب عليك أن تغسل جسدك كله .

بعد الانتهاء من نسخ نسختك ومراجعتها إذا وجدت بها ثلاث غلطات فيجب عليك أن تعدم تلك النسخة " .

" فرض على كل ناسخ كاتب من كتب الشريعة أن يعد حروف كتابه ، وفرض عليه أن يعرف كم حرفاً من كل نوع سيكتب في الصفحة الواحدة قبل أن يتدئ فيها بالكتابة .

وفرض عليه : أن كل صفحة من الرقوق تكون سطورها مساوية للأخرى ، وأن كل سطر يكون ثلاثين حرفاً .. كذلك منع الكاتب من التحدث أثناء الكتابة .. فهل يتجاسر أحد أن يقول : أن اليهود قد حرفوا الكتاب المقدس ؟ "

وأما عن أصحاب هذه الأسفار وكتبها الأصليين فتقول كنيسة دميانة " لقد كتب العهد القديم في فترة ٢٥٠٠ سنة قبل الميلاد بواسطة أربعين كاتباً ، يختلفون في صفاتهم ، فمنهم الفلاسفة مثل موسى النبي ، ومنهم الراعي البسيط جامع الحمير مثل عاموس ، والقائد الحربي يشوع ، وساقى الملك نحميا ، ومنهم إشعيا رجل القصور ، ودانيال رئيس الوزراء ، وسليمان الملك صاحب الحكمة

كما اختلف الكتاب عن بعضهم في ظروف تسجيل الوحي الإلهي فموسى سجل أسفاره في البرية ، وأما إرمياء فسجلها في ظلمة الحب ، وأما داود النبي فكتب مزاميره عند سفوح التلال ، وهو يرعى خرافه ... ورغم هذا نجد أن الكتاب المقدس يمتاز بوحدة ترابطية عجيبة لاتناقض فيها ولاخلل .

وقد اتفقوا معا في موضوع نبوتهم ، وهي مجيء المسيح ، وصلبه ، وقيامته . أليس هذا دليلا على عدم التحريف ؟ بل ثبات الكتاب وقدسيته ؟ حيث نرى روح الله في كل هذه الأسفار ملموسا من سفر إلى سفر ، ومن آية إلى آية ، يعصم الكاتب من السقوط أو الزلل ، لذلك يحلو للبعض أن يطلقوا على الكتاب المقدس أنه سيمفونية إلهية يعزف على آلتها العديد من العازفين ، ليخرجوا إلى العالم بقيادة الروح القدس بهذه التحفة الفريدة من الإعلانات الإلهية " .

ويستدل النصارى لدور الروح القدس في إملاء هذه الكتب بما جاء من كلام بطرس " كل نبوة الكتاب ليست من تفسير خاص ، لأنه لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان ، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس " (بطرس (٢) ٢٠/١ - ٢١) .^(١)

ومما سبق نستطيع إجمال ما قاله النصارى في نقاط ثلاث :

١ (أن الكتاب المقدس إلهي المصدر ، ألهم فيه الروح القدس الأنبياء أن يكتبوا ما كتبوه معصومين عن الزلل أو السقوط .

٢ (أن هذه الكتابة توارثتها الأجيال بدقة متناهية كتابة وشفاهة وفي ظروف من الدقة البالغة .

٣ (أن الكتاب المقدس وحدة موضوعية متكاملة مترابطة .

هذه باختصار دعاوى النصارى بالنسبة للتوراة فهل هذه الدعوى صحيحة ؟ أم أنه ينقصها الدليل الذي لايطيقه النصارى ولا يقدرونه ؟

موقف المسلمين من كتب العهد القديم

لقد عمل علماءنا على تلمس الحقيقة القرآنية التي أشارت إلى تحريف الكتاب وضياع بعضه وتحوير البعض الآخر ، تلمسوها في تتبع تاريخ الكتاب المقدس وتدوينه ثم من خلال الفحص الدقيق لمحتوياته . وقد ذكر علماءنا شروطا لصحة الكتاب المقدس وصحة نسبة أسفاره للوحي ، وهذه الشروط يحملها .

١ (وجود سند متصل إلى نبي علمت نبوته بلا ريب ، وأن يكون السند منقولا بالتواتر عن النبي الذي

^(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ط ١ ، دار الوفاء ، ١٤١٢ هـ ، ص ٩٢ - ٩٦ ، و انظر : مثله ما قاله القس شوبرج كبير قساوسة السويد في مناظرته لديدات ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٤٢ - ٤٣ ، ومثله ما قاله القسيس شروش في مناظرته لديدات ص ٣٤ .

يخير أو كتابه بصحة النسبة إليه .

٢ (أن يكون الكتاب متسقا لا ينقض بعضه بعضا .

٣ (أن يكون مضمون الكتاب وموضوعاته مطابقا للحقيقة ، وأن تكون مضامينه مما يتفق مع رسالات الأنبياء كتوقيع الله عز وجل

٤ (أن يأتي النبي بمعجزة تدل على صدق دعواه النبوة ، وأن تكون هذه المعجزة متواترة ومشتهرة عند الناس .^(١)

وهذه الشروط تطلب في سائر العهدين الذين يشكلان الكتاب المقدس وقد تركزت جهود علمائنا في تناول العهد القديم بالنقد على الشروط السابقة ونذكرها في مبحثين :

المبحث الأول : تدوين التوراة .

المبحث الثاني : نقد متن التوراة .

(١) انظر : محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٩٣ - ٩٤ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ■ ، المسيحية ، أحمد شلبي ، ص ٧٣ - ٧٤ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، دار القبلية ، جدة ، ١٤١٠ هـ ، ص ٧ - ٨ .

المبحث الأول : تدوين التوراة :

ينسب النصارى واليهود لموسى خمسة من الأسفار وهي : التكوين والخروج واللاويين والعدد والتثنية ، وينسبون لغيره من الأنبياء أسفاراً تسمى بأسمائهم كإشعيا وحزقيال ، وأما الأسفار التاريخية كالملوك الأول والثاني وراعوث فتنسب لعدد من الأنبياء الذين عاصروا تلك الأحداث .

وأما المزامير فتنسب إلى عدد من المؤلفين منهم داود وسليمان وموسى وبني قورح وأساف .

فهل هذه النسب صحيحة ؟ وهل هؤلاء الأنبياء هم من كتب التوراة ؟ وبداية : هل كتب موسى الأسفار الخمسة كما ينسب النصارى ومقرس حين يقول " وأما من جهة قيامة الأموات أن هم يقومون . أما قرأتم في كتاب موسى في أمر العليقة ، كيف كلمه الله قائلا : أنا إله إبراهيم وإله إسحاق وإله يعقوب ... " (مرقس ١٢/٢٦ ، وانظر ٣/٥ - ٦) ومثله ما جاء في التثنية " كتب موسى هذه التوراة ، ودفعها إلى الكهنة بني لاوي " (التثنية ٩/٣١) ، ومثله " فكتب موسى خروجهم بمراحلم على حسب أمر الرب " (العدد ٣٣/٢) " فقال الرب لموسى أكتب هذا تذكارا في الكتاب " (خروج ١٧/١٤)^(١).

ويقول القس سويجارت : " ونحن نعتقد أن موسى كتب ما يسمى بالأسفار الخمسة ، تلك الكتب الخمسة الأولى باستثناء الترانيم القليلة ، وسفر التثنية ، وربما يكون قد كتب هذا أيضا ، لأننا نعلم .. أن للرب من القدرة ، بحيث يوحى إلى موسى بالضبط الكيفية التي يموت بها ، ويوحى إليه بدقة : الهيئة التي يكون عليها جنازته ، وهذا ليس بمعضل على الرب " .^(٢)

وقبل أن نشرع في إبطال نسبة الأسفار للأنبياء نرى أنه يلزمنا أن نستعرض - ولو سريعا - أبرز المحطات المهمة في تاريخ بني إسرائيل كما تذكرها التوراة والمراجع التي أفادت منها .

يبدأ تاريخ بني إسرائيل بأبيهم يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم ، وقد سمي يعقوب فيما بعد " إسرائيل " ورزق اثنا عشر من الولد ، كان كل منهم أمة تسمى بسبط ينسب لأحد أبناء يعقوب الإثني عشر ، وقد دخل يعقوب وأبنائه مصر إبان سيطرة الهكسوس عليها ، فعملوا فيها ، ولما أخرج الهكسوس من مصر في أذل بنو إسرائيل في مصر .

ثم بعث الله فيهم موسى عليه السلام فاستنقذهم من أسر فرعون وذله ، وقادهم باتجاه الأرض المقدسة فجنبوا عن دخولها ، وبقوا في التيه في سيناء أربعين سنة توفي فيها موسى وهارون ، ثم قاد يشوع (وصي

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠٦ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، مكتبة الكليات الأزهرية ، ص ١١ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ط ١ ، مكتبة الفلاح ، الكويت ، ١٤٠٦ هـ ، ص ٥١ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين علي ، طبع سنة ١٩٤٦ ، ص ٢٣ - ٢٥ .

(٢) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١١٦ .

موسى) بني إسرائيل فأدخلهم الأرض المقدسة في القرن الثاني عشر قبل الميلاد ، وبعد وفاته تفرق بنو إسرائيل إلى مجموعات متفرقة يحكمها عدد من القضاة واستمر ذلك زهاء قرن ونصف ، ثم اختار لهم النبي صموئيل شاول (طالوت) ملكا فحكمهم عشر سنين ثم ملك بعده داود ثم ابنه سليمان الذي توفي عام ٩٢٢ ق . م وولي بعده ابنه رحبعام ، وثار عليه يربعام بن ناباط ، وتبعه عشرة من الأسباط ، وكونوا دولة شمالية سميت : مملكة إسرائيل ، وعاصمتها شكيم (نابلس) وبقيت حتى عام ٧٢٢ ق . م حيث قضى عليها الآشوريون ، وحكموا تلك البلاد .

وأما المملكة الجنوبية : يهوذا . وعاصمتها أورشليم ، فبقي الملك فيها في ذرية سليمان حتى جاء بختنصر عام ٥٨٦ ق . م فقتل ملكها صدقيا ، وأحرق أورشليم وهيكلها ، وسى سكانها إلى بابل ، فبقوا هناك حتى أعادهم الملك الفارسي قورش سنة ٥٣٨ ق . م ، ثم بقوا في فلسطين في ظل اليونان ثم الرومان الذين دخلوا أورشليم عام ٦٤ ق . م واستمرت سيطرتهم على فلسطين حتى ظهور الإسلام .^(١)

وقد جاء إبطال علمائنا لقداسة الأسفار التوراتية عبر تاريخ تدوينها في مطالب سبعة :

المطلب الأول : إبطال نسبة^{عموم} الأسفار الخمسة لموسى عليه السلام .

المطلب الثاني : إبطال نسبة^{عموم} أسفار الأنبياء إليهم .

المطلب الثالث : مصادر التوراة .

المطلب الرابع : ضياع التوراة .

المطلب الخامس : قانونية التوراة .

المطلب السادس : تدوين التوراة .

المطلب السابع : ترجمات التوراة .

وقد أثبت علماءنا من خلال هذه المطالب السبعة ضياع توراة موسى وبشرية التوراة المتداولة عند اليهود والنصارى وما تعرضت له من التحريف حين كتابتها ثم حين ترجمتها إلى اللغات المختلفة .

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٤٦ - ١١٠ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٦٩ - ٧٢ .

المطلب الأول : إبطال نسبة الأسفار الخمسة لموسى عليه السلام^(١)

تفحص أصحاب الردود الإسلامية الأسفار الخمسة المنسوبة لموسى ، فوجدوا فيها أدلة قائمة تقول بأن كاتبها ليس موسى ، بل بعض هذه الأدلة تشير إلى تأخر كتابة هذه الأسفار قرونا عديدة . وأول ملاحظة سجلها علماؤنا أن الأسفار الخمسة تتحدث عن توراة الله التي كتبها موسى ، ولا يمكن أن يكون الحديث عن هذه الأسفار .

ومن ذلك ما جاء في سفر التثنية " وكتب موسى هذه التوراة وسلمها للكهنة بين لاوي حاملي تابوت عهد الرب " (التثنية ٣١/٩ - ١٠) وكان ينبغي أن تكون نهاية التوراة هنا ، ولكن الذي نراه أنه جاء بعدها ثلاث إصحاحات ، والمفروض أن التوراة سلمت للكهنة من بني لاوي^(٢) .

إذا النص يتحدث عن توراة أخرى غير هذه التوراة وغير لوعي العهد الذين لم يكتبهما موسى .

وهذا الذي كتبه موسى قصير جدا بالنسبة للأسفار الخمسة ، فقد أمر موسى بجمع بني إسرائيل نساء وأطفالا ورجالا بل وحتى الغريب المار بأرضهم أمر بجمعهم كل سبع سنين في عيد المظال لتقرأ عليهم التوراة (انظر التثنية ٣١/٩ - ١٢) ولا يتصور حصول هذا أو إمكانه في هذه الأسفار الخمسة ومن الدلائل على قصر توراة موسى أنه أمر بكتابتها على جدران المذبح " فيوم تعبرون الأردن إلى الأرض التي يعطيك الرب إهلك تقيم لنفسك حجارة كبيرة ، وتشيدها بالشيد ، وتكتب عليها جميع كلمات هذا الناموس وتكتب على الحجارة جميع كلمات هذا الناموس نقشا جيدا " (التثنية ٢٧/٢ - ٨) وقد عمل بالوصية وصي موسى يشوع فكتبها على حجارة المذبح .

وبعد إتمام البناء قرأ يشوع التوراة على الجموع وهي له تسمع " كتب هناك على الحجارة نسخة توراة موسى ... بعد ذلك قرأ جميع كلام التوراة .. لم تكن كلمة في كل ما أمر به موسى لم يقرأها يشوع قدام كل جماعة إسرائيل النساء والأطفال والغريب السائر في وسطهم " (يشوع ٨/٣٢ - ٣٥)^(٣) .

وقد تحدثت الأسفار الخمسة أكثر من مرة عن الجزء الذي كتبه موسى ومن ذلك قصة الحرب ضد العماليق " فقال الرب لموسى اكتب هذا تذكارا في الكتاب ، وضعه في مسامع يشوع " (خروج ١٧/١٤) ،

(١) لا ريب أن هذه الأسفار تحوي القليل من أثارة النبوة، وهو مالا نمانع من نسبته للأنبياء، وما نبطل نسبته هنا هو عموم ما جاء في هذه الأسفار.

(٢) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ٨٢ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٧ .

(٣) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧٠ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبس الله الشرفاوي ، ص ١١٨/١ ،

المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٢٣ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص

١٠٠ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ٧٩ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٢ -

ووردت إشارة إلى سفر آخر هو سفر العهد في (خروج ٧/٢٤).^(١)

ومما يؤكد أن ليست التوراة التي كتبها موسى الأسفار الخمسة : مخالفة يشوع وصي موسى لما جاء فيها ، ولو كان يعرفها أو يعتقد صدقها لما خالفها فإما أن يقال بأن سفر يشوع مزور ، أو لاتصح نسبة الأسفار الخمسة لموسى ، وبيان هذه المسألة أن موسى قال " كلمني الرب قائلاً : أنت مار بتخم مؤاب بعار ، فمتى اقتربت إلى اتجاه بني عمون لاتعادوهم ، ولاتهجموا عليهم ، لأني لا أعطيك من أرض بني عمون ميراثاً لأني لبني لوط قد أعطيتهم ميراثاً " (التثنية ١٦/٢ - ٢٠) فكان هذا هو أمر الله في حق أرض عمون ، ولكن يشوع في سفره يقول " وأعطى موسى لسبط جاد بني جاد حسب عشائرتهم ، فكان تخمهم بعزير ، وكل مدن جلعاد ، ونصف أرض بني عمون إلى غير ، وغير التي هي أمام ربة ... هذا نصيب بني جاد " (يشوع ١٣/٢٤ - ٢٨) .

فلو كانت هذه الأسفار توراة موسى لما نسب يشوع لموسى هذه المخالفة الصريحة .^(٢)

ومثله أيضاً مخالفة حزقيال ٢٠/١٨ الصريحة لما جاء في التثنية ٤/٣٤ في مسألة وراثة الذنب .

ومما يدل على أن هذه التوراة ليست توراة موسى أنها ليست معروفة عند عزرا الذي أعاد كتابة التوراة بعد السبي البابلي ، فلو كانت هي توراة موسى لما خالفها في الأنساب التي ذكرها .^(٣)

كما أن في الأسفار أخباراً وأسماء كثيرة لا يمكن أن تنسب لموسى لتأخرها عنه بقرون عدة ، فمن المعلوم أن موسى مات وبنو إسرائيل في أرض التيه ، ثم دخل بهم يشوع بعده إلى الأرض المقدسة . (انظر التثنية ١/٣٤ - ٦) و (يشوع ١/١ - ٢) .

وقد جاء في الأسفار الخمسة وصول بني إسرائيل إلى الأرض المقدسة وانقطاع المن عنهم حينذاك ، وهذا الأمر لم يحصل إلا في عهد يشوع تقول التوراة : " وأكل بنو إسرائيل المن أربعين سنة ، حتى جاءوا إلى أرض عامرة ، أكلوا المن حتى جاءوا إلى أرض كنعان " (خروج ١٦/٣٥) وفي سفر يشوع " فحل بنو إسرائيل في الجلجال .. في عربات أريحا ، وأكلوا من غلة الأرض .. وانقطع المن في الغد عند أكلهم من غلة الأرض " (يشوع ١٠/٥ - ١٢) .^(٤)

ويذكر سفر العدد ما يشعر بأن كاتبه قد كتبه بعد جلاء بني إسرائيل من برية سيناء ودخولهم فلسطين فيقول " ولما كان بنو إسرائيل في البرية ، وجدوا رجلاً يحتطب في السبت " (العدد ٣٢/١٥) فالكاتب ليس في البرية حتماً .^(٥)

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٣ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٣٢/١ - ١٣٣ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٤/١ .

(٤) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٤ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٠ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ .

(٥) انظر : التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٢٢ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٦ .

ومثله " وفي سعي سكن قبلا الحوريون ، فطردهم بنو عيسو وأبادوهم من قدامهم ، وسكنوا مكانهم ، كما فعل إسرائيل بأرض ميراثهم التي أعطاهم الرب " (التثنية ١٢/٢) ، ومثله في (التكوين ٥/١٢ - ٦ ، ٧/١٣) . وغيرها .^(١)

وتذكر الأسفار الخمسة أسماء كثيرة لمسميات لم يعرفها بنو إسرائيل إلا بعد موسى ، ولم تسم بهذه الأسماء إلا بعد قرون من وفاة موسى فكيف ذكرها تورا موسى إذا ؟ ومنها ما جاء في التكوين وفيه "لأني قد سرقت من أرض العبرانيين " (التكوين ١٥/٤٠) ولم تسم فلسطين بهذا الاسم في عهد موسى إذ لم يدخل العبرانيون بعد .^(٢)

ومثله " وجاء يعقوب إلى إسحاق أبيه إلى ممرا قرية أربع التي هي حبرون " (التكوين ٢٧/٣٥) ولم تسم حبرون (الخليل) بهذا الاسم إلا في عهد يشوع " فباركه يشوع ، وأعطى حبرون لكالب ... واسم حبرون قبلا قرية أربع الرجل الأعظم في العناقيين " (يشوع ١٣/١٤ - ١٥) .^(٣) ومثله " ثم رحل إسرائيل ونصب خيمته وراء مجدل عدر " (التكوين ٢١/٣٥) وهو اسم لمنارة في هيكسل سليمان بنيت بعد موسى بسبعمئة سنة .^(٤)

ومثله " وتبعهم إلى دان " (التكوين ١٤/١٤) وقد سميت بهذا الاسم في عهد القضاة " وجاءوا إلى لايش ... ودعوا اسم المدينة دان باسم دان أبيهم " (القضاة ١٨/٢٧ - ٢٩) .^(٥) وأمثال هذا كثير .^(٦) كما تتحدث الأسفار الخمسة عن بعض القصص القديمة مستخدمة معطيات تدل على تأخر الكتابة عن موسى قرونا عديدة ومن ذلك ما جاء في التكوين : " هؤلاء هم الملوك الذين ملكوا في أرض أدوم قبلما ملك ملك لبني إسرائيل " . (التكوين ٣٦/٣١) .

وفي تبرير وجود هذه الفقرة في أسفار موسى أقر آدم كلارك بوقوع التحريف فيها وقال " غالب ظني أن موسى عليه السلام ما كتب هذه الآية ، والآيات التي بعدها إلى التاسعة والثلاثين .. وأظن ظنا قويا قريبا من اليقين أن هذه الآيات كانت مكتوبة على حاشية نسخة صحيحة، فظن الناقل أنها جزء من المتن فأدخلها فيه " .^(٧)

(١) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦١ ، ٦٨ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠١ .

(٣) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق أفندي ، ص ٦٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٣ - ٦٤ .

(٤) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٧ .

(٥) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٦٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٢ ،

في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٠ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠١ ،

التوراة ، أحمد شليبي شتيوي ، ص ٥٩ .

(٦) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦١ - ٧١ .

(٧) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٦٨/٢ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين علي ، ص ٢١ ، دراسة عن

ولاريب أن هذا التبرير من كلارك يفضي إلى الشك بجملة الكتاب المقدس إذ كما جاز للناسخ أن يدخل في المتن هنا ما ليس فيه يجوز ذلك في سائر الكتاب ، ولما لم يمكن التمييز بينما هو أصلي وما هو مزيد تعطلت قداسة الكتاب وحجته .

ومن الأمور التي تمنع نسبة الأسفار لموسى أسلوبها الكتابي المفكك والتكرار في الروايات ، فذلك يشعر بأن لها أكثر من كاتب .^(١)

ثم أن الأسفار تحيل إلى كتابة أخرى لموسى ، ولو كان الكاتب موسى لما كان للإحالة معنى ، فقد جاء في سفر العدد " لذلك يقال في كتاب حروب الرب " (العدد ٢١/١٤) وهذا السفر يتحدث عن حرب موسى مع العماليق وقد كتبه بنفسه كما يتبين من سفر الخروج (انظر الخروج ١٧/١٤) .^(٢)

وتذكر الأسفار الخمسة مئات المرات موسى بصيغة الغائب " وقال الله لموسى " " وقال موسى لله " وبناموس أوصانا موسى ميراثا لجماعة يعقوب " (التثنية ٣٣/٤) ولو كان القائل موسى لما صح الحديث عنه بصيغة الغائب مئات المرات بل كان يقول : (وقال الله لي) ولايشذ عن ذلك إلا سفر التثنية ، لذلك يراه الناقد اليهودي اسبينوزا السفر الوحيد الذي يمكن نسبته لموسى .

ويستثني اسبينوزا من السفر آخره،^(٣) حيث ورد وفاة موسى ودفنه ، إذ يقول السفر " فمات هناك موسى عبد الرب في أرض مؤاب حسب قول الرب ، ودفنه في الجواء في أرض مؤاب مقابل بيت فغور ، ولم يعرف إنسان قبره إلى هذا اليوم ، وكان موسى ابن مائة وعشرين سنة حين مات ، ولم تكل عينه ولاذهبت نضارته ، فبكى بنو إسرائيل في عربات مؤاب ثلاثين يوما ، فكمملت أيام بكاء مناحة موسى " (التثنية ٣٤/٥ - ٨) وقد اعتبر علماؤنا الخبر أظهر دليل على براءة موسى في هذه الأسفار .^(٤)

التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٩٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٩٩ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٠ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٣ .

(١) انظر : التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٢ .

(٢) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢١ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٥/١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٣٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٦٧ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٧ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢١ - ٢٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨١ .

(٤) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٨٠/٢ - ٤٨٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٨٤ - ٨٥ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين علي ، ص ٢١ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٦ - ١٧ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٢ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧٠ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢١ - ٢٢ ، حجية التوراة ، أحمد الحوفي ، ط ١ ، مؤسسة الخليج العربي ، ١٤٠٩ هـ ، ص ٦٣ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ٢٢٦ ، الأديان في القرآن ، محمود بن شريف ، ص ١٢٢ .

ويتعذر النصارى لأمثال هذه بأنها من إضافات يشوع وصي موسى ولادليل على ذلك البتة .

وقد يعتذرون بأنها إضافات ملحقة ، ويجعلونها بمثابة تصحيح الأخبار من قبل الأخبار ، وهذا الذي نسميه نحن المسلمين (بالتحريف والتلاعب في النصوص) ، بينما كان اعتذار القس سويجارت بأن الله على كل شيء قدير !!!^(١)

ومما لا يقبل نسبته لموسى في الأسفار الخمسة ما جاء فيها من ثناء على موسى ، وهذا الثناء هو بالحقيقة شهادات من الغير له ، فلا يعقل أن يقول " موسى رجلا حليما جدا أكثر من جميع الناس " (العدد ٣/١٢) ، ولا أن يقول " موسى رجل الله " (التثنية ١/٣٣) " الرجل موسى كان عظيما جدا في أرض مصر " (الخروج ٣/١١) ، فمثل هذه الشهادات لا يليق أن تصدر عنه ، إنما هي من غيره .^(٢)

وبعد هذا كله كان لابد من أن يعترف أهل الكتاب بعدم صحة نسبة الأسفار الخمسة لموسى ، وقد كان من أوائل من فعل ذلك منهم ابن عزرا الحبر اليهودي الغرناطي (تـ ١١٦٧م) حين ألغز ملاحظته فقلل في شرحه لسفر التثنية " فيما وراء نهر الأردن ... لو كنت تعرف سر الإثني عشر .. كتب موسى شريعته أيضا ... وكان الكنعاني على الأرض ... سيوحى به على جبل الله ... ها هوذا سريره ، سرير من حديد ، حينئذ تعرف الحقيقة " ولم يجرؤ ابن عزرا على كشف الحقيقة فألغزها .

وقد فسر اليهودي الناقد اسبينوزا قول ابن عزرا بأنه أراد بأن موسى لم يكتب التوراة لأن موسى لم يعبر النهر ، ثم سفر موسى قد نقش على اثني عشر حجرا بخط واضح ، فحجمه ليس بحجم التوراة ، ثم لا يصح أن تقول التوراة بأن موسى كتب التوراة ، ثم كيف يذكر أن الكنعانيين كانوا حينئذ على الأرض ؟ ، فهذا لا يكون إلا بعد طردهم منها ، وأما جبل الله فسمي بهذا الاسم بعد قرون من موسى ، وسرير عوج الحديدي جاء ذكره في التثنية (٣/١١-١٢) بما يدل على أنه كتب بعده بزمان طويل .^(٣)

ويعترف أيضا في القرن التاسع عشر القس نورتن بعدم صحة نسبة الأسفار لموسى فيقول : " أن التوراة جعلية يقينا ليست من تصنيف موسى " .

وفي مدخل طبعة للكتاب المقدس باللغة الانجليزية صدرت عام ١٩٧١م سجل محرر الطبعة تشككا في إلصاق الأسفار بموسى فقال " مؤلفه موسى على الأغلب " .

وكانت المطبعة الكاثوليكية قد أصدرت عام ١٩٦٠م طبعة للكتاب المقدس جاء في مدخلها " ما من

(١) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٤٢ - ١٤٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢١ - ٢٢ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧١ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٩٨ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سجعان ، ص ١٩٣ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٢١ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٧١ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٦ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٧ - ٥٨ .

(٣) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٧١ - ٧٥ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٤ - ٤٦ .

عالم كاثوليكي في عصرنا يعتقد أن موسى ذاته كتب كل التوراة منذ قصة الخليقة ، أو أنه أشرف على وضع النص الذي كتبه عديدون بعده ، بل يجب القول بأن هناك ازديادا تدريجيا سببته مناسبات العصور التالية الاجتماعية والدينية ” ، ومثله في المدخل الفرنسي للكتاب المقدس .

وتذكر دائرة معارف القرن التاسع عشر ” أن العلم العصري ، ولا سيما النقد الألماني قد أثبت بعد أبحاث مستفيضة في الآثار القديمة ، والتاريخ وعلم اللغات أن التوراة لم يكتبها موسى عليه السلام ، وإنما هي من عمل أحبار لم يذكروا أسماءهم عليها ، وألفوها على التعاقب معتمدين في تأليفها على روايات سماعية سمعوها قبل أسر بابل .

ويقول نولدكه في كتابه ” اللغات السامية ” : ” جمعت التوراة بعد موسى بتسعمائة سنة ، واستغرق تأليفها وجمعها زمنا متطاولا تعرضت حياله للزيادة والنقص ، وأنه من العسير أن نجد كلمة متكاملة في التوراة مما جاء به موسى ” .^(١)

ويقول جارودي في كتابه ” إسرائيل والصهيونية السياسية ” : ” ليس هناك عالم من علماء التوراة وتفسيرها لا يقر بأن أقدم نصوص التوراة قد ألف وكتب على الأكثر في عهد سليمان ، وهذه النصوص ليست إلا تجميعا لروايات شفوية ، وإذا التزمنا بمعايير الموضوعية التاريخية كان علينا الإقرار بأن هذه الروايات التي نتحدث عن ملاحم مرت عليها قرون ليست أكثر تاريخية - بالمعنى الدقيق للكلمة - من الإلياذة^(٢) أو الرامايانا ” .^(٣)

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٣٠ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٣ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٦٣ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٩ - ٦١ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٦ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ط ١ ، دار الوفاء ، المنصورة ، ١٤١٥ هـ ، ص ١٠٠ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٩٧ - ٩٨ .

(٢) الإلياذة كبرى ملاحم اليونان ، وقد كتبت في القرن الثامن قبل الميلاد ، وتحكي قصة البطل أخيل ودوره في الحرب بين ملك طراودة وملك اسبارطة . انظر : موسوعة المورد ، خير البعلبكي ، ١٧٤/٢ .

(٣) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٥ . والرامايانا ماحمة هندية قديمة يعتبرها الهندوس كتابا مقدسا ، وتتكون من ٤٠٠٠٠٠ بيت تحوي مغامرات راما الأسطورية وأعماله الخرافية . انظر : موسوعة المسورد ، خير البعلبكي ، ١٢٢/٨ .

المطلب الثاني : إبطال نسبة أسفار الأنبياء إليهم^(١).

وكما وجد علماؤنا النسبة ممتعة بين الأسفار الخمسة وموسى فإنهم بحثوا عن علاقة بقية الأسفار بمن نسبت إليهم ، بيد أن تفحصهم لهذه الأسفار واهتمامهم بها كان دون الخمسة ، ولعل سبب ذلك أنهم لا يجزمون بنبوة هؤلاء أصلا .

سفر يشوع

ويشوع هو الذي قاد بني إسرائيل بعد موسى عليه السلام ودخل بهم إلى الأرض المقدسة فهل حقا يشوع هو كاتب هذا السفر ؟

القراءة المتأنية لهذا السفر تكشف عن تأخر تاريخ كتابته عن يشوع بسنين طويلة فقد جاء فيه خبر موت يشوع " مات يشوع بن نون عبد الرب ابن مائة وعشر سنين فدفنوه في تخم ملكه " (يشوع ٢٤/٢٩ - ٣٠) .

ويذكر السفر أحداثا بعد موته كتعظيم بني إسرائيل له بعد موته (انظر يشوع ٢٤/٣١) والسفر يرمته يتحدث عن يشوع بضمير الغائب (انظر ٨/٣٥ ، ٦/٢٧) .

ومما يدل على تأخر كتابته " فأقام الكنعانيون بين افرائيم إلى هذا اليوم " (يشوع ٨/١٠) .

ويرى فؤاد حسنين نظرية المصادر البشرية الأربعة التي يأتي الحديث عنها مفصلا في مصادر الأسفار الخمسة قائمة في هذا السفر ، ولكن الدمج بينها كان جيدا ، فأضحى من الصعب تحليل النص إلى عناصره الأولية لكن ذلك يؤكد براءة يشوع منه .

ويرجح أن النص يعود تأليفه للقرن الخامس قبل الميلاد ، على الرغم من وجود نقول قديمة في بعض القطع منه ، وينقل ديدات عن مقدمة السفر قولها " ينسب معظمه إلى يشوع " والنتيجة التي يراها اسبينوزا أن كاتب السفر مجهول وأنه ليس من عمل يشوع . ونقل رحمة الله الهندي اختلاف علمائهم في كاتب السفر على خمسة أقوال فمن قائل أن كاتبه يوشع ، أو فنحاس ، أو العازرا ، أو صموئيل ، أو إرميا ، وبين يوشع وإرميا أزيد من تسعة قرون^(٢) .

سفر القضاة

(١) لا ريب أن هذه الأسفار تحوي القليل من أثارة النبوة ، وهو مالا غناع من نسبته للأنبياء ، وما نبطل نسبته هنا هو عموم ما جاء في هذه الأسفار .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١/١٢٩ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسنين على ، ص ٣٢ - ٣٣ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٢ - ٨٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠٨ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ترجمة : نورة النومان ، دار الهجرة ، دمشق ، ١٤٠٨ هـ ، ص ٧٩ .

ويتحدث السفر عن الفترة التي تلت يشوع والتي سبقت الملكية ، وهي فترة مبكرة من تاريخ بني إسرائيل .

ويذكر اليهود أن كاتبه هو آخر قضاة بين إسرائيل وهو صموئيل فإن صح ذلك فقد بقي بعض أجزاء السفر يتناقل شفاهيا ما يقرب من مائة سنة . وتذكر مقدمة السفر أنه كاتبه " يحتمل أن يكون صموئيل " كما نقل العلامة ديدات .

ويذكر القس وليم مارش وكتاب " مرشد الطالبين " أن كاتب السفر مجهول وأنه ينسب لصموئيل أو عزرا أو أن كل قاضي كتب في زمان ولايته .

ونسبه بعضهم لعزرا ، وآخرون لحزقيا ، وآخرون لفينحاس ... وينبه رحمة الله الهندي إلى أنه بين عزرا وفينحاس اللذان ينسب السفر لأحدهما أزيد من تسعمائة سنة .

ولكن السفر يحوى ما يدل على أنه كتب في عهد الملوك فقد جاء فيه " في تلك الأيام لم يكن ملك في إسرائيل " (قضاة ٢١/٢٥) " وفي تلك الأيام لم يكن ملك في إسرائيل " (قضاة ١٧/٦)

ويقول الأب لوفيفر : إن سفر القضاة أعيدت كتابته وعدلت مرات كثيرة قبل أن يصل إلى صيغته النهائية ، وأن أحداثه التاريخية تعوزها الدقة . ويذكر فؤاد حسنين أن تأليفه يعود للقرن الخامس قبل الميلاد وإن كان فيه قطع قديمة جدا أدخلت عليه فيما بعد وهي أغنية دبورة والتي ترجع لـ ١٢٠٠ ق . م وتعتبر بحق أقدم النصوص العبرية .

ويرى المحققون الخلط فيه واضحا بين المصدرين اليهودي والألوهيمي ، ومن أمثلته التناقض في قصة يفتاح (انظر ١١/٥ ، ١١/٢٩) .^(١)

سفر راعوث

ويقول عن كاتبه القس وليم مارش " مجهول " ، ويضيف جورج بوست " لا يمكن الجزم بزمان هذه القصة ، ولا معرفة مؤلفها .. نسب بعضهم كتابتها إلى صموئيل وآخرون إلى حزقيا وآخرون إلى عزرا ... " وتقول مقدمة السفر عن الكاتب " ليس معروفا بالتحديد " والسفر يحكى قصة المؤابية التي تزوجت إسرائيليا ، ثم مات عنها زوجها ثم تزوجها بوعز فولدت له عوبيد جد داود ، فهذه السفر أن يقول بأن داود جدته مؤابية كما يهدف للرد على ما أشاعه سفر عزرا ونحميا من منع الزواج من الأجنيات ، ويرجع وضعه لأواخر القرن الخامس قبل الميلاد .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١/١٣٤ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٣٤ - ٣٥ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٥ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢٠٩ ، مقدمة السقا .

(٢) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٦ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١١٠ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٨٠ ، ١٢٦ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٩٩ .

سفرا صموئيل (الأول والثاني)

وينسب السفران للنبي صموئيل ، وكانت المخطوطات العبرية تعتبرهما سفرا واحدا ، وقد قسمتهما طبعة البندقية ١٥١٦م - ١٥١٧م .

لكن الجزء الأول أو السفر الأول يذكر وفاة صموئيل ودفنه " فمات صموئيل فاجتمع إسرائيل ، وندبوه ، ودفنوه " (صموئيل (١) ١/٢٥) فمن الذي أكمل السفر وكتب الثاني ؟

ويقول منقحو الكتاب المقدس الذي راجعه القسيس فانت السكرتير العام لجمعية الكتاب المقدس بنيويورك : بأن مؤلف السفرين " مجهول ، ويحتمل أن يكون عزرا هو الذي كتبه وراجعه " . ويقول محررو طبعة ١٩٧١م الإنجليزية في مدخلهم " مؤلفه : صموئيل على الاحتمال " وتقول مقدمة أخرى " مجهول " . ويرى الباحثون أن كتابتهما تعودان للقرنين ٨ - ٦ ق . م .^(١)

سفرا الملوك (الأول والثاني)

وكانا في العبرية سفرا واحدا ويرجح أن لهما كاتبين، وأهما كتبا في القرنين السادس والسابع قبل

الميلاد

ويقول المدخل الفرنسي عن السفرين " كيف جمعت هذه العناصر المختلفة في مجموعة واحدة ؟ هذه مشكلة من مشاكل المؤلف . من الواضح أن الذي كتب ملوك (٢) ٢٧/٢٥ - ٣٠ والذي تكلم بكلام المعاصر على الأحداث التي يرويها فوصف تابوت العهد في ملوك (١) ١٣/٩ ، أو روى وقائع ملوك (١) ٢١/٩ ليس كاتباً واحداً ، وإلا لكان لابد من أن يعيش أكثر من أربعمئة سنة . فمن هو واضع سفري الملوك الأول والثاني ؟ قيل أن هذا الكاتب هو كاهن .. ثم قام محرر ثان بعد المحرر الأول بجيل " .^(٢)

سفرا الأيام (الأول والثاني) :

وكانا في التوراة اليونانية سفرا واحدا ومؤلفه كما ذكر منقحو الكتاب المقدس " مجهول ، ويحتمل أن يكون عزرا قد جمعهما " .

ويرجح السقا أنهما كتبا في عصر المكابيين في القرن الثاني قبل الميلاد ، ويقول الدليل إلى قراءة الكتاب المقدس " كتبت هذه المؤلفات في أوائل العصر اليوناني ، لا يعرف كاتبها " .^(٣)

(١) انظر : في مقارنة الأديان، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٥ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ٤ ، ١١٠ -

١١١ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٦ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٨ ، قف ص ٤٠

- ٤١ ، الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد ، ص ٩٩

(٢) انظر : التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٤٤ - ٤٥ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص

٤٩ ، الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد ، ص ٩٩ - ١٠٠ .

(٣) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٣٧ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٧ ،

هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٨ - ٨١ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص

سفر عزرا ونحميا :

ويتحدث السفران عن حياة بين إسرائيل بعد السبي ، ويرجح الباحثون أن كاتبهما وكاتب سفر الأيام واحد ، وأن الكتابة حوالي سنة ٣٠٠ ق . م ، ومن يرجح تأخر كتابة السفر عن عزرا ونحميا المحققون توري وهوشر ومونكل .

فكاتب نحميا والذي ينبغي أن يكون معاصرا للسبي البابلي يقول فيه " عن يشوع اللاوي الراجع في سبي بابل : يشوع ولد يويقيم ، ويويقيم ولد ألياشيب ، وألياشيب ولد يوياداع ، ويوياداع ولد يوناثان ، ويوناثان ولد يدوع " (نحميا ١٢/١٠ - ١١) .

وعليه فكاتب السفر عاش في الجيل السادس من الرجوع البابلي .^(١) فمن هو هذا الكاتب ؟
يجب المدخل الفرنسي " جرت العادة بأن تنسب مجموعة الأخبار وعزرا ونحميا إلى كاتب واحد لا يعرف اسمه يقال له : محرر الأخبار " .

ويقول القس وليم مارش " كاتب السفر حسب تقليد اليهود وهو عزرا ، وهذا قول أكثر رجال الكنيسة المسيحية أيضا ، غير أن بعض العلماء حديثا يقولون أن كاتبها اسمه مجهول كتب سفر عزرا وكتب أيضا سفر نحميا .^(٢)

سفر استير :

و هذا السفر يتصور الخيال اليهودي ملكة فارس يهودية وذات نفوذ تستخدمه لصالح الشعب اليهودي .

ويعود تأليفه للعصر الاغريقي الذي بدأ بفتوح الاسكندر ٣٣٢ ق . م ، وعن مؤلفه يقول كتاب " مرشد الطالبين " : " مجهول " ويقول الدكتور بوست : " ينسب البعض تأليف هذا السفر إلى عزرا ، وآخرون إلى كاهن يدعى يهوياقين ، والبعض ينسبونه إلى أعضاء الجمع العظيم ، على أن الأكثرين ينسبونه إلى مردخاي ، ولم يذكر في هذا السفر اسم الله " .

وقد شكك البعض في قانونية السفر مثل مليتو السارديسي ، وجورجي التريانزي كما ذكر ذلك قاموس الكتاب المقدس .

ويقول عنه لوثر " ليت هذا السفر لم يوجد " .

وفي الترجمة اليونانية زيادات غير موجودة في النسخة العبرانية مثل حلم مردوخاي وصلواته وسوى

١٠٠

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٣٦/١ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٨ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٥٢ - ٥٥ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٠ .

(٢) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٩٦ .

ذلك . وهذا السفر يعتبره البروتستانت غير قانوني .

وقصد المترجمون في اليونانية بهذه الزيادات إضفاء صفة دينية على السفر العبري الذي ليس فيه ما يشير

إلى أنه نص ديني .

ويقول بطرس عبد الملك وجون طمسن : " لا يوجد تناسق أو انسجام بين السفر في العبرية وبين هذه

الزيادات ، بل أن هناك تناقضا بينها ، فتذكر هذه الإضافات أن ملك الفرس في ذلك الحين هو ارتزر كسيس

بدلا من رو كسيس وتذكر أن هامان كان مقدونيا بدلا من كونه فارسيا " (١).

سفر أيوب :

ويرى الدكتور صموئيل شولتز أن " تاريخ كتابة هذا السفر مجهول ، وكذلك زمن الخلفية التاريخية

واسم المؤلف ، واختلف فيه من عين كاتب له على أربعة وعشرين وجها ، وتنقص الترجمة اليونانية الخمس من

السفر عن العبرانية .

وقد جاء في وسط السفر ما يدل على أن ثمة كاتباً آخر غير أيوب قد تدخل في السفر ففي نهاية

الأصحاح ٣١ " تمت أقوال أيوب " (أيوب ٤٠/٣١) لكن لم ينته السفر حينذاك بل استمر بعده أحد عشر

أصحاحا تحدثت عن أيوب وفي نهاية السفر " وعاش أيوب بعد هذا مائة وأربعين سنة ورأى بني ، وبني بني

إلى أربعة أجيال ، ثم مات أيوب شيخا وشبعان الأيام " (أيوب ٤٢/١٦ - ١٧) . (٢)

سفر المزامير :

عدد المزامير مائة وخمسون مزمورا تنسب إلى مؤلفين مختلفين ، إذ ينسب لداود ثلاثة وسبعون مزمورا ،

ولموسي مزمور واحد ، ولأساف أحد عشر مزمورا ، ولبني قورح أحد عشر مزمورا ، ومزموران لسليمان ،

وآخر لا يثنان وتسمى الباقي بالمزامير اليتيمة التي لا يعرف من قائلها !!!

فكيف وصفت بالوحي ؟ وهل كان بنو قورح أيضا أنبياء ؟

ويبدو أن نسبة هذه المزامير إلى أصحابها ليست دقيقة ، بل اعتمد فيها على تطابق المزمور مع أسفار

سابقة ، فنسب المزمور ٩٠ لموسى لمشايمته ما جاء في التثنية ٣٢/٣٣ ، ونسب المزمور ١٢٧ لسليمان لأنه

تحدث عن بناء البيت

ولكن المتأمل في المزامير يدرك بوضوح كبير أن المزامير تعود للقرن السادس قبل الميلاد وتحديدًا إلى أيلم

السي البابلي ، وذلك يظهر من أمثلة متعددة منها " اللهم أن الأمم قد دخلوا ميراثك ، ونجسوا هيكل

قدسك ، وجعلوا أورشليم أكواما ، دفعوا جثث عبيدك طعاما لطيور السماء " (١/٧٩ - ٢) ومثله "

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١/١٤٧ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٥٦ - ٥٧ ،

الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١/١٣٧ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠١ ،

المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩٠ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٦١ - ٦٢ .

الرب يبي أورشلیم ، یجمع منفی اسرائیل یشفی المنکسري القلوب ، ویجیر کسرهم " (١٤٧ / ٤)
ومثله " علی أنهار بابل جلسنا ... " (١٣٧ / ١) وغیرها .

وهذه الأمثلة تثبت أن كتابة المزامير تأخرت عن داود مالا يقل عن أربعة قرون وعليه فلا تصح نسبتها إليه .^(١)

فمن الكاتب لهذه المزامير ؟ یجیب صموئیل شولتز : " ینسب $\frac{2}{3}$ المائة والخمسين مزمورا إلى مؤلفين مختلفين ، أما الثلث الآخر فكتابه مجهولون " لكن المدخل الذي أعدته الرهبانية اليسوعية كان أكثر دقة حين ذكر أن " المزامير هي مجموعة من الأناشيد الدينية المنسوبة لعدد كبير من المؤلفين على مدى أجيال طويلة منذ عهد موسى الذي عاش في حدود القرن الثالث عشر قبل الميلاد - إلى أواخر القرن الثالث قبل الميلاد " .^(٢)
وتختلف المزامير العبرية عن مزامير الترجمتين اليونانية واللاتينية كما ذكر مدخل الآباء اليسوعيين .^(٣)

سفر (الأمثال) و (الجامعة) و (نشيد الإنشاد)

وتنسب الأسفار الثلاثة لسليمان عليه السلام .

ففي سفر الأمثال فقرات لا تصح النسبة لسليمان ، فقراءتها تظهر أن لها أكثر من كاتب بدليل تكرار أكثر من مائة مثل باللفظ أو بالمعنى كما في ٨/١٨ و ٢٢/٢٦ و ٢٤/١٩ .

وقد نص السفر على أن بعض هذه الأمثال لسليمان فقد بدأ بقوله " أمثال سليمان بن داود ملك إسرائيل " (١/١) ثم عاد في الأصحاح العاشر فقال : " أمثال سليمان " ثم في الأصحاح الخامس والعشرين " هذه أيضا أمثال سليمان التي نقلها رجال حزقيال ملك يهوذا " (١/٢٥) .

ويعلق الخولي على هذا النص بأنه المرة الوحيدة التي يظهر في التوراة شبه سند .

وإن كنا لانعرف من هم رجال حزقيا ، وهل هم أيضا أنبياء علما بأن حزقيا هو الملك الثاني عشر بعد سليمان وفي الإصحاح الثلاثين تنسب مجموعة الأمثال لغير سليمان ففيه " كلام أجور ابن منقية مسا (أمثال ١/٣٠) ولا يذكر السفر نبوته ، وفي الإصحاح الذي يليه " كلام لموئيل ملك مسا ، علمته إياه أمه " (١/٣١) .

ولا يذكر السفر كيف اعتبر هذا الذي علمته أمه من الوحي .

ويقول المدخل للآباء اليسوعيين : " يستحيل تحديد أصل هذه المجموعات حتى المسندة منها إلى سليمان

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٣٨/١ - ١٤٠ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص

١٣٧ - ١٣٨ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٦٦ -

١٦٧ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٩ - ٩٠ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٢ .

(٢) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢٣٢ .

(٣) الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٢ .

...أن عددا كبيرا من هذه الأمثال لا صفة دينية لها البتة " (١).

وأما سفر الجامعة فقد جاء في أوله " كلام الجامعة بن داود الملك في أورشليم " (١/١) وفي موضع آخر يقول " أنا الجامعة كنت ملكا على إسرائيل في أورشليم " (١٢/١) .

وليس في ملوك بني إسرائيل من اسمه الجامعة وقد ذكروا في أيام (١) ١/٣ - ٢٢ لذلك ينسبه الكهنوتيون لسليمان ، ولا يصح هذا لأنه يقول " رأيت تحت الشمس موضع الحق هناك الظلم ، وموضع العدل هناك الجور ... " (١٦/٣) .

ومثل هذا لا يمكن أن يقوله سليمان الملك ومثله " ثم رجعت ورأيت كل المظالم التي تجري تحت الشمس ، فهوذا دموع المظلومين ، ولا معز لهم من يد ظالمهم " (١/٤) ومثله كثير ، فالسفر يحمل صورة تشاؤمية لا يمكن أن تصدر عن نبي ، ونقل رحمة الله الهندي عن علماء اليهود والنصارى أقوالا لهم في نسبة هذه الأسفار ، فقال بعضهم : هي من تأليف إشعيا ، وقال آخرون : حزقيا . وقال آخرون : صنف بعد الأسر البابلي (٢).

سفر نشيد الإنشاد :

وهذا السفر أشد الأسفار إثارة ، وقد تعرض لتردد كثير حتى قبل بالكتاب المقدس ، ويرى المحققون أنه يعود للقرن الثالث أو الثاني قبل الميلاد وإن اشتمل على بعض الأغاني القديمة جدا .

وذكر هو جو جروتوس وريتشارد وسيمون وغيرهما في القرن السابع عشر أن السفر هو عبارة عن أغاني قديمة كان يرددوها الشعب اليهودي ويقول عنه المدخل الفرنسي " إن هذا الكتاب الصغير يمثل مسألة من أشد الأمور المتنازع عليها في نصوص الكتاب المقدس ، فما معنى تلك القصيدة أو تلك المجموعة من القصائد الغزلية في العهد القديم .. لانجد فيه أي مفتاح للسيرة . من الذي ألفه ؟ وفي أي تاريخ ؟ ولماذا ألف ؟ .. من الواضح أن مؤلفه ليس سليمان " .

وعن هذا السفر يقول الآباء اليسوعيون : " لا يقرأ نشيد الإنشاد إلا القليل من المؤمنين ، لأنه لا يلائمهم كثيرا " (٣).

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٤١/١ - ١٤٣ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٧٢ -

٧٣ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٧ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٢ ،

التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٧٢ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩٠ - ٩١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٤٤/١ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٧٤ - ٧٥ ،

مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩١ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٣٩ ، الكتاب

المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٢ .

(٣) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢/٢٦٦ ، ومقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩١ ،

التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٧٦ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٣ ، المدخل

لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢٣٥ - ٢٣٦ .

ويقول وشتن " أنه غناء فسقي فليخرج من الكتب المقدسة " وقال العالم وارد الكاثوليكي عنه " غناء
نجس " (١).

سفر إشعيا :

وينسب السفر للنبي إشعيا في القرن الثامن قبل الميلاد ، فقد عاصر الملك عزيا ثم يوثام ثم أحاز ثم
حزقيا ، ولكن السفر يتحدث عن الفترة الممتدة بين القرنين الثامن والسادس قبل الميلاد مما يؤكد أن ثمة
كاتب أو كاتبين قد كتبوا ذلك بعد إشعيا ، ومن أمثلة ذلك حديثه عن بابل الدولة العظيمة وتنبؤه بأهليارها .
وأيضاً حديثه عن كورش الفارسي الذي رد اليهود من السبي (انظر ٢٨/٤٤ - ١/٤٥) كما يتحدث
عن رجوع المسيبين والشروع في بناء الهيكل في الاصحاحات ٥٦ - ٦٦ وجاء في مدخل إشعيا " يضم سفر
إشعيا ٦٦ فصلاً فيها أدلة فكرية وأدبية على أنها لا تعود لزمان واحد .. وأوضح دليل على تعدد المؤلفين في
مطلع الفصل ٤٠ .. نجد أننا نتقل من القرن الثامن قبل الميلاد إلى القرن السادس قبل الميلاد ، ولم نعد نذكر
اسم إشعيا ، وحلت بابل محل آشور ، وكذلك ملك الميديين الفرس وقورش " .

وقال العالم الألماني أستاehlen " لا يمكن أن يكون الباب الأربعون وما بعده حتى الباب السادس والستين
من تصنيف إشعيا .

سفر إرمياء

ويقول المدخل للتوراة الصادر ١٩٧١م عن هذا السفر " ينسب معظمه إلى إشعيا ، ولكن بعضه من
المحتمل كتبه آخرون " (٢).

أما سفر إرمياء فلا تصح نسبته للنبي إرمياء إذ هو من عمل عدة مؤلفين بدليل تناقضه في ذكر الحادثة
الواحدة ، ومن ذلك تناقضه في طريقة القبض على إرمياء وسجنه (انظر : إرمياء ١١/٣٧ - ١٥ و ٦/٣٨ -
(١٣

وقد تعرض السفر لكثير من الزيادة والنقصان فالترجمة اليونانية ينقصها نحو الثمن من النص العبري .

كما يحمل السفر اعترافاً بزيادة لغير إرمياء ففيه " فأخذ إرمياء درجا آخر ، ودفعه لباروخ بن نيريا
الكتاب ، فكتب فيه عن فم إرميا ، كل كلام السفر الذي أحرقه يهوياقيم ملك يهوذا بالنار ، وزيد عليه
أيضاً كلام كثير مثله " (٣٣/٣٦) ، وفي موضع آخر " إلى هنا كلام إرمياء " (٦٤/٥١) .
وعليه فالاصحاح الذي بعده ليس من كلام إرميا ، واعترف القس وغنا بإلحاقه وكذا المفسر هورن ،

(١) انظر : إظهار الحق « رحمة الله الهندي ، ص ١٥٠/١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٥٠/١ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ص ٢٦٦/٢ ،
التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٧٨ - ٨١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٤ ، أقانيم النصارى ،
أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٥ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ٢٣٩ .

وقال جامعو تفسير هنري واسكات " يعلم أن عزرا أو شخصاً آخر ألحق هذا الباب " (١).

وهكذا يستمر الحال في بقية أسفار الأنبياء الصغار الذين لم يعن علماءنا كثيراً بنقد أسفارهم لتكرار الصورة نفسها مراراً وتكراراً .

وقد صدق موريس فورن حين قال " لو سألنا في أي وقت جمع كل كتاب من كتب التوراة ، وفي أي حال ، وظروف ؟ وبأقلام من كتب ؟ لا نجد أحداً يجيبنا عن تلك الأسئلة وما شأنها إلا بأجوبة متباينة متخالفة جداً ...

والمخلص أن المذاهب العلمية الجديدة ترفض أغلب أقوال علماء النقل التي هي أساس اعتقاد النصارى واليهود ، وتقوض بنیان ادعاء السابقين ، وتبرئ الأنبياء من تلك الكتابات " .

ويواصل فيقول " ما الحيلة ونحن من مائة سنة حيارى بين أسانيد يححو بعضها بعضاً ، فالحديث يناقض سابقه ، والسابق ينافي الأسبق ، وقد تتناقض أجزاء الدليل الواحد .. وأيسنا من الوصول إلى معرفة صاحب الكتاب الحقيقي " (٢).

وهكذا " يمكن تلخيص الخواص المشتركة بين هذه الأسفار بأنها كتب مؤلفة ، أغلبها مجهولة المصدر والهوية ، وقد توراثتها المسيحية هكذا ، مع تحفظها الصريح على وجود بعضها بين دفتي الكتاب المقدس لما فيها من تعارض مع الأخلاق المسيحية " (٣).

ونختم مع أحمد عبد الوهاب وهو ينقل عن مدخل التوراة الكاثوليكية وفيه " صدرت جميع هذه الكتب عن أناس مقتنعين بأن الله دعاهم لتكوين شعب يحتل مكاناً في التاريخ ... ظل عدد كبير منهم مجهولاً .. معظم عملهم مستوفى من تقاليد الجماعة ، وقبل أن تتخذ كتبهم صيغتها النهائية انتشرت زمناً طويلاً بين الشعب ، وهي تحمل آثار ردود فعل القراء في شكل تنقيحات وتعليقات ، وحتى في شكل إعادة صيغة بعض النصوص إلى حد هام أو قليل الأهمية ، لا بل أحدث الأسفار ما هي إلا تفسير وتحديث لكتب قديمة " (٤).

فكيف يقال بعد هذا كله : (هذه الأسفار وحي الله) ؟

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٤٨/١ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٨٨ ، مقدمة

المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩٢ - ٩٣ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ٢٣٩ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٤٦٨ - ٤٦٩ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد

المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٠٨ .

(٣) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧٥ .

(٤) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٦٥ .

المطلب الثالث : مصادر التوراة

وثمة سؤال يطرح نفسه : من أين اقتبس الكتبة المجهولون ما كتبوه ؟ فمما لا ريب فيه أن كثيراً منه يحمل أثار النبوة لاسيما تلك النصوص التي أكدت على التوحيد مراراً ، أو تلك التي تحدثت وتنبأت بالني الخاتم ، ولكن ثمة مصادر أخرى هؤلاء الكتبة لحظها علماؤنا ، من أهمها الخيال اليهودي الخصب والنظرة العنصرية التي سيطرت عليهم .

الوثنيات القديمة والتوراة :

ومن المصادر أيضاً أساطير الأمم السابقة لبني إسرائيل والتي يظهر صداها واضحاً في أسفار العهد القديم ومن ذلك ما ذكره سفر التكوين عن مضاجعة لوط (انظر التكوين) فيراها كامل سعفان منقولة ومنحولة عن أسطورة مصرية ذكرها شوقي عبد الحكيم في كتابه " أساطير وفلكلور العالم العربي " وتحدث الأسطورة عن إله الموت " أفروديت " التي كانت تمنى أن تنجب طفلاً من أخيها الأكبر أوزوريس ، فأسكرته وضاجعته ، فولدت من الإله أنوبيس .^(١)

وأما المصارعة التي ذكرها سفر التكوين (انظر ٣٢/٢٤ - ٣٠) فيراها قصة منحولة عن قصة وثنية ، جرى تغيير بعض ملامحها الأساسية .

ولكننا إذا ربطنا هذه القصة بالملامح الطبيعية للمكان الذي جرت فيه يتضح لنا كبير علاقتها بالأسطورة.

يفترض كامل سعفان أن المصارع الغامض هو روح النهر أو شيطانه ، وأن النزاع من أجل البركة ، ولهذا تخلف يعقوب عن القافلة ، وبقي وحده في مخاضة النهر ، وربما أن يعقوب حسب أن إله النهر يخاف من وقع أقدام القافلة ، فيختفي في بحيرة أو بين الأشجار ، وهذا يتطابق مع أساطير عدد من الشعوب التي كانت تسترضي إله النهر ، ومنها أن مينيلوس أمسك بإله البحر بروتوريوس الذي كان يرقد منعزلاً وقت الظهيرة بين الحواجز ، وفوق الرمال الصفراء ليرغمه أن يخبره بتكهناته . وقد حاول بروتوريوس الهرب فلم يستطع ، فأعطاه المنحة التي طلبها ، وفي أساطير المكسيكيين أن رجلاً شجاعاً أمسك شبح الإله الكبير تركاتليوكا ، وأخبره أنه لن يتركه حتى تشرق الشمس ، فتوصل الشبح إليه ليركه ، ووافقه على أن يمنحه أي هبة يطلبها .

ويعقب كامل سعفان بأن هذه خيالات إنسان ضعيف ساذج لم يتهذب بالدين .^(٢)

ولرب قائل ببعد المكسيك عن موطن اليهودية ، وصعوبة انتقال الأسطورة ولكن المتبع لأخبار الأمم

(١) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ١٤ .

(٢) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ١٨٦ - ١٨٧ .

يرى أمثال هذه الأساطير تتردد عند الأمم كما في أسطورة المخلص وغيرها .

وأما قصة استير و ابن عمها مردخاي والتي تذكر انتقامها من هامان وزير ملك الهند وفارس أحشويرس . فالقصة مشابهة لما جاء في التراث البابلي في ملحمة البابليين والعيلمين ولكل بطل من أبطال القصة التوراتية مقابل في الأسطورة البابلية .

فاستير اليهودية هي عشتار البابلية ، وهامان هو إله العيلمين ، ومردخاي هو مردوك .

ومما يؤكد هذا الاقتباس أن التاريخ الفارسي لا يذكر شيئاً عن أبطال القصة التوراتية وخاصة استير والملكة فثني .^(١) لكن التوراة تتشابه مع القصص الفارسية التي تزعم أن أب البشرية الأول كانا ذكراً وأنثى متصلين من الخلف ، وقد جاء في سفر التكوين عن آدم " فخلق الله الإنسان على صورته ، على صورة الله خلقه ، ذكراً وأنثى خلقه " (وفي الترجمة التي بين يدي يتقل الحديث عن آدم للحديث عن ذريته وفيه " ذكراً وأنثى خلقهم وباركهم ") (التكوين ١/ ٢٧ - ٢٨) .

ويقول ولد يورانت : معنى هذا أن أبانا الأول كان ذكراً وأنثى معاً ... ويبدو أن أحداً من رجال الدين - إذا استثنينا أرسطو فايتز - لم يفتن إلى هذه العبارة " .^(٢)

ومن التشابه أيضاً مع أساطير الأمم القديمة ما جاء في حزقيال عن لقاء الرب (انظر حزقيال ١/ ٥-١٢) فهو يشبه الوحش ذا الرؤوس السبعة في الأساطير الأوجاريتية وغيرها من الأساطير .^(٣)

وأما المزامير فتشابه مع الأناشيد والتراتيل المصرية وغيرها ، فالعالم أرمان في بحثه القيم " مصدر مصري لأمثال سليمان " والذي قدمه عام ١٩٢٤م تابعه فيه العالم برستيد ، يريان بأن المزمور ١٠٤ منقول بشكل شبه حرفي من نشيد أختاتون الكبير .

وأما المزمور ١٩ فمقدمته هي عينها الابتهالات التي كانت تقدم لإله الشمس ، ونشيد العاصفة في المزمور منحول من نشيد إكرام الوثن بعل الذي عبده بعض سكان فلسطين .^(٤)

وأما سفر نشيد الإنشاد فيرى ولديورانت أنه من وضع شعراء عبرانيين تأثروا بالروح الهيلينية التي وصلت مع غزو الاسكندر ، وقد يكون السفر مأخوذاً من آداب مصرية بدليل أن العاشقين كان يخاطب أحدهما الآخر : أخي . أخي . وهو أسلوب مصري قديم .^(٥)

ويؤكد العالمان أن سفر الأمثال منقول بشكل فاضح من كتاب " الحكم " لأمنحوبي المصري القديم ، وكان قد قسم كتابه إلى ثلاثين فصلاً واشتهر باسم " ثلاثون فصلاً من الحكمة " ونقل كاتب السفر هذه

(١) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٥٨ - ١٥٩ .

(٢) انظر : المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٤٦ .

(٣) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٤٥ .

(٤) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٣١ ، ٢٢٣ .

(٥) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٥٤ - ١٥٥ .

الحكم مع تغيير بسيط فيما نقله وكان مما نقله " ألم أكتب ثلاثين فصلاً من جهة مؤامرة ومعرفة " (قارن الأمثال ٢٢/٢٠)، وهو تشويه لعبارة الحكيم " تبصر لنفسك في هذه الفصول الثلاثين حتى تكون مسرة لك وتعليماً " .

والغريب أن كاتب الأمثال لم يكمل الثلاثين فصلاً التي كان قد وعد بها ، ومع ذلك أبقى على ما نقله موجوداً .

ويذكر مصطفى محمود بعضاً من صور التشابه إذ يقول أمنحوبي " الكاتب الماهر في وظيفته سيجد نفسه أهلاً للعمل في رجال البلاط " ويقول سفر الأمثال " رأيت رجلاً مجتهداً في عمله إنه يقف أمام الملوك " (أمثال ٢٢/٢٩) .

وأيضاً يقول أمنحوبي " لاتصاحب رجلاً حاد الطبع ، ولا ترغب في محادثته " وفي سفر الأمثال " لاتستصحب غضوباً ، ومع رجل ساخط لاتنجيء " (الأمثال ٢٢/٢٤) .^(١)

وأما سفر الجامعة فلا يمكن أن يصدر من نبي للروح التشاؤمية ، والنظرة السوداوية التي تسيطر على كاتبه الذي اقتبس من الاساطير البابلية ، ومنها أن الآلهة نصحت جلعامش بقولها " أي جلعامش ، املاً بطنك ، وكن مرحاً بالليل والنهار ، بالليل والنهار كن مبتهجاً ، راضياً ، طهر ثيابك ، واغسل رأسك بالماء ، وألق بالك إلى الصغير الذي يمسك بيدك . واستمتع الزوجة التي تضمها إلى صدرك " .

ويشبه هذا ما جاء في سفر الجامعة وفيه " اذهب . كل خبزك بفرح ، واشرب خمرك بقلب طيب ، لأن الله منذ زمان قد رضي عن عملك ، لتكن ثيابك في كل حين بيضاء ، ولايعوز رأسك الدهن ، إلتذّ عيشاً مع المرأة التي أحببتها " (الجامعة ٩/٧) .

ويقول كامل سعفان " يمكن القول : أن العهد القديم صدى ثقافات كثيرة اعتمدت في وجدان وفكر شعوب الشرق الأدنى كله ، ولعل النصوص الكنعانية الفينيقية التي اكتشفت أخيراً في أوجاريت أكبر دليل على أن كتاب العهد القديم قاموا بدور الانتخاب تارة ، والامتصاص مرة أخرى .. فتولد هذا التراث الشرقي الكبير الذي بين أيدينا في إطار الكتاب المقدس " .^(٢)

وقد قارب الحقيقة صيري جرجس حين وصف التوراة في كتابه " التراث اليهودي الصهيوني بأنها " لاتكاد تزيد عن كونها مجموعة من الخرافات والقصص التي صيغت في جو أسطوري حافل بالإثارة ، مجلف للعقل والمنطق ، غاص بالمتناقضات ، مشبع بالسخف " .^(٣)

ويعترف بأثر هذه الأمم على التوراة المدخل الفرنسي للتوراة " لم يتردد مؤلفو الكتاب المقدس وهم

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٢٩ - ١٣١ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ،

ص ٦٨ - ٧١ ، التوراة ، مصطفى محمود ، دار المعارف ، القاهرة ، ص ١٣ .

(٢) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ١٧٤ .

(٣) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ١٤٠ .

يرون بداية العالم والبشرية أن يستقوا معلوماتهم بطريقة مباشرة أو غير مباشرة من تقاليد الشرق الأدنى القديم، ولا سيما من تقاليد ما بين النهرين ومصر والمنطقة الفينيقية الكنعانية " (١).

ويذكر الفيلسوف اسبينوزا والمؤرخ ولديورانت أن تأثر التوراة بالأمم السابقة طال حتى شرائع التوراة التي تأثرت بقانون حمورابي في كثير من شعائرها (٢).

المصادر اليهودية للتوراة :

وفي منتصف القرن الثامن عشر الميلادي بدأت دراسات غربية في دراسة الأسفار الخمسة والبحث في المصادر اليهودية القديمة التي استقى منها مؤلف التوراة معلوماته .

وكان أول هذه الدراسات دراسة لجان استروك صدرت في عام ١٧٥٣م وقد نشرها من غير أن يجري على ذكر اسمه ، وأكد في دراسته أن سفر التكوين يتكون من نصين مختلفين متداخلين سمى أحدهما النص اليهودي ، والآخر النص الألوهيمي .

وسار على خطاه الباحث اينهورن فأثبتت دراساته للأسفار الأربعة الأخرى أنها تحوي أيضاً على ذات النصين المتداخلين ، وذلك في سنة ١٧٨٠ - ١٧٨٣م .

وقبل أن يغرب القرن الثامن عشر أثبت الباحث لهاوزن أن الأسفار الخمسة كتبت بعد أسفار العهد القديم مخالفاً ما كان شائعاً حتى ذلك اليوم ، وأيضاً في عام ١٧٩٨م درس ايلجن النص الألوهيمي ووجده يرجع هو أيضاً إلى مصدرين مختلفين .

وفي بداية القرن التاسع عشر ، وفي عام ١٨٠٢م نشر اسكندر جيرسي نقده المشهور " ملاحظات نقدية " في نهاية ترجمته للكتاب المقدس ، وأنكر فيه علاقة موسى أو الوحي بالأسفار الخمسة ، وتابعه على ذلك يوحنا سيفرين فاتر المتوفى سنة ١٨٢٦م .

وكرر فعل هذه النظرية ظهرت نظرية التكملة التي تقول بوجود نص أصلي قديم للتوراة ، ثم أضيف إليه فصول من مصادر مختلفة ، ومن تبني هذه النظرية مارتين ليرشت ده فته ، وهيزيش أفالد .

لكن سرعان ما عادت نظرية المصادر مرة أخرى عندما توصل العالم كار داود الجن ١٨٣٤م إلى وجود مصدر ثالث للأسفار الخمسة ، وسماه المصدر الكهنوتي .

ثم في عام ١٨٥٣ أضاف هرمن هوبفلد من خلال دراساته مصدراً رابعاً هو المسمى بالثنائية ، وتكاملت نظرية المصادر الأربعة واشتهرت وأصبحت محل قبول العلماء والمحققين .

وفي عام ١٩٤١م كشف العالم لودز خلال دراسته للنصوص الأربعة عن وجود مصادر جزئية لكل من

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٩٨ .

(٢) انظر : الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٦٩ - ٧٠ .

النصوص الأربعة المتداخلة ، فالنص اليهودي يرجع لثلاث مصادر ، بينما يرجع الألوهيمي لأربعة مصادر ، ويرجع الكهنوتي لتسع مصادر ، وأما مصدر سفر التثنية فيرجع لسته مصادر فتحولت المصادر الأربع الرئيسية إلى اثنين وعشرين مصدراً فرعياً .

وقد اعترف الأب دوفو بهذه المصادر التي كشف عنها لودز ، وقال بأنه علاوة على ذلك توجد بعض الزيادات التي تتوزع بين ثمانية من المؤلفين .^(١)

وقد اعترف بنظرية المصادر الأربعة مدخل الكاثوليك للكتاب المقدس .^(٢)

ويقول الأب دوفو : " لقد تكونت أسفار موسى الخمسة من أقوال موروثه لأمم مختلفة ، جمعها محررون وضعوا تارة ما جمعوا جنباً إلى جنب ، وطوراً غيروا من شكل هذه الروايات بهدف إيجاد وحدة مركبة ، تاركين للعين أموراً غير معقولة ، وأخرى متنافرة " وتقول دائرة المعارف البريطانية : " أن أسفار العهد القديم كتبت في عصور مختلفة ، وبأيدي كتاب مختلفين ذوي ثقافات مختلفة متباينة " .^(٣)

ويرجح ولد يورانت أن هذه الروايات قد امتزجت وأخذت صيغتها النهائية سنة ٣٠٠ ق . م . وفصل آخرون فقالوا بأن الأسفار الخمسة أخذت وضعها النهائي سنة ٤٠٠ ق . م ، بينما امتدت أسفار الأنبياء إلى سنة ٢٠٠ ق . م .

وانتشرت نظرية المصادر الأربعة بين الناقدين لقوة أدلة هذه النظرية المبنية على التباين الواضح بين المصادر الأربعة :

١ (المصدر الأول : (اليهودي)

وكتب نصه فيما بين القرن العاشر والثامن قبل الميلاد ، ورجح البعض أنه في التاسع قبل الميلاد وقد كانت كتابته في مملكة يهوذا الجنوبية .

ولغة هذا النص قديمة فجأة ، تتحدث عن الله بصورة بشرية فتجعله تارة يصارع يعقوب ، ولا يقدر عليه (انظر التكوين ٢٤/٣٢ - ٣٠) وتارة يمشي وتسمع صوت أقدامه (انظر التكوين ٨/٣) وعندما أراد أن يقيم عهده مع نوح جعل علامة لذلك قوس قزح (انظر التكوين ١٧/٩) وهو مولع باللحم المشوي الذي

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ٣٣ - ٣٤ ، التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٢٦ - ٣٠ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٣ - ١٥ ، ١٣٦ ، ١٩٨ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢١ - ١٢٣ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٤ - ٥٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠٦ - ١٠٩ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٧٨ ، والتوراة بين الوثنية والتوحيد ، سهيل ديب ، ط٢ ، دار النفائس ، ١٤٠٥ هـ ، ص ١٣ - ١٥ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠٦ - ١٠٧ .

(٣) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٥ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٥٦ .

(انظر التكوين ٢٠/٨) .

ويتحدث هذا النص عن بدء الخلق ويمتد إلى موت يعقوب ، ويظهر فيه الشعور القومي ، وسيطرة إسرائيل على كنعان ، وشغله الشاغل التأكيد على وعد الله لإسرائيل بأرض كنعان .

ويطغى هذا النص في سفر التكوين ، ويشترك مع الثاني والرابع في سفري الخروج والعدد .

وأهم ما يميز هذا النص تسميته الإله (يهوه) .

٢ (المصدر الثاني : (الألوهيمي)

وهو متأخر عن المصدر الأول في زمن كتابته ، إذ يرجع للقرن الثامن أو السابع قبل الميلاد ، وكتب هذا النص عن الإله ، وجنبه النشاطات البشرية ، ويظهره بصفات مهية ، فمثلاً عندما تحدث عن علاقة إبراهيم بالله ، جعلها عن طريق ملاك .

ويركز النص في الأحداث الخاصة بإبراهيم ويعقوب ويوسف ، وهذا المصدر موجود في الأسفار الثلاثة التكوين والخروج والعدد ، ويعود لهذا المصدر والأول معظم سفري التكوين والخروج .

وأهم ما يميز هذا النص تسميته الإله (ألوهيم) .

٣ (المصدر الثالث : (سفر التثنية)

وقد عمل هذا المصدر في سفر التثنية فقط ، وبه سمي ، ويعود تاريخه للقرن الثامن أو السابع قبل الميلاد ، ولغة هذا المصدر خطابية داعية لاتباع الشريعة ، وتطبيق العهد ، ويكثر فيه " اسمع يا إسرائيل " ، ويمتلئ بالتشريعات ، وغايته تركيز عبادة يهوه في مكان خاص هو أورشليم .

وقد خضع سفر التثنية لإصلاحات متأخرة جداً يمكن الوقوف عليها بمقارنة السفر مع بقية الأسفار الأربعة .

٤ (المصدر الرابع : (الكهنوتي) .

يعود تاريخ كتابته لما بعد النفي البابلي ، أي للقرن السادس قبل الميلاد ، وهو من عمل بعض الأحرار . وموضوعه ذكر الشرائع والتعاليم الطقسية ، وكيفية تطبيق تعاليم الدين .

ويتميز بأنه يذكر الخبر ونقيضه (انظر العدد ٣/٤ ، والعدد ٢٤/٨) ، ويستخدم هذا المصدر اسم :ألوهيم وهو يتحدث عن الله .

ولهذا المصدر دور كبير في سفري اللاويين والعدد ، كما شارك قليلاً في سفري التكوين والخروج.^(١)

(١) انظر : التوراة عرض وتحليل ، فؤاد حسين على ، ص ٢٦ - ٣٠ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٢٨ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٨١ - ١٨٢ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٦٥/٢ - ٢٦٦ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٤ - ٥٥ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف

وقد ضرب بوكاي أمثلة لهذا التداخل بين المصادر في سفر التكوين ناقلاً ذلك عن الأب دوفو ، فبين أرقام الفقرات التي تتبع النص الألوهيمي ، وتلك التي تتبع النص اليهودي .^(١)

وبفضل نظرية المصادر الأربعة أمكن فهم التكرار الغير مبرر والذي ورد في بعض المسائل التوراتية كمل في الوصايا العشر (انظر خروج ٢٠ ، وتثنية ٥) وتكرار مواسم الأعياد أربع مرات (انظر خروج ٢٣ ، ولاويين ٢٣ ، وتثنية ١٦) وغير ذلك من الصور .^(٢)

كما أمكن أيضاً فهم التناقضات الكثيرة التي تقع في السفر الواحد من أسفار التوراة فقد تحدث سفر التكوين بمصدره اليهودي عن نجاة جميع البهائم الطاهرة من كل نوع سبعة سبعة ذكراً وأنثى (انظر التكوين ٢/٧) ، بينما في النص الألوهيمي يتحدث عن نجاة اثنين فقط من كل نوع من أنواع البهائم الطاهرة وغيرها (انظر التكوين ١٩/٦ - ٢٠) .^(٣)

ومرة أخرى يذكر المصدر اليهودي في التكوين أن الطوفان في عهد نوح استمر أربعين يوماً (انظر التكوين ١٧/٧) ، وأن مصدره ماء المطر (انظر التكوين ٤/٧) والمصدر الألوهيمي يناقض ذلك فيذكر أن الطوفان استمر مائة وخمسين يوماً (انظر التكوين ٢٤/٧) ، وأن مصدره ماء المطر والينابيع (انظر التكوين ٢/٨) . وغير ذلك من الاختلافات .^(٤)

إن كل ما قيل في مصادر التوراة يؤكد صحة قول علمائنا من أن هذه التوراة لاعلاقة لها بموسى عليه السلام أو الوحي ، بل هي من كتاباتهم التي نسبوها لله كما قال الله ﴿ فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً فويل لهم مما كتبت بأيديهم وويل لهم مما يكسبون ﴾^(٥)

، يحيى ربيع ، ص ١٠٠ - ١٠١ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠٧ - ١٠٩ ، التوراة بين الوثنية والتوحيد ، سهيل ديب ، ص ١٣ - ١٥ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ٢٣٠ - ٢٣٢ .

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٣٥ - ٣٦ .

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٧٧ - ١٧٨ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٥٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١١٠ .

(٣) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٤٤ ، ٥٨ - ٥٩ .

(٥) سورة البقرة ، آية : ٧٩ .

المطلب الرابع : ضياع التوراة

وإذا كانت التوراة لم يكتبها موسى ، فمن الذي كتب هذه الأسفار ؟ وأين ما كتبه موسى ؟

اعتد علماؤنا في الإجابة عن هذين السؤالين على المعطيات التوراتية حيث تحدثت التوراة عن تاريخ تدوين ما كتبه موسى وكيفية ضياعه ، ونوجز ما أسهب علماؤنا في عرضه من خلال هذه النقاط :

(١) تلقى موسى من الله وهو على جبل الطور لوحين من الحجارة كتبهما الله لبني إسرائيل تذكراً " وقال الرب لموسى اصعد إلى الجبل، وكن هناك فأعطيك لוחي الحجارة والشرعة والوصية التي كتبها لتعليمهم " (الخروج ١٢/٢٤) وقد كتب في اللوحين الوصايا العشر (انظر خروج ١٧/٢٠ - ١٧) و (التثنية ٥/٥ - ٢٣) .

(٢) أمر موسى بوضع اللوحين في تابوت العهد . (انظر : الخروج ١٦/٢٥ ، ٢١)

(٣) وكتب موسى التوراة بيده ثم أمر أن توضع بين لוחي الحجر (انظر التثنية ٢٤/٣١ - ٢٦) وقد أوصى موسى بني إسرائيل بأن تقرأ على جميع بين إسرائيل كل سبع سنوات " وفي نهاية السبع سنين في ميعاد سنة الابرء في المكان الذي تختاره تقرأ هذه التوراة أمام كل إسرائيل في مسامعهم " (التثنية ٩/٣١ - ١١) وقال اللاويين " خذوا كتاب التوراة هذا وضعه بجانب عهد الرب إلهكم ليكون هناك شاهداً عليكم لأني أنا عارف بتمردكم ورقابكم الصلبة ، هوذا وأنا بعد حتى معكم اليوم قد صرتم تقاومون الرب فكيف بالحرى بعد موتي .. لاني عارف بعد موتي تفسدون وتزيغون " (التثنية ٢٤/٣١ - ٣٠) .

(٤) أعاد يشوع كتابة التوراة فكتبها على أحجار المذبح بحروف واضحة " كتب هناك على الحجارة نسخة تواراة موسى .. وبعد ذلك قرأ جميع كلام التوراة البركة واللعنة حسب كل ما كتب في سفر التوراة ، ولم تكن كلمة من كل ما أمر به موسى لم يقرأ يشوع قدام كل جماعة إسرائيل والنساء والأطفال والغريب السائر في وسطهم " (يشوع ٨/٣٠ - ٣٥) .

وتحدث (صموئيل (١) ١١/٤) عن فقدهم للتابوت في معركة مع الفلسطينيين ، ثم عاد إليهم بعد بناء الهيكل زمن سليمان ، ولما فتحوا التابوت " لم يكن في التابوت إلا لوحا الحجر اللذان وضعهما موسى " (ملوك (١) ٩/٨)

كما تعرض بيت المقدس لغزو عام ٩٤٥ ق . م من قبل شيشق ملك مصر ، وكان هذا الغزو كفيلاً بفقد كل ما في الهيكل من التوراة " وفي السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشق ملك مصر إلى أورشليم وأخذ خزائن بيت الرب ، وخزائن بيت الملك ، وأخذ كل شيء " (ملوك (١) ١٤/٢٥ - ٢٦) ثم فقدت التوراة سنين طويلة ، ولم توجد لها باقية ، إذ عاد بنو إسرائيل إلى الوثنية ، ولم يعد للتوراة ذكر .

ثم في عام ٦٢٢ ق . م ، وبعد ثمان عشرة سنة من حكم الملك يوشيا أراد أن يعيد بني إسرائيل إلى التوراة المفقودة فادعى الكاهن حلقيا أنه وجد سفر الشريعة وقال " قد وجدت سفر الشريعة في بيت الرب "

فما سمع الملك كلام سفر الشريعة مزق ثيابه " (ملوك (٢) ٢/٢٣)

ولم يبين ما الذي وجده حلقيا بعد هذه السنين ؟ هل وجد لوحى الحجر أم ما كتبه موسى ، أم أن المقصود بسفر الشريعة هو سفر التثنية ؟

وفي عام ٦٠٥ ق . م تسلط بختنصر على بيت المقدس فنهب وسلب وأحرق وسبا عشرة آلاف منها (انظر ملوك (٢) ١١/٢٤ - ١٥) .

ثم في عام ٥٨٦ ق . م عاد بختنصر إلى أورشليم " وأحرق بيت الرب وبيت الملك وكل بيوت أورشليم ، وكل بيوت العظماء أحرقها بالنار " (ملوك (٢) ٩/٢٥) ، وهنا فقدت تورا حلقيا كما يشهد بذلك علماء أهل الكتاب يقول كليمني اسكندريانوس " إن الكتب السماوية ضاعت ، فألهم عزرا أن يكتبها مرة أخرى " . ويقول هيو فلكت " إن الكتب المقدسة انعدمت رأساً ، فأوجدها عزرا مرة أخرى بالإلهام " .

ومما يدل على أن عزرا هو الكاتب ما جاء في سفر عزرا وفيه : " عزرا هذا صعد من بابل ، وهو كاتب ماهر في شريعة موسى التي أعطاها الرب إليه إسرائيل " لأن عزرا هياً قلبه لطلب شريعة الرب ، والعمل بها ، وليعلم إسرائيل فريضة وقضاء عزرا الكاهن كاتب شريعة إله السماء (عزرا ٥/٧ - ١٠) ، وقد سمى النبي نحميا عزرا بالكاتب في مرات عديدة من سفره .^(١)

ويرجح اسبينوزا أن كاتب التوراة الموجودة حالياً هو عزرا، وإن كان لا يجزم بذلك وحجته في ذلك : أن للتوراة كاتباً واحداً في سائر أسفارها ، وهذا الكاتب يكتب تاريخ بني إسرائيل في اثني عشر سفرأ تنتهي بدم أورشليم ، وقد حافظ فيها على وحدة الغرض وتسلسل الأحداث وربطها بعضها ببعض وهذا المؤرخ جالس الملوك ، وجالس على موائدهم وعاش في العصر الذي برز فيه عزرا ، ولم يزدهر في ذلك العصر من له اهتمام بكتابة التوراة سواه ، وعليه فإن اسبينوزا يرجح أن كاتب التوراة هو عزرا .^(٢)

وقد اختلف في كيفية كتابة عزرا للتوراة ، فقال بعضهم ومنهم الكاتب المسيحي كيتو : كتبها من حفظه ، وقال آخرون : بل أعانه عليها النبي نحميا . وقال غيرهم ، بل جمع مائة وعشرين من الأحبار قاموا

(١) انظر تاريخ تدوين التوراة في : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٥٩٨/٢ - ٦٠٧ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٥ - ١٦٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٨٦ - ٩٠ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٥٣ - ٧٠ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ٩٧ - ٩٩ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ١٨٠ - ١٩٨ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١١٧ - ١١٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠١ - ١٠٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢ - ٥ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ١٦ - ٢٨ .

(٢) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٨٥ - ٨٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٨٩ - ٩٠ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٦ - ١٧ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٧

ملاحظات عامة تتعلق بتاريخ التوراة

وقد سجل علماءنا على تاريخ التوراة ملاحظات أهمها :

(١) التسليم بضياغ التوراة فيما قبل عزرا ، كما كانت قد ضاعت قبل وادعى حلقياً أنه وجدها في الهيكل ، فقد ثبت أن قطاع السند بين موسى وعزرا .

(٢) عدم التسليم بأن الأسفار الخمسة المتداولة من كتابة عزرا ، لما فيها من تناقض مع كتابات أخرى لعزرا ، منها أنه وقع الخلاف والتناقض في هذه التوراة مع سفرى أخبار الأيام وينسبان لعزرا وحجي وزكريا النبيين ، وقد ناقض ما جاء في الأسفار الخمسة وخصوصاً في أنساب الآباء الأوائل ، وقد أقر علماءهم بأن عزرا لم يفرق في سفرى الأخبار بين الآباء والأبناء وأبناء الأبناء ، واعتذروا لذلك بأنه فقد أوراق النسب فوقع في هذا الخلط ، ولو كان عزرا هو كاتب الأسفار الخمسة لرجع إليها فدل ذلك على أنه لم يكتب هذه الأسفار ، وأنها لم تكن مشهورة عنده إذ لو كانت كذلك لما تركها واعتمد على أوراق ناقصة .

وأيضاً من ذلك الخطأ يثبت عدم عصمة الأنبياء عندهم في النقل والتبليغ لوقوع النبي حجي والنبي زكريا وعزرا في هذا الخطأ ، وذلك مبطل لقولهم بالإلهام ، ومنه أيضاً يفهم أنه يجوز أن لا يلهم النبي في بعض الأحيان رغم الحاجة إليه .

وأيضاً فكما جاز تغليط الأنبياء إذا خالفوا ما في الكتب جاز رد مواضع أخرى خالفت بديهيّات العقول كاتهام الأنبياء بالقبايح والفواحش .

ومما يدل على أن التوراة المنشرة ليست توراة عزرا ، فقد توراة عزرا في غزو أنتيوكس عام ١٦١ ق.م ، يقول جان ملنر الكاثوليكي : " لما ظهرت نقولها الصحيحة بواسطة عزرا ضاعت تلك النقول أيضاً في غزو أنتيوكس التي جهد فيها الرومان في القضاء على الكتب المقدسة فقتلوا كل من وجد عنده شيء منها " .^(٢)

ويشكل على من قال بضياغ توراة عزرا في حادثة أنتيوكس أن التوراة ترجمت لليونانية قبل ذلك ، في عام ٢٧٥ - ٢٤٧ ق . م . ولكن الاعتراض يندفع إذا علم أن الرهبانية المسيحية في مدخلها للكتاب المقدس تصف الترجمة السبعينية بالأسطورة كما سنبين في حينه .

وقد اهتم عزرا بالتحريف في التوراة من اليهود ومنهم السامريون ، واقمه أبو الفتوح ابن أبي الحسن السامري بتحريف التوراة تعصباً لنبي يهوذا ، فوضع خطاً غير الخط العبراني ، وجعل الحروف سبعاً وعشرين ،

(٣) انظر: اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٦٤ - ١٦٧ .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١١٢/١ ، ٦٠٧/٢ - ٦٠٨ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٤٩ - ٥٠ .

واقمه بأنه حذف كثيراً من سفر الشريعة وزاد ونقص وبدل .^(١)

ونستطيع القول بأن بعض علمائنا اعتبر التوراة الموجودة هي توراة عزرا والتي ترجمت على يد السبعين ، ولا اعتبار لها لعدم الدليل على إلهامية عزرا بدليل ما وقع فيها من أخطاء ، وعليه فإن التحريف وقع من عزرا.

وآخرين قالوا بضياع توراة عزرا في حادثة أنتيوكس وغيرها ، وقد رأى هؤلاء أن التوراة الموجودة اليوم هي من عمل مؤلفين تعاقبوا عليها خلال قرون عدة واستدلوا بما جاء في مدخل الرهبانية اليسوعية وفيه :

" أسفار الكتاب المقدس هي من علم مؤلفين ومحررين ظل عدد كبير منهم مجهولاً "

وكل هذه الكتب عدلت ، وبدلت مراراً ، وأضيف إليها ، وأسقط منها ولم تتخذ شكلها النهائي إلا في القرن الأول بعد الميلاد .^(٢)

ويرى عبد الرحيم محمد أن كتبة التوراة هم أحبار اليهود ، إذ بعد ضياع التوراة " أصبح على كل حبر أن يحتفظ بنسخة مخطوطة ، كما وصلته بطريق ما أو بأخرى لكي يني عليها أحكامه ، ويصدر فتاويه ، ثم تكاثرت الأحداث وازدحمت ، ورأى كل حبر أن ذلك تراث وتاريخ يجب ألا يضيع ، فدون وأضاف ملراه حدثاً متميزاً للأجداد وتاريخ إسرائيل "

ويرى عبد الرحيم محمد أن هذا يفسر وجود ثلاثة آلاف مخطوطة ليس فيها اثنتان متفقتان ، لأن كلا يكتب على هواه ، ويفسر التاريخ حسب منظاره ، وقد خلعت هذه المخطوطات من أسماء أصحابها .^(٣)

٣) أن ثمة أمور ساعدت على ضياع توراة موسى أهمها الاضطهادات التي تعرض لها اليهود ، ومنها الوثنية التي ارتد إليها بنو إسرائيل في أجيال كثيرة منهم لم تقم للدين وزناً ، ولا للكتاب أهمية ، ومنها اختصاص اللاويين بشئون التوراة حين دفعها إليهم موسى .^(٤)

٤) أن ثمة أسفاراً توراتية قد ضاعت بشهادة الأسفار الموجودة في الكتاب المقدس . منها :

سفر حروب الرب المذكور في (العدد ٤/٢١) وسفر ياشر المذكور في (يشوع ١٣/١٠) وسفر أخبار صموئيل الرائي ، وسفر أخبار ناتان النبي ، وأخبار جاد الرائي الذين ذكروا في (الأيام ١/٢٩) ، وسفر أخبار شمعي النبي ، وسفر عدو الرائي المذكوران في (الأيام ٢/١٢) ، وسفر أخبار النبي أخيا الشيلوني ، (الأيام ٢/٢٩) وسوى ذلك كثير من الأسفار المفقودة بشهادة التوراة الموجودة بين يدي

(٢) انظر : مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٦٩ .

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٨ - ٩ .

(٢) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ص ١١٧/١ - ١١٨ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٤٦ -

٥٠ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٩٨/٢ - ٦١٥ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص

١٧٧ - ١٨٢ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٢٧ - ٢٨ .

يقول آدم كلارك " حصل لقلوب العلماء قلق عظيم لأجل فقدان تاريخ المخلوقات (سفر مفقود ذكر في ملوك (١) ٣٢/٤ - ١٣) فقداناً أبدياً " .

يقول طامس أنكلس الكاثوليكي : " اتفاق العالم على أن الكتب المفقودة من الكتب المقدسة ليست بأقل من عشرين " .^(١)

ويرى بعض مفسري العهد القديم " أن اليهود ضيعوا كثيراً من كتب الأنبياء ، وأتلفوها ، أو أحرقوها ، لأنها تشتمل على الأحكام المشددة ، وتبشر بمجيء نبي يعيد لهم الشريعة الموسوية " ، ويتهم المفسر وانلي عزرا بأنه سبب ضياع هذه الكتب لأنه لم يضمها إلى كتب العهد القديم .^(٢)

(٤) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٨٢/٢ - ٥٨٧ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٣٨ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٢ - ١٥٣ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٠٢ - ١٠٣ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢١ - ٢٢ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٩٢ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٤٤

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٢ - ١٥٣ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ١٠٣

المطلب الخامس : قانونية التوراة

وإذا لم يكن موسى قد كتب الأسفار الخمسة ، ولا الأنبياء كتبوا الأسفار المنسوبة إليهم ، وإذا كان الكتاب الحقيقيون مجهولين فمتى اكتسبت هذه الكتب قدسيتها ؟ وهل هي وحدها ما نقل عن أهل الكتاب ؟ ولم ردت تلك الكتب فلم تعتبر ؟

أسئلة كثيرة يطرحها القارئ ، ويبحث عن إجابة لها .

في الإجابة عن هذه الأسئلة تأكد لعلمائنا أن الكتب كما هي بشرية الوضع فهي أيضاً بشرية في قداستها، إذ لاتزعم هذه الكتب لنفسها القداسة الإلهية ، بل أنها اكتسبت ذلك من أراء رجال الكهنوت وغيرهم .

وتفصيل ذلك :

(١) أن الأسفار الخمسة أقرت في أواخر القرن الرابع قبل الميلاد ، وتحديداً في عام ٣٩٨ حين اعترفت الامبرطورية الفارسية بناموس اليهود حسبما جاء في دائرة المعارف الأمريكية .^(١)

ويقول اسبينوزا : " يظهر بوضوح أنه لم تكن هناك مجموعة مقننة من الكتب المقدسة قبل عصر المكابيين (أي القرن الثاني قبل الميلاد) ، أما الكتب المقننة الآن فقد اختارها فريسيوا لهيكل الثاني بعد أن أعاد بناءه عزرا " الكاتب " .

وهذا الاختيار من الفريسيين في ذلك العهد لم يكن بموافقة طوائف اليهودية المختلفة فيقول اسبينوزا : " فقد اختارها الفريسيون في ذلك العهد من بين كثير غيرها ، وذلك بقرار منهم وحدهم " .

وقد كان مما أقره فريسيو العهد الثاني برأي اسبينوزا الأسفار الخمسة مضافاً إليها ما يسمى بأسفار الأنبياء وهي (يشوع - القضاة - صموئيل - الملوك) .

ولم تعتبر هذه المجموعة معادلة لسلطة الأسفار الخمسة ، ورغم ذلك ألحقت بها ، وقد كان ينظر إليها على أنها شروح وامتداد للأسفار الخمسة .^(٢)

وفي عام ٩٠ م عقد الفريسيون مجمعاً في يمينية وقرروا اعتبار بعض الأسفار أسفاراً قانونية وهي (المزامير - الأمثال - نشيد الإنشاد - راعوث ، دانيال ، أيوب ، عزرا ، نحميا ، الأيام) واعتبروا هذه

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ص ١٣ - ١٤ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦٦ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٥ .

(٢) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٦ - ٣٧ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦٦ - ١٦٧ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٥ - ٨٦ .

القائمة نهائية ورفضوا ما عداها من الأسفار ، وقد بلغ عدد هذه الأسفار ستاً وثلاثين سفرًا .^(١)

يقول القس الياس مقار : " وقد استلمت الكنيسة المسيحية من اليهود أسفار العهد القديم التي قررها اليهود في مجمع " يمنية " عام ٩٠ م . "

ولم تكن هذه القائمة محل اتفاق بين اليهود ، فمثلاً كان الفريسيون يعتبرون سفر دانيال قانونياً ، فيما لم يعتبره الصدوقيون ، وكذلك كان لجماعة قمران أسفار كثيرة لم ترد في القائمة القانونية منها أخنوخ واليوبيلات وغيرها ، والأسفار التي لم تدخل في القائمة كانت خمساً وثلاثين سفرًا كما عددها تشارلس في مقدمة كتابه " أبو كريفا " .

ويقول مدخل الرهبانية اليسوعية " ليس العهد القديم هو كل الأدب الذي صدر عن الشعب العبراني ، بل هو نتيجة اختيار مؤلفات تعد كتباً يعول عليها ، وتسمى لهذا السبب قانونية .^(٢)

ومن الأسفار التي لم تدخل في القائمة اليهودية أسفار موجودة في الترجمة اليونانية وهي (طوييا ، الحكمة ، المكابيين الأول والثاني والثالث والرابع ، يهوديت ، الكهنوت (ويسمى الحكمة أيضاً) ، الأطفال الثلاثة ، سوزان ، بل والتنين ، وثلاثة أسفار منسوبة لعزرا ، كما بعض الزيادات في دانيال) .^(٣)

وسميت الأسفار التي لم يدخلها اليهود في قائمة الأسفار الخفية (المخبأة) (أبو كريفا) ، وقد أطلق هذه التسمية عليها إيرونيμος في القرن الرابع الميلادي .

وفي القرون الأولى اختلفت وجهات نظر الكنائس تجاه هذه الأسفار ، فمثلاً اعترفت الكنائس الشرقية بصلوة منسي وعزرا الثاني والثالث والرابع ، ولم تعترف بهم الكنائس الغربية .^(٤)

ومن أمثلة ذلك فرقة ماني كيز التي لم تكن تسلم بجميع أسفار العهد القديم ، وكانوا يقولون خدع الشيطان أنبياء اليهود وكانوا يتمسكون بقول يوحنا بأن المسيح قال عن الأنبياء : " جميع الذين أتوا قبلي هم سراق ولصوص " . (يوحنا ١٠ / ٨) .^(٥)

وفي مجمع " نيقية " ٣٢٥ م أقر المجتمعون النصارى سفر يهوديت فقط ، وأبقوا ثمانية أسفار مشكوكاً فيها . وفي مجمع " لوديسيا " ٣٦٤ م أقر المجتمعون سفرًا آخر هو سفر استير ، وفي ٣٩٧ م عقد مجمع " قرطاجنة "

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦٩ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٥ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٣ - ١٤ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٤ .

(٢) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦٦ - ١٧٠ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥١ - ١٥٢ .

(٣) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢٢ .

(٤) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٧ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البلور ، ص

١٧٠ .

(٥) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٨٠ / ٢ .

بمحضور اكستائين ، فأضاف المجمع للقائمة ستة أسفار هي (زوم ، وطوبيا وباروخ وايكليزنا ستيكس (يشوع بن سيراخ) والمكابين الأول والثاني)

وإعتبر المجتمعون سفر باروخ جزءاً من إرميا ، ثم فصلوهما في مجمع " ترلو " وأصبحت هذه الأسفار متفقاً عليها عند النصارى .^(١)

ثم لما ظهر انشقاق الفرق النصرانية انقسمت هذه الفرق في نظرتها إلى أسفار العهد القديم .

موقف الفرق النصرانية المعاصرة من أسفار العهد القديم

فأما البروتستانت فافهم لم يعتبروا سوى ٣٩ سفرًا التي أقرها المجمع اليهودي سنة ٩٠ م ، ورفضوا كل ما سوى ذلك ، ولا تختلف تورا البروتستانت عن التوراة العبرية إلا في تقسيم كل من سفر الملوك وصموئيل والأيام إلى سفرين .

وأما الكاثوليك والأرثوذكس فقد أضافوا لهذه الأسفار التسعة والثلاثين سبعة أسفار وهي (باروخ وطوبيا ويهوديت والحكمة والجامعة والمكابين الأول والثاني) ، وقد أقر قانونية هذه الأسفار جميعاً بمجمع " ترنت " الكاثوليكي سنة ١٥٥٤ - ١٥٦٣ م . والأرثوذكس في مجمع " بيت المقدس " سنة ١٦٧٢ م .^(٢)

ويعلل البروتستانت رفضهم لأسفار الأبوكريفا بأمور :

١ (أنها غير موجودة في النص العبراني ، وإن أضيفت باليونانية فهي لاتعدو أن تكون كتباً أدبية بدليل أن اليهود لم يعتبروها أسفاراً مقدسة .

٢ (أن المسيح وتلاميذه لم يقتبسوا منها ضمن ما اقتبسوه من أسفار العهد القديم .

٣ (أن فحص هذه الأسفار (الأبوكريفا) يبرهن على عدم إلهاميتها لما فيها من أكاذيب وقصص سخيفة وتعاليم لايمكن أن تكون صحيحة .

ومثلوا لذلك باتهام ملاك الله بالكذب في طوبيا ، وقساوة شمعون بذبح أهل شكيم في يهوديت ، وتصريح سفر المكابين الثاني بأن قتل الإنسان نفسه عمل جيد

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٠٥/١ - ١٠٨ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٢ -

١٠٣ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٣٢ - ٣٤ . الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ١٧٧ . المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٧٠ .

(٢) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٣٨ - ٣٩ ، المناظرة الكبرى بين رحمة الله الهندي والقسيس

فندر ، ص ٤٢٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٦ - ١٧ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٣ - ٣٥ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠٣ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٩ .

٤) أن هذه الأسفار كانت مرفوضة عند الآباء الأوائل للمسيحية .

٥) أن هذه الكتب تأثرت بدعوة زرادشت الفارسي الذي كان يدعو لعبادة إلهين ، كما تأثرت عموماً بالحضارة الفارسية .

ويقول القديس جيروم عن هذه الأسفار بأنها " ليست كافية لتقرير المسائل الدينية وإثباتها " .^(١)

(١) انظر : المناظرة الكبرى بين رحمة الله الهندي والقسيس فندر ، ص ٤٢٢ - ٤٢٤ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٧ - ٨٩ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٦ - ١٧ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٢ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٠ - ٣٥ ، أفانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٥ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢١٧ ، الكتب السماوية ، شروط صحتها ، عبد الوهاب طويلة ، ص ١٧٨ - ١٧٩ .

المطلب السادس : تدوين التوراة

دونت أسفار التوراة ، فما هي اللغة التي دونت بها الأسفار ؟ وما هي اللغات التي وصلت إلينا بها ؟
ومن المترجمون ؟ وأين الأصول ؟

لنبدأ بالإجابة عن السؤال الأول

فإذا عرفنا أن التوراة جهد استغرق إنجازها مئات السنين كان من الطبيعي أن تكون كتابته متوافقة مع
اللغة التي يتكلمها بنو إسرائيل .

أما الأسفار الخمسة فيكاد يجمع الباحثون على أن موسى كتب توراته بالعبرانية إذ هي اللغة التي كان
يتحدثها إسحاق وبنوه عندما عبروا إلى مصر .

وفي كتابه " التوراة الهيروغليفية " يرى فؤاد حسنين ومن تابعه أن اللغة العبرية ليست لغة تدوين
التوراة، وأن موسى وبنو إسرائيل مكثوا في مصر قرابة المائتين سنة ، وأن لغة موسى هي الهيروغليفية أو سوى
ذلك من اللهجات المصرية ، وأن اللغة العبرانية لم يعرفها بنو إسرائيل أصلاً إلا بعد موسى إذ هي لغة
الكنعانيين .^(١)

والصحيح أن العبرانية كانت موجودة في فلسطين قبل وصول إبراهيم إليها ، وقد تكلمها إسرائيل
وبنوه ، وحافظوا عليها طوال وجودهم في مصر كما هو الحال في الأقليات ، حين تكون حياتهم مستقرة
كما هو الحال في حياة بني إسرائيل في مصر .

وقد بقيت العبرانية سائدة إلى السبي البابلي حيث بدأت في الاضمحلال ، وحل محلها السريانية
(الآرامية) فالكتب المؤلفة قبل السبي كانت عبرانية ، وهي تشمل أكثر الأسفار التوراتية .

وأما الكتب الممتدة ما بين السبي والقرن الثالث فقد كانت آرامية ، ومنها أسفار دانيال وعزرا .^(٢)

فما الذي وصل إلينا من هذه الكتابات ؟ وبأي اللغات وصل ؟ وما هو حال هذه المخطوطات ؟ وهل
هي متطابقة أم متنافرة ؟ كاملة أم ناقصة ؟

نقل علماؤنا بعض الأقوال المحملة لعلماء التوراة وهم يتحدثون عن حال هذه المخطوطات ودور
النساخ فيها .

(١) انظر : التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٦٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٩٨ ، دراسة عن

التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٧٦ ، ١٧٧ .

(٢) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٤ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحرير ، يحيى

ربيع ، ص ١٠٤ ، والأسفار المقدسة في الأديان السابقة للإسلام ، علي وافي ، ص ١٠ - ١١ .

يقول جاك كاترول " يحسن بنا أن نقول أن المخطوطات الأصلية غير متواجدة ... " ويعلل هذا بقوله : " يحتمل أن هذا بخط الله ، يخشى أنها لو كانت قد بقيت حتى الآن لكانت قد عبت من الناس " .^(١)

وإذا تركنا "جاك كاترول" وتعليقه فإن "إلين . ج . وايت" نية طائفة السبتية تمدنا بمعلومات قيمة عن النساخ الذين نسخوا المخطوطات غير الأصلية الموجودة بين أيدينا اليوم فتقول " أن الكتاب المقدس الذي نقرؤه اليوم هو نتيجة عمل نساخ عديدين استطاعوا في معظم الأحيان أن ينفذوا عملهم باتقان مدهش ، ولكن النساخ لم يكونوا معصومين من الخطأ ، والرب في هذه الأحيان لم ير ضرورة حفظه من أخطاء النسخ " .

وتقول " لقد رأيت الرب قد حرس الكتاب المقدس " ثم تعود فتقول " هو محرف لكنه نقي وظاهر " وتقول مقدمة الكتاب المقدس لشهود يهوه " في أثناء نسخ المخطوطات الأصلية باليد تدخل عنصر الضعف الإنساني ، ولذلك فلا توجد من بين آلاف النسخ الموجودة اليوم باللغة الأصلية نسختان متطابقتان " .^(٢)

وقد حوت هذه المخطوطات أربع نصوص مختلفة تشابه في بنيتها العامة، لكنها تختلف فيما بينها في عدد أسفارها القانونية (المعثرة) .

كما تختلف في مضماني الأسفار التي اتفقت في صورتها العامة .

وقد عرف علماءنا هذه النصوص الأربع ، وبينوا ظروف كل منها ، وحال مخطوطاته ومطبوعاته ، وأول هذه النصوص :

أولاً : الترجمة اليونانية (السبعينية) .

في القرن الثالث قبل الميلاد طلب اليهود الإذن لهم بالتحاكم إلى توراهم من الحكومة الرومانية ، فطلب بطليموس فيلادلفوس ترجمة التوراة إلى اليونانية ليطلع عليها ، فشرع اثنان وسبعون حبراً يهودياً فأنجزوا في الإسكندرية ترجمة يونانية سميت بالسبعينية ، وأنجزت عام ٢٨٢ ق . م ويرجح بعض الباحثين أن سبب الترجمة هو حاجة يهود مصر المتكلمين باليونانية لترجمة التوراة إلى اليونانية .

وقد استمرت عملية الترجمة زهاء مائة عام ، واعتبر اليهود هذه الترجمة ترجمة محرفة ، واعتبروا يوم تمامها من أيام نحسهم ، إذ حوت هذه الترجمة أسفاراً لا يقرها اليهود وهي الأسفار الخفية (الأبوكريفيا) والتي يعتبرها اليهود كتباً أدبية فحسب .

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٧ .

(٢) انظر : هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٣٧ - ٣٨ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل

أحمد ، ص ٣٨ - ٣٩ .

وقد بقيت هذه الترجمة معتمدة عند النصارى حتى القرن السابع الميلادي حيث سادت الترجمات التي ترجمت عنها ، وإن بقيت معتبرة بإجماع النصارى حتى القرن الخامس عشر الميلادي .

ويحتوي النص اليوناني المعتبر على الأسفار الخمسة ثم الأسفار الأربعة والثلاثين المعتبرة عند فرق النصارى المختلفة ثم الأسفار الخفية السبعة (الأبوكريفا) التي يرفضها البروتستانت واليهود والعبرانيون . ويفضل محققو النصارى كما ذكر آدم كلارك نصوص الأسفار السامرية الخمسة على نصوص الأسفار السبعينية (اليونانية) الخمسة .

ولا يعرف تحديداً المصادر التي نقل عنها المترجمون ، هل هي روايات شفوية أم كتابات سابقة ؟ والثاني أرجح بدليل اتفاق هذه التوراة إلى حد بعيد في هيكلتها العامة مع اكتشافات قمران ومخطوطاتها المهمة .^(١) ويرجح الأعظمي أن المترجمين اعتمدوا على النص السامري في ترجمتهم للأسفار الخمسة ، بدليل قلة الاختلاف بين النصين اليوناني والسامري ، مقارنة بالاختلافات الكثيرة بين النصين اليوناني والعبري .^(٢) ولعل هذا ما يفسر مقت اليهود لهذه الترجمة ، واعتبارهم يوم تمامها من أيام شؤمهم .

ولكن هذه الأصول أياً كانت فقد ضاعت ، وبقيت الترجمة اليونانية ، فهل كانت هذه الترجمة من الدقة المتناهية كما يزعم النصارى :

تجيب الرهبانية اليسوعية في مدخلها فتقول وهي تشكك في صحة نسبة الترجمة للأخبار الاثني وسبعين ” بالرغم من كون هذه الأسطورة المروية خالية من القيمة التاريخية ، يمكننا أن نأخذ بالتاريخ الذي تشير إليه ، لأنها من جهة أخرى تدل على أن اليهود الناطقين باليونانية كانوا ينسبون إلى ترجمة شريعتهم هذه ما ينسبون إلى نصها العبري من قيمة تنظيمية ، وكانوا لا يترددون من أن ينسبوا إلى المترجمين إلهاماً حقيقياً ” .

وتؤكد الرهبانية اليسوعية على وقوع التحريف من قبل هؤلاء المترجمين فتقول : ” غير أن الجماعة اليهودية في الإسكندرية ، لم تكف بأن تنقل إلى اليونانية الأسفار القانونية الأولى ، وأهم المؤلفات الصادرة تحت أسماء مستعارة ، فهناك كتب أصلية صدرت في الإسكندرية ، ولاسيما حكمة سليمان وسفر المكابيين الثاني ، أي أنها من زيادات الأخبار السبعين ” .

ويؤكد البار صحة ما ذهب إليه الرهبانية اليسوعية في وجود كتب قد كتبت بالإسكندرية أصلاً بدليل

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٢٩/٢ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٠٣ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٠٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٤ ، دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٧٣ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكاي ، ص ٢٣ - ٢٤ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١١٣ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٧٦ - ٧٩ ، التوراة بين الوثنية والتوحيد ، سهيل ديب ، ص ٢٣ - ٢٥ .

(٢) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٧٥ .

تأثرها الواضح بالفلسفة اليونانية المنتشرة في الإسكندرية حينذاك ومثل له بتأثر سفر حكمة سليمان بلأمنحوبي المصري وكذلك قصة تحدي أيوب لله .^(١)

هذا فضلاً عن التحريف الذي يطرأ على النص بحكم الترجمة ، ويوضح هذا القس دكينيث بايلي فيقول: " أن كل كلمة في أية لغة تحمل عادة معاني عديدة ، وعلى المترجم في حالة كهذه أن يختار معنى واحداً ، ويستخدمه في ترجمته .

إلى ماذا يستند المترجم عندما يختار ذلك المعنى الواحد من بين المعاني المتعددة ؟

إنه يختار ذلك المعنى الذي يشعر أنه يتفق مع فكرة القرينة ، ولكن هل يكون مصيباً في اختياره ؟ المترجم كائن بشري ، عرضة للخطأ .. والقارئ الذي لا يعرف اللغة الأصلية للكتاب المقدس ، يصبح تحت رحمة المترجم "

وهذا يسري على كل أحد ، لأن النص الأصلي مفقود ، والموجود هو الترجمة فقط .^(٢)

وأما المخطوطات التي حملت إلينا النص اليوناني فتتقسم إلى مجموعات ثلاث :

الأولى : المخطوطات البردية ويوجد منها ثمانون قطعة يرجع بعضها للقرن الثالث والرابع الميلادي ، كما يوجد مائتان وخمسون مخطوطاً على الرق ، فيها أجزاء صغيرة ، وتتراوح هذه الكتابات كما ذكرت مقدمة الرهبانية اليسوعية بين القرن الثالث والحادي عشر ، وقد كتبت بخط واحد .^(٣)

الثانية : مخطوطات إغريقية ، وعادة ما تضم هذه المخطوطات العهد القديم والجديد وأسفاراً غير قانونية وهي مكتوبة على رقوق حيوانية ، وهذه الطريقة لم تعرف إلا في القرن الرابع الميلادي ، ويبلغ عدد هذه المخطوطات ٥٠٠٠ مخطوطاً ، كلها يوناني ، وليس بينها مخطوط واحد بخط مترجمي الترجمة السبعينية .

ويذكر الطهطاوي أن كبار القسس في ألمانيا في القرن الماضي قاموا بجمع كل المخطوطات اليونانية في العالم كله ، وقارنوا بينها سطراً سطراً ، فوجدوا فيها مائتي ألف اختلاف .^(٤)

ويقول فريديك جرانت في كتابه " الأناجيل أصلها ، ونموها " : " إن أول نص مطبوع من العهد كان ذلك الذي قام به إرازموس عام ١٥١٦ م ، وقبل هذا التاريخ كان يحفظ النص في مخطوطات نسختها أيدي مجاهدة لكثيرة كثيرين ، ويوجد اليوم من هذه المخطوطات ٤٧٠٠ ما بين قصاصات من ورق إلى مخطوطات كاملة على رقائق من الجلد أو القماش .

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٣٧ ، ١٦٧ ، ١٦٩ .

(٢) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٠٥ - ١٠٦ .

(٣) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٦٩/٢ - ٢٧٠ .

(٤) انظر : الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٤١٠ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ،

إن نصوص جميع هذه المخطوطات تختلف اختلافاً كبيراً ، ولا يمكننا الاعتقاد بأن أيّاً منها نجا من الخطأ... أن أغلب النسخ الموجودة من جميع الأحجام قد تعرضت لتغييرات أخرى على يدي المصححين الذين لم يكن عملهم دائماً إعادة القراءة الصحيحة " ويقول مفسر سفر يشوع عنه : إن المتن المقدس حرف تحريفاً لاريب ، وظاهر من اختلاف النسخ لأن العبارات الصحيحة في العبارات المختلفة لا تكون إلا واحدة .^(١)

وأهم هذه المخطوطات :

١) مخطوطة الفاتيكان :

وتعتبر مقدمة الرهبانية اليسوعية أجلّ المخطوطات اليونانية ، وقد عثر عليها عام ١٤٨١ م .

ويحتمل أن تدوينها تم في الإسكندرية ، وأما تاريخ التدوين فقد اختلف النقاد الإنجليون فيه فقال هيج : كتبت في القرن الميلادي الرابع .

وقال مارش : في القرن الخامس . وقال مونت فاكين : في القرن الخامس أو السادس ، وقال ديوبن : في القرن السابع .

وأما كاتب هذا المخطوط ومصدره فهو كما يقول مدخل الرهبانية اليسوعية " مجهول المصدر " .

ويضم هذا المخطوط كتب العهدين القديم والجديد وأسفاراً أخرى غير قانونية ، لكنه ينقص في مواطن كثيرة أهمها نقص من أول سفر التكوين إلى الاصحاح السادس والأربعين ، كما ينقص بين المزمور ١٠٥ والمزمور ١٣٧ .

وقد تعرض المخطوط لتلاعب النساخ مرات عديدة ، وفي ذلك تقول مقدمة الرهبانية اليسوعية " وقد أصيب بأضرار " ولم توضح هذه الأضرار ، لكن بوكاي يوضح ذلك بأن خطأ أعاد تحرير المخطوط بعد كتابته بقرون عدة ، وترك بعض المواضع التي ظنها مغلوبة ، وبالتمعن في بعض الفقرات التي ما يزال يظهر فيها الكتابة السمرية الأصلية يتضح تعارضها مع تحبيرات النساخ ذات اللون القاتم ، فلا شيء يسمح بالتأكيد بأن هذا التصحيح كان أميناً .

وقد حفظ هذا المخطوط في مكتبة الفاتيكان .^(٢)

٢) مخطوطة الإسكندرية :

وأول ذكر لهذه النسخة عندما وصلت للملك جارس الأول عام ١٦٠٨ م بعد أن عثر عليها في مصر

(١) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٨ - ٣٩ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ١٠١ - ١٠٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٦٢١/٢ - ٦٢٢ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ١٠١ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٤٧ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرفاوي ، ص ٤٩ ، ٥٤ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٦ .

وقد كتبت في الإسكندرية ، واختلف في تاريخ تدوينها جداً .

وأقدم الفروض في ذلك أنها كتبت في القرن الميلادي الرابع ، وقال وتستين : في القرن الخامس . وقلل دونت فاكن " لايمكن أن تكون مكتوبة قبل القرن السادس الميلادي . وقال سملر : كتبت في القرن السابع . وقال كريب وشلز : آخر القرن الثامن . وقال أودن : في القرن العاشر .

وقال ميكائيلس كتبت بعد وصول المسلمين للإسكندرية بدليل ما فيها من إبدال الميم من الباء ، ولعل ذلك " حكم الاقلاب " .

وقد مال إليه رحمة الله الهندي ، ورجح أن ذلك في القرن العاشر ، إذ لايتغير اللسان إلا بعد طول مدة .

وقد اختلف المحققون النصارى في قيمة هذه النسخة بين مادم وذام ، وممن ذمها : المحقق واتستين وتحتوي هذه النسخة أربعة مجلدات ، ثلاثاً منها للعهد القديم ، وفيها الأسفار القانونية وغيرها ، كما تحوي كتابات خارجة عن الكتب المقدسة .

وتعاني النسخة من نقص خاصة في مجلدة العهد الجديد .

وأيضاً تختلف هذه النسخة كثيراً عن نسخة الفاتيكان وفي ذلك يقول مارش : " لا يوجد الاختلاف بين نسختين من نسخ العهد القديم والجديد مثل الاختلاف الذي يوجد بين كودكس اسكندر يان وس وهذه النسخة " ومراده الفاتيكانية .

وقد حفظت هذه النسخة في المتحف البريطاني في لندن .^(١)

٣ (المخطوطة السينائية

وقد أنقذها العالم الألماني تشندروف ، عندما وجدها في دير سانت كاترين في سيناء ، وقد وضعوها بين اوراق أعدوها الرهبان للتدفئة ، ثم أهداها ملك روسيا سنة ١٨٥٩ م .

ويظن المحققون أنها كتبت في القرن الرابع وقيل الخامس ، والسادس ، والعاشر .

وتضم نصوصها العهدين القديم والجديد إضافة إلى نصوص أخرى غير قانونية .

وعليها تعليقات وهوامش وتصويبات تعود للقرن الثاني عشر على الأرجح .

ويقول تشيد ندورف بأنه يوجد في هذه النسخة ما لا يقل عن ست عشر ألف تصحيح ، ترجع لسبع مصححين ، وفي بعض الفقرات جرى كشطها ثلاث مرات ، وكتب للمرة الرابعة .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٢٢٢/٢ - ٢٢٣ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٩ - ٥٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٤٨ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٦ .

(٢) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٨ - ٤٩ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٤٩ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١١٨ ، محاضرات في مقارنة الأديان ،

الثالثة : وهي ثالث مجموعات المخطوطات :

وهي مخطوطات ترجع لقرون متأخرة كالثالث عشر ، وصف منها البرفسور كوليتز سبع مخطوطات محفوظة في عدة مدن أوربية .

وهذه المخطوطات رغم تأخرها فإنها أيضاً تعاني من النقص .^(١)

ولما كان الضد بال ضد ينجلي فإنه يذكر محمد حميد الله في مقال نشرته مجلة الأمة القطرية في رمضان ١٤٠٢ هـ أن جامعة ميونيخ أسست معهداً للبحوث القرآنية قام عليه كبار القسس واستمروا ثلاثة أجيال يجمعون جميع مخطوطات القرآن الكريم .

وفي عام ١٩٣٤م قال الاستاذ بريستل مدير المعهد : " لقد جمعنا حتى هذا الوقت اثنين وأربعين ألفاً من مخطوطات القرآن كاملة وجزئية ، وعمل المقارنة جار " .

وقبل الحرب العالمية الثانية نشر المعهد تقريراً مؤقتاً جاء فيه " لم نجد إلى الآن أي اختلاف في الرواية سوى بعض أخطاء الكتابة " .

وذكروا أنهم وجدوا في مخطوطات الكتاب المقدس مائتي ألف اختلاف .

ثم ذكروا الفرق بين أخطاء المخطوطات الإسلامية والكتابية " أن الاختلاف يوجد في عدة نسخ بينما سهو الكاتب يتعلق بنسخة واحدة " .

وقد دمر المعهد ومكتبته في الحرب العالمية الثانية قبل أن ينشر تقريره النهائي .^(٢)

وثاني النصوص التوراتية هو

ثانياً : النص السامري

ويرجع هذا النص إلى السامريين وهم اليهود الذين بقوا في إسرائيل بعد سقوطها في يد سرجون الآشوري عام ٧٢١ ق . م ، وترحيل غالب أهلها عنها ، ويزعم محررو قاموس الكتاب المقدس أن هؤلاء الباقين من بني إسرائيل انضاف إليهم أقوام من الشعوب البابلية والعربية ، وصار هؤلاء جميعاً السامريين ، وعليه فهم ليسوا يهوداً في أصلهم .

وينسب السقا وإبراهيم خليل هذه التوراة إلى ما قبل ذلك ، حيث يرى أن السامريين هم سكان المملكة الشمالية ، والتي تكونت بعد سليمان ، وعاصمتها : شكيم (نابلس) ، وسكن في هذه المملكة

إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٥ .

(١) انظر : في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٧ - ٥١ .

(٢) انظر : الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٤١٠ - ٤١١ .

(مملكة إسرائيل) الأسباط عدا سبطي يهوذا وبنيامين ، ونفراً من سبط لاوي .^(١)

ويعود البعض بزمن كتابة هذا النص إلى القرن الرابع قبل الميلاد أي ذات الوقت الذي كتب فيه العبرانيون توراتهم ، وقد كتبوه بلغة عبرية ، وبأحرف سامرية ، وقد طبعت هذه التوراة لأول مرة في باريس عام ١٦١٦ م .^(٢)

والنص السامري يتكون من خمسة أسفار فقط ، ويتشابه مع النص اليوناني في ترتيبه ، وبنيته العامة ، ولكن يختلفان في الألفاظ والمعاني وطبقاً للموسوعة البريطانية فإن هذا النص يختلف عن النص اليوناني (في الأسفار الخمسة) بما يزيد على أربعة آلاف اختلاف ، ويختلف عن النص العبري القياسي (وهو ثالث النصوص التوراتية) بما يربو على ستة آلاف اختلاف ، وتقلل الموسوعة البريطانية من أهمية هذه الاختلافات فتقول " وقليل من هذه الاختلافات حقيقي ، ومعظمها راجع إلى العقيدة أو التأويل أو القواعد النحوية أو الإملاء " .^(٣)

وأهم خلاف بين النصين اليوناني والسامري أن السامريين لايعترفون بالكتابات المنسوبة للأنبياء ، ويوضح ذلك رسالتهم لملك الإسكندرية فلطمة حيث قالوا " منعت الشريعة الموسوية أن يقوم بعد موسى نبي ولو صادرناهم (أي العبرانيين) على ادعائهم مع منعها عندنا لكانت إما ترد بمثل ما في التوراة سواء فلا حاجة إليها ، أو بأنقص مما فيها فاتباع الأفضل أوجب ، أو بأزيد مما فيها ، وقد نهي الشرع عندنا وعندهم من قبوله .^(٤)

ثالثاً : النص العبري

ثالث هذه النصوص هو النص العبري والمسمى بالتوراة العبرانية

وأقدم مخطوطات النص العبري يقول عنه الدكتور كني كان أحد مصححي العهد القديم : " أن نسخ العهد القديم التي هي موجودة كتبت ما بين سنة ألف وألف وأربعمائة ميلادية " ، ويوافقه على هذا التاريخ محررو قاموس الكتاب المقدس .

ويقول كني " جميع الكتب التي كانت كتبت في المائة السابعة أو الثامنة قد أعدمت بأمر من محفل الشورى لليهود " .

" إن النسخ التي مضى عليها ستمائة سنة قلما توجد ، والتي مضى على كتابتها سبعمائة سنة أو ثمان

(٣) انظر : قاموس الكتاب المقدس ص ٤٤٩ - ٤٥٠ ، مقدمة التوراة السامرية ، أحمد حجازي السقا ، ص ٤ - ٥ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٢٩ .

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٧٠ - ١٧١ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١١٤ .

(٣) انظر : مقدمة التوراة السامرية ، أحمد السقا ص ٢٧ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢١٨ .

مائة سنة ففي غاية الندرة " (١).

وينقل بوكاي عن آدموند جاكوب في كتابه " العهد القديم " أن أقدم نصوص التوراة العبرية يعود للقرن التاسع بعد المسيح باستثناء مخطوطات قمران وبعض رقات البردي للوصايا العشر تعود للقرن الثاني بعد المسيح ، كما توجد بعض أجزاء تعود للقرن الخامس بعد المسيح محفوظة في مخطوطة جنيزا بالقاهرة .^(٢)
وأما أقدم مخطوط عبراني كامل فهو المخطوطة المسماه "كودكس لاويانوس" وقد وجدت في حلب ، ويرى كني كات أنها كتبت في المائة العاشرة ، بينما يرى موشيدي الروسي أنها كتبت في المائة الحادية عشر .
ولما طبع واندرهوت النسخة العبرانية خالف هذا المخطوط في أربعة عشر ألف موضعاً بحجة تصحيحه.^(٣)

وقد ظهرت حركة علمية يهودية لتنقيح التوراة وإزالة ما يتعارض فيها مع المعطيات العلمية والمعارف الحديثة ، واستمرت هذه الحركة العلمية إلى القرن الثاني عشر الميلادي ، وقد بدأت عملها كما يرى بوكاي قبل ذلك بتسعة قرون .

وظهر ما يسمى بالنص المسوري العبري .

والنصوص التي يتم تداولها اليوم للعهد القديم في طبعات لغوية انجليزية وألمانية وعربية وغيرها منقولة عن النصوص التي كتبها ابن آشير وزملاؤه من الكتبة الفلسطينيين في القرن التاسع الميلادي ، وكانت على ضوء قواعد المدرسة الماسوراتية . وقد نشأ في القرن التاسع مدرستان ماسوريتان إحداهما بفلسطين على يد ابن آشير ، والأخرى في بابل على يد ابن نفتالي .

وتعتبر مخطوطة ابن نفتالي أقدم مخطوطة على ضوء القواعد الماسوراتية ، ويرجع تاريخها لعام ٩١٦ م وهي موجودة في متحف ليننجراد .

كما توجد نسخة عما نسخ عن ابن آشير ، ويرجع تاريخها أيضاً للقرن العاشر ، وهي محفوظة بالمتحف البريطاني ، على أنه توجد مخطوطة تسمى بمخطوطة القاهرة مؤرخة بتاريخ ٨٢٧ م ، لكن يبدو أنها وتاريخها منقولة طبق الأصل في مرحلة متأخرة عن نسخة كتبت بذلك التاريخ .

وقد طبع النص العبري الماسوري لأول مرة عام ١٤٨٨ م ثم ١٤٩٤ م ، ثم ترجم للألمانية وغيرها .^(٤)

(٤) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٦١٨/٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٥ - ٤٦ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٧٦٣ .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٦١٨/٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٦ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٢٣ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٦١٨/٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٤٦ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٢٣ .

(٣) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠١ - ١٠٣ ، ١٧٠ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ،

ويقول تامس عن النص السوري : " إن أحبار اليهود غيروا ثمانية عشر مكاناً من متن التوراة ، وهي معروفة اليوم " بتصحيح الأحبار " .

وقد أشار المسوريون إلى أماكن أخرى ربت على الألف أن فيها ما ليس بحسن .^(١)

ويرى النصارى أن اليهود حرفوا هذه التوراة منذ عام ١٣٠ م ، وذلك ليشككوا في صحة الترجمة اليونانية ، وعداوة للسامريين .

وعدد أسفار هذه التوراة تسعة وثلاثون سفاً آخرها سفر ملاخي ، وهي معتبرة عند اليهود والبروتستانت ، وخلا النص العبراني عن أسفار الأبوكريفا (الأسفار السبعة) .^(٢)

رابعاً : مخطوطات قمران

وهو رابع النصوص التوراتية الموجودة اليوم .

وقد اكتشفت هذه النصوص قرب البحر الميت عن طريق بعض رعاة البدو من بدو التعامرة ، وكان ذلك بين عامي ١٩٤٧ - ١٩٥٦ م .

وتضم المخطوطات المكتشفة كتباً احتفظت بها طائفة يهودية منشقة عاشت في القرن الثاني قبل الميلاد ، وامتد وجودهم إلى منتصف القرن الميلادي الأول .

وتسمى هذه الطائفة (بالأسينيين) ويرجح البار أنها من : أسى . أي الطبيب المداوي .

والمخطوطات التي عثر عليها في كهوف قمران تنقسم إلى مجموعات ثلاث :

(١) كتابات توراتية من أسفار العهد القديم ، وبلغت ٢٠٠ كتاباً ، فقد يوجد للسفر الواحد نسخ عديدة ، فمثلاً وجد لسفر التثنية ٢٥ نسخة ، وللمزامير ٢٧ نسخة

(٢) كتابات لأسفار لم تدخل في العهد القديم .

(٣) كتابات خاصة بجماعة الأسينيين .

ولغة المخطوطات عبرانية ، وفي قليل منها آرامية أو سريانية أو يونانية .

وعقب العثور على هذه المخطوطات شكلت الحكومة الأردنية لجنة من ثمانية خبراء ليس بينهم عربي

صابر طعيمة ، ص ٩١ - ٩٤ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٠ - ١٣ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢/٢٦٣ - ٢٦٤ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٧٦٣ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٨٦ ، التوراة بين الوثنية والتوحيد ، سهيل ديب ، ص ٩ - ١٠ .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١/٧٣ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص

٢٦ ، التوراة ، محمد شلي شتيوي ، ص ٦٨-٦٩ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٢/٤٢٩ .

ولا مسلم ، وهدفها ترجمة هذه المخطوطات ونشرها .

وفي ١٩٦٧م سيطر اليهود على القدس ، وفيها جميع هذه المخطوطات عدا مخطوطة واحدة ، ثم نشرت بعضها ، وادعت أنها نشرت الجميع ، ويرجح أحمد عثمان أن ما نشر لا يساوي النصف .

يقول ادموند ويلسون : أن الاكتشافات التي تمت في ساحل البحر الميت أفضت مضجع الاكليركيين الكاثوليكين ، وقساوسة البروتستانت وأخبار اليهود في أن واحد ، فإنها أبانت للمسيحيين من هؤلاء أنما اعتقدوه متزلاً ، هو في الواقع يهودية متطورة ، وأوضحت لليهود منهم أن النصرانية في حد ذاتها ليست خروجاً على دين الآباء .

كما أكد كاتبان بريطانيان ، ومن خلفهما الكاتب الامريكى روبرت ايزنمان أن الفاتيكان تدخل لكتمان هذه النصوص ، متآمراً مع لجنة المخطوطات المكونة من ثمانية كاثوليكين

ولييان سبب هذا الخوف من المخطوطات نقرأ في المدخل لدراسة الكتاب المقدس الذي أصدرته الرهبانية اليسوعية " فإن نصوص هذه المخطوطات غالباً ما تختلف عن النص المسوري الأول " .

ورغم أن هذه المخطوطات أقدم مخطوطات العهد القديم والجديد إلا أن السعدي ينه إلى أنه قد جرى عليها ما جرى على النص التوراتي طوال ١٠٠٠ سنة ممتدة من وفاة موسى عليه السلام إلى ظهور هذه الطائفة ونشاطها الكتابي ، وهذه الفترة الطويلة كافية للضياع والتغيير .^(١)

هل يمكن استعادة أصل هذه النصوص

وهكذا رأينا أربع نصوص توراتية مختلفة وصلت إلينا ، فهل من الممكن - ومن خلال جمع هذه النصوص - استخلاص النص التوراتي الذي كان سائداً في القرن الرابع قبل الميلاد ؟

تجيب الرهبانية اليسوعية في مدخلها " أي صيغة من النص تختار ؟ أو بعبارة أخرى ، كيف الوصول إلى نص عبري يكون أقرب نص ممكن إلى الأصل ؟ لابد إذاً من الرجوع إلى مختلف نصوص الكتاب المقدس ، النص المسوري ، ومختلف نصوص مغارات قمران ، والتوراة السامرية ، والترجمات اليونانية السبعينية ، وغير السبعينية ، وترجمات الترجوم الآرامية ، والترجمات السريانية ، والترجمات اللاتينية القديمة و الخ مع دراسة آداب الشرق الأدنى القديمة ، وهذه المقارنات كلها نستطيع أن نستعيد النموذج الأصلي الكامن في أساس جميع الشهود ، والذي يرقى عادة إلى حوالي القرن الرابع قبل المسيح "

ويعلق البار فيقول " يا للهول ! بعد كل هذه الشروط التي لا يمكن أن تتحقق سنظفر بنص يوصلنا إلى

(١) انظر : مخطوطات البحر الميت ، أحمد عثمان ص ٧ - ٣٤ ، ٨٥ ، ١١١ - ١١٤ . ومقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٠٣ - ١٠٤ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١١ ، ٢٥٧ - ٢٦٣ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٠٦ .

عهد ما بعد النفي البابلي أي إلى زمن عزرا ونحميا ، أي القرن الرابع قبل الميلاد ، وأما الوصول إلى عهد موسى ، فأمر مستحيل ، لأن ما بين عزرا وموسى أكثر من ألف عام ^(١) .

ويتقاذف أهل الكتاب تحريف الكتاب المقدس فيقول أكستين ^٢ إن اليهود حرفوا النسخة العبرانية في زمان الأكابر الذين كانوا قبل زمن الطوفان وبعده ، إلى زمن موسى عليه السلام ، وفعلوا ذلك لتصير الترجمة اليونانية غير معتبرة ، ولعنناد الدين المسيحي ، ويعلم أن قدماء المسيحيين كانوا يقولون مثله ، وكانوا يقولون أن اليهود حرفوا التوراة سنة مائة وثلاثين من الميلاد .

ويقول المفسر آدم كلارك : " أن المحقق كني كات يدعي صحة السامرية ، والمحققان باري ودرشيور يدعيان صحة العبرانية ، لكن كثيراً من الناس يفهمون أن أدلة كني كان لاجواب عليها ، ويجزمون بأن اليهود حرفوا لأجل عداوة السامريين " ^(٢) .

(٢) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٧٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ،

٢٦٣/٢ - ٢٦٤ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٠ - ٢٢ .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٧٣/١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص

٢٦ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٦٨ - ٦٩ .

ومقصوده في قوله " زمان الأكابر الذين كانوا قبل زمن الطوفان " أي أن التحريف وقع في تاريخ هؤلاء .

الخلاف بين نصوص التوراة المختلفة :

درس علماءنا النصوص الثلاثة المتداولة ، فوجدوا أنها تتشابه في إطارها العام ، وتختلف في تفاصيل كثيرة ، فاهتموا بدراسة هذه الخلافات والتي تصل بين السامرية والعبرية إلى ستة آلاف اختلاف ، وبين السامرية واليونانية إلى أربعة آلاف .

فمن الفروق التي مثل علماءنا بها للخلاف بين السامرية والعبرية ما هو من الزيادة في إحدى النسختين أو التناقض أو التبديل ، ومنها ما يرجع للترجمة .

فمن أمثلة ما يعود للترجمة ما جاء في العبرية عن آدم وحواء " فخطا أوراق تين ، وصنعا لأنفسهما مآزر " (التكوين ٣/٧) وهو في السامرية " فخرطا لهما ورق تين ، وصنعا لهما مآزر " .

ومما زادت به السامرية وهو غير موجود في العبرية " كانت كل أيام سام ستمائة سنة ومات " (التكوين ١١/١١) ، وأيضاً جاء في العبرانية " وقال قابيل لهابيل أخيه ، ولما صارا في الحقل قام قابيل " (التكوين ٤/٨) ولم يذكر فيه مقال قابيل ، وقد جاء النقص تاماً في السامرية ، وفيه " قال نخرج إلى الحقل " .

ومما زادت به العبرانية عن السامرية الآيات العشر الأولى في الاصحاح الثلاثين من سفر الخروج ، وقد بدأ الاصحاح الثلاثون في السامرية بالفقرة ١١

ومن زيادات السامرية على العبرانية ما وقع بين الفقرتين ١٠ - ١١ من (العدد ١٠) وفيه " قال الرب مخاطباً موسى : أنكم جلستم في هذا الجبل كثيراً ، فارجعوا ، وهلموا إلى جبل الأمورانيين وما يليه إلى العرباء ، وإلى أماكن الطور والأسفل قبالة التيمن وإلى شط البحر أرض الكنعانيين ولبنان وإلى النهر الأكبر نهر الفرات ، هوذا أعطيتكم فادخلوا ، ورثوا الأرض التي حلف الرب لأبائكم إبراهيم وإسحاق ويعقوب أنه سيعطيكم إياها ، ولخلفكم من بعدكم " (العدد ١٠/١٠) .

ومثله ما وقع في (الخروج ١١) بين الفقرتين ٣ - ٤ ، ولاتوجد في العبرانية وفيه " وقال موسى لفرعون : الرب يقول : إسرائيل ابني ، بل بكري ، فقلت لك : أطلق ابني ليعبدي ، وأنت أبيت أن تطلقه ، ها أنا سأقتل ابنك بكرك " (الخروج ١١/٧) وفي العبرانية مثله في (١/٩ - ٣)

وأهم من هذا كله أنا السامريين يعتبرون - كما ذكرنا - أن الأسفار الخمسة فقط هي الأسفار المعتمدة ، وما عداها فهو زيادة غير قانونية .

وأحياناً يكون الخلاف بين التوريتين نوعاً من التناقض أو التنافر الذي لا يمكن جمعه ، ومن ذلك ما جاء في العبرانية " حتى تجتمع الماشية " (التكوين ٨/٢٩) وفي السامرية " حتى تجتمع الرعاة " .

ومنه الخلاف المشهور بين السامريين والعبريين في الجبل المقدس الذي أمر الله ببناء الهيكل فيه ، فالعبرانيون يقولون : جبل عيبال ، لقوله : " تقيمون هذه الحجارة التي أنا أوصيكم بها اليوم في جبل عيبال " (التثنية ٢٧/٤) ، وفي السامرية أن الجبل جرزيم " تقيمون الحجارة هذه التي أنا أوصيكم اليوم في جبل جرزيم " .

ومثله ماجاء في العبرانية عن موت هاران بن تارح " ومات هاران قبل تارح أبيه في أرض ميلاده في أورالكلدانيين " (التكوين ٢٨/١١) ، وفي السامرية " ومات هرن بحضرة ترح أبيه بأرض مولده في بياض خراسان "

ومن الفروق الهامة ما جاء في العبرانية عن بداية خلق العالم " وروح الله يرف على أوجه المياه " (التكوين ٢/١) ، ويفسره النصارى بأنه روح القدس الأقنوم الثالث الذي كان شاهداً لبداية الخلق ، ولكن النص في السامرية هكذا " ورياح الله هابة على وجه الماء " ^(١).

كما تمتاز التوراة السامرية عن العبرانية في أمر تلحظه في كثير من مواضعها ألا وهو السياق التريهي في شرحها لصفات الله وأفعاله ، وهو ما تفتقده التوراة العبرانية التي تتحدث عن الله ، وتنسب إليه أفعالاً بشرية، بيد أنها في السامرية منسوبة للملائكة الله . ومن ذلك :

" فترل الرب لينظر المدينة والبرج " (التكوين ٥/١١) وفي السامرية " فانحدر ملاك الله " .

ومثله في العبرانية " فندم الرب على الشر الذي قال إنه يفعله بشعبه " (الخروج ١٤/٣٢) ، وفي السامرية " فصفع الله عن البلية التي تواعد أن يحلها بقومه " .

وكذا فإن التوراة السامرية تجعل المصارعة بين يعقوب والله - كما في العبرانية - تجعله السامرية بين يعقوب وملاك من الملائكة (انظر التكوين ٢٤/٣٢ - ٣٢) ومثال ذلك كثير .

ومن هذه الأمثلة وكثير مثلها يثبت التباعد بين النصين ، وعدم إمكان الجمع بينهما .

وأيضاً يختلف النص اليوناني المعتبر عند الكاثوليك والأرثوذكس عن النص العبري المعتبر عند اليهود والبروتستانت .

وأول هذه الاختلافات وأعظمها هو عدد الأسفار ، فالنص العبراني يستبعد سبعة من الأسفار ، ولايعتبرها قانونية ، وهي موجودة في النص اليوناني الذي أجمع عليه النصارى حتى القرن الخامس عشر ^(٢). كما يزيد النص العبري زموراً عما في اليونانية ^(٣). كما ثمة فروق بين الأسفار المتفق عليها ، وهذه الفروق زيادة أو نقصاً أو تناقضاً .

فما تزيده التوراة اليونانية ، وليس موجوداً في العبرانية ما جاء في العبرانية " وحدث إذ كان إسرائيل ساكناً في تلك الأرض أن رأى روايين ذهب واضطجع مع بلهة سرية أبيه ، وسمع إسرائيل " (التكوين

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٨٥٨/٣ - ٨٧٦ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٢٣٨-٢٣٩ ، ٢٥٠-٢٥١ ، مقدمة وتعليق السقا على التوراة السامرية ص ١٣ ، ٣٤٧ - ٤٠٠ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٧ - ١٣٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٥ ، ٧٩ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٨٨ - ٩٠ .

(٢) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٣٠ .

(٣) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٧٥ .

٢٢/٣٥) وتزيد اليونانية " وكان قبيحاً في نظره " ويقول جامعو تفسير هنري واسكات " اليهود يسلمون أن شيئاً سقط في هذه الآية " .

وجاء في قصة يوسف أنه قال " لم سرقت صواعي " (التكوين ٥/٤٤) وهو غير موجود في العبرانية ، وجاء في سفر الخروج اليوناني " وولدت أيضاً غلاماً ثانياً ، ودعا اسمه العازر ، فقال : من أجل أن إلهي أبي أعاني وخلصني من يد فرعون " (الخروج ٢٢/٢) وهذا غير موجود في العبرانية ، وفي سفر الخروج اليوناني " وولدت أيضاً غلاماً ثانياً ، ودعا اسمه العازر ، فقال : من أجل أن إلهي أبي أعاني وخلصني من يد فرعون " (الخروج ٢٢/٢) وهذا غير موجود في العبرانية .

وتقول دائرة المعارف البريطانية " أن النص اليوناني المعتمد يختلف عن النص العبري اختلافاً بيناً ، وفيه زيادات كثيرة في مختلف الأسفار " .^(١)

ومن تناقضات النص العبري مع اليوناني ما جاء في المزمور المائة والخامس ، وفيه حسب النص العبري " أرسل ظلمة فأظلمت ، ولم يعصوا كلامه " (مزمور ٢٨/١٠٥) لكن النص اليوناني يناقض فيقول " وهم عصوا قوله " .^(٢)

وعندما نقارن بين النصوص الثلاثة معا يتبين لنا وجود اختلافات بينها ومن هذه الخلافات ما يخالف فيه أحدها النصين الآخرين

ومنها : ما يختلف فيه النصوص الثلاثة ، فلكل منها وجهة هو موليتها ، ومن أمثلة ذلك :

أن دراسة أعمار الآباء في الإصحاح الخامس من سفر التكوين حسب العبرانية يفهم منه أن طوفان نوح حصل بعد ١٦٥٦ سنة من خلق آدم ، وتعتبره اليونانية قد حصل سنة ٢٢٦٢ ، والسامرية ١٣٠٧ .

فكيف يجمع بين النصوص الثلاثة ؟

ثم حسب النص العبراني فإن ميلاد المسيح سنة ٤٠٠٤ من خلق آدم وهو في اليونانية سنة ٥٨٧٢ ، وفي السامرية ٤٧٠٠ .

ومثله الخلاف في مقدار الزمن بين الطوفان وولادة إبراهيم ، فإنه في العبرانية ٢٩٢ سنة ، وهو في اليونانية ١٠٧٢ سنة ، وفي السامرية ٩٣٢ سنة وغير ذلك من الصور .^(٣)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٨٦٣/٣ - ٨٧١ . المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٥ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١١٥ .

(٢) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١١٦ .

(٣) انظر : تعليق " البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ٤٤ ب ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٨٥٨/٣ - ٨٧١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٥ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٣٧ - ١٤١ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ٢٦٢ - ٢٦٨ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٩ .

المطلب السابع : ترجمات التوراة

قد ترجمت التوراة إلى لغات عدة وأضحت بعض هذه الترجمات أصولاً ترجم عنها الكتاب المقدس إلى بقية اللغات العالمية ، وأهم هذه الترجمات الترجمة اللاتينية ، والمسماة " الفولجاتا " وكانت قد ظهرت في القرن الثاني والثالث ترجمتان لاتينيتان إحداهما في شمال افريقيا ، والثانية في إيطاليا ، وقد أوجدت الترجمتان لبساً مما استدعى أن يكلف البابا ديموس الأول القديس جيروم بترجمة التوراة ، فترجمها خلال عشرين سنة ، وانتهى من ترجمته سنة ٤٠٤ م ، ولم تكن ترجمته مطابقة لليونانية ولا العبرانية ، إذ حوت الفولجاتا أسفار باروخ والمكابيين التي يؤمن بها الكاثوليك و الأرثوذكس ، ومن المعلوم أن العبرية لا يوجد فيها هذه الأسفار ، بينما تذكر التوراة اليونانية أسفاراً أخرى من الأبوكريفا (الخفية) لم توجد في الفولجاتا .

وبقيت هذه الترجمة سائدة وحدها خلال العصور الوسطى ، وقد اعتبرها مجمع ترنت عام ١٥٤٦ م كنسخة معتبرة للكتاب المقدس ، وما تزال حتى اليوم معتبرة عند الكاثوليك ، فيما عدل البروتستانت عنها إلى نسخة الملك جيمس . وهذه الترجمة المعتبرة عند النصارى قروناً طويلة يقول عنها هورن " وقعت التحريفات واللاحقات الكثيرة في هذه الترجمة من القرن الخامس إلى القرن الخامس عشر .

ويقول " لا بد أن يكون ذلك الأمر في بالك أن ترجمة من التراجع لم تحرف مثل اللاتينية " .

وأقدم مخطوطة موجودة لهذه النسخة كتبت سنة ٧٣١ م .^(١)

وترجم العهد القديم إلى لغات أخرى منها الآرامية (الكلدانية) ، وتسمى هذه الترجمة (ترجومات) ، وهذه لغة ما بعد السبي .

وأيضاً ترجم للحبشية في القرن الرابع اعتماداً على السبعينية ، كما ترجم الأسقف أولفيلاس عام ٣٥٠ م التوراة إلى القوطية ، ولم يترجم أسفار صموئيل والملوك بدعوى أنها من الخطر وضعها بين يدي الشعب القوطي بسبب الروح الحربية الموجودة فيها ، كما ترجمت للآرمية على يد إسحاق البطريك عام ٤٢٨ م .^(٢)

وأما الترجمة إلى العربية ، فأول ترجمة عربية قد ظهرت بعد الإسلام ، وتمثلت في ترجمة أسقف اشبيليا يوحنا عام ٧٥٠ م ، أي في القرن الثاني الهجري .

ثم ترجم عن العبرانية مستعيناً باليونانية الحاخام سعد جدغاوان الفيومي المعلم في بابل ، وكان ذلك في

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٦٤/٢ - ٤٦٦ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٢ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٣٠ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢٤ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٣٨ .

(٢) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٧٧ - ١٧٨ .

القرن التاسع الميلادي .

وترجم إلى العربية بأحرف عبرية ساعدية بن يوسف عام ٩٢٤ م ، وترجم في نفس القرن يافث بن علي .
وفي القرن الثاني عشر ترجم أبو سعيد بن أبي الحسين السامري التوراة السامرية المشهورة بأنها من
ترجمة الكاهن السامري أبي الحسن بن إسحاق الصوري .

وفي القرن الثالث عشر الميلادي ترجم أبو البركات العسال أخرى للعربية عن القبطية وقد اختلفت
هذه التراجم حسب الأصل المترجم عنه سواء كان قبطياً أو سريانياً أو عبرياً أو يونانياً .

أما الترجمات العربية الشائعة والمتداولة حديثاً ، فقد ترجم أولها في القرن السابع عشر على يد مطران
دمشق سركيس الدزي بإذن صادر عن بابا الفاتيكان عام ١٦٢٠ م ، وقد قوبلت على ترجمات مختلفة ،
وبقيت شائعة حتى ظهور ترجمتين في القرن التاسع عشر حين ترجم خمسة من علماء التوراة (٣ لبنانيون
وأمريكيان) ترجمة للتوراة بروتستانتية مكونة من ٣٩ سفرًا ، وطبعت عام ١٨٦٥ م .

وفي عام ١٨٨٠ م أصدر الكاثوليك ترجمة الآباء اليسوعيين ، وذلك في بيروت وتشمل ٤٦ سفرًا .

ثم صدر في عام ١٩٦٠ م ترجمة كاثوليكية أخرى في بيروت .^(١)

ويعيب الخولي على هذه الترجمات خلو كثير منها عن تاريخ الترجمة أو مكانها أو أصولها ، وقد يغيب
أحياناً اسم المترجم ، وغير ذلك مما لاغناء عنه ، بينما يعيب كامل سغفان هذه الترجمات بأنها تأثرت
باللغات التي ترجمت إليها، فتأثر النص بعادات ومصطلحات اللغات المترجم إليها مما أثر في هذه النصوص .^(٢)

تحريف التراجم

وقد غيرت الترجمات والطبعات المختلفة للكتاب المقدس في النصوص كثيراً فكان مظهرًا آخر في
التحريف فكل واحد من المترجمين يتصرف " حسب ما يترأى له من مصلحة ، ومن موافقة لأساليب العصر
، وتفكيره ، واتجاهاته ، وبحيث تكون النسخة أقرب للقبول من سابقتها التي بها ألفاظ وتعبيرات تحفز
الشخص على إنكارها ، أو على الأقل التشكك في مصداقيتها .

كما تحاول الترجمات الحديثة أن تخفف من الوقائع والحوادث اللاأخلاقية المنسوبة للأنبياء ، وذلك
باللعب بالألفاظ ، واختيار لفظ دون آخر ... وكذلك تحاول أن تخفف من وقع تلك الصورة البشعة التي

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٧٨ - ١٧٩ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر
طعيمة ، ص ٩٥ - ١٠٥ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٢٦ - ٢٧ ، ٢٩ ، ٢٦ - ٢٧ ، دراسة عن
التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٧٧ .

(٢) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٤ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٧٧ .

ترسمها بعض النصوص التوراتية لله سبحانه وتعالى " (١).

وأثبت علماءنا ومن خلال مقارنات كثيرة تطاول المترجمين على النصوص التوراتية ، وتغييرها وتبديلها.

وقبل أن نورد بعض هذه الأمثلة ننقل عن القمص باسيليوس قوله في كتابه " الحق " : " إن الكتاب المقدس يحتوي ٣٤٠٩٣٨ كلمة ، وعدد حروفه ٣٥٦٨٤٨٠ حرفاً " ويقول أيضاً : " إن الكتاب المقدس أنتشر في العالم كله شرقاً وغرباً ، وكل النسخ في كل الأرض متشابهة لفظاً ومعنى " (٢).

ويعلق منصور حسين على هذا التحدي من القمص فيتساءل : من ذا الذي سيعد ليتأكد من صحة ما ذكره القمص ، وأياً كانت النتيجة ، فهو يستطيع أن يدعي بأن الحاسب أخطأ .

لكن منصور حسين يجزم بخطأ القمص ، ويستدل لذلك بمقارنة بسيطة بين طبعتين في جملة واحدة " في الجحيم ، لاتدع قدوسك يرى فساداً " (زمورا ١٦/١٠) وفي طبعة ثانية "لأنك لن تترك نفس في الهاوية لن تدع قدوسك يرى فساداً" فاختلف عدد الحروف في الطبعتين (٣).

ومما يفند ادعاء القمص باسيليوس أن التوراة العبرية تختلف روايتها عن رواية ثانية لها تسمى رواية السورين بما يربو على ١٣١٤ موضعاً ، كما تختلف طبعة ١٧٠٥م عن أول طبعة توراتية وهي التي صدرت عام ١٤٨٨م - في أكثر من ١٢٠٠٠ موضعاً (٤).

أمثلة لتحريف التراجم

وقد بين علماءنا أمثلة كثيرة لتلاعب المترجمين بالنصوص ، والحرية التي أعطوها لانفسهم وهم يترجمون نصوص التوراة . وقد مس تلاعبهم اسم الله واسم كتابه .

وأما ما يخص اسم الله فقد جاء في الكتاب المقدس للبروتستانت " قال موسى لله : ها أنا آتي إلى بني إسرائيل ، وأقول لهم : إله آبائكم أرسلني إليكم فإذا قالوا لي ما اسمه ؟ فماذا أقول لهم ؟ فقال الله لموسى : أهيه الذي أهيه ، وقال : هكذا تقول لبني إسرائيل : أهيه أرسلني إليكم .

وقال الله أيضاً لموسى : هكذا تقول لبني إسرائيل : يهوه إله آبائكم إله إبراهيم ، وإله اسحاق ، وإله يعقوب أرسلني إليكم . هذا اسمي إلى الأبد " (خروج ٣/١٣ - ١٥) .

والنص في ترجمة الكاثوليك للكتاب المقدس مختلف ففيه " فقال الله لموسى : أنا هو الكائن .. الكائن

(٣) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٧٢ .

(١) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٧٩ .

(٢) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٧٩ .

(٣) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٦٢ .

أرسلني إليكم .. قل لبني إسرائيل : إله آبائكم إله ابراهيم " فاختفى اسم الله الأبدي " يهوه " من ترجمة الكاثوليك .

وفي ترجمة أخرى للكاثوليك " أنا هو من هو .. أنا هو أرسلني .. الرب إله آباءكم " فتغير اسم يهوه وأبدل بالرب " .

وفي التراجم الإنجليزية ما تعريبه : " أنا الذي أنا ، وأنا من أنا والكائن " ، وفي الفرنسية : " أنا هو الكائن .. والكائن " ^(١) .

وأما تغييرهم اسم كتاب الله ، فكل ناشر يصدر نسخة من الكتاب المقدس يغير في اسمها كما يشاء وقد اعتيد أن يسمى " الكتاب المقدس "

وعندما ظهرت ترجمة إنجليزية نقحها اثنان وثلاثون عالماً في منتصف هذا القرن جعلوا عنوانه " الكتاب ترجمة قياسية مراجعة " (R . S . V) وفي إحدى طبعات الترجمات الفرنسية أسموه " الكتاب الأورشليمي " وفي أخرى " الترجمة المسكونية للكتاب " .

وفي ترجمة ألمانية أسموه " الكتاب " والاسم الأخير يفضلُه أحمد عبد الوهاب ، ويراہ متطابقاً مع تسمية الله لليهود والنصارى بأنهم أهل الكتاب من غير أن يذكر أنه مقدس أو سوى ذلك .

ورأى علماؤنا أن النص يستحيل بين المترجمين إلى معان متباعدة ، ويصعب أن يتصور حينذاك بأن الأمر مجرد اختلاف في الترجمة ، ومن أمثلة ذلك ما جاء في الترجمة العربية " والآن قال الرب : جابلي من البطن عبداً له ، لإرجاع يعقوب إليه ، فينضم إليه إسرائيل ، فأتمجد في عيني الرب ، وإلهي يصير قوتي " (إشعيا ٤٩/٥) ويفهم من النص إثبات المجد لله بانضمام إسرائيل .

وفي الترجمة الإنجليزية ما تعريبه : " ولو لم ينضم إسرائيل أتمجد " ، ويؤكد السقا على أهمية الاختلاف بين الترجمتين ، ويرى أن النص الإنجليزي يفيد قيام ديانة جديدة بدل ديانة اليهود بينما يجعل النص الأول (العربي) هذه الديانة هي ديانة اليهود ^(٢) .

ومن أمثلة ما أحالت التراجم في معناه ما جاء في سفر أيوب . ففي الترجمة الإنجليزية " حتى وإن كانت ديدان جلدي تفني هذا الجسد فإنني في جسدي أرى الله " .

وفهم من النص أن البعث للجسد الميت وفي ترجمة الكاثوليك " وبعد ذلك تلبس هذه الأعضاء بجلدي ، ومن جسدي أعين الله " فالبعث للروح والجسد .

وفي ترجمة البروتستانت " وبعد أن يفنى جلدي هذا ، وبدون جسدي أرى الله (أيوب ١٩/٢٦)

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٩ - ٣٠ .

(٢) انظر : أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٠٥ - ١٠٦ ، مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩١ -

فالبعث للروح دون الجسد .^(١)

ومن أمثلة تغيير المعاني ما جاء في سفر التكوين عن السبب الذي أغضب الله حتى عم الطوفان الأرض في زمن نوح " وحدث لما ابتدأ الناس يكثر على الأرض ، وولد لهم بنات . أن أبناء الله رأوا بنات الناس أنهن حسنات ، فاتخذوا لأنفسهم نساء من كل ما اختاروا ، فقال الرب : لا يدين روحي في الإنسان إلى الأبد لزيغانه ، هو بشر ، وتكون أيامه مائة وعشرين سنة " (التكوين ٦/١ - ٤) .

وحسب ترجمتين إحداهما كاثوليكية والأخرى بروتستانتية " لا تحل روحي على الإنسان أبداً لأنه جسد " .

وفي ترجمة كاثوليكية أخرى " لا يثبت روحي في الإنسان للأبد ، لأنه بشر ... " ويعلق أصحاب هذه الترجمة في الهامش بأن هذا يعود إلى أسطورة شعبية عن جابرة يقال : أنهم ولدوا من زواج بين كائنات بشرية وكائنات سماوية !! .

وأما ترجمة لوي سيحو الفرنسية والقياسية الإنجليزية فإنهما قالتا بأن روح الرب سوف لن تبقى إلى الأبد في الإنسان . وفي ترجمة الملك جيمس : أن الروح سوف لا يخاصم الإنسان دائماً .^(٢)

التحريف بقصد إصلاح النص

ويلجأ المترجمون للتحريف تجنباً للمشاكل التي يثيرها النص الذي بين أيديهم ، فيعملون من خلال التحريف على إزالة التناقض أو إصلاح الخطأ أو تلطيف المعاني القبيحة الموحدة في النص .

ومن تلطيف المترجمين للمعاني أنه جاء في سفر الخروج حسب ترجمة الكتاب المقدس للبروتستانت : " فقال موسى للرب : استمع أيها السيد أرسل بيد من ترسل ، فحمني غضب الرب على موسى " (الخروج ٤/١٤ - ١٥) .

وفي ترجمة الكاثوليك " فقال موسى للرب : رحماك يارب " .

و جاء في ترجمة أخرى للكاثوليك ، ومثلها في التراجم الإنجليزية والفرنسية أن موسى قال " العفو يارب " .^(٣)

ومن التحريف بقصد تلطيف المعنى ما جاء في أول التوراة " في البدء خلق الله السماوات والأرض " (التكوين ١/١) ، مع أن الترجمة العبرية للنص تسمى الله (الوهيم) ومعناه الصحيح : " الآلهة " .

وفي طبعة اسكوفيلد " في البدء خلق الله السماء والأرض " ، فأفردت هذه الطبعة لفظة

(٣) انظر : مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٨٩ .

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٧ - ٢٨ .

(٢) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣١ .

(السماوات) .^(١)

وجاء في سفر التكوين حسب التراجم العربية " وأما اليوم السابع فاستراح الله من جميع عمله الذي عمل " (التكوين ١/٢ - ٢) فلما اعترض على استخدام لفظ الاستراحة بحق الله عز وجل غيرته التراجم فأصبح : " وفي اليوم السابع توقف عن العمل ، لأنه انتهى منه " .^(٢)

وأحياناً يكون تحريف الترجمات هدفه إزالة التناقض أو تصحيح الأخطاء .

ومن ذلك أنه جاء في التوراة خلاف في عمر الملك أخزيا عندما ملك ، ففي سفر الملوك " كان أخزيا ابن اثنتين وعشرين سنة حين ملك " (ملوك (٢) ٢٦/٨) ، وهذا مناقض لما جاء في سفر أخبار الأيام ، وفيه " كان أخزيا ابن اثنتين وأربعين سنة حين ملك " (الأيام (٢) ٢٢/٢) وهذا الخلاف مثبت في سائر التراجم والطبعات .

فلما ترجم مارتن لوثر مقدم البروتستانت التوراة إلى الألمانية حرف ما في سفر الأيام ، فجعله موافقاً لما جاء في الملوك أي أن عمره ٤٢ سنة ، ومثله فعل في عمر يهوياكين فأزال التناقض فغير في (سفر الأيام (٢) ٩/٣٦) ليوافق ما جاء في (ملوك (٢) ٨/٢٤) ، حيث جعل عمر يهوياكين ثمان عشرة سنة حين ملك مناقضاً ما جاء في (الأيام (٢) ٩/٣٦) حيث جعل عمر يهوياكين ثمان سنين حين تولى الملك . فجعلهما مارتن لوثر في كلا المحليين ١٨ سنة .^(٣)

وجاء في أعداد بني إسرائيل في أخبار الأيام الثاني أن قتلهم في معركة واحدة مع أييا بلغ خمسمائة ألف (انظر الأيام (٢) ١٧/١٣) وكان قبل قد ذكر بأن جيش يربعام بلغ ثمان مائة ألف (انظر الأيام (٢) ٣/١٣) وقد جزم مفسروهم بخطأ هذه الأرقام ، وأنها مهولة ، وقامت الترجمة اللاتينية بجعل الأرقام أكثر معقولة فجعلتها خمسين ألفاً ، وثمانين ألفاً ، فحذفت من كلا الرقمين صفراً . ويقول آدم كلارك " يعلم أن العدد الصغير في غاية الصحة واستغثنا كثيراً ، وصرخنا من وقوع التحريف في أعداد كتب التاريخ هذه .^(٤)

وجاء في ترجمات البروتستانت ١٩٧٠ ، ١٩٨٣ ، وطسن ١٨٣١ ، ووليم واطس ١٨٦٦ ، " ضرب أهل بيتمش لأنهم نظروا إلى تابوت الرب ، وضرب من الشعب خمسين ألف رجل وسبعين رجلاً فراح الشعب ، لأن الرب ضرب الشعب ضربة عظيمة " (صموئيل (١) ١٩/٦) . ويرى آدم كلارك في النص زيادة أو نقصاً ، لأنه من غير المعقول أن يكون في قرية صغيرة مثل هذا العدد ، وأن يكونوا مشغولين بحصد الزرع ، كما يبعد أن يروا التابوت دفعة واحدة . واعترف بالخطأ أيضاً مفسرو الكتاب المقدس إذ سكان أورشليم يومذاك لا يتجاوزون سبعين ألفاً كما قدره المفسرون .

(٣) انظر : مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص ٢٠ - ٢١ .

(٤) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٠٩ .

(١) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، مكتبة التراث الإسلامي ، القاهرة ، ص ٢٨ - ٣٠ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٢٦١/٢ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١١١ .

وفي طبعة الآباء ١٩٨٦ والرهبانية ١٩٨٦ والحياة ١٩٨٨ والقياسية المراجعة ، والفرنسية المسكونية
كانت المفاجأة أن هؤلاء عدلوا النص فأصبح " وضرب الرب أهل بيت شمس لأنهم نظروا إلى تابوت الرب ،
وقتل من الشعب سبعين رجلاً كانوا خمسين ألف رجل ، فراح " ^(١)

(٣) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٢٢ - ١٢٣ ، وذكر عدة أمثلة مشاهمة .

التحريف في مواضع تمس موضوعات الجدل النصراني الإسلامي

كما تمس تلاعب المترجمين نصوصاً هامة لها علاقة بموضوعات الجدل الإسلامي النصراني ، ولاريب أنه لم يكن من باب الصدفة ، بل هو تلاعب وتزوير أريد منه طمس الحقيقة الظاهرة .

فمن ذلك أنه جاء في الترجمة المسماة " كتب الشريعة الخمسة " : " أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف القراءة ، ويقال له اقرأ هذا . فيقول : لا أعرف القراءة " (إشعيا ٢٩/١٢) وهو موافق للتراجم الإنجليزىة والفرنسية المختلفة .

ولما كانت هذه الترجمة واضحة في ذهن القارئ العربي ، وألها تتحدث عن قصة النبي في غار حراء ، غيرت التراجم العربية الأخرى النص فجعلته ترجمة البروتستانت والكاثوليك العريتان " أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف الكتابة ، ويقال له : اقرأ هذا ، فيقول لا أعرف الكتابة " .

ويذكر أحمد عبد الوهاب بان الإجابة المنطقية لطلب القراءة أن يقول المجيب : لا أعرف القراءة كما في ترجمة " كتب الشريعة الخمسة " وغيرها من التراجم الأجنبية ^(١) .

ومثله التحريف في نص التثنية وفيه " أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم " (التثنية ١٨/١٨) وهو كذلك في سائر التراجم .

لكن في الترجمة المسماة " إنجليزية اليوم " ما تعريبه : " أقيم لهم نبياً من وسطهم " ، وهو تحريف لا يخفى المراد منه ^(٢) .

وجاء في إشعيا " ها العذراء تحبل وتلد ابناً " (إشعيا ٧/١٤) وهي في طبعة ١٩٧١ الإنجليزية ما تعريبه " هاهي المرأة الشابة ... " فحولوها إلى العذراء لجعلوها نبوءة عن المسيح وأمه ^(٣) .

وجاء في طبعة ١٨٤٤ العربية وصف الأمة التي سترث بعد بني إسرائيل " هم أغاروني بما ليس إلهاً ، أغاظوني بأباطيلهم ، فأنا أغيرهم بما ليس شعباً ، بأمة جاهلة أغيظهم " (التثنية ٣٢/٢١) فجعلتها التراجم العربية الحديثة حقداً على أمة العرب وحسداً لهم " بأمة غبية " ^(٤) .

وكذلك تلاعبت التراجم بأحكام التوراة ففي الترجمة العربية سنة ١٦٢٥م وسنة ١٦٤٨م أن الله قال لنوح " وكلما يتحرك على الأرض ، وهو حي يكون لكم مأكولاً كالبقل الأخضر " (التكوين ٩/٣) فالنص يبيح كل حيوان وهذا يتعارض مع ما جاء في سفر اللاويين (١١/٤ - ٨) فقد حرم الخنزير وغيره . وإزالة لهذا التعارض أصبح النص في ترجمة سنة ١٨١١م " كل ديب طاهر حي يكون لكم مأكولاً

(١) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٣ - ٢٥ .

(٢) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٨ .

(٣) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٧٦ .

(٤) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٨٣ .

كخضر العشب .^(١)

وجاء في طبعات الكتاب المقدس المشهورة " وأخذ عمram يوكابد عمته زوجة له ، فولدت له موسى وهارون " (الخروج ٢٠/٦)

وفي طبعتي رجار د ، ووليم واطس المطبوعتين في لندن ١٨٣١ ، و ١٨٤٤ رأوا أن النص لا يمكن قبوله ، كيف تزوج عمram عمته فجعلوه هكذا " فتزوج عمران يوخابد ابنة عمه ، فولدت له موسى وهارون " فوافق النص ما جاء في (اللاويين ١٢/٨) في تحريم العمة^(٢)

وهكذا تظهر بين الفينة والفينة طبعات جديدة منقحة للكتاب المقدس فمن الذي أذن لهم بتتقيح وتعديل ما نقل إليهم واعتقدوا أنه كلمة الله .^(٣)

وقد يكون التحريف كبيراً يصعب معه المقارنة والمقابلة ، وهو ما لاحظته كامل سغفان في سفر عاموس فالنص الانجليزي يختلف تماماً عن الترجمة العربية .^(٤)

وختاماً : نختتم بذكر بعض الأمثلة التي ذكرها كامل سغفان ، والتي توضح مقدار الحرية التي تعامل بها المترجمون مع النصوص التوراتية ، إذ النص العربي يذكر اشتقاقات عربية لا يصح أن تكون في كتاب أصل لغته العبرية . ومن ذلك

ما جاء في سفر التكوين عن حواء " هذه تدعى امرأة ، لأنها من امرئ أخذت " (التكوين ٢٣/٢) ومثله " وولدت له قايين ، وقالت اقتنيت رجلاً من عند الرب " . (التكوين ١/٤) فكلمة " قايين " كما في قاموس الكتاب المقدس معناها " حداد " . ومثله " دعي اسمها بابل ، لأن الرب هناك بلبل لسان كل الأرض " (التكوين ٩/١١) . والأصل أنها " باب ايل " بمعنى : " بوابة الرب " كما في قاموس الكتاب المقدس فهذه أمثلة صحيحة ذكرها كامل سغفان .

بينما لم يوفق في بعض الأمثلة التي ذكرها والتي كان الاشتقاق فيها صحيحاً متفقاً في العبرية والعربية ومنها " وتدعين اسمه اسماعيل ، لأن الرب قد سمع لمذلتك " (التكوين ١١/١٦) وهرب لوط إلى مدينة صغيرة " لذلك دعي اسم المدينة صوغر " (التكوين ٢٢/١٩) و " خرج أخوه ، ويده قابضة بعقب عيسو ، فدعي اسمه يعقوب " (التكوين ٢٥/٢٥)^(٥) .

قد أخطأ كامل سغفان لأن صوغر كلمة سامية معناها " صغر " ، واسماعيل كلمة عبرية معناها " يسمع الله " ، ويعقوب كلمة عبرية معناها " يعقب ، يمسك العقب " وهذا التقارب في المعاني معهود في اللغات

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٦٥٠/٣ .

(٢) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٢٠ .

(٣) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢ .

(٤) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٢٠٢ .

(٥) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٨١ - ١٨٢ .

السامية القديمة فصح الاشتقاق في الترجمة العريية .^(١)

ومن الصور التي أبقاها المترجم على حالها فكان فعله صحيحاً ، قوله " وقال لابان : هذه الرجمة شاهدة بيني وبينك اليوم لذلك دعي اسمها جلعيد " (التكوين ٤٨/٣١) وكلمة جلعيد كما يفيد قاموس الكتاب المقدس كلمة عبرانية معناها " رجمة الشهادة " .^(٢)

وهكذا رأى علماؤنا في تحريف التراجم والطبعات نوعاً جديداً ومتجدداً من التحريف .

ويقول أحمد عبد الوهاب " ولعل المثير والخطير في هذا المجال ، مجال إفساد النصوص وتزويرها ، وأنه لم يزل خيانة عظمى يمارسها حتى اليوم أولئك القائمون على أمر الكتاب المقدس ، وطبعه ، ونشره ، وتوزيعه " .^(٣)

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ص ٧٣ ، ٥٦٢ ، ١٠٧٣ .

(٢) انظر : قاموس الكتاب المقدس ص ٢٦٥ .

(٣) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٨ .

المبحث الثاني : نقد متن التوراة .^(١)

انتهينا في المبحث الأول إلى أنه لا يصح نسبة التوراة لموسى والأنبياء لانقطاع سندها ، كما لا يصح نسبة التوراة المتداولة لعزرا لكثرة ما تعرضت له من تغيير في التراجم والطبعات وغير ذلك مما سبق .

وفي مسعى آخر لإبطال نسبة العهد القديم لله ووحيه قلب علماءنا أسفار التوراة ، ونظروا ما فيها فلم يجدوا فيها من أثارة النبوة وهدى الوحي إلا قليلاً ، وفيما ما عدا ذلك يظهر تحبط البشر وضلالهم وتحريفهم وأخلاقهم الأرضية .

ويقراً ديدات في قول بولس " كل الكتاب هو موحى به من الله ، ونافع للتعليم والتوبيخ ، للتقويم والتأديب الذي في البر " (تيموثاوس (٢) ١٦/٣) يقرأ فيه ديدات أربع معايير يجب أن لا يخرج عنها كتاب من الله أولها أن يعلمنا المبادئ والعقائد . وثانيها : أن يوبخنا على خطأ ارتكبناه . وثالثها : أن يقدم لنا الصواب . ورابعها : أن يهدينا للصلاح .^(٢)

ويقول القبطي صبري جوهرة وهو يلخص رأي الكنيسة " فالمقصود بالكتاب هو أن يعلم الدين والأخلاق ويساعد على الوصول إلى طريق الصلاح والسعادة ، بل إن كل متمسك بحرفية الكتاب (المقدس) كمصدر آخر غير الأخلاق والدين ينظر إليه نظرة غير مطمئنة " .^(٣)

ويقصد أن الكتاب المقدس ليس مصدراً للجغرافيا والتاريخ إنما هو مصدر للدين والأخلاق ، ولانعرف ما تريده الكنيسة بخصوص المعلومات الجغرافية التاريخية التي يمتلئ بها الكتاب المقدس وتشكل مالا يقل عن ٧٠% من أسفاره .

فهل يفى الكتاب المقدس بشروط الوحي التي ذكرها بولس ، والتي تتحدث عنها الكنيسة ؟

في الإجابة على هذا السؤال نذكر مطالب سبعة :

- | | |
|--|---------------------------------------|
| المطلب الأول : الله وصفاته في التوراة . | المطلب الثاني : الأنبياء في التوراة . |
| المطلب الثالث : الصبغة البشرية للتوراة . | المطلب الرابع : أخلاق التوراة . |
| المطلب الخامس : التحريف في التوراة . | المطلب السادس : تناقضات التوراة . |
| المطلب السابع : أغلاط التوراة . | |

(١) في نقد متن التوراة انحصر نقد علمائنا في التوراة العبرانية التي يؤمن بها البروتستانت ، ويسلم جميع أسفارها أيضاً الكاثوليك والأرثوذكس .

(٢) انظر : هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٦٥ .

(٣) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦ .

المطلب الأول : الله وصفاته في التوراة

من الطبيعي أن يتحدث الوحي عن الله عز وجل الذي أوحى به ، إذ هذه أعظم الأسباب التي من أجلها يتزل الوحي ، وهي أن يعرف المؤمنون ربهم وصفاته ، فيزدادوا إيماناً به وتعظيماً له .

وتتحدث الأسفار التوراتية في أماكن متفرقة عن الله العظيم بما يليق بجلالة وعظمته ومن ذلك .

" اسمع يا إسرائيل : الرب إلهنا رب واحد ، فتحب الرب إلهك من كل قلبك " (التثنية ٤/٦ - ٥) ، وأيضاً الرب لا يرى " حقا أنت إله محتجب ، يا إله إسرائيل " (إشعيا ٤٥/١٥) ، وقال الله لموسى " لاتقدر أن ترى وجهي لأن الإنسان لا يراي ويعيش " (الخروج ٣٣/١٩ - ٢٠) .

والله عز وجل ليس كمثله شيء وفي ذلك يقول موسى " ليس مثل الله " (التثنية ٣٤/٣٦) ويقول سليمان " أيها الرب إله إسرائيل ، لا إله مثلك في السماء والأرض " (الأيام ٢/١٤/٦) .

وهي حي جلا وعلا إلى الأبد " وأقول حي أنا إلى الأبد " (التثنية ٣٢/٤٠) إلى غير ذلك من الصفات الكاملة الحسنة التي تذكرها التوراة لله العظيم .^(١)

ومما لا ريب أن في هذه الفقرات أثارة الأنبياء ، وبقايا وحي السماء . لكن التوراة في مواضع لاتعد لكثرتها تتحدث عن الله فتجعله كائناً بشرياً ، وتصفه بصفات البشر ، وتسمه بنقصهم بل وأخطائهم وضلالهم تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

وقد تتبع علماؤنا كثيراً من هذه النصوص فوجدوا فيها إساءة لعظمة الله لايمكن أن يكتبها نبي أو يتزل بها وحي ، كما لايرتضيها مؤمن أن تكون لبشر صالح أو لنبي فضلاً أن تكون صفات لله العظيم .

والأمثلة التي ذكرها علماؤنا كثيرة نقتبس منها هذه النصوص :

نصوص تجسم الله عز وجل وتتحدث عنه ككائن بشري له صفات الإنسان الخلقية ، ويتكون مما يتكون منه الإنسان ، ويمارس من خلال هذه الأجزاء منه نشاطات بشرية .

من ذلك أن الله خلق الإنسان على صورته وشبهه " وقال الله نعمل الإنسان على صورتنا كشبهنا " (التكوين ١/٢٦) ويذكر البار أنه في أكبر كنائس الكاثوليك في روما (كنيسة " سانت بيتر ") رسم الرسام مايكل أنجلو صورة لله تشبه البشر .

وتحدث النصوص عن صور التشابه كما رسمها كنية العهد القديم ، ومن ذلك ما جاء في رؤيا دانيال أن له رأس شعره أبيض " شعر رأسه كالصوف النقي ، وعرشه لهيب نار " (دانيال ٧/٩) وله عيان وأجفان " عيناه تنظران ، أجفانه تفتح بني آدم " (مزمورا ١١/٤) وله شفطان " شفطاه مملكتان سخطاً ، ولسانه

(١) انظر : أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢ - ١٥ .

كنار آكلة ، ونفخته كنهر غامر يبلغ إلى الرقبة " (إشعيا ٢٧/٣٠ - ٢٨) وله أحشاء " أحشائي أحشائي ،
توجعني جدران قلبي ، يئن في قلبي ، لا أستطيع السكوت " (إرميا ١٩/٤) .

وله رجلان ترى " نزل وضباب تحت رجله " (مزمو ٩/١٨) ، و " لما صعد موسى وهارون
وناراب وأبيهو وسبعون من شيوخ إسرائيل رأوا إله إسرائيل ، وتحت رجله حلية من العقيق الأزرق
الشفاف ، كالسما في النقاء ، ولكنه لم يمد يده إلى أشراف إسرائيل " (الخروج ٩/٢٤ - ١١) .
وأيضاً " صعد دخان من أنفه ، ونار من فمه " (المزمور ٩/١٨)

" وإلى إلهي صرخت ، فسمع من هيكله صوتي ، وصراخي دخل أذنيه ، فارتجت الأرض وارتعدت ،
أسس السماوات ارتعدت وارتجت ، لأنه غضب ، صعد دخان من أنفه ، ونار من فمه أكلت ، جهر اشتعلت
منه ، طأطأ السماوات ونزل ، وضباب تحت رجله ، ركب على كروب ، وطار ، ورئي على أجنحة
الريح ... " (صموئيل ٢/٢٢ - ١١) ، والكروب كما في قاموس الكتاب المقدس هم الملائكة .

وتحكي التوراة عن أفعال بشرية تنسبها لله ، وهي فرع عن عقيدتهم المحسمة لله ، ومن ذلك أن الله
يمشي ، ولكن على شوامخ الجبال " فإنه هو ذا الرب يخرج من مكانه ، ويتزل ويمشي على شوامخ الأرض ..
كل هذا من أجل إثم يعقوب " (ميخا ٣/١ - ٣) . وكان سفر التكوين قد ذكر بأن الله يمشي في الجنة
(انظر التكوين ٨/٣) .

ويزور إبراهيم ويأكل عنده " وظهر له الرب عند بلوطات ممرا ، وهو جالس في باب الخيمة وقت حو
النهار فرفع عينيه ، وإذا ثلاثة رجال واقفون لديه ، فلما نظر ركض لاستقبالهم من باب الخيمة وسجد إلى
الأرض ثم أخذ زبدًا ولبنًا والعجل الذي عمله ، ووضعهم قدامهم ، وإذا كان هو واقفًا لديهم تحت
الشجرة أكلوا وذهب الرب عندما فرغ من الكلام مع إبراهيم " (التكوين ١٨/١ - ٢٣) ثم ظهر
ليعقوب وصارعه حتى الفجر " فدعى يعقوب اسم المكان: " فيثيل " . قائلًا : لأني نظرت الله وجهًا لوجه ،
ونجيت نفسي " (التكوين ٣٠/٣٢) .

ولما أغضبه مريم وهارون " فزل الرب في عمود سحاب ، ووقف في باب الخيمة فقال اسمعا
لكلامي .. فمأ إلى فم ، وعياناً أتكلم معه لا بالألغاز " (العدد ٥/١٢ - ٨) ، ولما خرج بنو إسرائيل من
مصر مشى معهم بصورة مختلفة " وكان الرب يسير أمامهم نهاراً في عمود سحاب ليهديهم إلى الطريق ،
دليلاً في عمود نار ليضيء لهم ، لكي يمشوا نهاراً وليلاً " (الخروج ٢١/١٣ - ٢٢) .

ولما أمرهم بقتال العماليق " قال الرب لموسى ها أنا أقف أمامك هناك على الصخرة في حوريب "
(التكوين ١٧/٥ - ٧) . وللمزيد من صور رؤية الله انظر (إشعيا ١/٦ - ١١) و (ملوك ١٩/٩ - ١٥) .
ويذكر سفر التكوين أن الله رضي عن نوح وقومه بعد أن شم رائحة الشواء " وبنى نوح مذبحاً للرب ،
وأخذ من كل البهائم الطاهرة ، ومن كل الطيور الطاهرة ، وأصعد محرقات على المذبح ، فتنسم الرب رائحة
الرضا " (التكوين ٨/٢٠ - ٢١) .

وفي حزقيال أن الله دخل من باب وأمر بإغلاقه للأبد " فقال لي الرب : هذا الباب يكون مغلقاً لا يفتح ، ولا يدخل منه إنسان ، لأن الرب إله إسرائيل دخل منه فيكون مغلقاً " (حزقيال ٢/٤٤) .^(١)

يقول الحوفي " وقد يقال أن في العبارات كناية وثنياً ، ولكن هذا القول أن صح في بعض العبارات فإنه لا يصح في بعضها الآخر " .^(٢)

وكذلك ترد في التوراة أن الله يشبه نفسه تشبيهات غريبة ممحوجة ومن ذلك " فأكون لهم كأسد ، أرصد على الطريق ، كنمر ، أضدمهم كدبة مثل ، وأشق شغاف قلوبهم ، وأكلهم هناك كلبوة ، يمزقهم وحش البرية " (هوشع ٧/١٣ - ٨) . ومثله أن الله خاطب أورشليم " وكفرح العريس بالعروس يفرح بك إلهك " (إشعيا ٥/٦٢) . ومثله التشبيه المنكر لله والذي جاء في هوشع " أنا مثل السوس لأفرايم ، ومثل الدودة لبني يهوذا . (هوشع ١٢/٥) .

ومثله في التعبير عن انتقام الله من بني إسرائيل بتسليط ملك أشور عليهم فيشبهه سفر إشعيا فيقول " في ذلك اليوم يخلق السيد بموسى مستأجرة في عبر النهر بملك أشور الرأس وشعر الرجلين ، وتترع اللحية أيضاً " (إشعيا ٢٠/٧) .

ومثله تشبه التوراة الله عز وجل بالمرأة تارة وبالزوج تارة، فقد جاء فيها "لأن بعلك هو صانعك رب الجنود اسمه....، لأنه كامراً مهجورة ومخزونة الروح دعاك ربك" (إشعيا ٥٤/١-٦) وفي موضع آخر أنه قال "من أجل ذنوبكم طَلَّقْتُ أَمَكُم" (إشعيا ٥٠/١)

فمثل هذه التشبيهات السمجة والتعبيرات السخيفة لا يمكن أن تصدر عن الله العظيم ولا يليق أن يوصف بها .^(٣)

كما تنسب النصوص لله أفعالاً كذلك التي تصدر عن البشر بسبب جبلتهم وضعفهم الذي خلقهم الله عليه ، ومن ذلك العجز " وكان الرب مع يهوذا ، فملك الجبل ، ولم يطرد سكان الوادي ، لأن لهم مركبت من حديد " (القضاة ١٩/١) فكان ذلك سبباً لعجزه ، ومن ذلك أن الله يتعب ويحتاج للراحة فيسكن في

(١) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٦٧ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ١٠٣ - ١٣٣ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٣٨ - ٤٠ ، حجية التوراة ، محمد الحوفي ، ص ٦ - ١٣ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٢١ - ٢٢ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٣٥ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٧١ - ٧٣ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٠ ، ٣٩ ، ٤٨ ، ٥٢ ، ٢٢٦ ، ٢٣٠ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٩٠ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، دار القلم ، دمشق ، ١٤١٠ هـ ، ص ٢١ - ٤٠ ، ٥١ ، الأديان في القرآن ، محمود بن شريف ، ص ١٠٥ .

(٢) انظر : حجية التوراة ، محمد علي الحوفي ، ص ١٣

(٣) انظر : سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس ، عبد الله العلمي ، ص ١٢٨ - ١٣٠ ، النصرانية في الميزان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٦٤ - ٦٥ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٨٤ ، ٢٢٨ .

مساكن متعددة . " وفرغ الله في اليوم السابع من عمله الذي عمل فاستراح " (التكوين ١/٢) " هكذا قلل الرب .. أين البيت الذي تبنيون لي ؟ وأين مكان راحتي ؟ " (إشعيا ١/٦٦) .

وتتحدث النصوص التوراتية عن مساكن كثيرة للرب " أما أَمْلاً أنا السماوات والأرض يقول الرب " (إرميا ٢٣/٢٤) ، " الرب ساكن في صهيون " (مزمو ١١/٩) ، " هو ذا الرب راكب على سحابة سريعة " (إشعيا ١/١٩) ، " وقال الرب : إنه يسكن الضباب " (ملوك ١/١٣) " أني أسكن في وسط بني إسرائيل ، وأكون لهم إلهاً " (الخروج ٤٥/٢٩) وأوصاهم بإبعاد كل أبرص وصاحب عاهة عنهم ، لماذا ؟ " لأنني ساكن في وسطهم " (العدد ١/٥ - ٣) ، " يصنعون لي مقدساً لأسكن فيما بينهم " (الخروج ٨/٢٥) ثم لما بنى الهيكل " حينئذ تكلم سليمان : قال الرب إنه يسكن في الضباب . أني قد بنيت لك بيت سكني مكاناً لسكنائك إلى الأبد " (ملوك ١/١٢ - ١٣) .^(١)

وفي مرة أخرى تذكر التوراة أن الله حرض بني إسرائيل على السرقة وأعانهم عليها فقد قال لموسى . " تقولون له الرب إله العبرانيين التقانا ... وأعطي نعمة لهذا الشعب في عيون المصريين ، فيكون حينما تمضون أنكم لاثمضون فارغين ، بل تطلب كل امرأة من جارقتها ، ومن نزيلة بيتها أمتعة فضة ، وأمتعة ذهب ، وثياباً تضعونها على بنيكم وبناتكم ، فتسلبون المصريين " (الخروج ١٨/٣ - ٢٢) .^(٢)

كما تنسب التوراة للرب جل وعلا الجهل والندم على ما فات بعد اكتشاف أثره ونتيجته ، ومن ذلك أنه لما أراد معاقبة المصريين " كلم الرب موسى وهارون فإني أجتاز في أرض مصر هذه الليلة ، وأضرب كل بكر في أرض مصر من الناس والبهائم ، وأصنع أحكاماً بكل آلهة المصريين . أنا الرب ، ويكون لكم الدم علامة على البيوت التي أنتم فيها ، فأرى الدم ، وأعبر عنكم ، فلا يكون عليكم ضربة للهلاك حين أضرب أرض مصر " (الخروج ١/١٢ - ١٣) .

فجعل الدم علامة على البيوت الإسرائيلية حتى لا يهلكها مع بقية البيوت فهل يحتاج الرب العليم لمثل هذه العلامة ؟ .

ومثله تذكر التوراة أن الرب بعد ما أغرق الأرض بالطوفان زمن نوح قال لنوح ومن معه " أقيم ميثاقي معكم فلا ينقرض كل ذي جسد أيضاً بمياه الطوفان ، ... " وضعت قوسي في السحاب فتكون علامة ميثاقي بيني وبين الأرض فمتى كانت القوس في السحاب أبصرها لأذكر ميثاقاً أبدياً ... " (التكوين ١١/٩ - ١٧) فجعل قوس قزح علامة تذكره بالميثاق الذي ضربه لنوح ومن معه .

(١) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٢٨ ، ١٨٦ ، ١٩٦ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٢ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٣٥ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعبان ، ص ٢٢ - ٢٤ ، حجة التوراة ، أحمد الخوفي ، ص ١٦ ، ٣١ ، والتوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٧١ - ٧٢ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٣٦ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل ، ص ١٢٦ - ١٢٧ .

(٢) انظر : المسيح إنسان أم إله ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٠٤ - ١٠٥ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٧٣ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٣٦ .

أيضاً تذكر التوراة أن الرب شاور الملكين اللذين رافقاه في ذهابه إلى إبراهيم ثم لوط " فقال الرب : هل أخفي عن إبراهيم ما أنا فاعله ؟ " أي في قوم لوط ، ثم ما كان منه إلا أن قال " أنزل وأرى هل فعلوا بالتمام حسب صراخهم الآتي إلي وإلا فأعلم " (التكوين ١٨/١٧ - ٢١) .

وتنسب التوراة إلى الله الندم على أمور صنعها ، والندم فرع عن الجهل ، ومن ذلك " ندمت على أني جعلت شاول ملكاً ، لأنه رجع من ورائي ، ولم يقم كلامي " (صموئيل (١) ١٥/١٠) ، وتذكر التوراة أنه لما عبد بنو إسرائيل العجل غضب الرب عليهم " وقال الرب لموسى .. فالآن اتركني ليحمي غضبي عليهم وأفنيهم " فكان من جواب موسى أن قال " ارجع عن حمو غضبك ، واندم على الشر بشعبك . اذكر إبراهيم وإسحاق وإسرائيل عبيدك الذين حلفت لهم بنفسك ، وقلت لهم : أكثر نسلكم كنجوم السماء ، وأعطي نسلكم كل هذه الأرض التي تكلمت عنها فيملكوها إلى الأبد .

فندم الرب على الشر الذي قال أنه يفعله بشعبه " (الخروج ٣٢/٩ - ١٤) وفي مرة أخرى " كان الرب مع القاضي ، وخلصهم من يد أعدائهم ، كل أيام القاضي ، لأن الرب ندم من أجل أنينهم " (القضاة ١٨/٢) . ومثل ذلك كثير .^(١)

وتنسب التوراة إلى الله ظلماً كثيراً . فمن ذلك : أن بني إسرائيل لما أقاموا في شطيم " ابتدأ الشعب يزنون مع بنات مؤاب .. فحمني غضب الرب على إسرائيل فقال الرب لموسى : خذ جميع رؤوس الشعب ، وعلقهم للرب مقابل الشمس ، فيرتد حمو غضب الرب عن إسرائيل " (العدد ٢٥/١ - ٤) فما ذنب هؤلاء الرؤوساء إذا كان رجال الشعب يزنون ؟ ولما تذكر التوراة لهم دوراً في ذلك .

ومثله ظلم ابن الزنا بجريرة والديه " لا يدخل ابن زنا في جماعة الرب حتى الجيل العاشر ، لا يدخل منه أحد في جماعة الرب ، لا يدخل عموني ولا مؤابي في جماعة الرب حتى الجيل العاشر ، لا يدخل منهم أحد في جماعة الرب إلى الأبد " وما هو ذنب المؤابيين وذراريهم ؟ " من أجل أنهم لم يلاقوكم بالخبز والماء في الطريق عند خروجكم من مصر .. " (التثنية ٢٣/٢ - ٥) .

ومثله إهلاك النبي الذي أطاع نبيا آخر كذب عليه (انظر ملوك (١) ١٣/١ - ٣٢) .^(٢)

ولرب قائل يزعم أن هذه الألفاظ نحو من المجاز والكناية ، ولمثله يقال :

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٦٦ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ١٢٤ ، مناظرتان في استكهر لم ، أحمد ديدات ، ص ٣٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٢ ، ١٣ ، ١٥ ، ٩٨ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٧٣ - ١٨٢ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٩٠ ، حجية التوراة ، أحمد الحوفي ، ص ٢٥ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٧٣ ، ٧٢ ، التوراة ، مصطفى محمود ، ص ٥٠ - ٥٢ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٣١ - ٣٥ ، براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٣٢ - ١٣٤ .

(٢) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٦٢ - ٦٣ ، ٧٦ - ٧٧ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ،

" لا يمكن قبول هذه اللغة على أنها نوع من الشعر والمجاز ، لأنها تتضمن إهانة للذات المقدسة ، وكما لا يصح في لغة الشعر والمجاز أن نقول أن الله يخطئ أو يجهل .. كذلك لا يصح أن نقول أن الله يندم أو يتعب أو ينام .. ولو ذكرت هذه الكلمات في شعر عن الله لوصفنا الشاعر بأنه سيء الأدب ، أو ملحد ، أو وجودي متحرر من شروط الإيمان ، .. فكيف يكون الحال والتوراة تنسب هذا الكلام لني يتكلم بوحى من الله ، وليس بهذيان الخواطر " .^(١)

كما تذكر التوراة أن الله أمر أوامر غريبة يظهر لمن تدبرها مقدار العبث فيها والذي ينزعه عنه الله جل وعلا .

ومن ذلك أنه أمر نبيه بالزنا " أول ما كلم الرب هوشع قال له : اذهب خذ لنفسك امرأة زنا وأولاد زنا ، لأن الأرض قد زنت زنى تاركة الرب " (هوشع ٢/١) وقال الرب لي : اذهب أيضاً أحببت امرأة حبيبة ، صاحب زانية " (هوشع ١/٣) .

وأيضاً جاء في إشعيا أن الله يصفر للذباب والنحل ففي سفر إشعيا " في ذلك اليوم أن الرب يصفر للذباب الذي في أقصى ترع مصر ، وللنحل الذي أرض أشور فتأتي ، وتحل جميعها في الأودية " (إشعيا ١٨/٧)

ومثله أن الله يفرق بين عبيده ، ويخلف ناموسه ، فقد ذكرت التوراة أنه قال لإبراهيم " اطرده الجارية وابنها ، لأنه لا يرث ابن الجارية مع الحرة " (التكوين ١٠/٢١ - ١١) ومثلها " للأجنبي تقرر برها ، ولكن لأخيك لا تقرر برها " (التثنية ٢٣/٢٠) ، ومثله كثير في الفقرات التي تتحدث عن خصوصيات بني إسرائيل ، فهذه التفرقة العنصرية لا يمكن أن تصدر من الرب الذي خلق الجميع جل وعلا ، بل هذه النصوص كتبتها الأيدي الآثمة التي كتبت التلمود .

ويذكر سفر حزقيال أن الله أمر نبيه حزقيال بأوامر كثيرة منها " وتأكل كعكاً من الشعير ، على الخبز الذي يخرج من الإنسان تخبزه أمام عيونهم . وقال الرب : هكذا يأكل بنو إسرائيل خبزهم النجس بين الأمم الذين أطردهم إليهم . فقلت آه ياسيد ، الرب ، هانفسي لم تنجس ، ومن صباي إلى الآن لم أكل ميتة أو فريسة ، ولادخل فمي لحم نجس ، فقال لي : انظر . قد جعلت لك خثي البقر بدل خبز الإنسان فتصنع خبزك عليه " (حزقيال ١٢/٤ - ١٥) .

ومن ذلك أمره لنبيه بالتعري " تكلم الرب عن يد إشعيا بن آموص قائلاً اذهب وحل المسح عن حقوك ، واخلع حذاءك عن رجلك ، ففعل هكذا ومشى معري وحافياً . فقال الرب : كما مشى عبدي إشعيا معري وحافياً ثلاث سنين آية وأعجوبة على مصر وعلى كوش ، هكذا يسوق ملك أشور سبي مصر وجلاء كوش الفتيان والشيوخ عراة وحفاة ومكشوفون الاستاء خزيًا لمصر " (إشعيا ٢٠/٢ - ٤) فهل يلزم الرب نبيه بالتعري ثلاث سنين ؟ وأي آية في ذلك ؟!

(١) انظر : التوراة ، مصطفى محمود ، ص ٤٧ .

كما تتحدث التوراة عن أمر الله بقتل النساء والأطفال " وأما مدن هؤلاء الشعوب التي يعطيك الرب إهلك ، فلا تستبق منهم نسمة ما " (التثنية ١٦/٢٠) ، ولما غضب الرب على داود أمر فقتل الملاك منهم سبعين ألف رجل بلا ذنب أو جريرة ، فقال داود " ها أنا قد أخطأت وأنا أذنبت . وأما هؤلاء الخراف فماذا فعلوا ؟ فلتكن يدك علي وعلى بيت أبي ؟ (صموئيل ٢) ٢٤ / ١٧) ، وكذا أمر يشوع بقتل جميع سكان مدينة عاي، ففعل (يشوع ٨/٢٥ - ٢٧) .

فمثل هذه الأوامر وتلك الألفاظ يتره عنها الرب وكتبه ، فكيف تكون في توراة تنسب لله ؟^(١)

ونقل رحمة الله الهندي عن المحقق جان كلارك خمسين تناقضاً وقعت فيها النصوص في صفات الله منها: " الرب حنان رحوم بطيء عن الغضب، وعظيم النعمة " (مزمور ٨/١٤٥) ولكن هذا ينقضه ما حصل مع أهل بيت شمس "وضرب الرب من أهل بيت شمس لأهم رأوا تابوت الرب ، وضرب من الشعب سبعين رجلاً وخمسين ألف رجل" (صموئيل ١) ١٩/٦) فهل يستحق هذا الفعل هذه العقوبة ؟ والله حنان رحوم! ومثله تقول التوراة : "تجازي السامرة ، لأنها قد تمرت على إلهها ، ليبيدوا بالسيف ، وأطفالهم ينطرحوا ، حبالهم يشققن" (هوشع ١٣/١٦) .

وأيضاً جاء في التوراة " لاتصعد على مذبحي بدرج لئلا ينكشف عليه عورتك " (الخروج ٢٠/٢٦) إذن الله لا يجب أن تكشف عورات الرجال ولا النساء ، ولكن في إشعيا " يترع السيد هامة بنات صهيون ويعري الرب عورتهم " (إشعيا ٣/١٨) وفي موضع آخر " أيتها العذراء ابنة بابل اجلسي على الأرض بلا كرسي . يا ابنة الكلدانيين ، لأنك لاتعودين تدعين ناعمة ومترفة .

خذي الرحي ، واطحني دقيقاً . اكشفي نقابك . شمري الذيل اكشفي الساق . اعبري الأنهار تنكشف عورتك . وترى معاريك آخذ نقمة ، ولا أصالح أحداً " (إشعيا ٤٧/١ - ٣) .

وأيضاً تصف التوراة بصر الله فتقول " عينا الرب محيطتان بكل الأرض " (الأيام ٢) ٩/١٦ ، وفي سفر الأمثال " عينا الرب في كل مكان يترقبان الصالحين والطالحين " (أمثال ١٥/٣) .

ولكن في سفر التكوين لما اختبأ آدم في الجنة بحث عنه الإله " فدعا الرب الإله آدم وقال له: أين أنت؟ " (التكوين ٣/٩) ولما بنى أهل بابل مدينتهم " فترل الرب لينظر المدينة والبرج الذي كان يبتنيه بنو آدم " (التكوين ١١/٥) . وسوى ذلك من المقارنات .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٩٤٦/٣ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ١٨ ، ٢١٢ ، ٢٢٦ - ٢٢٧ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٣٨ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ٢٦ - ٢٩ ، ٢٦٨ ، التوراة ، مصطفى محمود ، ص ٤٥ - ٤٦ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد على البار ، ص ٢٥ ، الأديان في القرآن محمود بن شريف، ص ١٢٠ - ١٢١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٩٥٤/٣ - ٩٨٦ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٣٢ - ١٤٠ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ٦٢ ، ١٢٧ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد على البار ، ص ٣٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ - ١٦٠ ، حول موثوقية

المفارقة بين ماتقوله التوراة وما يذكره القرآن عن الله

ولاريب أن هذا الذي يقوله النصارى عن الله مما في التوراة كفر تقشعر منه الأبدان ، يلخص ديدات رأي علماء المسلمين فيه " أنا نعتقد اعتقاداً جازماً بأن الله سبحانه وتعالى لا يمكن أن يوحى أو يسمح بكتابة هذا التجديف غير اللائق بذات الله سبحانه وتعالى في كتاب يُنسب إلى الله سبحانه وتعالى " (١).

ولكي تتجلى بشاعة الصورة التوراتية ذكر علماءنا آيات من القرآن الكريم تناقض الصور البشعة والوقحة التي تذكرها التوراة ومن ذلك : ﴿ ولا يظلم ربك أحداً ﴾ (٢) و ﴿ ولقد خلقنا السماوات والأرض وما بينهما في ستة أيام وما مسنا من لغوب ﴾ (٣) و ﴿ وما كان ربك نسياً ﴾ (٤) و ﴿ يعلم خائنة الأعين وما تخفي الصدور ﴾ (٥) و ﴿ وعنده مفاتيح الغيب لا يعلمها إلا هو ويعلم ما في البر والبحر وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات الأرض ولا رطب ولا يابس إلا في كتاب مبين ﴾ (٦) و ﴿ إن الله لا يأمر بالفحشاء أتقولون على الله ما لا تعلمون ﴾ (٧).

كما تنسب التوراة إلى الله عز وجل تشريعات تحمل في طياتها فكر الإنسان وقصوره وقسوته ووسوسته، ولاتقبل نسبة أمثال تلك الأحكام إلى الله الكبير المتعال العليم الخبير .

ومن ذلك ما جاء في سفر الخروج " وأما اليوم السابع يكون لكم سبت عطلة مقدس للرب ، كل من يعمل فيه عملاً يقتل " (الخروج ٢/٣٥) وتحكي التوراة عن تنفيذ هذا الحكم " لما كان بنو إسرائيل في البرية وجدوا رجلاً يحتطب في يوم السبت ، فقال الرب لموسى : قتلاً يقتل الرجل ، يرممه بحجارة كل الجماعة خارج المحلة . فأخرجوه كل الجماعة إلى خارج المحلة ، ورموه بحجارة فمات كما أمر الرب موسى " (العدد ٣٢/١٥ - ٣٦) .

ومن مثل ذلك أيضاً " إذا تدنست ابنة كاهن بالزنا ، فقد دنست أباه ، بالنار تحرق " (اللاويين ٧/٢١ - ٩) ، ففرقت بين عرض الكاهن وغيره .

" وإذا مات إنسان في خيمة ، فكل من كان في الخيمة يكون نجساً سبعة أيام " (العدد ١٩/١٤) ثم

الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١١٧ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ١٨٣ - ١٨٤ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سقافان ، ص ١٩٤ .

(١) انظر : مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٣٦ .

(٢) سورة الكهف ، آية : ٤٩ .

(٣) سورة ق ، آية : ٣٨ .

(٤) سورة مريم ، من آية : ٦٥ .

(٥) سورة غافر ، من آية : ١٩ .

(٦) سورة الأنعام ، آية : ٥٩ .

(٧) سورة الأعراف ، من آية : ٢٨ .

يذكر السفر كيفية التطهير ويقول " وأما الإنسان الذي يتنجس ولا يتطهر فتباد تلك النفس من بين الجماعة " (العدد ٢٠/١٩) ومن ذلك بعض أحكام البرص ، فإن كان البرص في الثياب يحرق مكانه من الثوب ، وإن كان في الجدار برص يهدم البيت ، وتخرج حجارتها وأخشابه وكل تراب البيت إلى خارج المدينة (انظر اللاويين ١٣/٥٢ ، و ١٤/٤٥) .^(١)

وغير ذلك من الأمثلة التي تظهر ركافة في التشريع أشبه ما تكون بالوثنيات البدائية ومن مثل ذلك طريقة التطهير من البرص (انظر اللاويين ١٤/١ - ٢٠) وغيرها كثير .

ومن الممكن أن تكون بعض هذه الصور السابقة من الإصر والأغلال التي وضعها الله على بني إسرائيل كما حكى القرآن ذلك فقال في وصف النبي ﷺ ﴿ وَيُضَع عَنْهُمْ إِصْرُهُمُ وَالْأَغْلَالُ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ ﴾ .^(٢)

(١) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٦٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الحولي ، ص ٣٨ ،

٥٦ ، ٥٩ - ٦١ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٠٠ - ١٠٢ .

(٢) سورة الأعراف ، من آية : ١٥٧ .

المطلب الثاني: الأنبياء في التوراة

اصطفى الله عز وجل أنبياءه من بين سائر خلقه ، وجباهم بأن جعلهم حملة دينه إلى الناس ، وأسبق أقوامهم إليه ، وجعل منهم قدوة للعالمين ﴿ أولئك الذين هدى الله فبهداهم اقتده ﴾ (١).

وهذا الذي يقتضيه العقل في هؤلاء الذين اختارهم الله لهداية خلقه ، أن يكونوا أحسن الناس سيرة ، وأصدقهم طوية

وتثني التوراة في بعض نصوصها على بعض هؤلاء الأنبياء فعن داود قال: " أنا أكون له أباً ، وهو يكون لي ابناً " (صموئيل (٢) ١٤/٧) ، وعن نوح قال: " كان نوح رجلاً باراً كاملاً في أجياله ، وسار نوح مع الله " (التكوين ٩/٦) ، وعن إبراهيم تقول التوراة بأن الله قال له في المنام " يا إبراهيم أنا ترس لك ، أجرك كثير جداً " (التكوين ١٥/١) وعن إسحاق " وباركه الرب " (التكوين ٢٦/١٢) ... إلى غير ذلك لكن ذلك كله يضيع في بحر الرذائل التي تلصقها التوراة بالأنبياء .

فقد تحدثت التوراة عن سكر نوح وتعريه داخل خبائه فأبصره ابنه الصغير حام ، وأخبر أخويه بمـرأى فجاءا بظهيرهما وسترا أباهما فلما أفاق من سكرته وعرف ما فعل ابنه حام الصغير قال " ملعون كنعان ، عبد العبيد يكون لإخوته ... وليكن كنعان عبداً لهم " (التكوين ٩/٢٥ - ٢٦) فبدلاً من أن يوجه ابنه الصغير صـب لعناته على كنعان ابن حام ، كنعان الذي لم يخلق بعد ، فما ذنب هذا ، بل وما ذنب أبيه الذي لم يكن ليستحق هذا كله ؟ وأين هذا من شفقة نوح على ابنه الكافر كما ذكر القرآن الكريم ؟ (٢)

وأما لوط عليه السلام النبي الذي حارب الشذوذ، فتذكر التوراة أنه لما أهلك الله قومه لجأ إلى مغارة مع ابنتيه فسقته الخمر وضاجعته ولم يعلم بذلك ، وولد من هاتين الفاحشتين عمي ومؤاب ومنهما انحدر العمويون والمؤابيون أعداء بني إسرائيل (انظر : التكوين ١٩/٣٠ - ٣٧) .

ويذكر السفر تبريراً لهذه الفاحشة أن الكبيرة منهما قالت لأختها: " أبونا قد شاخ ، وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعادة كل الأرض نخبي من أيينا نسلأ " (التكوين ١٩/٣١ - ٣٢) ويصور النص الأرض وقد خلت من الرجال أو أن المغارة سيمكث فيها إلى الأبد وأياً كان فالنص إنما وضع كيـداً في

(١) سورة الأنعام ، آية : ٩٠ .

(٢) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٦ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٦٨ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٩٤ - ١٩٥ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٣ - ١٤ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سـعـفـان ، ص ١٠ - ١١ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين ، محمد شوقي الجزيري ، ط ١ ، دار الإرشاد ، ١٤٠٦ هـ ، ص ٢٨٧ ، التوراة ، مصطفى محمود ، ص ١٦ .

أعداء بني إسرائيل ، وكيداً في داود عليه السلام الذي ولد من جدة مؤابية هي راعوث المؤابية . (١)

وأما يعقوب عليه السلام أصل بني إسرائيل فهو أيضاً لم يسلم من مخازي التوراة ولم يشفع له أبوته لهم فتذكر التوراة أنه اشترى بكورية أخيه عيسو الذي يكبره من أبيه إسحاق (التكوين ٢٥/٣٢ - ٣٣) ، ثم تذكر أنه سرق البركة منه عندما خدع أباه إسحاق فأوهمه أنه عيسو ، ولم يستطع إسحاق أن يفرق بين ابنه الأكبر وجلد المعزي الذي وضعه يعقوب على يده (انظر : التكوين ٢٧/١٦ - ٢٤) . فباركه وقال له " رائحة ابني كرائحة حقل ، قد باركه الرب ، فليعطك الله من ندى السماء ، ومن دسم الأرض ، وكثرة حنطة وخمر ، ليستعبد لك شعوب وتسجد لك قبائل ، وكن سيداً لإخوتك ، وليسجد لك بنو أمك ، ليكون لاعنوك ملعونين ، ومباركوك مباركين " (التكوين ٢٧/٢٧ - ٢٩) .

ثم بعد برهة جاء عيسو أباه فاكشف الخدعة ، ولكن بعد فوات الأوان .

وهكذا فالبركة سرت ، وهذا يعتبر كذباً على الله واهب البركة ، لا على إسحاق ، ويتساءل علماؤنا لماذا لم يسترد بركته ؟ ثم ماهذه البركة التي تنمر حمراً واستعباداً للشعوب ؟

لكن هذه البركة لا يبدو لها عظيم أثر في حياة يعقوب فقد جوزي بخديعته لأبيه ، فخدعه خاله لابان وزوجه غير التي عقد له عليها (انظر : التكوين ٢٩/٢٤) وقد رد الصاع لخاله حينما خدعه في غنمه (انظر : التكوين ٣٠/٣٧ - ٤٢) .

ثم لما شاخ اعتدى شكيم على ابنته واغتصبها (التكوين ٣٤/٢) ، ثم ارتكب أحد أبنائه " يهوذا " الزنا بكتنه ثمار (التكوين ٣٨/١٨) . ثم اعتدى ابنه البكر رؤاين على بلهة سرية أبيه واضطجع معها ، ولم يحرك يعقوب ساكناً (انظر : التكوين ٣٥/٢١ - ٢٢) .

كما تذكر التوراة أن يعقوب قد انتزع بركة من الله عندما صارع الرب جل وعلا (انظر : التكوين ٣٢/٢٤ - ٣٢) . (٢)

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٤٣ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ١٢٥ - ١٣٠ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٥ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٨٩ - ٢٩٠ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٩ ، حجية التوراة ، أحمد الحوفي ، ص ٥٢ - ٥٤ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٩٧ - ١٩٨ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل ، ص ٢٩ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص ١١٢ .

(٢) انظر : الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ١٣٥ - ١٥٠ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢٢٥ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢١ - ٢٧ ، حجية التوراة ، أحمد الحوفي ، ص ٥٦ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢٠٧ - ٢١٠ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٩٠ - ٢٩٥ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٥ ، التوراة ، مصطفى محمود ، ص ١٧ - ٢٠ .

و لم يسلم من تشهير التوراة موسى وهارون فقد اهتموا هارون بصناعة العجل وعبادته (انظر : الخروج ١/٣٢ - ٦) .

كما تذكر التوراة اتهاماً للنبيين موسى وهارون بعدم الايمان ، فقد جاء فيها " فقال السرب لموسى وهارون : من أجل أنكما لم تؤمنا بي ، حتى تقدساني أمام أعين بني إسرائيل ، لذلك لاتدخلان هذه الجماعة إلى الأرض التي أعطيتهم إياها " (العدد ١٢/٢٠) فكان التيه بسبب موسى وهارون ، ثم قبيل وفاة موسى قال له الله : " لأنكما ختتماني في وسط بني إسرائيل .. " . (التثنية ٥١/٣٢)

كما تذكر التوراة كلمات لايمكن أن تصدر من موسى لما فيها من إساءة أدب مع الله " فقال موسى للرب : لماذا أسأت إلى عبدك ؟ ولماذا لم أجد نعمة في عينيك حتى أنك وضعت ثقل جميع هذا الشعب علي ؟ ألعلي حبلت بجميع هذا الشعب ؟ أو لعلني ولدته " فإن كنت تفعل بي هكذا فاقتلني قتلاً ، إن وجدت نعمة في عينيك فلا أرى يليتي " (العدد ١٠/١١ - ١٥) .

وفي موضع آخر تذكر التوراة أن موسى أمر في حربه مع أهل مديان الذين مكث فيهم سنين أمر بقتلهم شر قتلة ، فلما لم ينفذ الجيش أمره " فسخط موسى على وكلاء الجيش رؤساء الألوف ورؤساء المئات القادمين من جند الحرب ، وقال لهم موسى : هل أبقيتم كل أنثى حية ؟ فالآن اقتلوا كل ذكر من الأطفال ، وكل امرأة عرفت رجلاً بمضاجعة ذكر اقتلواها . لكن جميع الأطفال من النساء اللواتي لم يعرفن مضاجعة ذكر أبقوهن لكم حيات " (العدد ١٤/٣١ - ١٨) .

و لم يخبر السفر عن طريقة التمييز بين الأبقار وغيرهن ، فهل يأمر بني بمثل هذا ؟ ويتساءل ديدات كيف يتسنى للجنود التفريق بين المتزوجات والعازبات ولم يكن من طريقة يومذاك إلا ممارسة الجنس معهن ؟ فمن كانت متزوجة منهن قطع رأسها ، و (١)

وأما يشوع وصي موسى فإن اسمه يقترن في التوراة بسلسلة من المجازر التي طالت النساء والأطفال والرجال والحيوان ، وكنموذج لهذه المجازر نكتفي بمجزرة أريحا التي لم ينج فيها سوى راحاب الزانية ومن يلوذ بها ، وأما ماعداها فقد أمر يشوع : " حرّموا كل ما في المدينة من رجل وامرأة من طفل وشيخ حتى البقر والغنم بحد السيف " . (يشوع ٢١/٦) " أحرقوا المدينة بالنار مع كل ما بها " (يشوع ٢٤/٦) .

وبعد سلسلة طويلة من المجازر تذكر بمجزرة دير ياسين يقول السفر في آخره " لأن الرب إله إسرائيل حارب عن إسرائيل " (يشوع ٤٢/١٠) .

(١) انظر : الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ١٨٥ ، ٢٣٥ ، ٢٧١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٥٨ ، ٦٤ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢١٢ - ٢١٤ ، نقد التوراة ، أحمد حجلزي السقا ، ص ١٩٢ - ١٩٣ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٤٢ - ٤٣ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٩٦ - ٢٩٧ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٤٧ .

وأما داود عليه السلام فتخصه التوراة بقبائح لم تذكر لغيره منها أنه لما أراد الزواج من ابنة شاول ملك إسرائيل الأول (طالوت) قدم إليه مهراً عجباً فلقد " قام داود ، وذهب هو ورجاله ، وقتل من الفلسطينيين مائتي رجل ، وأتى داود بغلفهم ، فأكملوها للملك لمصاهرة الملك " (صموئيل (١) ٢٧/١٨) .

ثم تحكي التوراة قصة داود مع أوريا الحثي وزوجته (انظر : صموئيل (٢) ٢/١١ - ٢٦) ، ثم تحكي عن مجازر يشيب لها الولدان فعلها بالعمويين فقد " أخرج الشعب الذي فيها ووضعهم تحت مناشير ونوارج حديد وفؤوس حديد ، وأمرهم في أتون الآجر ، وهكذا صنع بجميع مدن عمون ، ثم رجع داود ، جميع الشعب إلى أورشليم " (صموئيل (٢) ٢١/١٢) .

ولعبد السلام محمد وقفة هنا إذ يقول : " لكن أصحاب الترجمة الإنجليزية (القياسية المراجعة) والكتاب المقدس ، وكتاب الحياة ١٩٨٨م غلبتهم المشاعر الرقيقة والأحاسيس المرفهة فهم لا يتصورون أبداً حدوث هذه المذبحة الفظيعة من داود عليه السلام فهو لم يذبحهم ولم يفرمهم ولم ينشرهم ولم يسحقهم ولم يخبزهم في أفران ... ولم يفعل ما فعله هتلر باليهود . فماذا فعل بهم إذن ؟

إنه اكتفى باستعبادهم وتوظيفهم في الأعمال الشاقة والنص في " كتاب الحياة " (ترجمة جديدة للكتاب المقدس معتمدة من الكنيسة) " وفرض على أهلها ، وعلى بقية مدن العمويين العمل بالمناشير ومعاول الحديد والفؤوس ، ثم رجع داود وسائر جيشه إلى أورشليم " (صموئيل (٢) ٢١/١٢) .

ولما عاد التابوت من أسره " كان داود يرقص بكل قوته أمام الرب ... أشرفت ميكال بنت شاول من الكوة ، ورأت الملك داود يطفر ويرقص أمام الرب ، فاحتقرته في قلبها .. وقالت : ما كان أكرم ملك إسرائيل اليوم حتى تكشف اليوم في أعين إماء عبيده ، كما يتكشف أحد السفهاء " (صموئيل (٢) ١٤/٦ - ٢٠) .

وتستمر التوراة تسيء إلى داود حتى في شيخوخته " وشاخ الملك داود ، تقدم في الأيام ، كانوا يدثرونه فلم يدفأ ، فقال له عبيده : ليفتشوا لسيدنا الملك على ^(١) فتاة عذراء فلتقف أمام الملك ، ولتكن له حاضنة ، ولتضطجع في حضنك فيدفأ سيدنا الملك .. وكانت الفتاة جميلة جداً .. ولكن الملك لم يعرفها " (ملوك (١) ١/١ - ٤) .

كما ذكرت التوراة اختطافه لابنة شاول من زوجها (انظر صموئيل (٢) ١٥/٣ - ١٦) واعتداء ابنه أمنون بن داود على أخته ثامار بنت داود بعد مشورة من أخته التوراة يوناداب " وكان يوناداب رجلاً حكيماً جداً " فقد شرح له الطريقة المثلى لاغتصاب الأخت ، ثم ماذا كانت ردة فعل داود ؟ " لما سمع الملك داود بجميع هذه الأمور اغتاض جداً " (انظر صموئيل (٢) ١/١٣ - ٢٢) وغير ذلك مما يندى له الجبين أن ينسب إلى سوقة الناس فضلاً عن كرامهم فضلاً عن أنبياء الله وصفوته من خلقه .^(٢)

(١) كذا و الصواب (عنها) فالفعل (فتش) لا يتعدى بـ (على) بل يتعدى بـ (عن) .

(٢) الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ١٣٠ ، وانظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة اليرهان الجليل، بكسر

ولييان عظيم المفارقة نقرأ قول الله وهو يصف هذا النبي الصالح ﴿واذكر عبدنا داود ذا الأيد إنه أواب﴾
* إنا سخرنا الجبال معه يسبحن بالعشي والإشراق ﴿ (١).

ومثل هذه الفضائح يطول المقام بتتبعها في كلامهم عن سائر الأنبياء ، وتبقى أسئلة تطرح نفسها ولا
يجيب .

إذا كان هؤلاء وهم أقدر الناس على حرب الشيطان قد صدر ذلك كله منهم ، فماذا عن بقية البشر ؟
وقد قال المسيح : " ولكن أن فسد الملح فبماذا يملح ؟ لا يصلح بعد لشيء إلا أن يطرح خارجاً ، ويداس من
الناس " (متى ١٣/٥) .

ثم إذا كان هذا حال الصفوة ، أفيعجز الله أن يخلق بشراً شريفاً يبلغ رسالته ؟ أم يعجز الرب عن
عصمة رسله ؟ أم كذبت التوراة في هبتها (٢).

ثم أن أياً من القصص السابقة لم تذكر التوراة أن الله عاقب عليها أو أوعد بالعقاب في الآخرة فكيف
يتفق هذا مع قول بولس " كل الكتاب هو موحى به من الله ، ونافع للتعليم والتوبيخ للتقويم والتأديب الذي
في البر " (تيموثاوس (٢) ١٣/١٦) .

ولكن هيهات أن يعاقب هؤلاء ، ومن الذي يعاقبهم والتوراة تجعل أمثال هذه المعاصي بأمر الله كما
مرّ في قصة هوشع الذي تذكر التوراة أن الله أمره بالزنا ؟

ونتساءل : فما فائدة النبوات بعد ذلك كله ؟ وهل هذا يصدر عن وحي السماء ؟ ثم لو كان ذلك
الذي ذكرته التوراة من المخازي حقاً فما فائدة ذكره ؟ ما الفائدة منه حتى يسطره الله في وحيه ؟ سبحانك
هذا هتان عظيم .

التميمي، ص ١٤٣ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٩٧-٣٠٣ ، الله والأنبياء في
التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٣٤٥ - ٣٨٣ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٢٠ ،
٨١ - ٨٥ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٦ - ١٧ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ،
عبد الودود شلي، ص ١١٢ ، التحريف في التوراة ، محمد علي الخولي ، ص ١١٣ - ١٢٤ ، الأديان في القرآن ، محمود بن
شريف ، ص ١١٣ ، في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي، ص ٢١٨ - ٢٢١ .

(١) سورة : ص ، آية رقم ١٧ - ١٨ .

(٢) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٩٣ ، التوراة ، مصطفى محمود ، ص ٦١ - ٦٢ .

المطلب الثالث : الصبغة البشرية للتوراة

إن المتأمل في أسفار العهد القديم يجزم بأن كاتبها ومصدرها واحد من البشر بلا ريب، فالصبغة البشرية تصطبغ فيها التوراة بكل أسفارها ، فتجد في هذا الكتاب ما قد تجده في أي كتاب كتبه البشر ، بل وفيه من ضعف البشر ما لا يقع فيه حذاق الكتبة .

ومن هذه الصور البشرية التي تتجلى في العهد القديم التناقضات والأخطاء ولسوف نفرّد لهما مطلبين منفردين ، ونكتفي هنا بعرض صور أخرى .

من المفترض أن تكون التوراة كتاب هداية وتهذيب إذ هي وحي الله لإصلاح البشر وقيادهم للصراط السوي ، لكن ما هو محتوى التوراة ؟ وأين محل التعليم والتوبيخ والتقويم فيه .

إنه مجرد كتاب تاريخ يدّعي عرض تاريخ البشرية من لدن خلق السماوات والأرض ثم آدم ، ثم أضحي الكتاب بعد وجود بني إسرائيل تاريخاً خاصاً بهم يعرض لسيرتهم وأعدادهم وأعداد حيواناتهم وسوى ذلك من الأخبار التي لاعلاقة لها بالوحي ، ولافائدة من ورائها ولاثمرة في حياة البشرية .

وإلا فما الفائدة والثمرة من قبل بعض هذه الحكايات ؟ ما الفائدة من قصة زنا يهوذا بكتته ثامار بعد أن زوجها أبناءه واحداً بعد واحد ، ثم زنى بها وهو لايعرفها ، فلما عرف بحملها أراد أن يحدّها فقال " أخرجوها فتحرق " فلما علم أنه هو الذي زنى بها قال " هي أبر مني " (انظر : التكوين ١/٣٨ - ٢٦) أين المغزى من القصة ، امرأة مات عنها أزواجها واحداً بعد آخر ، عاقبهم الرب لأنهم كانوا يعزلون عنها في الجماع ، ثم زنت بوالدهم ، ونتج عن هذا السفاح ابنان ، أحدهما فارص (أحد أجداد المسيح) ، ثم تمضي القصة بلاعقوبة ولا وعيد بل تذكر القصة في ختامها وصفاً غريباً لهذه الزانية ، فقد خرج يهوذا لحرّقها ، فلما عرف أنّها حامل منه نكص قائلاً : " هي أبر مني " ! فهل كان العزل مستحقاً للموت بينما لاعقوبة ولاحد على زنا من زنا المحارم ، ثم كان هؤلاء (أبطال القصة) أجداداً لابن الله الوحيد ففي نسب المسيح أنه من أبناء فارص ابن يهوذا وثامار (انظر متى ٢/١) .

وفي أخرى " ونذر يفتاح نذراً للرب قائلاً : إن دفعت بني عمون ليدي ، فالخارج الذي يخرج من أبواب بيتي للقائي عند رجوعي بالسلامة من عند عمون يكون للرب وأصعده محرقة " فلما انتصر استقبلته ابنته مهتة وكانت أول مستقبليه فذبحها . (القضاة ١١/٣٠ - ٣١) .

وفي سفر آخر " فبادرت أيجال وأخذت مائتي رغيف خبز وزقي خمّر ، وخمسة خرفان مهتة ، وخمس كيلات من الفريك ومائتي عنقود من الزبيب ، ومائتي قرص من التين ، ووضعتها على الحمير " (صموئيل (١) ٢٥/١٨) .

وفي سفر الأيام ((١) ٢٤ - ٢٧) يعرض لنا قائمة طويلة لوكلّاء داود وولاته .

وفي سفر الملوك الأول إصحاحان كاملان في وصف الهيكل وطوله وعرضه وسماكته وارتفاعه وعدد نوافذه وأبوابه وتفاصيل تزعم التوراة أنها المواصفات التي يريدها الرب لمسكنه الأبدي (انظر ملوك (١) ١/٦ - ٥١/٧)

وفي أخبار الأيام الأول ست عشرة صفحة كلها أنساب لآدم وأحفاده وإبراهيم وذريته (انظر الأيام ١/١ - ٤٤/٩)

ثم قائمة أخرى بأسماء العائدين من بابل حسب عائلاتهم ، وأعداد كل عائلة إضافة لأعداد حميرهم وجمالهم و (انظر عزرا ١/٢ - ٦٧) وقوائم أخرى بأعداد الجيوش والبوابين من كل سبط ، وعدد كل جيش و (انظر الأيام ١/٢٣ - ٣٤/٢٧) .

وفي سفر الخروج يأمر موسى بصناعة الثابوت بمواصفات دقيقة تستمر تسع صفحات ، فهل وحي يتزل بذلك كله وغيره مما يطول المقام بتتبعه .^(١)

ويبحث الباحثون عن ذكر يوم القيامة والجنة والنار في أسفار التوراة الخمسة فلا يجدون نصاً صريحاً ، وأقرب نص في الدلالة على يوم القيامة ما جاء في سفر التثنية " أليس ذلك مكنوزاً عندي مختوماً عليه في خزائني ، لي النعمة والجزاء في وقت تزل أقدامهم " (التثنية ٣٢/٣٤ - ٣٥) .

هذا وقد وردت إشارات ونصوص صريحة في الأسفار الملحقمة بالأسفار الخمسة كما في الجامعة ١٤/٢ ، وإشعيا ٨/٣٤ ، ٤/٣٥ لكنها لقلتها ولغموض كثير منها لاتكاد أن تظهر ، وهذا الغموض في تلك النصوص كان سبباً في انقسام اليهود قبل المسيح إلى فريسيين يؤمنون بالآخرة ، وصدوقيين ينكرونها .^(٢)

ثم بعد هذا كله لاتجد في التوراة وصفاً للصلاة يأمر به الرب ، كما لا يرد فيها اسمه إلا نادراً فقد جاء في إرمياء " فيعرفون أن اسمي : يهوه " (إرميا ٢١/١٦) ، وأول مرة ظهر فيها هذا الاسم التوراتي في سفر الخروج (١٥/٣) ثم ظهر في إرمياء المذكور ، وما عدا ذلك فإنه يذكر باسم السيد ، الرب .^(٣)

ثم أن التوراة كسائر الكتب البشرية يعتذر فيها المؤلف عن تقصيره في الكتابة في آخر كتابه ، فقد جاء في آخر سفر المكابيين الثاني : " إن كنت قد أحسنت التأليف ، وأصبت الغرض ، فذلك ما كنت أتمنى ، وإن كان قد لحقني الوهن والتقصير فإني قد بذلت وسعي ، ثم كما أن شرب الخمر وحدها أو شرب الماء وحده مضر ، وإنما تطيب الخمر ممزوجة بالماء وتعقب لذة وطرباً ، كذلك تنميق الكلام على هذا الأسلوب يطرب

(١) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٢ ، ٢٧ - ٢٩ ، ٦٥ وغيرها ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٦٥ - ٧٠ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ٦٣ - ٦٩ ، ٩٤ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٢٨ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ٦٣ ، الأديان في القرآن ، محمود بن شريف ، ص ١٠٣ .

(٣) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٩٤ - ١٩٥ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ٦٣ .

مسامح مطالعي التأليف " (مكابيين (٢) ٣٩/١٥ - ٤٠) .^(١) فلم يدر كاتب السفر أن ما يكتبه سيعتبر بعد حين كتاباً مقدساً لا يليق أن يكون فيه مثل هذا الاعتذار .

ويراعي مؤلف العهد القديم الأمانة العلمية فينسب اقتباساته إلى مواضعها التي نقل عنها من خارج الكتاب المقدس فيقول " ورفعوا المحرقة ليعطوا حسب أقسام بيوت الآباء ... كما هو مكتوب في سفر موسى " (الأيام (٢) ١٢/٣٥) ، وانظر (الأيام (١) ٢٩/٢٩ ، والأيام (٢) ٢٧/٢٤) .^(٢)

وقد أحسن مؤلف العهد القديم في هذين الصنيعين ، لكنه جانب هذا السلوك الحسن في مواطن عدة فوقع في أخطاء لا يقع في بعضها صغار المؤلفين ومن ذلك :

أنه وقع في تكرار مججوج فقد قدم رؤساء الأسباط هدايا متماثلة للمذبح ففي اليوم الأول قدم سبط يهوذا قربانه " وقربانه طبق واحد من فضة وزنه مائة وثلاثون شاقلاً ، ومنضمة واحدة من فضة ، سبعون شاقلاً على شاكل المقدس كلتاها مملوءتان دقيقاً " (العدد ١٣/٧ - ١٧) .

ثم يعود كاتب السفر فيذكر نفس القربان بتفاصيله الكثيرة مع السبط الثاني ثم الثالث ، وهكذا اثنا عشر سبطاً ، ونفس القربان بتفاصيله المملة يتكرر ، وكان أخرى به لو قال : (وقدم كل رئيس الهدايا الآتية : طبقاً واحداً من فضة ...) فمثل هذا التكرار المججوج لا يمكن أن يصدر عن الوحي ، ولا عن كاتب يحترم كتابته وقارئه .^(٣)

ومن ذلك أنه قد ورد في الإصحاحات ٢٥ - ٣٠ من الخروج وصف دقيق لحيمة الاجتماع كما أمر الرب أن تكون ، ثم تكرر الوصف بتمامه لما استدعى موسى بصلييل وأهوليا ب للتنفيذ ، واستغرقت الإعادة الإصحاحات (٣٦ - ٤٠) . وكان يغني عن ذلك كله لو قال (وبصلييل بن أروى صنع كل ما أمر به الرب موسى ومعه أهوليا ب بن أخيساماك) .^(٤)

وهذا الإطناب وغيره دفعت النصارى إلى التلاعب بالكتاب المقدس فأصدروا اختصارات للكتاب المقدس .

فقد نشرت مجلة المختار العالمية سنة ١٩٨٢م طبعة جديدة للكتاب المقدس حذفت فيه ٥٠% من العهد القديم ، ووصل الحذف في بعض الأسفار إلى ٧٠% كما في سفري الخروج والأيام .

وبررت المجلة هذه الخطوة الجريئة بقولها " على الرغم من أن الكتاب المقدس أكثر الكتب مبيعاً في كل وقت ، فإنه أقل الكتب المهمة حظاً في القراءة .

إن مفرداته التي تبلغ ٨٠٠٠٠٠ كلمة ، وأسلوبه غير المؤلف المتسم بالتكرار غالباً قد منعت آلاف

(٤) انظر : براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح ، محمد حسن عبد الرحمن ، ص ١٣٤ .

(١) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٧٥ .

(٢) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٥٧ .

(٣) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٩٨ - ١٩٩ .

الناس من محاولة القراءة فيه ، وتفخر المختار بأنه الآن سيقراً من الغلاف إلى الغلاف " .

وقد حصلت المختار على تصريح المجلس القومي للكنائس على الرغم من لقياً معارضة شديدة من كثيرين اعتبروه انتهاكاً لحرمة الوحي .^(١)

كما يقع كاتب العهد القديم أو كُتَّابه فيما يسميه ديدات سرقة أدبية أو نسيان روح القدس أنه ألهم مثل هذا فأعاده في موضع آخر إذ تتطابق مقاطع طويلة من الأسفار التوراتية ، ومنه :

تطابق ملوك (٢) ١/١٩ - ١٢ مع إشعيا ١/٣٧ - ١٢ كلمة بكلمة ، وحرفاً بحرف ، بل وشولة بشولة .

ويعتبر ديدات هذا سرقة أدبية لا مجرد تكرار من الروح القدس ، ويستدل لذلك بأن الوحي عند النصارى ليس وحياً حرفياً ، بل إن الروح القدس يلهم . والملمَّه يكتب بأسلوبه كيف شاء ، فكيف اتحد أسلوب الكاتبين وألفاظهما ؟

يقول كبير قساوسة السويد شوبرج " أننا لأنؤمن بالوحي الإلهي المباشر ، لانؤمن بالوحي الذي يكتب كما أنزله الله بالضبط "

ويعلل شوبرج هذا التماثل التام بين النصين فيقول " هذه هي عظمة الإنجيل "

وتكرر هذا النقل في إصحاحات أخرى مع تغيير بسيط لا يذكر في بعض الكلمات (انظر أيام (١) ١٧ ، وصموئيل (٢) ٧) وانظر (أيام (١) ١٨ ، وصموئيل (٢) ٨) وانظر (أيام (١) ١٩ ، وصموئيل (٢) ١٠) وغير ذلك .^(٢)

كما تحوي أسفار التوراة أخباراً هي للخرافة أقرب منها للأخبار المعقولة ومن ذلك قصص شمشون الجبار وخصلات شعره التي كانت سبباً في أعاجيبه وقوته وانتصاراته ، ومن أعاجيبه أنه بينما هو يمشى " إذ بشبل أسد يزجر للقائه ، فحل عليه روح الرب ، فشقه كشق الجدي ، وليس في يده شيء " (القضاة ١٤/٥ - ٦) وأيضاً لما ربطه قومه وسلموه للفلسطينيين موثقاً " فحل الوثاق عن يديه ، ووجد لحي حمار طرياً ، فمد يده ، وأخذه ، وضرب به ألف رجل . فقال شمشون بلحمي حمار كومةً [هكذا] كومتين ، بلحي حمار قتلت ألف رجل " (القضاة ١٥/١٤-١٦) إلى غير ذلك من أخبار شمشون الجبار (انظر القضاة ١٤-١٦) .^(٣)

ومثله تبالغ التوراة فتذكر أن البطل يوشيا " هز رمح على ثمانمائة قتلهم دفعة واحدة " (صموئيل (٢) ٨/٢٣) فكم كان طول هذا الرمح !!؟

(١) انظر : المناظرة الكبرى بين رحمة الله الهندي والقسيس فندر ، ص ٥٢٩ - ٥٣٠ .

(٢) انظر : مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢٤ - ٢٧ ، ٤١ ، التحريف في التوراة ، أحمد الحوفي ، ص ١٣٨-٤٢ .

(٣) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الحولي ، ص ١٠١ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٠٧/١ - ١٠٩ .

ومثله في المبالغة قصة أبيشاي ويشبعام فكلاهما قتل ثلاثمائة دفعة واحدة ، وبهزة رمح . (انظر أيام (١) ١١/٢٠) ، لكن شمعون بن عناة قتل من الفلسطينيين ستمائة رجل بمنساق البقر (انظر القضية ٣/٣١) .

ويتساءل ديدات : كيف يحصل هذا ؟ كيف لم يهربوا ؟ هل انتظر كل منهم دوره !!؟

ومثله المبالغة في عرض بطولات بني إسرائيل فيتحدث سفر العدد عن قتل كل ذكور ورجال مديان بل ونسائهم المتزوجات ، مما ينذر بأنه لن تقوم لهم قائمة إلى قيام الساعة (انظر العدد ٣١/١٧ - ٣١)

ولكن ما هي إلا مائتي سنة حتى تتحدث التوراة عن ذل بني إسرائيل بين يدي أهل مديان سبع سنين حتى لجئوا للجبال والكهوف .. (انظر القضية ١/٦ - ٢) ، فدل ذلك على مقدار المبالغة في سفر العدد .

ومثله " كان طعام سليمان لليوم الواحد ثلاثين كرسيم ، وستين كر دقيق ، وعشر ثيران مسمنة ، وعشرين ثوراً من المراعي ، ومائة خروف عدا الأيائل واليماير والأوز المسمن " (ملوك (١) ٤/٢٢ - ٢٣) .

ولو صح ذلك فما فائدة تخليده للعالم في وحي الله؟^(١)

كما تشهد الأسفار التوراتية ركافة في المعنى واختيار الألفاظ، ومثل هذا لا يمكن أن يقع به وحي الله . ومن أمثلة هذه الركافة قول دانيال " كنت نائماً ثلاثة أسابيع أيام " (دانيال ١٠/٢) ، ويقول حزقيال " ذهبت مرأى في حرارة روي " (حزقيال ٣/١٤) ، وتكرر كلمة " سلاه " مقحمة في الزمير بغير ما فائدة إحدى وسبعين مرة .

ويقول قاموس الكتاب المقدس " المعنى الأساسي المقصود من هذه الكلمة غير معروف " .^(٢)

وأخيراً فإن الصفة البشرية في التوراة جعلت منه كتاباً قابلاً للتنقيح البشري وبين الفينة والفينة تظهر نسخ معدلة تتدارك هفوات الطبقات السابقة ، ولربما حذفت أو أضافت .

ومن أمثلة ذلك النسخة القياسية المراجعة (R . S . V) والتي صدرت عام ١٩٥٢م بإشراف اثنين وثلاثين من علماء الكتاب المقدس ، ثم أعيد تنقيحه ثانية عام ١٩٧١م .

ومن أمثلة التنقيح أن المزمور الحادي عشر في الطبقات القديمة يتكون من إحدى عشر جملة بينما هو في الترجمات المنقحة سبعة فقط .

(١) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٩٤ ، ١٩٩ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٨ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٢٧ - ٣١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٥٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٠٧/١ - ١٠٩ .

(٢) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٢٠١ - ٢٠٢ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٤٧٩ .

المطلب الرابع : أخلاق التوراة

يقول بولس : " كل الكتاب هو موحى به من الله ، ونافع للتعليم والتوبيخ ، للتقويم والتأديب الذي في البر " (تيموثاوس (٢) ١٦/٣)

فهل كان الكتاب المقدس فعلاً موجهاً للخطيئة ومعلماً للبر ومقوماً للسلوك ، وصالحاً للتأديب ؟
تمتليء جنبات الكتاب بالنصوص المختلفة ، والذي يعيننا هنا تلك النصوص التي مست الجانب الأخلاقي .

فقد امتلأت أسفار الكتاب المقدس بالحديث عن رذائل مارسها بنو إسرائيل وغيرهم ، وحكت طويلاً عن سكرهم وزناهم ووثنيهم .

ولقد يظن الظان أنها حكت ذلك في باب النهر والتأديب والتبصر في عاقبة المجرمين .

ولكن شيئاً من ذلك لم يكن في الكتاب المقدس الذي حوى بين دفتيه عشرات النصوص القبيحة والوقحة التي تمثل صورة لأدب الفراش والجنس المكشوف الذي مارسه بنو إسرائيل .

كما تمتليء بقصص العفن ، مع تركيز على عنصر الجريمة ، ثم قل أن تجد عقوبة أو تحذيراً على هذه الجريمة أو تلك .

ونتساءل ما الفائدة إذن من ذكر هذا كله في كتاب يزعم النصارى أنه موحى به من الله ؟ ما الفائدة من ذكر عشر حالات من زنا المحارم في كتاب مقدس ؟ والعجب أن كل هذه الحالات العشر تتعلق بالأنبياء وأبنائهم .

وعلاوة على ذلك عشرات من قصص الحب القذر . مافائدة ذلك كله ؟ وهل كان اتهام الأنبياء بالزنا والخمور لإضفاء الشرعية على فعل بني إسرائيل لهذه المنكرات ؟ إذا كان كذلك فما بالهم لم يدعوا أحداً من بشاعتهم ؟

ذكرنا فيما سبق بعضاً مما قذف به الأنبياء في أسفار التوراة ، وقد ذكرت التوراة أمثلة أخرى في هذا الأدب المكشوف منها قصة يهوذا وكنته ثامارا ، وأيضاً شمشون والعاهرة (انظر القضاة ١٦/١ - ٣) .

وأيضاً اغتصاب أمنون بن داود لأخته ثامار بمشورة الحكيم جداً يوناداب (انظر صموئيل (٢) ١٣/٣ - ٢٢) ومثله كثير .

وتبحث في هذا كله عن عقوبة للمجرم فلا تجد ، إذ لم نخبرنا التوراة أن حد الزنا (اللاويين ٢٠/١٧) قد طبق مرة واحدة .

ولعل الحد الوحيد الذي تذكره التوراة أن موسى أمر بقتل رجل كان يحتطب في السبت (انظر العدد

وكنموذج للعقوبة التوراتية نعرض لما جاء في سفر صموئيل عن عالي رئيس الكهنة وقاضي بني إسرائيل " وشاخ عالي جداً ، وسمع بكل ماعمله بنوه بجميع إسرائيل ، وبأنهم كانوا يضاجعون النساء المجتمعات في باب خيمة الاجتماع . فقال لهم : لماذا تعملون مثل هذه الأمور ؟ لأنني أسمع بأموركم الخبيثة من جميع هذا الشعب ، لا يابني لأنه ليس حسناً الخبر الذي أسمع " (صموئيل (٢) ٢٢/٢ - ٢٤)

يقول عبد الرحيم محمد ما هو الهدف من سرد تلك ومثيلاته عن أنبياء وأبناء أنبياء وملوك إسرائيل ؟

هل هو إمتاع القارئ بنوع من المغامرات الخاصة ؟ أم هو النيل من الأنبياء والملوك ؟ ولصالح من ؟

إن القصص تحكى عادة ووراءها هدف ، وهو القدوة الحسنة ، عندما تقدم النموذج الأمثل للخلق القويم ، كلي تنأسى به ، أو هو العظة والعبرة ، ولكننا لا نرى في تلك القصص هذا أو ذاك .

إن القصة إن لم تؤد دورها تكون دافعاً للفساد ، وبقي أن نسأل : أين كلام الله عز وجل الذي نزل على إسرائيل في التوراة ؟ " .

ويتساءل عبد الرحيم محمد " ألم يكن من الأفضل إسدال الستار على هذه البلايا بدلاً من تسجيلها في كتاب مقدس يتلى على البشر في معابدهم وكنائسهم ؟ " (١).

كما عرض علماءنا لنماذج من الأدب الفاجر الذي تخلده التوراة ، أدب الفراش الذي لا تجده إلا في كتب الجنس والفجور .

ولسوف نعرض لشيء من هذه النماذج مع الاعتذار للقارئ الكريم عن قبيح ما يقرأه ، لكن ...

جاء في نشيد الإنشاد في الاصحاح الأول المنسوب لسليمان " ليقبلني بقبلات فمه ، لأن حبك أطيب من الخمر ، لرائحة أدهانك الطيبة ، اسمك دهن مهراق ، لذلك أحببتك العذاري . اجذبني ورائك فنجري ، أدخلني الملك إلى حجاله ، تنبهج ونفرح بك ، نذكر حبك أكثر من الخمر .. ما أجمل خديك بسموط ، وعنقك بقلائد ، نصنع لك سلاسل من ذهب مع جمان من فضة .. حبيبي لي ، بين ثديي بيت " (نشيد ١/١ - ١٥) وعلى هذا تستمر بقية إصحاحات السفر ، بل تسوء " في الليل على فراشي طلبت من تحبه نفسي ، طلبته فما وجدته .. حتى وجدت من تحبه نفسي فأمسكته ، ولم أرخه حتى أدخلته بيت أمي ، وحجرة من حبلت بي .. قد خلعت ثوبي فكيف ألبسه .. حبيبي مد يده من الكوة فأثت عليه أحشائي ... (نشيد ١/٣ - ٥)

وهذه الصورة القذرة تتكرر في أسفار عدة نكتفي بالإشارة إليها صوتاً لمثل هذا المبحث عن هذا القدر . (انظر حزقيال ١/٢٣ - ٤٩) قصة أهولا وأهولبية الداعرتين . و (نشيد ١/٧ - ١٣) ، وأمثال ١/٥ -

(١) انظر : قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٥٤/١ - ٥٥ ، ٦١ .

(٢٢) و (أمثال ٦/٧ - ٢٣) وسوى ذلك .^(١)

إن هذا الغث جعل بعض النصارى يتنكر لهذه الأسفار . يقول وستن : عن سفر نشيد الإنشاد : " غناء فسقى لابد أن يخرج من الكتب الإلهامية "

ويقول سملران " كتاب الإنشاد كتاب مصطنع " .

وتقول مقدمة الآباء اليسوعيين " لا يقرأ نشيد الإنشاد إلا القليل من المؤمنين ، لأنه لا يلائمهم كثيراً " .^(٢)

ولو تركنا أخلاق الجنس وتأملنا أخلاق الحرب في سفر يشوع خاصة لقرأنا عن مجازر يشيب لها الولدان .

وعلاوة على هذا وذاك تذكر التوراة بعضاً من السباب والشتائم مما لا يليق أن يسجل في كتاب الله ووحيه .

من ذلك أن إشعيا قال لبني إسرائيل " أما أنتم فتقدموا إلى هنا يا بني السامرة ، نسل الفاسق والزانية... " (إشعيا ٣/٥٧)

وأما شاول (مسيح الرب) فقد قال لابنه يوناتان لما دافع عن النبي داود " يا ابن المتعوجة المتمردة . أما علمت أنك اخترت ابن يسي لخزيك ، وخزي عورة أمك " (صموئيل ١١/٢٠) .^(٣) وسوى ذلك من قبيح السباب .

(١) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٤٧ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢٢٧ - ٢٢٨ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١١٢ - ١١٣ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧٣ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣٥١ - ٣٥٥ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٣ - ٧٤ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٧٠ - ١٧٣ ، ٢١٩ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١١٣ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٥٢ - ٥٤ ، هل بشر المسيح . محمد ؟ نبيل الفضل ، ص ٣٠ ، المسيح في الإنجيل بشر ، ممدوح جاد ، ص ٢٢٢ - ٢٢٣ .

(٢) انظر : يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٤٣ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٣ .

(٣) انظر : تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣٥٧ ، البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٦ - ٥٧ .

آثار الكتاب المقدس :

وبعد : ما هي آثار الكتاب المقدس على قارئيه ؟

إن نظرة إلى المجتمع الغربي ودراسة سريعة للأرقام الوبائية للفساد في أوروبا تثير الذعر ، وتدفع للتفكير في مصدر هذا البلاء .

ويرى ديدات أن الكتاب المقدس هو أحد أسباب البلاء ، فقد قال المسيح " من ثمارهم تعرفوهم هل يجتنون من الشوك عبثاً ، أو من المسك تيناً ، هكذا كل شجرة جيدة تصنع أثماراً جيدة ، وأما الشجرة الرديئة فتصنع أثماراً رديئة " (متى ١٦/٧ - ١٧) .

ومن مظاهر هذا البلاء ارتفاع عدد حالات زنا نكاح المحارم ، فيورد البار أن عدد الفتيات في الولايات المتحدة الذين لهم علاقة جنسية بآبائهن يقدر بما لا يقل عن ١٢ مليون فتاة .

وفي جنوب أفريقيا يذكر ديدات أن البيض يقتربونه بنسبة ٨% فمن أين جاء الفساد ؟

يجيب ديدات " أن الطعام الذي تتناوله إذا كان فاسداً ، فإنك تصبح فاسداً ، وإذا قرأت لغة فاسدة ، فإن عقلك يصبح فاسداً .. أنت تقرأ : زنا المحارم ، زنا المحارم ، الأب مع بناته ، والابن مع أمه ، والأب مع زوجة ابنه ، والأخ مع أخته ، ما كل هذا ؟ عشر حالات من زنا المحارم " أي في الكتاب المقدس " ليس غريباً إذن أن يبلغ هذا الشذوذ بمعدلات وبائية " .

يقول الدكتور ف جونز : هناك تغييرات هامة بالشخصية ناتجة عن المناهج التي يتعلمونها .

وقام الدكتور جونز بإجراء بعض الدراسات على أطفال المدارس الذين سردت عليهم بعض القصص والنتيجة " كان لهذه القصص تأثيرات وتغييرات بسيطة ، ولكنها راسخة في شخصياتهم ، حتى في حالات التعامل الضيق في مجال الفصل الدراسي . (١)

وتقول مجلة (الحقيقة الناصعة) النصرانية (أكتوبر ١٩٧٧ م) : " إن قراءة قصص الكتاب المقدس للأطفال يفتح الباب لفرص مناقشة العبرة وراء الجنس ، وإن الكتاب المقدس إذا لم يهذب قد تعتبره مجالس الرقابة صالحاً للكبار فقط ، ولمن جاوزوا الثامنة عشر من العمر على أحسن الفروض " .

وقد حصل في جنوب أفريقيا والتي يشكل النصارى فيها نسبة ٩٨% ، حصل أن أرسل أحدهم لدور الرقابة تسع فقرات من الكتاب المقدس ، فقرروا منعها من التداول ، ولم يتنبه اثنان من القسوس الذين كانوا في هيئة الرقابة إلى أن ما يمنع هو أجزاء من الكتاب المقدس .

(١) انظر : المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٤١ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٦٧ - ٦٨ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس ، أيهما كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٣٥ - ٣٧ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٣٧٤ ، مقارنة بين الأنجيل الأربعة ، محمد علي الخولي ، ص ٣٠ .

ويقول برنارد شو عن الكتاب المقدس أنه " من أخطر الكتب الموجودة على وجه الأرض ، احفظوه في خزانة مغلقة بالمفتاح " .

وفي عدد آخر تقول مجلة (الحقيقة الناصعة) (يوليو ١٩٧٥ م) : " الكتاب المقدس أكثر الكتب مثلاً للجدل " .^(١)

وليس مجال الأخلاق الجنسية الأثر السيء الوحيد للكتاب المقدس ، بل إن القارئ في أسفار التوراة عن مذابح بني إسرائيل التي نصبوها لجيرانهم من الأمم تنفيذاً لأمر الرب كما زعموا ، القارئ لذلك يجد كبير علاقة بين ذلك كله والمذابح التي ترتكبها اليوم دولة ما يسمى بإسرائيل .

وقد قام العالم السيكلوجي تاماران في جامعة تل أبيب بعمل استبيان شارك فيه ألف طالب ، سألهم فيه : إن كانوا يوافقون على مايقوم به الجيش الإسرائيلي من مذابح على غرار ما قام به يشوع فتراوحت إجاباتهم بنعم بين ٦٦% و ٩٥% حسب الأمكنة التي جرى فيها الاستبيان .

يقول وزير خارجية بريطانيا العمالي أرنست بيغن : " ماذا تتوقع من شعب تربى من المهد على أقوال التوراة ؟ " .

ويقول " إن العهد القديم هو أشد الكتب بعداً عن الأخلاق " .^(٢)

ولسفر الجامعة أثر سلبي في الحياة الغربية ، إذ يحمل في طياته نزعة تشاؤمية ، ونظرة سوداوية لايمكن أن تصدر من نبي أو مؤمن يؤمن باليوم الآخر .

يقول البار : " أنها فلسفة تتميز بالحيرة والشك .. ولا شك أنها تؤدي إما إلى الجنون أو الانتحار .. وهي توضح إلى حد كبير تأثير الفلسفة اليونانية المبنية على الشك في كل شيء ، وفقدان الأمل في كل شيء ، ولا إيمان وهو ولا شك مصدر من مصادر الفكر الأوربي الحديث والقديم " .

ومن أراد أن يعرف مصدر كامبي وسارتر ويكييت وهيمنجواي فليقرأ سفر الجامعة ، فإنه مصدر إلهام لكل فلسفاتهم العدمية " .^(٣)

وآن لنا بعد هذا كله أن نقول هل وفي الكتاب المقدس بشروط بولس السابقة أم لا ؟

ولدراسة آثار الكتاب المقدس تتأمل مع أحمد عبد الوهاب نتائج إحصاء أجرته مجلة " بونتي " الألمانية حول معتقدات الألمان.

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٤ ، ٧٠ ، مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص ٣٣ - ٣٤ ، ١٧٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شليبي ، ص ٩٣ .

(٢) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦ - ١٧ ، ٢٣

(٣) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٢٣٤ - ٢٣٥ ، الله والأنبياء في التوراة والعهد القديم ، محمد علي البار ، ص ٤٦٩ - ٤٧٤ .

وكان من نتائجه أن ٥٦ % فقط منهم يؤمنون بالله ، و ٥٠ % منهم يؤمنون باليوم الآخر والجزاء فيه ،
والبعث بعد الموت ، و ٢٤ % يؤمنون بالجنة ، و ٦ % يؤمنون بتناسخ الأرواح .^(١)

ويرى بكر التميمي أن ما في الكتاب المقدس من سخافة وتناقضات و كان سبباً لانتشار الإلحاد
في تلك البلاد .^(٢)

(١) انظر : اليرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٢ .
(٢) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة اليرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ١٤٠ .

المطلب الخامس : التحريف في التوراة

تحدث القرآن الكريم عن تحريف التوراة في آيات كريمة منها قول الله تعالى ﴿ يا أهل الكتاب لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وأنتم تعلمون ﴾^(١) ، ويقول ﴿ من الذين هادوا يحرّفون الكلم عن مواضعه ﴾^(٢) وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما عقلوه وهم يعلمون ﴾^(٣) والتحريف في اللغة : صرف أو إمالة الشيء عن أصله .

واصطلاحاً : إمالة كلام الله عن مقصده الإلهي ومعناه . والتحريف نوعان :

(١) لفظي ويكون بالزيادة أو النقصان أو التبديل .

(٢) معنوي ويكون بالتأويل أو اللبس وإخفاء المعنى الصحيح .^(٤)

أولاً : التحريف اللفظي :

وذكر رحمة الله الهندي وقوع هذا النوع من التحريف في أسفار العهد الجديد والقديم ، ومثل له بمائة شاهد جلها من التوراة ، وجاء بعضها بالزيادة وأخرى بالنقصان أو التبديل .

ومن أمثلة تحريف الزيادة تلك النصوص التي لا يمكن أن يكون موسى قد كتبها ، إذ فيها ما يدل على أنها كتبت بعده بسنين طويلة ، ومن ذلك ما جاء في سفر الخروج " أكلوا المنّ أربعين سنة " (الخروج ١٦/٣٥) ومن المعلوم أن المن لم ينقطع من بني إسرائيل إلا في عهد يشوع (انظر يشوع ١٢/٥) .

واعترف المفسر آدم كلارك بالحاقية هذه الفقرة فقال : " يمكن أن يكون عزرا ألحق هذه الألفاظ " .^(٥) ومثله جاء في سفر العدد " لذلك يقال في سفر حروب الرب كما صنع في بحر سوف كذلك يصنع في أودية أرنون " (العدد ٣١/١٤) .

يقول آدم كلارك : " الغالب أن لفظ (سفر حروب الرب) كان في الحاشية ثم أدخل في المتن " .^(٦) ومن المعلوم أن ليس في أسفار التوراة الموجودة سفر يسمى حروب الرب . وفي كتاب القضاة " وكان

(١) سورة آل عمران ، آية : ٧١ .

(٢) سورة النساء ، آية : ٤٦ .

(٣) سورة البقرة ، آية : ٧٥ .

(٤) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٧ .

(٥) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٧٥/٢ .

(٦) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٧٦/٢ - ٤٧٧ .

غلام من بيت لحم يهوذا من عشيرة يهوذا، وهو لاوي " (القضاة ١٧/٧) ولا يمكن أن يكون الغلام لاوياً ومن نسل يهوذا ، فكلاهما ابنا يعقوب، وهو من نسل أحدهما .

وقد حكم هيوبي كينت والمفسر هارسلي أن قوله " وهو لاوي " عبارة إلخاقية " وأخرجها هيوبي من المتن " (١).

كما اعتبر العلماء الكتايبون الإصحاح الرابع والثلاثين من سفر التثنية ، والذي فيه ذكر وفاة موسى ودفنه ، اعتبروا الإصحاح إلخاقياً .

قال كلارك المفسر : " تم كلام موسى على الباب السابق ، وهذا الباب ليس من كلامه ، ولا يجوز أن يقال " أن موسى كتب هذا الباب " .

واعترف بإلخاقه جامعو تفسير هنري واسكات وقالوا : " والملحق إما يوشع ، أو صموئيل ، أو عزرا أو نبي آخر من الأنبياء بعدهم ، لا يعلم بالجزم " (٢).

ويظهر من السياق أن لا دليل عند القوم على إلهامية الملحق ، ولازماته ، ومن المعلوم أنه بين يشوع وعزرا قرابة عشرة قرون .

ويلحق بهذه الزيادات كثير مما سبق ذكره في إبطال نسبة التوراة لموسى ، إذ لا بد لمن زعم أن التوراة قد كتبها موسى أن يقول بإلخاقية جميع هذه النصوص وهو ما يقوله النصارى ، ويزعمون أن الإلخاق من ملهم لا على وجه التحديد ، وكل ذلك لا دليل عليه (٣).

ومن التحريف بالزيادة تلك النصوص التي أساءت للأنبياء وأهمتهم بالزنا والخمر إذ لا يعقل ذلك أن يكون في وحي الله .

ومن التحريف بالنقص ما جاء في إشعيا : " تلاقي الفرح الصانع البر ، الذين يذكرونك في طرقك ها أنت سخطت إذ أخطانا . هي إلى الأبد فنخلص " (إشعيا ٥/٦٤) .

قال المفسر آدم كلارك " اعتقادي أنه وقع النقصان في غلط الكاتب ، وهذا التحريف قديم جداً ، لأن المترجمين المتقدمين لم يقدروا على بيان معنى الآية بياناً حسناً ، كما لم يقدر عليه المتأخرون منهم " (٤).

ومن النقص أيضاً التفكك التي تعاني منه مقدمة حزقيال مما يشعر بوجود نقص إذ يبدأ السفر بأربع جمل ينقصها الترابط هي :

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٨٧/٢ - ٤٨٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٨٠/٢ - ٤٨١ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٦٣/٢ - ٤٩٠ ، التوراة ، أحمد شلبي شتيوي ، ص ٩٠ - ٩٥ ، الكتاب

المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١١٣ - ١١٤ .

(٤) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٣٠/٢ .

" كان في السنة الثلاثين في الشهر الرابع ، في الخامس من الشهر ، وأنا بين المسييين أن السموات أن فتحت فرأيت رؤى الله " .

في الخامس من الشهر ، وفي السنة الخامسة من سي يهوياكين الملك صار كلام الرب إلى حزقيال الكاهن ابن بوزي في أرض الكلدانيين عند نهر خابور ، وكانت عليه يد الرب .

فنظرت ، وإذا بريح عاصفة جاءت من الشمال ، سحابة عظيمة ، ونار متواصلة ، وحوها لمعان
(حزقيال ١/١ - ٥) .^(١)

ومن صور النقص تلك الإحالات الإنجيلية إلى التوراة والتي لانجدها في الأسفار الموجودة بين أيدينا ومن ذلك ماجاء في متى " ثم أتى وسكن في بلد تسمى ناصرة ، ليكمل قول الأنبياء : أنه سيدعى ناصرياً " (متى ٢٣/٢) ولا يوجد ذلك في شيء من التوراة . قال ممفرد الكاثوليكي في كتابه " سؤالات السؤال " : " الكتب التي كان فيها هذا انمحت ، لأن كتب الأنبياء الموجودة الآن لا يوجد في واحد منها أن عيسى يدعى ناصرياً " .

وقال جستن : " اليهود أخرجوا كتباً كثيرة من العهد العتيق ليظهر أن العهد الجديد ليس له موافقة تامة بالعهد العتيق " .^(٢)

ومن النقص ضياع تلك الأسفار التي وردت الإشارة إليها وسمتها أسفار العهد القديم كما سبق ذكره . وصدق الله العظيم إذ يقول ﴿ قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نوراً وهدى للناس يجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيراً ﴾^(٣) ، ﴿ إن الذين يكتمون ما أنزل الله من الكتاب ويشترون به ثمناً قليلاً أولئك ما يأكلون في بطونهم إلا النار ولا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم ولهم عذاب أليم ﴾^(٤) ، ويقول ﴿ يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيراً مما كتمت تخفون من الكتاب ﴾^(٥) .

وثالث أنواع التحريف تحريف التبديل

ومن أمثله تلك النقائص التي نسبها القوم لله عز وجل فاستبدلوا صفاته العظيمة بصفات نقص بشرية ، ويرى شتيوي أن الذي حملهم على هذا التبديل " هو كراهيتهم لكل شيء سواء كان بشراً أو رسولاً أو إلهاً ، وذلك كرد فعل لما أصابهم من غربة وتشريد وحرمان وقتل على أيدي الغرباء والغزاة " .

ومن أمثلة التبديل أيضاً تغيير مدة إقامة بني إسرائيل في مصر من مائتي وخمس عشرة سنة كما

(١) انظر : مقدمة المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٩٣ - ٩٤ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٣٨/٢ - ٥٣٩ .

(٣) سورة الأنعام ، آية : ٩١ .

(٤) سورة البقرة ، آية : ١٧٤ .

(٥) سورة المائدة ، آية : ١٥ .

يستخرجها محققوهم من التوراة وتواريخها إلى أربعمئة وثلاثين سنة (انظر : الخروج ١٢/٤٠). ^(١)

ومثله ما جاء في سفر أخبار الأيام " الرب قد أذل يهوذا بسبب آحاز ملك إسرائيل " (الأيام ٢)
١٩/٢٨) فلفظ "إسرائيل" غلط ، لأن آحاز ملك مملكة يهوذا ، ولم يملك على مملكة إسرائيل ،فوقع كاتب
السفر في التبديل . ^(٢)

ومثله ما جاء في التوراة من إطلاق تسميات أطلقت بعد موسى بسنين ،وهي بلا ريب عند القائلين
بأن موسى كتب التوراة قد بدلت بعد ظهور التسميات الجديدة ،ومن أمثلة ذلك حبرون (انظر التكوين
٢/٢٣) وكان اسمها في عهد موسى " أربع " أو " رابع " وسميت حبرون في عهد يشوع (انظر يشوع
١٥/١٤) .

وأيضاً " دان " (التكوين ١٤/١٤) واسمها في عهد موسى " لايش " ، وقد تغير اسمها في عهد القضاة
(انظر القضاة ١٨/٢٧ - ٣١) .

يقول هورن وهو يبرر وجود الاسمين الجديدين في توراة موسى " يمكن أن يكون موسى كتب قريفة
رابع و لايش ، ولكن بعض الناقلين حرف هذين اللفظين بحبرون ودان " . ^(٣)

ومن التبديل اضطراب التوراة في حدود الأرض التي وعد الله إبراهيم ونسله ، فمرة وعد إبراهيم بأرض
كنعان (وسط فلسطين) (انظر التكوين ١٢/٦ - ٧) ، وفي موضع آخر وعده جميع الأرض التي وقف
عليها (انظر التكوين ١٣/١٤ - ١٥) ، وفي موضع ثالث جعل المعطى له في نسله من الفرات إلى النيل
(انظر التكوين ١٥/١٨) . ^(٤) فقد تبدل الموعد وحسب أحلام بني إسرائيل وحسب دواعي الحماسة وبث
الشجاعة .

وقد أقر القس فندر بوقوع التحريف في العهدين ، لكنه قصره على مواضع محددة قدرها بسبع أو ثمان
مواضع منها خاتمة مرقس ، وآية التثليث في (يوحنا ١) ٧/٥ - ٨) . ^(٥)

(٦) انظر : التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٨٤ - ٨٨ .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٣٣/٢ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٤٧٧/٢ - ٤٧٩ .

(٣) انظر : التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٨٧ - ٨٨ .

(٤) انظر : المناظرة الكبرى بين رحمة الله الهندي والقسيس فندر ، ص ٢٥٨ .

ثانياً : التحريف المعنوي :

وهو ثاني أنواع التحريف ، وهو مستمر وقائم ما قام اليهود والنصارى ، وهو أيضاً على أنواع منها :
لبس الحق بالباطل كما قال الله ﷻ يا أهل الكتاب لم تلبسون الحق بالباطل وتكتمون الحق وأنتم تعلمون ﴿١﴾.
وصورته كما ذكر السقا أن يتركوا الكلام الأصلي الإلهي على وضعه ثم يضعون كلمة من عند أنفسهم تبطل المعنى الحق . ومثل له السقا بأمثلة منها :

أنه تصرح التوراة بأن إسماعيل أكبر أبناء إبراهيم ، وأنه ولد قبل إسحاق بأربع عشرة سنة (انظر التكوين ١٦/١٦ ، ٥/٢١) وتذكر أيضاً أن الله أمر إبراهيم بذبح الابن الوحيد " خذ ابنك وحيدك الذي تحبه إسحاق " (التكوين ٢٢/٢) فقله " خذ ابنك وحيدك " حق وكلمة " إسحاق " لبس للحق بالباطل بدليل أن تكملة النص " فدعا إبراهيم اسم ذلك الموضع " يهو يراه " حتى أنه يقال اليوم في جبل الرب يري ".
ويشهد لقوله هذا قوله " لم تمسك ابنك وحيدك عني " (التكوين ٢٢/١٢ ، ١٦) ولم يذكر فيه اسم إسحاق .

وقد اختلف اليهود في جبل الرب فقال السامريون : جرزيم . وقال العبرانيون : أورشليم .
ولم يكن يدعى أي من الجبلين حينذاك جبلاً مقدساً .

ويرى الخولي أن الجبل هو جبل عرفات ، وفي ترجمة جديدة " وامض إلى أرض العبادة " وهي الحجاز ، والنصارى يقولون بأنها بلاد الشام التي لم يدخلوها ثانية إلا بعد إبراهيم بمئات السنين ، وقد اكتسب الجبل قداسته عندما بنى سليمان الهيكل عليه .

ولما جاءت السامرية إلى المسيح تسأله أي الجبلين هو القبلية الحقيقية ، فقالت : " يا سيد أرى أنك نبي ، آباؤنا سجدوا في هذا الجبل (جرزيم) . وأنتم تقولون أن في أورشليم الموضع الذي ينبغي أن يسجد فيه .
قال لها يسوع : يا امرأة صدقيني أنه تأتي ساعة لا في هذا الجبل ولا في أورشليم تسجدون للأب . أنتم تسجدون لما لستم تعلمون " (يوحنا ٤/١٩ - ٢٢) .

وهكذا فإن النصوص يصدق بعضها بعضاً . بمجرد حذف اسم إسحاق الملبس .^(٢)

ومن صور اللبس أيضاً ما جاء في سفر التثنية " يقيم لك الرب إلهك نبياً من وسطك من إخوتك مثلي له تسمعون " ، فكلمة " من وسطك " مقحمة لتصرف البشارة عن النبي ﷺ إلى نبي من بني إسرائيل ، ومما يدل على أنها موضوعة أن تكملة النص بعد سطور قد تجاهلتها " أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك " (التثنية ١٨/١٥ - ١٨) .^(٣)

(١) سورة آل عمران ، آية : ٧١ .

(٢) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٤٩ - ١٥٠ ، ١٥٤ .

(٣) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٥٦ .

ومن التحريف تحريف الكلم من بعد مواضعه وهو كما ذكر السقا أن يحذفوا الكلمة الإلهية الأصلية ثم يضعون بدلاً عنها كلمة تحتمل معنيين أحدهما المعنى الأصلي .

ومن صوره أيضاً في النص السابق في قوله " من وسطك من إخوتك " فتحتمل معنيين أن يكون المراد من إخوة اليهود أن يكون النبي الآتي يهودياً أو إخوة اليهود بني إسماعيل لأن أولاد الأعمام أيضاً يطلق عليهم إخوة .

فيصرف النصارى اللفظ عن بعض معانيه إلى معان أخرى .

ومنه تحريف الكلم عن مواضعه أي تأويله على وجه باطل ، ويرى السقا أن الذي ألجأهم إلى ذلك هو استقرار نص التوراة بعد ترجمتها وانتشارها في القرن الثالث قبل الميلاد ، ومن أمثلته صرف النص السابق إلى المسيح أو شوثيل وهذا باطل كما سنبين في حينه ، وكذلك اعتبارهم جبال الشام بأها جبال فاران وغير ذلك.^(١)

الكتب تتهم بني إسرائيل بالتحريف

ثم ها هي التوراة وأسفارها تتهم القوم بتحريف التوراة ، وفي ذلك نقل علماؤنا بعض النصوص التوراتية منها :

قول إرمياء " كيف تقولون : نحن حكماء ، شريعة الرب معنا حقاً ، إنه إلى الكذب ، حوّلها قلم الكتبة الكاذب " (إرميا ٨/٨) " أما وحي الرب فلا تذكره بعد . إذ قد حرفتم كلام الله الحي " (إرميا ٣٦/٢٣)

ومثله " فأخذ إرمياء درجاً آخر ، ودفعه لباروخ بن نيريا الكاتب ، فكتب فيه عن فم إرميا كل كلام السفر الذي أحرقه يهوياقيم ملك يهوذا بالنار ، وزيد عليه أيضاً كلام كثير مثله " (إرميا ٣٢/٣٦) ولم يذكر السفر من الذي زاد على قول إرمياء النبي .

وجاء في سفر المزامير " ماذا يصنع بي البشر ، اليوم كله يحرفون كلامي " (مزمو ٤/٥٦ - ٥) .

كما تحدثت التوراة عن أولئك الذين يدعون النبوة ويسطرون نبوءاتهم ومناماتهم في الكتاب " قال رب الجنود إله إسرائيل : لاتغشكم أنبياءكم الذين في وسطكم وعرافوكم ، ولا تسمعوا لأحلامهم التي يتحلمونها ، لأنهم يتنبأون لكم باسمي الكذب ، أنا لم أرسلهم يقول الرب " (إرميا ٨/٢٩ - ٩) .

ويواصل إرميا الذي شهد كتابة عزرا للتوراة فيقول " قد سمعت ما قالته الأنبياء الذين تنبأوا باسمي بالكذب قائلين : حلّمتُ ، حلّمتُ " (إرميا ٢٣/٢٥)

" ويل للذين يتعمقون ليكتبوا رأيهم عن الرب ، فتصير أعمالهم في الظلمة ، ويقولون : من يبصرنا ،

(١) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٤٨ ، ١٥٦ ، ١٦٠ ، التوراة ، أحمد شلي شتيوي ، ص ٩٩ - ١٠٢ .

ومن يعرفنا ؟ : بالتحريفكم " (إشعيا ١٥/٢٩ - ١٦) .

وفي حزقيال " القائلون : وحي الرب . والرب لم يرسلهم .. وتكلمتم بعراقة كاذبة قائلين : وحي الرب . وأنا لم أتكلم " (حزقيال ٦/١٣ - ٧) .

" وصار في الأرض دهش وقشعريرة . الأنبياء يتنبعون بالكذب ، والكهنة تحكم على أيديهم ، وشعبي هكذا أحب " (إرميا ٣٠/٥ - ٣١) .

وهكذا تعرض التوراة نوعين من التحريف : تحريف الكهنة الذين يدعون الوحي ، وتحريف بني إسرائيل وهم يحرفون كلام الله الذي جاء على لسان أنبيائه .^(١)

لقد حصل ما توقعه موسى عليه السلام حين قال : " خذوا كتاب التوراة هذا وضعوه بجانب تابوت عهد الرب إلهكم .. لأني عارف أنكم بعد موتي تفسدون وتزيغون عن الطريق " (التثنية ٣١/٢٤ - ٢٩) .

وينقل السقا عن الأنبياء والحواريين عشرين نصاً خالفوا فيها توراة موسى في تشريعاتها أو تواريخها ، وهذه المخالفة مشعرة بشكهم فيها واعترافهم بتحريفها ، ومن ذلك أن سفر الخروج يجعل بين هارون وأخيه موسى وبين جدهم لاوي بن يعقوب أبوين فقط هما : قهات وعمرام (انظر الخروج ١٦/٦ - ١٨) .

لكن كاتب أخبار الأيام الأول خالفهم عندما جعل بين يشوع فتى موسى ويوسف بن يعقوب تسع آباء (انظر الأيام (١) ٢٣/٧ - ٢٧) .

ولو كان كاتب الأيام معتبراً للأسفار المنسوبة لموسى لما خالفها هذه المخالفة .

ومثله خالف حزقيال ما جاء في أسفار موسى وفيها " أني أنا الرب إلهك إله غيور . أفنقد ذنوب الآباء في الأبناء في الجيل الثالث والرابع من مبغضي " (خروج ٥/٢٠) فقد جاء في حزقيال " النفس التي تخطئ هي تموت ، الابن لا يحمل من إثم الأب ، والأب لا يحمل من إثم الابن ، بر البار عليه يكون ، وشر الشرير عليه يكون " (حزقيال ١٨/٢٠) .

فدلت هذه المخالفات وأمثالها على عدم اعتبار الأنبياء لبعض ما ينسب للأنبياء السابقين لهم ، ولو اعتبروه لما خالفوهم مثل هذه المخالفات .^(٢)

(١) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٠٧ - ١٠٨ ، التحريف في التوراة ، محمد الخسولي ، ص ١٩٠ - ١٩٧ ، ٢٠١ ، ٢٠٦ ، ٢١٤ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٨ ، إسرائيل حرفت الأناجيل ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧٥ .

(٢) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٨٥ - ١٩١ .

اعترافات بوقوع التحريف

ويعترف النصارى بوقوع بعض التحريفات التي أدخلها أحبار اليهود ويسموها تصحيح الأخبار .

يقول تامس " كان في كتاب التكوين : " فلم يزل يهوه قائماً أمام إبراهيم " ، فغيروا هذه العبارة بقولهم " وأما إبراهيم فلم يزل قائماً أمام الرب " (لم أحده في نسختي) ، وقد غيروه لما فيه من تحقير للرب . ومن أمثلة تغيير الأخبار كان يهوه ناثان حفيد موسى فجعلون حفيد منسي . (انظر القضاة ٣٠/١٨) .^(١)

ويعترف كبار المراجع النصرانية بوقوع التحريف والزيادة المستمرة حيث تقول لجنة الكتاب المقدس البابوية في مدخلها سنة ١٩٤٨ م " يوجد ازدياد تدريجي في الشرائع الموسوية سببته مناسبات العصور التالية الاجتماعية والدينية " .^(٢)

ويقول كيرت " أن الكتاب المقدس المتناول حالياً لا يحتوي على التوراة والإنجيل المترلين من الله ، ولقد اعترف علماء باحثون باللمسات البشرية في إعداد هذا الكتاب المقدس " .

ويقول جيمس حيسنج " ومع هذا فإننا نتوقع أن نجد خلال صفحات الكتاب المقدس بعض الأجزاء من التوراة والإنجيل الأصليين مما يتحتم معه دراسة جادة لكي تجعل مضمون الكتاب المقدس مفهوماً " .^(٣)

ويتهم الكاثوليك البروتستانت بتحريف أجزاء من التوراة ، وإن التحريف أضحى لهم عادة . يقول وارد الكاثوليكي في كتابه " الأغلاط " وصل عرضحال (عريضة) من فرقة البروتستانت إلى السلطان جيمس الأول بهذا المضمون : أن الزبورات التي هي داخلية في صلاتنا مخالفة للعبري بالزيادة والنقصان والتبديل في مائتي موضع تخميناً " .

ويقول طامس أنكلس الكاثوليكي في كتابه " مرآة الصدق " : " والحق الصريح أن البروتستانتين حرفوا كلام الله " .^(٤)

مغالطة نصرانية

ويغالط بعض النصارى في هذا المبحث فيقولون : إن المسيح شهد بحقية كتب العهد القديم ، ولو كانت محرفة لما شهد بذلك ، ومقصودهم تلك الإحالات التي وردت في الأناجيل إلى بعض أسفار العهد القديم .

(١) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٥٨ .

(٢) انظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٣ .

(٣) انظر : محمد في التوراة والإنجيل والقرآن ، إبراهيم خليل أحمد ، المكتبة التجارية ، مكة المكرمة ، ١٤٠٩ هـ ، ص ٣٢ .

(٤) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٣٨/١ - ٣٩ ، الجواب الفصيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألويسي ، ٤٤/١ .

وعلى هذه المغالطة يرد رحمة الله الهندي بوجهه :

(١) أن التحريف في الكتب ثابت بأنواعه كما سبق بيانه .

(٢) أن الفرق النصرانية اختلفت في تحديد الكتب المهمة وعددها ، كما يوجد عدد من الكتب المفقودة.

(٣) لو سلمنا أن هذه الكتب المتداولة كانت موجودة في عهد المسيح ، وشهد لها هو والحواريون ، فشهاداتهم لا تقتضي صحة نسبة الكتب لأصحابها ، ولا صدق جميع ما فيها ، فإن فيها من لم يكتسب صفة القداسة إلا في سنة ٩٠ م ، وفيها من تأخر حتى القرن الرابع .

(٤) لو سلمنا فرضاً أن المسيح شهد بصحة كل جزء من أجزاء الكتاب ، فان هذا لا يرفع الخلاف مع المسلمين ، لاعتراف النصارى بتحريف اليهود للتوراة سنة ١٣٠ م .

(٥) كما أن المسيح ظهر وبين يدي اليهود نسختان مختلفتان من التوراة (السامرية والعبرانية) وبينها اختلاف ظاهر ، وكل من الفرقتين يتهم الأخرى بالتحريف ، ولم يرفع الخلاف بينهما كما في الخلاف الأهم في القبلة ، وانظر رأي المسيح في (يوحنا ١٩/٤ - ٢٢) .

فدل ذلك على أن الشيء إذا صار محرّفاً ، فليس بضروري أن يزول التحريف بتوجيه النبي ، كما ليس ضرورياً أن يخبره الله بموضعه .^(١)

وقد حمل إنجيل برنابا تكذيب المسيح لنسبة الأسفار للأنبياء . يقول برنابا " قال التلاميذ يا معلم هكذا كتب في كتاب موسى : أن العهد صنع بإسحاق ، فأجاب يسوع متأوهاً : هذا هو المكتوب ، ولكن موسى لم يكتبه ، ولا يشوع ، بل أحبارنا الذين لا يخافون الله " (برنابا ١/٤٤ - ٤) .^(٢)

وفي ختام هذا المطلب ننقل ما قاله الناقد اسبينوزا حيث يقول : " لا يسلم معظم المفسرين بوقوع أي تحريف في النص ، حتى في الأجزاء الأخرى . ويقررون أن الله بعناية فريدة قد حفظ التوراة كلها من أي ضياع .

أما اختلاف القراءات فهو في نظرهم علامة على أسرار في غاية العمق ، ويتناقشون بشأن النجوم الثمانية والعشرين الموجودة وسط إحدى الفقرات ، بل تبدو أشكال الحروف ذاتها ، وكأنها تحتوي على أسرار كبيرة ، ولست أدري إن كان ذلك ناجماً عن اختلال العقل ، وعن نوع من تقوى العجائز المخرفين ، أم أنهم قالوا ذلك بدافع الغرور والخبث حتى نعتقد أنهم وحدهم هم الأمناء على أسرار الله ، ولكنني أعلم فقط أني لم أجد مطلقاً أي شيء عليه سيما السر في كتبهم ، ولم أجد فيها إلا أعمالاً صبيانية " .^(٣)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٧٩/٢ - ٥٩٦ ، ٤٥٢ .

(٢) نظر : نقد التوراة ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٨٩ .

(٣) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ٣٢٦ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٦٩ - ٧٠ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٢ .

المطلب السادس : تناقضات التوراة

التناسق الداخلي شرط لصحة نسبة الكتاب لله عز وجل ، فالكتاب الذي يكذب بعضه بعضاً ، لا يمكن اعتباره كتاباً مقدساً ، كما لا يمكن اعتباره بقيته مقدساً ، إذ وجود الكذب في بعضه يطرح الشك في مصدره الكاذب .

وقد مثل علماؤنا لتناقض التوراة بأمثلة كثيرة من خلال القراءة المتأنية للتكرار في كثير من المعطيات التوراتية .

ومن التناقضات : التناقض في وصف أشياء محسوسة محددة ، ومنه أنه جاء في سفر الأيام وصف دقيق للمذبح النحاسي الذي صنعه سليمان ومما جاء في وصفه أنه " يسع ثلاثة آلاف بث " (الأيام ٢) ٥/٤) وكان قد أورد سفر الملوك وصفاً دقيقاً للمذبح يتطابق مع ما جاء في سفر الأيام غير أن سعة المذبح تختلف بنسبة ٣٣% إذ جاء فيه " يسع ألفي بث " (ملوك ١) ٢٦/٧ . فهل نسي الروح القدس ما كان أملاه أم ماذا سبب هذا التفاوت ؟^(١)

ويذكر سفر الملوك أن لسليمان " أربعون ألف مذود خيل مركباته واثنان عشر ألف فارس " (ملوك ١) ٢٦/٤ ، لكنه ناقض سفر الأيام ، وفيه " كان لسليمان " أربعة آلاف مذود خيل ومركبات ، واثنان عشر ألف فارس " (أيام ٢) ٢٥/٩ .

وقد اعترف المفسر كلارك بوقوع التناقض ، واعتبر ذلك من التحريف .^(٢)

يقول ديدات : " لماذا أخطأ الروح القدس هذا الخطأ الفادح لو كان الروح القدس هو الذي أُملي كلاً من الإصحاحين ... لا تقل إن المسألة بسيطة ، لقد سقط أحد الأصفار سهواً من الرقم الأقل .

كلا ، إن هذا مستحيل ، إن اليهود في عهد كتابة الأسفار لم يكونوا يعرفون الصفر الحسابي ، لقد كان اليهود يكتبون الأرقام بالحروف " .

ويحاول القس شوبرج الرد على ديدات وإزالة هذا التناقض فيقول في محاولة يائسة منه " إن هذا يبرهن

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٨٤/٢ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢٩ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٢٧ - ١٢٨ ، إسرائيل حرفت الأنجيل ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٨٠ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٧٩/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٢١٠ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٣٠ - ٣١ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٦١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٢٧ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٢ ، إسرائيل حرفت الأنجيل ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧٩ .

على بركة الله . في البداية كان عند سليمان أربعة آلاف مذود زادت إلى أربعين ألف مذود بانتهاء العام " (١)
ولم يبين لنا القس شويرج لماذا أغفل نص الأيام الحديث عن بركة الله . و يقيني أن كلاً من الرقمين
غير صحيح فأين لأورشليم يومذاك أن تتسع لأربعة آلاف مذود خيل يملكها سليمان وحده ؟ وإلحاقها بـباب
المبالغات التي يعتادها البشر حين روايتهم لبعض القصص أولى .

ويقص سفر صموئيل عن حرب أرام مع بني إسرائيل " وقتل داود من أرام سبعمائة مركبة ، وأربعين
ألف فارس " (صموئيل (٢) ١٨/١٠) .

ثم أعادت التوراة ذكر حرب إسرائيل مع أرام فقال كاتب سفر الأيام " وهرب أرام من أمام إسرائيل ،
وقتل داود من أرام سبعة آلاف مركبة وأربعين ألف راجل " (الأيام (١) ١٨/١٩)

وبين السفرين تناقض واضح في نقطتين :

الأول : كم عدد المراكب التي قتلها جيش إسرائيل هل ٧٠٠ أم ٧٠٠٠ ، ولم يوضح لنا السفر كيف
تقتل المراكب ؟ ولعله أراد من فيها .

الثاني : هل كان القتلى من الفرسان أم المشاة ؟ فكيف لم يفرق الملهم بين الفرسان والمشاة ؟ (٢)

وهنا يحق لنا أن نتساءل : هل كان بنو إسرائيل يقتلون الخيل ويتركون الرجال ؟ ثم ماذا عن المراكب
أهي سبعمائة أم سبعة آلاف ؟

ويتحدث سفر صموئيل عن أن داود قد أمره الرب " قائلاً: امض وأحصي إسرائيل ويهوذا " ففعل
داود " فكان إسرائيل ثمانمائة ألف رجل ذي بأس مستل السيف ، ورجال يهوذا خمسمائة ألف رجل " .

ثم إن داود ندم على إحصائه بني إسرائيل وقال للرب " لقد أخطأت جداً في ما فعلت ، والآن يارب
أزل إثم عبدك " مع أنه امتثل للأمر تماماً ثم أمر الله جاد النبي أن يبلغ داود عقوبة الله له ، وأن الله يخيره بين
أمور " أتأتي عليك سبع سني جوع في أرضك ؟ أم تهرب ثلاثة أشهر أمام أعدائك وهم يتبعونك ؟ أم يكون
ثلاثة أيام وباء في أرضك ؟ فالآن اعرف وانظر ماذا أرد جواباً على مرسلتي " (صموئيل (٢) ١/٢٤ - ١٣) .

ويختلف سفر الأيام في رواية القصة ذاتها عن سفر صموئيل في أمور أولها : أن الشيطان هو الذي أمر
داود بإحصاء بني إسرائيل وليس الله " ووقف الشيطان ضد إسرائيل ، وأغوى داود ليحصى إسرائيل " .

وثانيها : نتيجة الإحصاء إذ " كان إسرائيل ألف ألف ، ومائة ألف رجل مستلي السيف ، ويهوذا
أربعمائة وسبعين ألف رجل مستلي السيف " وأما العقوبة فكانت " إما ثلاث سنين جوع أو ثلاثة أشهر
هلاك أمام مضايقيك " (الأيام (١) ١/٢١ - ١٢) . فقد تناقض النصان في أمور :

(١) انظر : مناظرتان في استكھو لم ، أحمد ديدات ، ص ٣٠ ، ٦٠ .

(٢) انظر : مناظرتان في استكھو لم ، أحمد ديدات ، ص ١٥٩ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٧ ،
التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١١٦ - ١١٧ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل ، ص ٢٥ .

(١) من الذي أمر بإحصاء بني إسرائيل الرب أم الشيطان ؟ يقول ديدات " فإن الشيطان والرب ليسا مصطلحين مترادفين في أي الديانات " .

(٢) أعداد بني إسرائيل ففي صموئيل كان رجال إسرائيل ٨٠٠٠٠٠ وفي الأيام أضحوا ١,١٠٠,٠٠٠ . وفي صموئيل كان رجال يهوذا ٥٠٠,٠٠٠ رجل ، فجعلهم سفر الأيام ٤٧٠,٠٠٠ رجل فأبي السفريين أرقامه صحيحة ؟

(٣) وهل كانت العقوبة التي خير داود ثلاث سنين جوع أم سبع سنين .^(١)

وتذكر الأسفار التوراتية أخبار تاريخية تتناقض فيها من ذلك أنه جاء في سفر الملوك " كان أخزيا ابن اثنين وعشرين سنة حين ملك وملك سنة واحدة " (ملوك (٢) ٢٦/٨) وفي سفر الأيام . كان أخزيا ابن اثنين وأربعين سنة حين ملك ، وملك سنة واحدة " (الأيام (٢) ٢٢/٢) .

وما جاء في الأيام خطأ ولا ريب إذ أن يهورام الملك والد أخزيا قد مات وعمره أربعون سنة ، وتولى الحكم بعده ابنه أخزيا ، فلا يمكن أن يكون عمر ابنه أخزيا حينذاك اثنين وأربعين سنة .

ومثله وقع الخطأ في عمر يهوياكين الذي ملك بني إسرائيل ، فقد جاء في سفر الملوك " كان يهوياكين ابن ثمان عشرة سنة حين ملك وملك ثلاثة أشهر في أورشليم " (ملوك (٢) ٢٤/٨)، وفي سفر الأيام ما ينقضه ولا سبيل إلى الجمع إذ يقول: "كان يهوياكين ابن ثمان سنين حين ملك، وملك ثلاثة أشهر وعشرة أيام في أورشليم" (الأيام (٢) ٢٦/٩) .

كما تذكر الأسفار التوراتية بعض الشخصيات وتختلف في أسمائها أو أنسابها أو تخط في ذلك .

ومن ذلك أن سفر الخروج سمي كاهن مديان وحمي موسى " رعوثيل " (الخروج ١٨/٢) ثم سمله في موضع آخر وبعدها بسطور " يثرون " (الخروج ١/٣) وسماه سفر العدد " حوباب بن رعوثيل " (العدد ٢٩/١٠) . يقول مفسرو الترجمة المسكونية الفرنسية في هذا التناقض: "لا تتفق النصوص على اسم هو موسى وشخصيته... وفي سفر العدد (٢٩/١٠) محاولة للتوفيق بين التقليدين: زواج قبلي، وآخر مديني، يتضارب في الواقع هذان التقليدان، ولا حاجة إلى التوفيق بينهما " .

ويذكر سفر صموئيل أنه " ولد لأبشالوم ثلاثة بنين وبنات واحدة اسمها ثامار ، وكانت امرأة جميلة المنظر " (صموئيل (٢) ٢٧/١٤) وفي سفر الملوك يذكر ابنة أخرى غير ثامار الوحيدة فيقول : " معكة ابنة أبشالوم " (ملوك (١) ١٥/١) فكيف يكون ذلك ؟

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٧٠/٢ ، ١٧٨ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢٠٨ - ٢٠٩ مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص ٢٩ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٥٥ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٤٥ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٣ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ١٢١ ، إسرائيل حرفت الأناجيل، أحمد عبد الوهاب، ص ٧٧ - ٧٨ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ٢٤ .

ثم يذكر سفر الأيام أن رجبعام أحب معكة ابنة ابشالوم وأنها ولدت له أيا " وأقام رجبعام ايا ابن معكة رأساً وقائداً " (الأيام ٢) ٢٢/١١) فاسم أم أيا معكة بنت ابشالوم .

لكنه في نفس السفر يقول " ملك أيا على يهوذا ، ملك ثلاث سنين في أورشليم ، واسم أمه ميخا بنت أورئيل من جبعة " (الأيام ٢) ١٣/١ - ٢) فأياها أم أيا : معكة بنت ابشالوم ؟ أم ميخا بنت أورئيل ؟

ثم يعود سفر الملوك فيأتي بالعجب وهو يتحدث عن أسا بن أيا الذي ملك بعد أبيه (انظر ملوك ١) ٨/١٥) فيقول السفر عن أسا " ملك أسا على يهوذا ، ملك إحدى وأربعين سنة في أورشليم ، واسم أمه معكة ابنة أبشالوم " (ملوك ١) ٩/١٥ - ١٠) فأصبحت معكة زوجة أيا حسب سفر الملوك ، وهي أم ابنة أسا ، بينما جعلها سفر الأيام أمّاً لأيا ، فهل هي زوجته أم أمه ؟ ^(١)

ويتحدث سفر صموئيل عن ميكال بنت شاول فيقول " ولم يكن لميكال بنت شاول ولد إلى يوم موتها " (صموئيل ٢) ٢٣/٦) ولكنه في نفس السفر يذكر أن لها ذرية وأن لهم خمسة من الأبناء من زوجها عدرئيل الحولي (انظر صموئيل ٢) ٨/٢١) . ^(٢)

والحق أن ليس ثمة تناقض هنا ، بل خطأ وقع فيه كاتب صموئيل الذي لم يميز بين ميكال وأختها ميرب التي تزوجت عدرئيل الحولي فقد جاء في صموئيل " وكان في وقت إعطاء ميرب ابنة شاول لدودا أنها أعطيت لعدرئيل الحولي امرأة " (صموئيل ١) ١٨/١٧ ، ٣٧) وقد اعترف محررو قاموس الكتاب المقدس بهذا الخطأ ، وردوه إلى خطأ بعض المخطوطات القديمة . ^(٣)

والتناقض في التوراة ليس في الجانب التاريخي فقط ، بل قد رأينا تناقض التوراة في نظرتها لله عز وجل فتارة تنفي عنه الندم وأخرى تصفه به ومرة تجعله يستريح ومرة تزهه عن التعب وكذا يرى أم لا يرى وقد سبق بيانه .

ومن التناقضات التي وقع بها كتاب التوراة أنه جاء في سفر الملوك أن الله وعد داود فقال " ويكون لداود ونسله وبيته وكرسيه سلام إلى الأبد " (ملوك ١) ٣٣/٢) لكن في سفر صموئيل ما ينقض ذلك تماماً فقد قال له الله : " والآن لا يفارق السيف بيتك إلى الأبد ، لأنك احتقرتني ، وأخذت امرأة أوريسا الحثي " (صموئيل ٢) ١٢/١٠) .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٨٦/٢ ، ٤٤٢ ، التحريف في التوراة ، محمد الحولي ، ص ١٢٠ ، ١٤٨ - ١٤٩ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٩٤ - ١٩٥ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٥ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل ، ص ٢٥ .

(٢) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١٦٠ .

(٣) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٢٦ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٩٣٩ .

وكلا الوعدين إلى الأبد فأيهما تحقق في ذرية داود : السلام أم السيف ؟ . (١)

وفي سفر حزقيال ينعي الرب على بني إسرائيل أنهم تركوا شريعتهم وعملوا بشرائع الأمم المجاورة " أنزل الرب الذي لم تسلكوا في فرائضه ، ولم تعملوا بأحكامه ، بل عملتم حسب أحكام الأمم الذين حولكم " (حزقيال ١٢/١١) وفي نفس السفر يذكر أنهم لم يعملوا بشرائع الله ولا بشرائع الأمم الذين حولهم " ولم تعملوا حسب أحكامي ، ولا عملتم حسب أحكام الأمم التي حو اليكم " (حزقيال ٧/٥) . (٢)

ومن التناقض أيضاً تناقض التوراة في مسألة وراثة الذنب ففي سفر الخروج ذكر أن الرب " مفتقد إثم الآباء في الأبناء ، وفي أبناء الأبناء ، في الجيل الثالث والرابع " (التثنية ٧/٣٤) وفي سفر حزقيال كذب ذلك فقال " الابن لا يحمل من إثم أبيه ، والأب لا يحمل من إثم الابن ، بر البار عليه يكون ، وشر الشرير عليه يكون " (حزقيال ٢٠/١٨) . (٣)

ومن الاختلافات والتناقضات التشريعية اختلاف أحكام الذبائح في حزقيال ٤٥ أو ٤٦ عما في سفر العدد ٢٨ و ٢٩ . (٤)

هذا غيض من فيض من التناقضات التي ذكرها علماؤنا وهم يتفحصون أسفار التوراة . (٥) ونلاحظ منهم تركيزاً على التناقضات التاريخية والرقمية وذلك لسهولة الاستدلال بها إذ يصعب بل يستحيل تأويلها ، أو الجمع بينها ، بينما قد يمكن ذلك في التناقضات التشريعية أو الأخلاقية .

وصدق الله إذ يقول ﴿ أفلا يتدبرون القرآن ، ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً ﴾ . (٦)

وهذا الذي وجدناه في التوراة .

(٤) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١١٨ .

(١) انظر : التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢١٣ .

(٢) انظر : حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٢١ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ١٦٨/٢ .

(٤) انظر تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة ١٥٢ - ٥٢ ب ، إظهار الحق ،

رحمة الله الهندي ، ١٦٨/٢ - ١٨٧ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٤٥ ، ١٥٥ - ١٥٦ ، دراسة عن

التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٨٠ - ١٩١ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ٢٢٥

- ٢٥٩ .

(٥) سورة النساء ، آية : ٨٢ .

المطلب السابع : أغلاط التوراة

عندما نتحدث عن كتاب مقدس ، فإنه من الطبيعي أن نسلم بعصمة هذا الكتاب ، وأن ما فيه هو وحي الله عز وجل .

إذ وجود الخطأ فيه يعني أن الله يخطئ ، أو أن الروح القدس يخطئ ، أو أن الرسول المبلغ يخطئ . وهذه الاحتمالات كلها مرفوضة باتفاق الأمم وبدلالة العقل، إذ الخطأ صفة بشرية لا يمكن أن تصدر من الله أو أمناء وحيه من الملائكة أو الرسل ففي ذلك تلبس على البشر وإضلال لهم .

لكن التوراة وأسفار العهد القديم تعرض لسلسلة طويلة من الإصلاحات والتنقيحات ، وهذا يطرح الشك في قداسته ، وعلى الرغم من هذه الإصلاحات فإن فيه ثمة أخطاء فيل أسفار العهد القديم لا يمكن تجاوزها .

ومن هذه الأغلاط ما جاء في سفر صموئيل عن عمر شاول عندما ملك على بني إسرائيل حيث يقول " كان شاول ابن سنة في ملكه ، وملك ستين على إسرائيل " (صموئيل (١) ١٣ / ١) .

وهذا أمر لا يعقل أبداً كما أنه يتناقض مع كل ما تقدمه التوراة من معلومات عن شاول الملك الكبير وكيفية اختياره ورفضه لتزويج ابنته ميكال لداود إبان ملكه (شاول) ، ثم تزوج داود بها عقب توليه الملك . فذلك كله وغيره مؤذن بوجود غلط في هذا النص .

ولتفادي ذكر هذا الغلط عمدت بعض الترجمات الحديثة لترك مكان السن فارغاً وأشارت في الهامش نسخة الرهبانية اليسوعية إلى مصدر هذا الغلط إذ قالت : " وهذا أمر غير معقول ، لربما لم يعرفوا عمر شاول عند ارتقائه العرش ، أو لربما سقط العمر عن النص ، أو لربما قصرت مدة ملكه إلى ستين لعبرة لاهوتية " .

وفي محاولة أخرى لتبرير هذا الغلط يقول مطران دمشق سمعان الحصري في كتابه " تسهيل صعوبات الكتاب المقدس " : " أن هذا القول لا يعني على شاول كان ابن سنة بالعمر ، بل أنه حين ملك كان باراً وديعاً صالحاً لا يعرف الغش مثل طفل ابن سنة ، ولما ملك ستين على إسرائيل دخل الغش في قلبه ، وصار كبيراً مثل شيخ عارف ، وقال أنه ملك ستين لا غير ، أعني ما استقام على البرارة وعدم المخالفة والقسط إلا ستين فقط ، ودخل في الإثم والغش وقلة رضى الله " (١) .

ولكن طابعي نسخة " كتاب الحياة " المقدسة أضافوا في النص ما رأوا أنه يصلحه فقالوا " كان شلول ابن (ثلاثين) سنة " (صموئيل (١) ١٣ / ١) .

ومن الأغلاط أيضاً ما جاء في سفر الأيام " وقد أذل الرب يهوذا بسبب آحاز ملك إسرائيل " (الأيام

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٢٤ - ١٢٥ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٤٤٢/٢ .

(٢) ١٩/٢٨ ، والصحيح أن آحاز ملك يهوذا وبسببه أذل الله مملكته ، وهو الملك الحادي عشر من ملوك يهوذا كما ذكر محرر قاموس الكتاب المقدس .

وقد أصلح الغلط مترجمو اليونانية واللاتينية .^(١)

ومثله وقع الغلط في الحديث عن الملك صدقيا الذي عينه نبوخذ نصر بعد أن عزل يهوياكين الذي يذكر سفر الأيام أنه أخ لصدقيا فيقول " وملك صدقيا أخاه على يهوذا وأورشليم " (الأيام (٢) ١٠/٣٦) والصحيح أن صدقيا عم يهوياكين حيث أن عمر يهوياكين أكبر أبناء أبيه عندما ملك كان حوالي ثمان سنين وملك لمدة ثلاثة شهور وعشرة أيام فقط (انظر الأيام (٢) ٩/٣٦) .

بينما كان عمر صدقيا حينذاك إحدى وعشرين سنة (انظر أيام (٢) ٩/٣٦ - ١٠) ، ولو كان أخاً لليهوياكين لكان ينبغي أن يكون أقل من ثمان سنوات لأن يهوياكين أكبر أبناء أبيه .

وقد اعترف محررو قاموس الكتاب المقدس بهذا الخطأ وقالوا : " دعي أخاً لليهوياكين أي نسيبه ، أو من أصل واحد . واعترف به أيضاً وارد الكاثوليكي في كتابه " الأغلاط " وقال أبدل مترجمو اليونانية الأخ بالعم .^(٢)

ومن الأغلاط أيضاً تلك الوعود التي وعدت بها التوراة ، ثم لم تتحقق فدل على أنه غلط ، ولو كان حقاً لتتحقق الوعد .

ومن هذه الوعود ما زعموا أن الله وعده لإسرائيل بقوله " وعينت مكاناً لشعبي إسرائيل ، وغرسته ، فسكن في مكانه ، ولا يضطرب بعد ، ولا يعود بنو الإثم يذلونه كما في الأول " ولم يتحقق هذا الوعد الذي زعموا أن الله وعده لنathan النبي ، فقد ذل بنو إسرائيل على يد بختنصر ، وأخرجوا من ديارهم ، ولم يتحقق ما قيل لنathan " متى كملت أيامك ، واضطجعت مع آبائك أقيم بعدك نسلك الذي يخرج من أحشائك ، وأثبت مملكته ، هو يبني بيتاً لا سمي ، وأنا أثبت كرسي مملكته إلى الأبد " (صموئيل (٢) ١٠/٧ - ١٣) كما تكرر تسلط الأمم عليهم كالأشوريين والرومان وسوى ذلك .

وأيضاً تذكر التوراة أن الله وعد نبوخذ نصر الوثني وعداً لم ينجز فهو من الأغلاط ولا ريب ، ثم كيف يعد الله هذا الوثني ؟ فقد جاء في سفر حزقيال " قال السيد الرب هأنذا أبذل أرض مصر لنبوخذ نصر ملك بابل فيأخذ ثروتها ، ويغنم غنيمتها ، وينهب نهبها فتكون أجرة لجيشه . قد أعطيته أرض مصر لأجل شغلته الذي خدم به ، لأنهم عملوا لأجلي يقول السيد الرب " (حزقيال ١٩/٢٩ - ٢١) ولم يتحقق ذلك الوعد

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٢٦١/٢ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ١٥٠ ، قاموس الكتاب المقدس ص ٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٢٦٢/٢ ، وقاموس الكتاب المقدس ص ٥٤٠ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي، ص ١٥٠ - ١٥١ .

إذ لم يملك بنوخذ نصر أرض مصر أبداً^(١).

و لم تتحقق تلك الوعود التي استمرت التوراة تعرضها في أربع إصحاحات من سفر حزقيال ولما جاء فيها " قال الرب : ويسقط عاضدو مصر وتنحط كبرياء عزها من مجدل إلى أسوان يسقطون فيها بالسيف .

يقول السيد الرب فتقف في وسط الأرض المقفرة ، وتكون مدنها في وسط المدينة الخربة فيعلمون أني أنا الرب .. قال السيد الرب أني أريد ثروة مصر بيد بنوخذ نصر ملك بابل " (حزقيال ٦/٣٠ - ١٠) .

قال السيد الرب : سيف ملك بابل يأتي عليك ، بسيف الجبارة أسقط جمهورك ، كلهم عتاة الأمم ، فيسلبون كبرياء مصر ، ويهلك كل جمهورها ، وأريد جميع هائمها عن المياه الكثيرة فلا تكدرها من بعد رجل إنسان ، ولا تعكرها أظلاف هيمة ، حيثئذ أنضب مياههم ، وأجري أنهارهم كالزيت .

يقول السيد الرب حين أجعل أرض مصر خراباً ، وتخلو الأرض من ملثها عند خزي جميع سكانها يعلمون أني أنا الرب " (حزقيال ١١/٣٢ - ١٥) .

فعدم تحقق هذا كله يدل على أن هذا من أغلاط التوراة أو كذب كاتبيها .

وأيضاً تذكر التوراة أن داود عليه السلام قد وعد بوعود ، والواقع والتاريخ يشهد بعدم تحققها فدل ذلك على وقوع الغلط أو الكذب فيها ، ومن ذلك " ويكون لداود ونسله وبيته وكرسيه سلام إلى الأبد " (ملوك (١) ٣٣/٢) .

ويقول إرميا مؤكداً " لا ينقطع لداود إنسان يجلس على كرسي بيت إسرائيل " (إرميا ١٧/٣٣) .

والواقع يكذبه إذ انهارت مملكة يهوذا التي حكمها أبناؤه سنة ٥٨٧ ق. م ولم يجلس لليهود على القدس أحد حتى جاء الصهاينة فاحتلوا بيت المقدس سنة ١٩٤٨ م وهم ليسوا من نسل داود ، ولم يدعوا ذلك ، ولكن قد يكون الوعد متخلفاً لتخلف الشرط كما في تكملة النص " إن نقضتم عهدي .. فإن عهدي مع داود عهدي ينقض ، فلا يكون له ابن مالكاً على كرسيه " (إرميا ٢٠/٣٣ - ٢١) .

وأيضاً يتحدث إرميا عن نسل داود فيقول " كما أن جند السماوات لا يعد ، ورمل البحر لا يحصى ، هكذا أكثر نسل داود عبيدي ، واللاويين خادمي " (إرميا ٢٢/٣٣) ومع ذلك فاليهود أقل أهل الأرض عدداً إذ لا يبلغ تعدادهم في الأرض كلها ستة عشر مليوناً ، علاوة على أن غالبهم ليسوا من أصول إسرائيلية .

وهذا أيضاً يقودنا للحديث عن الأعداد المهولة التي قدمتها التوراة لبني إسرائيل إبان موسى وبعده .

إذ تتحدث التوراة عن أصل إسرائيل وهو يعقوب وأبناؤه وقد بلغوا حين هجرتهم إلى مصر وهم سبعين نفساً (انظر الخروج ٣/١) .

ثم تذكر التوراة أنهم " أثمروا وتوالدوا ونموا وكثروا كثيراً جداً وامتلاأت الأرض منهم " (الخروج ٧/١) .

(٣) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ١٩٥ - ١٩٧ .

وبعد أربعمائة وثلاثين سنة على دخولهم لمصر خرجوا منها بعد سنين طويلة من الاضطهاد واستباحة النساء وقتل الذكور ، ولدى نزولهم في سيناء تذكر التوراة أن موسى أمر بتعداد بني إسرائيل " فكان جميع المعدودين من بني إسرائيل حسب بيوت آبائهم من ابن عشرين سنة فصاعداً كل خارج للحرب في إسرائيل ، كان جميع المعدودين ستمائة ألف وثلاثة آلاف وخمس مائة وخمسين . وأما اللاويين حسب سبط آبائهم فلم يعدوا بينهم " وإذا كان الرجال القادرون على الحرب في أحد عشر سبطاً قد بلغوا الستمائة ألف ، فيفهم من هذا أنهم قد جاوزوا المليون .

ومثل هذا بعيد إذ أنهم لم يكتثوا في مصر على التحقيق سوى مائتين وخمس عشرة سنة كما أقر مفسروهم ومنهم جامعو تفسير هنري واسكات ، وهو أيضاً ما تقوله التوراة السامرية .

ومما يشكك في الرقم التوراتي الكبير أن موسى عليه السلام وهو أحد الخارجين من مصر يعتبر الجيل الثاني للدخول إلى مصر فهو موسى بن عمران بن قاهث بن لاوي (انظر الخروج ١٦/٦ - ٢٠) ، وجده قاهث من الداخلين إلى مصر كما ذكرت التوراة (انظر التكوين ١١/٤٦) .

ويستبعد تنامي العدد بهذه الزيادة خلال جيلين أو ثلاثة ، ولم يكن الجيل الأول من أبناء لاوي سوى ثلاثة اشخاص عندما دخلوا مصر ، فكيف أضحوا بعد ثلاثة أجيال فقط اثنان وعشرين ألف ذكر (انظر العدد ٣٩/٣)

ومما يدل على أن هذا العدد غير صحيح أن بني إسرائيل كان يتولى توليد نسايتهم قابلتان فقط هما: شفرة وفوعة . (انظر الخروج ١٥/١) .

ومثل هذه الأرقام المهولة لا يقوم بها قابلتان فقط .

ثم تتحدث التوراة عن حروب بني إسرائيل فتذكر أرقاماً للجيش والقتلى لاتعقل ففي سفر الأيام " وضرهم أيما وقومه ضربة عظيمة فسقط قتلى في إسرائيل خمسمائة ألف رجل مختار " ، هذا في طرف واحد من بني إسرائيل .

فلئن كانت أعدادهم كذلك فإن عبد الرحيم محمد يتساءل كيف بقوا محبوسين في فلسطين نوبة للأمم ؟ ولم لم يفعلوا مثل المسلمين الذين هزموا فارس والروم ؟ ولم تتجاوز أعداد جيوشهم الأربعين ألفاً ؟ ثم إن كان السبعون قد أضحوا بعد أربعة قرون كما ذكرت التوراة ، فإنه وبعد ثلاثة آلاف سنة ينبغي أن يكون عددهم آلافاً من الملايين تنوء الأرض بحمله ، يزيد على تعداد سكان الأرض حالياً مرات كثيرة . لكنهم مع ذلك لايتجاوزون الخمسة عشر مليوناً في الأرض كلها .

ثم أن التوراة تذكر تعداداً آخر ينسب إليه أحمد حجازي السقا وهو التعداد الذي جرى في أرض مؤاب بعد ثمانين سنة من تعداد موسى الأول ولم تطراً فيه زيادة عن التعداد الأول سوى ألفي شخص ، (انظر العدد ١/٢٦ - ٦٥) ولو كان بنو إسرائيل يزدادون بهذه النسبة الرهيبة لكان ينبغي أن يتضاعف عددهم عشرات المرات .

إذن لماذا هذه المبالغة الكبيرة ؟

في الإجابة على هذا التساؤل يرى عبد الرحيم محمد بأنهم يريدون أن يقولوا بأنهم شعب متميز لا يفنى.
وإذا تساءلنا عن الرقم الحقيقي للخارجين من مصر فإن دائرة المعارف البريطانية تجزم بأن عددهم لم يتجاوز الخمسة عشر ألفاً^(١).

وصدق الله إذ يقول عنهم ﴿إِنْ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ قَلِيلُونَ﴾^(٢).

أغلاط تورانية بشهادة العلوم والمكتشفات الحديثة

ومن أغلاط التوراة أيضاً أغلاط خالفت فيها الحقائق العلمية الحديثة ومن ذلك حديث التوراة عن قصة الخلق في سفر التكوين حيث يتحدث السفر عن خلق الكون في ستة أيام أرضية، فخلق في اليوم الأول الأرض والنور والظلام والماء ، وفي الثاني خلق السماء حين وضع جلدًا بين مياه مياه ، وفي اليوم الثالث تجمعت المياه التي تحت الجلد الذي سمى سماء فتكونت اليابسة ونبت العشب والبقل ، وفي اليوم الرابع خلقت الشمس والقمر والنجوم فيما فوق الجلد (السماء) ، وفي اليوم الخامس خلقت الحيوانات البحرية والطيور ، وفي اليوم السادس خلق آدم والحيوانات البرية ، وفرغ من الخلق في هذا اليوم (انظر التكوين ١/١ - ٣١) .

ويلحظ العلماء المحققون على هذا الترتيب والإخراج لقصة بدء الكون ملاحظات يرفضها العلم الحديث الذي أعطاه الله للإنسانية .

وأولها : أن السفر يتحدث عن أيام أرضية تتكون من ليل ونهار وصباح ومساء ، ومن المعلوم علمياً أن الخلق تم على فترات كونية تقدر بملايين السنين كما قال الله عز وجل ﴿وَإِنْ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ﴾^(٣).

وأما ما جاء في صحيح مسلم من حديث أبي هريرة " خلق الله التربة يوم السبت، وخلق فيها الجبل في يوم الأحد، وخلق الشجر في يوم الاثنين " فالحديث عُذ من غرائب مسلم قال ابن كثير : " تكلم عليه علي ابن المديني والبخاري وغير واحد من الحفاظ ، وجعلوه من كلام كعب ، وأن أبا هريرة إنما سمعه من كعب الأبحار ، وإنما اشتبه على بعض الرواة ، فجعلوه مرفوعاً " قال ابن عباس في قوله ﴿وَإِنْ يَوْمًا عِنْدَ رَبِّكَ كَأَلْفِ سَنَةٍ مِّمَّا تَعُدُّونَ﴾

(١) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة ٥٠ ب - ٥٢ ب ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٥١٦/٢ - ٥١٨ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٧٢ ، ١٢٠ - ١٢١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢٠٤ ، نقد التوراة ، أحمد حجازي السسقا ، ص ١١٨ - ١١٩ ، المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ٦٠ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٠٤/١ - ١٠٦ ، حول ميثاقية الأنجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٢٣ - ١٢٥ .

(٢) سورة الشعراء ، آية : ٥٤ .

(٣) سورة الحج ، من آية : ٤٧ .

ربك ﷻ قال: من الأيام التي خلق الله فيها السماوات و الأرض . و بمثله قال مجاهد وعكرمة ، ونص عليه أحمد بن حنبل .^(١)

ويضيف بوكاي بأن الأرض حتى تبرد قشرتها وتغدو صالحة للحياة احتاجت لملايين السنين ، فكيف يتحدث السفر عن ظهور الماء على الأرض في أول أيامها ، ثم ظهور النبات في ثالثها والحيوانات في رابعها وخامسها .

كما أن الترتيب التوراتي لظهور المخلوقات يتناقض مع مكتشفات التاريخ الجيولوجي .
فوجود الماء على وجه الأرض يتناقض مع النظرية العلمية القائلة بأن الأرض بل والعالم كان غازياً في بداية خلقه ، كما لا يصح ظهور النبات قبل وجود الشمس ، كما لا يصح وجود الحيوانات البحرية والطيور قبل الحيوانات البرية .

ومثله يرفض علمياً القول بأن الأرض خلقت قبل الشمس والنجوم .
والقول بأن النبات وجد قبل الإنسان بثلاثة أيام فقط أيضاً قول مردود إذ تتحدث المكتشفات العلمية عن وجود النبات قبل الإنسان بملايين السنين .

ثم أن ثمة تساؤلاً يطرح على الترتيب التوراتي وهو :

كيف ظهر الليل والنهار ولما توجد الشمس بعد ؟ وكيف تتكون اليابسة والنجوم والماء ؟

وقد وردت أكثر هذه الاعتراضات على هذا السفر في ثانيا نقد الأب دوفو لرواية سفر التكوين .^(٢)

وثانيها : عمر البشرية على وجه الأرض :

تتحدث التوراة باستفاضة عن أعمار الآباء الأوائل من لدن آدم إلى إبراهيم فتجعل ولادة إبراهيم في القرن العشرين من بداية الوجود الإنساني على الأرض وتحديدًا في سنة ١٩٤٨ من لدن قيام البشرية .

ولا توجد معلومات دقيقة عما بين إبراهيم وعيسى ، ولكن المؤرخين يقدرونها بثمانية عشر قرناً اعتماداً على المصادر التاريخية والتوراتية وعلى هذا فإن ظهور المسيح كان بعد خلق آدم بثمانية وثلاثين قرناً ، ويرى آخرون أن المسيح ولد في عام ٤٠٠٤ من لدن آدم .

وفي عام ١٩٧٥م صدر التاريخ العبري واعتبرها سنة ٥٧٣٦ من لدن خلق العالم ، وعليه نقول بأن المعطيات التوراتية تجعل عمر البشرية على وجه الأرض لا يزيد عن ستة آلاف سنة بحال من الأحوال .

ويتعارض هذا تماماً مع المعطيات العملية التي تعتبر الحسابات التوراتية نوعاً من الهراء ، فقد ثبت وجود حضارات قامت قبل خمسة آلاف سنة من الميلاد ، ويرى علماء الآثار أن من المسلم به قيام حرب طاحنة بين

(٤) انظر : تفسير القرآن العظيم ، ابن كثير ، ١/١٠٢، ٣/٣٠٦ ، والحديث رواه مسلم في صحيحه برقم: ٢٧٨٩ في ٤/٢١٤٩ .

(١) انظر : التوراة الإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٤٤ - ٥١ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ،

ص ١٧٩ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٨٢/٢ - ١٨٣ .

شمال مصر وجنوبها عام ٤٠٤٢ ق.م انتصر فيها أهل الدلتا بيد أن انتصارهم لم يكن حاسماً كما تبدأ الحضارة المصرية المؤرخة بالأسرة الأولى والتي حكمت مصر بين ٣٤٠٠ - ٣٢٠٠ ق.م

كما عثر على مصنوعات بشرية تعود لأكثر من خمسة آلاف سنة قبل الميلاد . وعثرت بعثة جامعة القاهرة على آثار بشرية في منطقة الفيوم ترجع لعشرات الآلاف من السنين .

وتذكر دائرة المعارف البريطانية أن الآثار الإنسانية في فلسطين ترجع لمائتي ألف سنة ، ويقول العلامة دونالد جان سن ١٩٧٩ م : " أنه كشف وجود الإنسان على وجه الأرض منذ أربعة ملايين سنة " .^(١)

وصدق الله العظيم إذ يؤكد أن البشرية ضاربة جذورها في التاريخ قروناً طويلة فيقول ﴿ قال فما بال القرون الأولى * قال علمها عند ربي في كتاب لا يضل ربي ولا ينسى ﴾ .^(٢) وعاداً وثمود وأصحاب الرس وقروناً بين ذلك كثيراً ﴾^(٣) ألم يأتكم نبؤ الذين من قبلكم قوم نوح وعاد وثمود والذين من بعدهم لا يعلمهم إلا الله ﴾ .^(٤)

وثالثها : في تحديد تاريخ الطوفان .

وهذا الغلط تبع للغلط الماضي إذ تتحدث التوراة عن الطوفان العظيم الذي حصل في زمن نوح عليه السلام ، وتذكر أنه عم الأرض كلها .

ولدى تتبع أعمار الأبناء الأوائل في سفر التكوين ومقارنته مع رواية الطوفان يظهر أن الطوفان حصل منذ ٤٢٠٠ سنة تقريباً أي في حوالي القرن الحادي والعشرين أو الثاني والعشرين قبل الميلاد .

إذ طبقاً للرواية التاريخية حصل الطوفان وعمر نوح ٦٠٠ سنة (انظر التكوين ٦/٧) وولادة نوح كانت بعد ١٠٥٦ سنة من خلق آدم ، وعليه فقد كان الطوفان سنة ١٦٥٦ (انظر التكوين ١/٥ - ٣٢) أي قبل أربعة آلاف ومائتي سنة لكن المعطيات التاريخية تذكر قيام حضارات في تلك الفترة من غير أن تنقطع تلك الحضارات بالطوفان فدل ذلك على أنها كانت بعد الطوفان بزمان بعيد فهذا التاريخ للطوفان يوافق حكم الأسرة الحادية عشرة في مصر ، ويوافق أيضاً حكم أسرة أور في بابل ، وهي الأسرة الثالثة .^(٥)

وثمة أمور كثيرة ذكرتها التوراة تتعارض مع الأمور الثابتة علمياً مثل أن الأرنب من الحيوانات المحترمة

(١) انظر : التوراة الإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٢٠ ، ٤٤ - ٥٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٨٥/٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١١٢ - ١١٣ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٦٠ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١١٧ - ١١٨ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٧٩ .

(٢) سورة طه ، آية : ٥١ - ٥٢ .

(٣) سورة الفرقان ، آية : ٣٨ .

(٤) سورة إبراهيم ، آية : ٩ .

(٥) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٥٨ - ٥٩ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ١١١ - ١١٢ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفعان ، ص ١٨٠ .

(انظر التثنية ١٤/٧) وأيضاً القول بأن الحية عوقبت بأكل التراب (انظر التكوين ٣/١٤) ، والمشاهد أنها تأكل الحشرات والزواحف لا التراب .

ومن ذلك ما ذكر في سفر حزقيال ، في أنه رأى أربع حيوانات عجبية للواحد منها أربع أوجه وأربع أجنحة وأرجل كأرجل العجل وأيدي كأيدي الإنسان ، ووجوهاً كوجوه أسد وإنسان وثور ونسر ... (انظر حزقيال ٤/١ - ٢٥) ، ولم تتحدث الحفريات ولا غيرها عن شيء مثل هذا كان على وجه الأرض في يوم من الأيام .^(١)

ومن الأخطاء العلمية أيضاً ما سجله رحمة الله الهندي على ما جاء في سفر التكوين (٣٠/٣٧-٤٣) حيث زعم بأن غنم يعقوب أنتجت ، فكان لون نتاجها مخالفاً للون آبائها بسبب رؤيتها لبعض العصي المقشرة ، فتوحمت عليها ، فكان النتاج مثلها ، ولو صح مثل هذا لكان ينبغي أن يكون نتاج الربيع أخضرًا...^(٢)

موقف النصارى من أخطاء الكتاب المقدس

ونتساءل بعد هذا كله : ماهو موقف الكنيسة من الأخطاء التوراتية ؟

بقيت الكنيسة قرونًا طويلة وهي تكابر في الاعتراف بأخطاء الكتاب المقدس ، فيقول القديس جيروم : " أن الله لا يمكن أن يعلم ما لا يتفق والحقيقة " ، ثم كان لابد من الاعتراف بهذه الأخطاء وغيرها والبحث عن سبل لتخرجها ، وكان بداية الإقرار بالهزيمة تبرير أخطاء التوراة بأنها تعود للنسخ والنساخ فالوحي لا يخطئ . وفي مجمع الفاتيكان (١٨٦٩ - ١٨٧٠ م) أعلن المجمع أن الأسفار المقدسة في العهدين " كتبت بإلهام من الروح القدس مؤلفها الله ، وأعطيت هكذا للكنيسة " .^(٣)

وقد اعترف علماء النصارى بوجود عدد هائل من الأخطاء منهم القسيس فندر والقسيس فرنج حيث اعترفا بوجود أربعين ألفاً خطأ في الكتاب المقدس ، وسميها " اختلاف العبارة " وذكر فندر أن هذه الأخطاء قد أصلحت إلا قليلاً ، ومن هذا القليل ما ذكرناه وما أغفلناه من أخطاء التوراة .

وتحدث عن قواعد التصحيح الصارمة التي اتبعتها الكنيسة " إذ وجدوا عبارتين إحداهما دقيقة ، والأخرى سلسلة فضيحة ، اختاروا الدقيقة ، لأن مقتضى الاحتياط والعقل والقياس : أن العبارة السلسلة لعلها تكون جعلية (مدخولة) .

(١) انظر : دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٦٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١١ ، ٢١١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٤ / ١٣٣٢ - ١٣٣٣ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٦٦ ، ٢٦٤ .

(٣) دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٢٠٣ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩١ - ٩٢ .

الثاني كانوا إذا وجدوا عبارتين إحداهما مطابقة للقاعدة ، والأخرى مخالفة لها اختاروا المخالفة ، لأن المطابقة تحتمل أن تكون عمل أحد مهرة القواعد " .

وقد سأل المفتي رياض القسيس فندر " إذا كان اختلاف العبارات مسلماً عندكم ، فإذا وجدت العبارتان مختلفتين فهل تقدرون أن تعينوا إحداهما أن هذه كلام الله جزماً أم لا ؟
فأجاب فندر : " لا " .

فقال المفتي : " الموجود المستعمل الآن من كتب العهدين ليس كله كلام الله جزماً ، وقد ثبت بإقراركم هذا المعنى " .^(١)

وفي هذا الصدد نشرت مجلة لوك في سنة ١٩٥٢م مقالاً بعنوان " الحقيقة عن الكتاب عن الكتاب المقدس " ذكرت فيه أنه في عام ١٧٢٠م قامت هيئة من الخبراء الإنجليز بتقدير عدد الأخطاء في الكتاب المقدس بحوالي عشرين ألف خطأ على الأقل .

فيما رفعت الدراسات الحديثة الرقم إلى خمسين ألفاً كما جاء في مجلة " استيقظوا " التي أصدرتها جماعة شهود يهوه في عدد الصادر في سبتمبر ١٩٥٧م حيث تقول " هناك ما يقارب خمسين ألف خطأ وهي أخطاء تسلفت في نص الكتاب المقدس " .

لكن مع ذلك هُون الكنيسة وكتابها من قيمة هذه الأخطاء وكثرها فيقول فندر " لا يلزم النقص من هذا القدر في الكتب المقدسة " ويقول محرر مجلة " استيقظوا " أنها خمسون ألف خطأ خطير .. لكن النص ككل مازال صحيحاً !!

ولكن بعض رجال الكنيسة كانوا أكثر جرأة في الاعتراف بهذه الأخطاء ، وأكثر جرأة بالقفز على معانيها والتلاعب بدلالاتها بجعلها نصوصاً رمزية .

فيقول الكاردينال دانييلو عن الطوفان " إن أقدم تقليد لدى الكنيسة رأى في لاهوتية الطوفان صورة للمسيح والكنيسة .. هذا فصل ذو معنى سام ... حكم يصيب الجنس البشري بأسره " .

ويتحدث أوريجين عن الطوفان ويركز على قيمة العدد ثمانية (عدد الذين نجوا من الطوفان) ويتحدث عن نوح المولود الأول في خلق جديد ، صورة المسيح الذي حقق ما كان نوح قد رمز إليه ، ويقارن أوريجين بين ماء الطوفان وماء العمادة فكلاهما كان ولادة للإنسانية من جديد .^(٢)

واعترف آخرون من رجال الكنيسة بمسئولية كتبة الأسفار عن هذه الأخطاء وبرروا وجودها بالحرية المعطاة للملهمين بالكتابة بحرية تامة في تحقيق المراد من الوحي .

يقول د. صبري جوهرة وهو يلخص رأي الكنيسة : " إن الله يسمح للإنسان (كاتب السفر) بأن

(١) انظر : المناظرة الكبرى بين رحمة الله الهندي والقسيس فندر ، ص ٢٦١ ، ٢٨١ - ٢٨٢ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٦٢ .

يضع كل إحساساته وخبراته وحساسياته وميوله في النصوص مادام ذلك لا يغير ما قصده الله من معاني السفر الأخلاقية والدينية ، وبالتالي تعترف الكنيسة بعدم دقة الكتاب في معلوماته الفلكية والجغرافية والتاريخية والجيولوجية الخ ، فالمقصود بالكتاب هو أن يعلم الدين والأخلاق ، ويساعد على الوصول إلى طريق الصلاح والسعادة " .

وفي مجمع الفاتيكان ١٩٦٢ - ١٩٦٥ م بحث موضوع المشكلات الصعبة للكتاب المقدس ، وصدرت وثيقة صوت لها ٢٣٤٤ من الحاضرين مقابل ٦ فقط رفضوها وتقول الوثيقة في فصلها الرابع " تسمح أسفار العهد القديم لكل بمعرفة من هو الله ، ومن هو الإنسان بما لا يقل عن معرفة الطريقة التي يتصرف بها الله في عدله ورحمته مع الإنسان .

غير أن هذه الكتب تحتوي على شوائب وشيء من البطلان . ومع ذلك ففيها شهادة عن تعليم إلهي" (١)

(١) انظر : المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم ، محمد البار ، ص ١٦ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ١٤٠ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٨٤ ، التوراة الإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٤٣ ، ٥٩ ، ٦٤ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩١ - ٩٢ .

الفصل الرابع :

العهد الجديد

تمهيد :

العهد الجديد هو مجموعة الأناجيل الأربعة والرسائل الملحق بها ، وينسب لعدد من المحررين يتمون إلى الجيل الأول والثاني من النصرانية .

وسمي (بالعهد الجديد) في مقابل تسمية التوراة (بالعهد القديم) كما جاء في إنجيل متى في وصف رسالة المسيح ” لأن هذا هو دمي الذي للعهد الجديد الذي يسفك من أجل كثيرين لمغفرة الخطايا ” (متى ٢٦/٢٨) ، ويرويه العهد الذي أخبر به إرميا حين قال : ” يقول الرب : وأقطع مع بيت إسرائيل ، ومع بيت يهوذا عهد جديد ” (عبرانيين ١٥/٩) وعند التأمل في هذه النصوص نرى أن لا تناسب بينها وبين تسمية الأناجيل والرسائل بالعهد الجديد .

وتشتمل الأناجيل على سيرة مقتضبة للمسيح ، لاتكاد تذكر شيئاً عن طفولته ونشأته ، وتحدث بإسهاب عن بعض الحوادث التي تلت نبوته ، وتحكي الأناجيل عن تفاصيل قصة صلبه المزعوم ، ولا تكاد تذكر شيئاً من المعتقد الذي اهتمت به الرسائل الملحقه .

وكلمة (الإنجيل) كلمة يونانية مشتقة من الكلمة اليونانية ” انكليون ” وتعني : ” من أتاك ببشرى ، ثم امتد معناها ليشمل البشرى نفسها ، فاستعملت للدلالة على تعاليم المسيح ، ثم سيرة حياته ، وغلب هذا الاستعمال منذ القرن الميلادي الأول .

ويرد البعض الكلمة للأصل اليوناني ” إيفانجيليوس ” وتعني : ” الخبر السار ” أو ” البشارة ”^(١) . وقد كتبت أصول هذه الأناجيل باللغة اليونانية فيما عدا ” متى ” الذي كتب بالعبرانية ، لكن أياً من اللغتين لم تكن لغة للمسيح ، الذي كان يتكلم السريانية - كما دلت على ذلك الأناجيل - وهي تنسب للمسيح عبارات سريانية كما في مرقس أن المسيح ” أمسك بيد الطيبة ، وقال لها : طليثا قومي . الذي تفسيره : يا صبية : لك أقول قومي ” (مرقس ٥/٤١) ويقول مرقس أيضاً : ” وقال له : إفتا . أي انفتح ” (مرقس ٧/٣٤) ويذكر متى أن المسيح صرخ على الصليب ” ايلي ايلي لم شبتني . أي إلهي إلهي لماذا تركتني ” (متى ٢٧/٤٦) ، وهذه العبارات وأمثالها من الكلمات السريانية أراد الإنجيليون أن يسجلوها بها بعض العبارات التي يعتقدون أن المسيح نطق بها . كما هي ، وقد أبت عليها - كما هي - مختلف التراجم العالمية ، ويؤكد مصطفى شاهين أن العبرانية لم تعد مستخدمة في فلسطين حينذاك ”^(٢) .

وقد تم تقسيم العهد الجديد إلى إصحاحات في القرن الثالث عشر الميلادي على يد الكاردينال ” هيوغرة ” ، ورقمت فقرات كل إصحاح عام ١٥٥١ م^(٣) .

ومن الناحية التاريخية فإن أقدم ذكر للأناجيل ورد على لسان (بايياس) حين كتب عام ١٣٥ نلقلاً

(١) انظر : الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص ٢٤ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤١ .

(٢) انظر : الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص ٢٧ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١١١ ،

النصرانية، مصطفى شاهين، ص ١٦٢ - ١٦٣ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٢٥ - ٢٦ .

(٣) انظر : الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٧٤ .

عمن أسمائه (يوحنا الأكبر) أنه قال : " إن مرقس ألف إنجيله من ذكريات نقلها إليه بطرس " (١).
وقد كانت الأناجيل الأربعة - وغيرها من الأناجيل - موضع أخذ ورد بين الفرق النصرانية المختلفة في القرن الثاني الميلادي .

لم ينقل عن أي من كتاب القرن الأول استشهادهم بشي من الأناجيل ، بل لم يكونوا يتناقلون سوى نصوص العهد القديم ، وينطبق هذا على كتابات بولس والحواريين المعتمدة في أسفار العهد الجديد .

العهد الجديد عند النصارى :

يقر النصارى بأن الأناجيل كتبت على يد تلاميذ المسيح وتلاميذهم ، فكيف أضحت كتابات بعض البشر مقدسة ؟ وما هو المقدس في هذه الكتابات : الألفاظ ، أم المعاني ، أم كلاهما ؟
للإجابة عن هذه الأسئلة وغيرها نقرأ مع علمائنا بعض نقولهم عن النصارى في ذلك ، لنقف على صورة متكاملة لطبيعة الوحي الإنجيلي .

تبت الكنيسة في مجمع الفاتيكان المنعقد عام ١٨٦٩ - ١٨٧٠ قراراً يقول عن أسفار الكتاب المقدس بعهديه " كتبت بإلهام من الروح القدس ، مؤلفها الله ، وأعطيت هكذا للكنيسة " ، وقبل أن يمضي قرن كامل عقد مجمع آخر في الفاتيكان ١٩٦٢ - ١٩٦٥ ، وقرر هذا المجمع - الذي بحث المشكلة الصعبة التي تواجه الدراسات النقدية للكتاب المقدس - بأغلبية ٣٣٤٤ مجتمعاً ومعارضة ستة فقط - قرر الاعتراف بعجز التوراة ، وأن " امتيازاً بارزاً مستحقاً للأناجيل .. وقد نقلوها إلينا بإلهام إلهي من الروح . تؤكد الكنيسة بحزم ومثابرة عظيمة أن الأناجيل الأربعة - التي أكدت دونما تردد صفتها التاريخية - تنقل بأمانة ما فعله وعلمه المسيح ابن الله ... فالكتاب المقدسون ألفوا الأناجيل الأربعة بحيث يكشفون لنا دوماً عن المسيح أشياء حقيقية وصادقة " .

فالكتاب ليس مؤلفه الله ، بل الإنجيليون ، وإلهام من روح القدس ، وهو ما يؤكد " موجز تاريخ الأمة القبطية " حين يقول : الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التي كتبها رجال الله القديسون بإلهام من الروح القدس في أوقات مختلفة " (٢) .

ولا يعتقد المسيحيون بالوحي الحرفي أي بأن الأناجيل نزلت على كاتبها من الله أو الملائكة حرفاً حرفاً ، وكلمة كلمة ، بل " نريد أن الله عز وجل إذا ما قصد بسمو لطفه وحكمته أن يبلغ البشر شيئاً من أسرار حرك باطناً كاتباً يختاره ، فيبعثه على كتابة السفر المقصود ، ثم يمدّه بأيده الخاص ونعمته الممتازة ، ويلهمه اختيار الحوادث والظروف والأعمال والأقوال التي شاء سبحانه وتعالى رقمها لفائدة عباده . وكان له رقيباً ومرشداً ، وعصمه من الخطأ في نقلها وتسطيرها أفراداً وإجمالاً بحيث أنه لا ينقل إلا ما ألهمه

(١) انظر : دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٢٧٨ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٧٧ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٩١ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٦ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩١ - ٩٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٢٧ .

الله إياه وهذا كافٍ لأن يعزى الكتاب إلى الله ” .

ويقول سويجارت : ” الإنجيل مجلدة من عدة كتب ، كتبها الإنسان بوحى من الروح القدس كما يروي لنا سمعان بطرس ” لم تأت نبوة قط بمشيئة إنسان ، بل تكلم أناس الله القديسون مسوقين من الروح القدس ” (بطرس (٢) ٢١/١) .

ويشرح (فندر) اعتقاد النصارى في الوحي فيقول ” واعتقادنا : أن الأنبياء والحواريين وإن كانوا قابلي السهو والنسيان في جميع الأمور لكنهم معصومون في التبليغ والتحرير ، إن ظهر لأحد في موضع من المواضع في تحريرهم اختلاف أو محال عقلي ، فذلك دليل نقصان علمه وفهمه ” .^(١)

ويعتبر النصارى بعض كتاب العهد الجديد رسلاً أرسلهم الإله المسيح للدعوة ، وأعطاهم سلطانه ، وهم (متى ويوحنا وبطرس ويعقوب ويهوذا) (انظر متى ١٠/١ - ٤٢) وتسميهم الكنائس النصرانية ” رسلاً ” تبعاً لتسمية السفر الذي يتحدث عن أعمالهم بأعمال الرسل (انظر أعمال ١/٢٥ - ٢٦) ، وكذلك دعي بولس رسولاً بعد أن زعم بأن المسيح أرسله ، فقال بولس : ” رسول لامن الناس ولا بإنسان ، بل بيسوع المسيح ، والله الآب الذي أقامه من الأموات ” (غلاطية ١/١) .

ويتلخص الرأي النصراني باعتبار الأناجيل والرسائل كلمة الله التي ألهمها لبعض تلاميذ المسيح وتلاميذهم ، فكانت هذه الكتابات مقدسة بهذا الاعتبار .

وأما المسلمون فإنهم يؤمنون بالإنجيل الذي أنزله الله على المسيح والذي ذكره الله في القرآن مراراً ، ولا يؤمنون بقدسية هذه الكتابات ، ولا يرونها أهلاً لأن تنسب لله ووحيه وإن حوت في طياتها بعض أقوال المسيح وشيئاً في سيرته وهديه .

وخلال دراسات مطولة ، عمل علماؤنا على إثبات ما يعتقدونه في هذه الأناجيل وهذه الأسفار ، وتمحورت دراساتهم حول محورين :

الأول : تاريخ العهد الجديد وتدوينه ، وهو المبحث الأول .

الثاني : نقد متن العهد الجديد ، وهو المبحث الثاني .

(١) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٥٤ ، المناظرة الحديثة، أحمد ديدات، ص ١٤ - ١٥ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٣٩/١ - ٤٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٣١٢ .

المبحث الأول : تاريخ العهد الجديد وتدوينه :

لإثبات براءة الوحي من الأناجيل والرسائل التي ينسبها النصارى له درس علماؤنا تاريخ ظهور

الأناجيل وظروف كتابتها . نعرض لثمرة دراستهم في مطالب أربعة :

المطلب الأول : إبطال دعوى الإلهام لكتبة العهد الجديد .

المطلب الثاني : إبطال نسبة الرسائل والأناجيل للحواريين .

المطلب الثالث : مصادر الأناجيل .

المطلب الرابع : قانونية العهد الجديد .

المطلب الأول : إبطال دعوى الإلهام لكتبة العهد الجديد .

بداية لا يسلم المسلمون بأن أحداً من الخواريين كان رسولاً ، ولا يؤمنون بالشهادات التي جعلت النصراني يقولون بنبوهم ، كما لا يؤمنون بغشيان روح القدس لهم بعد خمسين يوماً من صعود المسيح ” وامتلاً الجميع من الروح القدس ، وابتدعوا يتكلمون بالسنة أخرى كما أعطاهم الروح أن ينطقوا ” (أعمال ٤/٢) ، كما لا يؤمن المسلمون بالمعجزات التي تنسبها إليهم تلك الأسفار .

وينبه محمد أبو زهرة إلى أن بولس ولوقا ليسا من أولئك الذين تزعم النصراني حلول الروح القدس فيهم .

ثم تفحص المسلمون هذه الشهادات فوجدوها ناطقة بأن هؤلاء التلاميذ لم يكونوا رسلاً بالمعنى الاصطلاحي للكلمة إذ هم بشر كسائر البشر لا يتميزون سوى برفقتهم للمسيح ، وأنه طلبهم أن يبلغوا دعوته بعده .

ومتلئ الأناجيل والأسفار بالدلائل التي تكذب القول بإلهامية هؤلاء الذين ينبغي أن تعرض نبوهم على الميزان المنسوب إليهم ، فقد جاء في رسالة يوحنا الأولى ” فلا تؤمنوا أيها الأجباء بكل روح من الأرواح ، بل امتحنوا الأرواح حتى تعلموا هل هي من عند الله أم لا ؟ لأن كثيرين من الأنبياء الكذبة برزوا إلى هذا العالم ” (يوحنا (١) ١/٤) .

ثم كيف للنصارى أن يعتبروا بولس أو غيره من التلاميذ رسلاً ، وفيهم الخائن يهوذا الذي عد من الإثني عشر الذين أرسلهم المسيح ؟ فمثل هذه الخيانة لا تصدر عن الرسل ، كما لا يصدر عنهم ما فعله بطرس عندما تخلى عن المسيح وأنكره في ليلة من أصعب الليالي ثلاث مرات (انظر لوقا ٢٢/٣٤) ولوقا يقول على لسان المسيح ” من أنكرني قدام الناس ينكر قدام ملائكة الله ” (لوقا ١٢/٩) فكيف ينكره الملهم الرسول الممتلئ من الروح القدس الذي سماه المسيح شيطاناً ؟ (انظر متى ٢٣/١٦) .

ويرى رحمة الله الهندي أن القسيس فندر والنصارى لا يصح قولهم بعصمة الأنبياء عن الخطأ في التبليغ فضلاً عن الخواريين ويستدل لذلك بما نسبته سفر الملوك لأحد الأنبياء من الكذب بالبلاغ (انظر ملوك (١) ١٣/١١ - ٢٩) .

فهل كان اعتبارهم أنبياء مجرد أن قاموا ببعض المعجزات التي لم تقترن بدعوى النبوة منهم وهم يزعمون أن المسيح قال ” سيقوم مسحاء كذبة ، وأنبياء كذبة ، ويُعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يُضلوا - لو أمكن - المختارين أيضاً . ها أنا قد سبقت وأخبرتكم ” (متى ٢٤/٢٤ - ٢٥) ، كما أن لوقا لم يثبت له أن له معجزة ، وكذلك مرقس .

وأول ملاحظة يسجلها علماؤنا : أن أحداً من كتاب العهد الجديد - سوى بولس - لم يدع لنفسه الإلهام ، بل سجلت كتاباتهم أن هذا العمل جهد بشري خالص لم يقصد كاتبوه أن يسجلوا من خلاله كتباً مقدسة .

فها هو لوقا في مقدمة إنجيله يقول ” إذا كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا

، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة ، رأيت أنا أيضاً - إذ قد تتبعت كل شيء من الأول بتدقيق - أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذي علمت به ” (لوقا ١/٤-٤) .

فيفهم من هذه المقدمة أمور منها : أن إنجيله خطاب شخصي ، وأنه دونه بدافع شخصي ، وأن له مراجع نقل عنها بتدقيق ، وأن كثيرين كتبوا غيره ، ولم يذكر لوقا شيئاً عن إلهام إلهي أو وحي من روح القدس .^(١)

لو تتبعنا هذا الإنجيل وغيره لما وجدنا ما يشعر بأنه صادر من ملهم يكتب وحيًا ، فمثلاً يقول لوقا : ” ولما ابتدأ يسوع كان له نحو ثلاثين سنة ، وهو - على ما كان يظن - ابن يوسف .. ” (لوقا ٣/٢٣) فلفظه ” نحو ” ” يظن ” لاتصدر عن ملهم جازم بما يقول وقد أزعجت هاتان العبارتان علماء الكنيسة ، فحذفوهما من طبعة الكتاب المقدس المنقحة (R. S V) .

ومثله في خاتمة يوحنا يقول : ” وأما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله (يوحنا ٢٠/٣١ - ٣٠) ، وقد كتبه بطلب من أساقفة آسيا لا الروح القدس ويقول : ” هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا ، وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق ” فلم يذكر شيئاً عن إلهام هذا الإنجيل ، ثم قال بعدها ما أثبت صفة البشرية لكلامه ” وأشياء أخرى كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة فلسنت أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة ” (يوحنا ٢١/٢٤ - ٢٥) ، فمثل هذه المبالغة لا يغيب أنها صنع بشري لعادة البشر في ذلك.^(٢)

ثم إن في رسائل بولس خصوصاً والحواريين عموماً عشرات المواضع التي تشهد لهذه الرسائل بأنها شخصية لاعلاقة للوحي بها ، ومن ذلك : ” يسلم عليك أولاد أختك ” (يوحنا ٢/١٣) ” غايس الحبيب الذي أحبه بالحق. أيها الحبيب في كل شيء أروم أن تكون ناجحاً وصحيحاً ... سلام لك ، يسلم عليك الأحباء ، سلم على الأحباء بأسمائهم (يوحنا ٣/١-١٤) .

وفي رسائل بولس مثل ذلك ، ومنه : ” تسلم عليكم كنائس آسيا ، يسلم عليكم ... أكبلا وبريسكلا .. يسلم عليكم الإخوة أجمعون ، سلموا بعضكم على بعض بقبلة مقدسة ” (كورنثوس ١) (١٦/١٩ - ٢٠) ” الرداء الذي تركته في تراوس عند كابرس أحضره متى جئت ، والكتب أيضاً لاسيما الرقوق سلم على ريسكا وأكبلا وبيت أنيسيفورس . اراستس بقي في كورنثوس ، وأما ترو فيمس

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٩/١ - ٤٢ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٨٧-٨٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٣٤ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٣٢ - ٣٤ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ١٠٠ ، الرحي والملائكة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٤٨ - ٤٩ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٥٢ ، ٧٥ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٦٢/٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٥٦٠ ، الرحي والملائكة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٤٨ - ٥٠ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٢٧ - ٢٨ .

فتركته في ميليتس مريضاً . بادر أن تحيء قبل الشتاء (تيموثاوس (٢) ١٣/٤ - ٢١) ، وأمثال هذا كثير يطول ذكره (انظر رومية ١/١٦ - ٢١ ، فيلي ٢٦/٢ ، ٢١/٤ - ٢٢ ، كورنثوس (١) ١/١ - ٣ ، ٢٠/١٦ ، فيلمون ٢١/١ - ٢٢)^(١)

ثم إن بعض الرسائل لم يؤلفها بولس وحده ، ومنها رسالته إلى أهل تسالونيكي "رسالة من بولس وسلوانس وتيموثاوس" (تسالونيكي (٢) ١/١) وغيرها فهل هؤلاء جميعاً نزل عليهم الإلهام ؟^(٢) وعلاوة على هذا كله فإن في الرسائل فقرات تشهد لصاحبها بأنه يتحدث بيشرة تامة ، وأن الوحي لاعلاقة له بما يكتب ، فالوحي لا يظهر بمثل تلك الصور من الضعف البشري ، كما لا يخلو عن صفة الإلزام والفوقية التي نجدها في الوحي عادة .

ومن ذلك قول بولس : " أقول لهم أنا لا الرب " (كورنثوس (١) ١٢/٧) . ثم يقول " حسب رأيي " (كورنثوس (١) ٤٠/٧) ويقول : " ليس عندي أمر من الرب فيهن " (كورنثوس (١) ٢٥/٧) ، ويقول بولس أيضاً وهو ينفي عن كلامه صفة القداسة " الذي أتكلم به لست أتكلم به بحسب الرب ، بل كأنه في غباوة في جسارة الافتخار هذه " (كورنثوس (٢) ١٦/١١ - ١٧) " لست أقول على سبيل الأمر ، بل باجتهاد ... أعطي رأياً في هذا أيضاً " (كورنثوس (٢) ٨/٨ - ١٠) . " ليتكم تحتملون غباوتي قليلاً " (كورنثوس (٢) ١/١١) ويقول : " لقد اجترأت كثيراً فيما قلت أيها الإخوة " (رومية ١٥/١٥)^(٣) .

بينما نقرأ في كتب الأنبياء الكثير من الإلزام والحزم ، وهو ما يليق بالوحي ومن أمثلته ما جاء في حزقيال : " هكذا قال السيد الرب " (حزقيال ٥/٧) ومثله : " يقول السيد رب الجنود " (إشعيا ٢٤/١٠) . وقد أنكرت بعض فرق النصارى وبعض مقدميهم وغيرهم من المحققين إلهامية الأناجيل والرسائل .

يقول اسبينوزا " إن طرق حديث الحوارين وأسلوبهم في المناقشة كما هو واضح في الرسائل يسدل بوضوح تام على أن هذه الكتابات لم تصدر عن وحي وتفويض إلهي ، بل هي مجرد أحكام شخصية وطبيعية لمؤلفيها ، ولا تتضمن إلا نصائح أخوية مقترنة بتعبيرات مجاملة مهذبة ، وهذا مناقض تماماً للطريقة التي يعبر بها النبي عن سلطته .. " ويقول مؤلفو الترجمة المسكونية " جمع المبشرون ، وحرروا ، كل حسب وجهة نظره الخاصة ما أعطاهم إياه التراث الشفهي " فليس ثمة إلهام إذن .

ومما أنكر إلهامه : إنجيل يوحنا ، فقد أنكره استائدلن وبرطشنيذر من محققي النصارى ، كما أنكر

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٦٣/٢ ، دين الله في كتب أنبيائه ، محمد توفيق صدقي أفندي ، ص ٦٩ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٠٨ ، ٢٤٨ ، ٢٦٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ١٢٥/٢ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٦٠ ، الوحي والملائكة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٦١ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٧١ - ٣٧٢ .

(٢) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٤٩ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٦٤/٢ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٧٤ - ٣٧٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٢٢ - ٢٢٤ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٢١٠ - ٢١٢ .

المحقق كروتيس الباب الأخير منه ، وأنكر برطشنيذر ومن قبله فرقة ألوجين إلهامية جميع ما نسب ليوحنا .
ويقول لوثر عن رسالة يعقوب ” إنها كلاء ” .. هذه الرسالة وإن كانت ليعقوب .. إن الحوار
ليس له أن يعين حكماً شرعياً من جانب نفسه ، لأن هذا المنصب كان لعيسى عليه السلام فقط ” فقول لوثر
هذا يفهم منه عدم اعتباره ليعقوب الحواري ملهماً ، ونقل العلامة ريس في دائرة معارفه اختلاف النصارى
في إلهامية هذه الكتب ، وذكر بأن الحواريين ما كان بعضهم يرى بعضاً صاحب وحي كما يظهر في
مباحثتهم في محفل أورشليم ، ومن إلزام بولس لبطرس ، وذكر بأن هذا ما كان يعتقد بعض قدماء
المسيحيين .

ثم يقول ريس : ” والكتب التي كتبها تلاميذ الحواريين - مثل إنجيل مرقس ولوقا وكتاب الأعمال -
توقف ميكائيلس في كونها إلهامية ” ونقل رحمة الله الهندي عن كتاب ” الأغلاط ” لوارد الكاثوليكي أقوال
تسعة من العلماء المعتبرين عند النصارى البروتستانت ، كلهم ينكر إلهامية العهد الجديد .^(١)
والحواريون أنفسهم لم يكونوا يرون في أنفسهم ملهمين ، بدليل أن أحداً منهم - غير بولس - لم
يصف نفسه بأنه رسول ، أو أنه ملهم .

ويقول ” حبيب سعيد ” عن بولس في كتابه ” سيرة رسول الجهاد ” : ” لم يدر بخلده عند كتابتها - أو
على الأصح عند إملائها - أنه يسطر ألفاظاً ستبقى ذخراً ثميناً تعتر به الأجيال القادمة ” .
وإذا كان الحواريون والتلاميذ غير عارفين بإلهامية ذواتهم وبعضهم ، فكيف عرف النصارى ما جهله
أصحاب الشأن ؟ لا دليل في الأناجيل على إلهامية أحد منهم .

فإن قال أحد من النصارى بأن سكوتهم عن ذكر إلهاميتهم جاء لتواضعهم ، فهذا يرده السعدي : ”
إذ ليس من التواضع إخفاء حقيقة دينية يتوقف عليها موقف العالم من الكتاب المقدس ، بل إن هذا الصمت
عن التصريح بالإلهام هو نوع من تضليل البشر ” .

وأما المنسوب لبطرس في رسالته الثانية (٢١/١) فلا يصلح في الدلالة على إلهام الإنجيليين ، إذ أن
بطرس مات قبل أن يدون مرقس - ثم بقية الإنجيليين - كتاباتهم .

وفي الفاتيكان شكل البابا (جون) لجنة لدراسة الإنجيل برئاسة العلامة (هانز كومب) ، وبعد
دراسة متأنية ، قررت اللجنة : ” أن الإنجيل كلام بشر ، وأنه لا يوجد دليل على أن الإنجيل ينحدر مباشرة عن
الله ” .^(٢)

ويرى علماؤنا أن النصارى - كما يلزمهم إثبات إلهامية كتبه الرسائل - يلزمهم القول بإلهامية

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٥٦/٢ - ٣٧٩ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ١٠٠ -
١٠٢ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سعفران ، ص ٣٠ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص
٢٥٨ - ٢٥٩ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٤١ - ٤٢ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص
١٦٨ - ١٦٩ .

(٢) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٤٦ - ٣٤٧ ، مناظرتان في استكهم لم ،
أحمد ديدات ، ص ٢٧ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٢٧ - ٢٩ .

مترجم متى أو إحضار أصله أو رده ، إذ لا يمكن مع غياب الأصل اعتبار المترجم إلهامياً وروحياً^(١).
وأخيراً ، فإن ثمة أمور تكثر في أناجيل ورسائل العهد الجديد ، وكلها تؤكد أن هذا الكتاب بشري
الكتابة، عري عن الإلهام ، ومن ذلك ما فيه من الأغلاط والتناقض وما يظهر عند دراسته المتعمقة من رؤية
لمصادر الكتاب الإنجيليين في كتابته لما سمته النصرى إلهاماً وروحياً إلهياً . وقد أفردنا - لطول هذه المسائل -
لكل منها مطلباً مستقلاً كما سيأتي إن شاء الله .

ومما يردّ دعوى الإلهام : ما سجله علماؤنا من ذهول بعض الإنجيليين عن ذكر أحداث هامة رغم
اجتماعهم على ذكر أحداث لا قيمة لها ، ومن ذلك أن الإنجيليين أجمعوا على ذكر حادثة ركوب المسيح على
الجحش وهو يدخل أورشليم ، لكن صعود المسيح للسماء لم يذكره التلميذان متى ويوحنا اللذان حضرا
المسيح وهو يصعد للسماء ، بينما ذكر ذلك لوقا ومرقس الغائبان يومذاك ، أو بالأحرى إن أحداً من الإنجيليين
لم يلهم كتابة خبر الصعود ، لأن خبر الصعود قد أضيف فيما بعد، كما اعترفت بذلك لجنة تنقيح الكتاب
المقدس التي أصدرت النسخة (R.S.V) .

ومثله أيضاً لم يسجل التلميذان متى ويوحنا المعجزة التي منحها المسيح لتلاميذه ، وسجلها الغائب
مرقس (انظر مرقس ١٦ / ١٦ - ١٨)^(٢).

ويعجب علماؤنا لانفراد أحد الأناجيل بذكر أحداث ونصوص مهمة لا يصح أن يغفل عنها الآخرون
- لو كانت صحيحة ، كما لا يمكن للوحي أن يغفل عن إلهام الآخرين بمثل هذه الأمور ، ومن ذلك معجزة
تحويل الماء إلى خمر (انظر يوحنا ١/٢ - ١١) ومعجزة إحياء لعازر أمام الجموع الكثيرة التي آمنت به بعد
ذلك (انظر يوحنا ١/١١ - ٤٦) ، وكذا ينفرد يوحنا بذكر قدرة التلاميذ على مغفرة الذنوب (انظر يوحنا
٢٠ / ٢٣) ثم لا يذكر شيئاً عن العشاء الأخير على أهميته وشهوده له .

وينفرد متى بذكر نص التثليث الوحيد في الأناجيل (انظر متى ١٩/٢٨) ، كما انفرد بذكر زيارة
المجوس للمسيح (انظر متى ١/٢ - ١٢) وسفر المسيح وأمه لمصر (انظر متى ١٤/٢) ، وكل هذا مما ينقض
دعوى الإلهام إذ لا يليق بالمهم أن يغفل عن إلهام التلاميذ هذه الأمور الهامة^(٣).

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٣٧٦/٢ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ١٠١ ، الإنجيل ، محمد
شليبي شتيوي، ص ٤٠ .

(٢) انظر : هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات، ص ٢٦ - ٢٩ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد الخولي، ص ٩ -
٩٢ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٨٩ ، مقدمة السقا للمناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ٢٦ .

المطلب الثاني : إبطال نسبة الأناجيل والرسائل للحواريين :

تعود أسفار العهد الجديد السبعة والعشرون إلى ثمانية مؤلفين تفاوتت مقادير كتاباتهم ، ففي حين لم تزد رسالة يهوذا عن صفحتين فإن لبولس ما يربو على المائة صفحة .
وأيضاً يتفاوت قرب هؤلاء من المسيح ، ففي حين أن يهوذا وبطرس ويوحنا من تلاميذه الاثني عشر ، فإن لوقا ومرقس لم يلقيا المسيح ، فيما لم ينتصر بولس إلا بعد رفع المسيح .
والنصارى يعتبرون هؤلاء المؤلفين الثمانية بشرّاً ملهمين كتبوا ما أملاه عليهم روح القدس وفق أسلوبهم ، وقد ثبت لدينا عدم إلهامية كتبة العهد الجديد فيما سبق .
ولكن هل تصح نسبة الكتب إلى هؤلاء الثمانية ؟ أم أن النسبة هي أيضاً محرفة ؟ وهل من الممكن أن يصدر هذا الكلام - الذي في العهد الجديد - من حواربي المسيح الذين رباهم طوال سني رسالته ، وذكرهم القرآن بالثناء الحسن ؟
إن هذا كله جعل علماءنا يرون أن هذه الأسفار لا يمكن أن تصدر عن تلاميذ المسيح المؤمنين ، فاهتموا لذلك بدراسة وتوثيق نسبة هذه الأسفار إليهم .

أولاً : إنجيل متى

وهو أول إنجيل يطالعك وأنت تقرأ في الكتاب المقدس ، ويتكون هذا الإنجيل من ثمانية وعشرين إصحاحاً تحكي عن حياة المسيح ومواعظه من الميلاد وحتى الصعود إلى السماء .
وتنسبه الكنيسة للحواري متى أحد التلاميذ الاثني عشر الذين اصطفاهم المسيح ، وتزعم أن هذا الكتاب قد ألهمه من الروح القدس .

فمن هو متى ؟ وما صلته بالإنجيل المنسوب إليه ؟ وهل يحوي هذا الإنجيل كلمة الله ووحيه ؟
في الإجابة عن هذه الأسئلة تناقل علماءنا ماذكره علماء النصارى في ترجمة متى ، فهو أحد التلاميذ الاثني عشر ، وكان يعمل عشيراً في كفر ناحوم ، وقد تبع المسيح بعد ذلك ، وتذكر المصادر التاريخية أنه رحل إلى الحبشة ، وقتل فيها عام ٧٠ م ، ولم يذكر في العهد الجديد سوى مرتين كلها في إنجيله ، أما المرة الأولى فعندما نادى عليه المسيح ، وهو في مكان عمله في الجباية (انظر متى ٣/١٠ ، ولوقا ١٥/٦) . والثانية في سياق تعداده لأسماء التلاميذ الاثني عشر . (انظر متى ٣/١٠)

وأما في بقية الأناجيل فقد ذكر مرقس أن العشار هو لاوي بن حلفي (انظر مرقس ١٥/٢ ، ولوقا ٢٧/٥) ولم يذكر متى .

وتزعم الكنيسة أن متى العشار هو لاوي بن حلفي . وتؤكد الكنيسة بأن متى هو كاتب الإنجيل ، وتستند لأمر ذكرها محررو الكتاب المقدس ، أهمها : " الشواهد والبيانات الواضحة من نهج الكتابة بأن المؤلف يهودي متنصر " وأيضاً " لا يعقل أن إنجيلاً خطيراً كهذا - هو في مقدمة الأناجيل - ينسب إلى شخص مجهول ، وبالأحرى أن ينسب إلى أحد تلاميذ المسيح " وأيضاً " يذكر بايياس " في القرن الثاني

الميلادي أن متى قد جمع أقوال المسيح " وأخيراً " من المسلم به أن الجابي عادة يحتفظ بالسجلات ، لأن هنا من أهم واجباته لتقلم الحسابات ، وكذلك فإن هذا الإنجيلي قد احتفظ بأقوال المسيح بكل دقة " .^(١)
وترجح المصادر أن متى كتب إنجيله لأهل فلسطين ، أي لليهود المنتصرين ، وتختلف المصادر اختلافاً كبيراً في تحديد تاريخ كتابته ، لكنها تكاد تجمع على أنه كتب بين ٣٧ - ٦٤ م .

وأما لغة كتابة هذا الإنجيل فيكاد يُجمع المحققون على أنها العبرانية ، وذكر رحمة الله الهندي أسماء ثلاثين من هؤلاء المحققين والمفسرين ، وقال آخرون بأنها السريانية أو اليونانية .

ولعل أهم هذه الشهادات شهادة أسقف هرابوليس الأسقف بايلاس ١٥٥م حين قال : " قد كتب متى الأقوال بالعبرانية ، ثم ترجمها كل واحد إلى اليونانية حسب استطاعته " كما يقول إيريناوس أسقف ليون ٢٠٠م بأن متى وضع إنجيلاً لعبرانيين كتب بلغتهم .

ولما كانت جميع مخطوطات الإنجيل الموجودة يونانية فقد تساءل المحققون عن مترجم الأصل العبراني إلى اليونانية ، في ذلك أقوال كثيرة لا دليل عليها البتة ، فقليل بأن مترجمه متى نفسه ، وقيل : بل يوحنا الإنجيلي .
والصحيح ما قاله القديس جيروم (٤٢٠م) " أن الذي ترجم متى من العبرانية إلى اليونانية غير معروف " ، بل لعل مترجمه أكثر من واحد كما قال بايلاس .

ويذكر المؤرخ (أوسيوس) أنه لما ذهب بانتيوس للتبشير بالهند وجد إنجيلاً لمتى مكتوباً بالعبرانية ، فجاء به إلى الإسكندرية ، ثم فقد ، وبعدها ظهرت الترجمة ، وقد قال نورتن الملقب " بحامي الإنجيل " عن عمل هذا المترجم المجهول : " إن مترجم متى كان حاطب ليل ، ما كان يميز بين الرطب واليابس . فما في المتن من الصحيح والغلط ترجمه " .^(٢)

ملاحظات على إنجيل متى :

ومن خلال ما سبق رأى علماؤنا أن لادليل عند النصارى على صحة نسبة الإنجيل لمتى ، بل إن الأدلة قامت بخلافه . إذ في الإنجيل أموراً كثيرة تدل على أن كاتبه ليس متى الحواري ، ومن هذه الأدلة :

- أن متى اعتمد في إنجيله على إنجيل مرقس ، فقد نقل من مرقس ٦٠٠ فقرة من فقرات مرقس الستمائة والثاني عشر ، كما اعتمد على وثيقة أخرى تسمى M يقول ج ب فيلبس في مقدمته لإنجيل متى : " إن القديس متى كان يقتبس من إنجيل القديس مرقس ، وكان ينقحه محاولاً الوصول إلى تصور أحسن وأفضل لله " ، ويضيف القس فهم عزيز أن اعتماد متى على مرقس حقيقة معروفة لدى جميع الدارسين ، فإذا كان متى هو كاتب الإنجيل فكيف ينقل عن مرقس الذي كان عمره عشر سنوات أيام دعوة المسيح ؟ كيف لأحد التلاميذ الإثني عشر أن ينقل عنه ؟ ثم عند المقارنة بين أسلوب مرقس ومتى يتبين أن مادة مرقس

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ٨٣٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٥٢٣/٢ - ٥٣٣ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٣٦ - ٣٨ ، عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية ، حسني الأطير ، ص ١٤١ - ١٤٢ ، حول موثوقية الأنجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٥ - ١٧ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية وفي التبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٤٤ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٢٤ - ١٣٠ .

خرجت من شاهد عيان ، وأما مادة متى فهي مادة منقولة جرى لها بعض التلميع والتصحيح ، وأسلوبه أسلوب الشخص الذي جلس يفكر ويصلح ، لا الذي شاهد وكتب .^(١)

- ثم إن إنجيل متى قد ذكر متى العشار مرتين ، ولم يشر من قريب أو بعيد إلى أنه الكاتب ، فقد ذكره بين التلاميذ الإثني عشر ، ولم يجعله أولاً ولا آخر ، ثم لما تحدث عن اتباعه للمسيح قال : " وفيما يسوع يجتاز هناك رأى إنساناً جالساً عند مكان الجباية اسمه متى فقال له : اتبعني فقام وتبعه " (متى ٩/٩) . فاستخدم أسلوب الغائب ، ولو كان هو الكاتب لقال : " قال لي " ، " تبعته " " رأي " فدل ذلك على أنه ليس الكاتب ، وهنا يجدر التنبيه على أمر هام ، وهو أن مرقس ذكر القصة ذاتها ، وسمى عامل الضرائب لاوي بن حلفي (انظر مرقس ١٥/٢) فهل لاوي بن حلفي هو نفسه متى ؟ هل هذا هو الاسم التنصيري لـ لاوي كما تزعم الكنيسة؟ يقول جون فنتون مفسر متى وعميد كلية اللاهوت بليينشفيلد بأنه لا يوجد دليل على أن متى هو اسم التنصير للاوي ، ويرى أنه من المحتمل " أنه كانت هناك بعض الصلات بين متى التلميذ والكنيسة التي كتب من أجلها هذا الإنجيل ، ولهذا فإن مؤلف هذا الإنجيل نسب عمله إلى مؤسس تلك الكنيسة أو معلمها الذي كان اسمه متى ، ويحتمل أن المبشر كاتب الإنجيل قد اغتنم الفرصة التي أعطاها إياها مرقس عند الكلام على دعوة أحد التلاميذ ، فربطها بذلك التلميذ الخاص أحد الإثني عشر (متى) الذي وقره باعتباره رسول الكنيسة التي يتبعها " .^(٢)

- ثم إن التمعن في الإنجيل يبين مدى الثقافة التوراتية الواسعة التي جعلت منه أكثر الإنجيليين اهتماماً بالنبوءات التوراتية عن المسيح ، وهذا لا يتصور أن يصدر من عامل ضرائب ، ويضاف إلى ذلك قدرة كاتب الإنجيل الفائقة على التدريس وإفهام المستمعين ، وهذا لن يكون من كتابة متى العشار . يقول أ. تريكو في شرحه للعهد الجديد (١٩٦٠ م) : إن الاعتقاد بأن متى هو عشار في كفر ناحوم ناداه عيسى ليتعلم منه ، لم يعد مقبولاً ، خلافاً لما يزعمه آباء الكنيسة .^(٣)

وقد أنكر كثير من علماء المسيحية في القلم والحديث صحة نسبة الإنجيل لمتى يقول فاستس في القرن الرابع : " إن الإنجيل المنسوب إلى متى ليس من تصنيفه " ، وكذا يرى القديس وليمس . والأب ديودون في كتابه " حياة المسيح " .

ويقول ج ب فيلبس : " نسب التراث القلم هذه البشارة إلى الخواري متى ، ولكن معظم علماء

(١) انظر : مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص ٦٦ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢١ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٥ - ١٦ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٢٦ - ١٢٧ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٤٧ .

(٢) انظر : مناظرتان في استكهولم ، أحمد ديدات ، ص ٧١ - ٧٢ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٨ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٢٣ - ١٢٤ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القلم والجديد) ، ياسين الخطيب ، ص ٤٤ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٧٣ - ١٧٤ .

(٣) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٨٠ - ٨٤ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٥ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القلم والجديد) ، ياسين الخطيب ، ص ٤٦ .

اليوم يرفضون هذا الرأي " . ويقول د برونر : " إن هذا الإنجيل كله كاذب " .

ويقول البرفسور هارنج : إن أنجيل متى ليس من تأليف متى الحواري ، بل هو لمؤلف مجهول أخفى شخصيته لغرض ما .

وجاء في مقدمة إنجيل متى للكاثوليك : " أما المؤلف ، فالإنجيل لا يذكر عنه شيئاً وتقاليد الكنيسة تنسبه إلى الرسول متى ، ولكن البحث في الإنجيل لا يثبت ذلك الرأي أو يطله على وجه حاسم " .
ويقول القس فهم عزيز عن كاتب متى المجهول " لانستطيع أن نعطيه اسماً ، وقد يكون متى الرسول ، وقد يكون غيره " .

ويقول المفسر لإنجيل متى جون فنتون في تفسيره عن كاتب متى : " إن ربط شخصيته كمؤلف بهذا التلميذ إنما هي بالتأكيد محض خيال " .^(١)

وقد طعنت في صحة نسبة الإنجيل لمتى فرق مسيحية قديمة ، فقد كانت الفرقة الأيونية ترى البابين الأولين لإنجيل متى إلحاقين ، ومثلها فرقة يوني تيرين ، وهذا ما يعيل إليه الأطير ، فيقول بأن البداية الحقيقية لهذا الإنجيل قوله : " في تلك الأيام جاء يوحنا المعمدان " (متى ١/٣) فتكون بداية الإنجيل قصة يوحنا المعمدان كما هو الحال في مرقس ويوحنا ، ويدل لذلك أيضاً أن قوله " في تلك الأيام " لا يمكن عوده على ما في الإصحاحين السابقين إذ كان الحديث في آخر الإصحاح الثاني عن قتل هيرودس للأطفال بعد ولادة المسيح ، وهو زمن طفولة المسيح والمعمدان الذي يكرهه بستة أشهر ، بينما الإصحاح الثالث يتحدث عن دعوة المعمدان - أي وهو شاب - ، وهذا يعني وجود سقط أو حذف قبل الإصحاح الثالث ، أو أنه البداية الحقيقية للإنجيل .^(٢)

وإذا لم يكن متى هو كاتب الإنجيل المنسوب إليه ، فمن هو كاتب هذا الإنجيل ؟ وأين الإنجيل الذي كتبه متى كما جاء في شهادة بايياس في القرن الثاني الميلادي ؟

في الإجابة عن السؤال الأول نقل علماؤنا نتائج الدراسات الغربية التي أكدت أن هذا الإنجيل قد كتبه غير متى التلميذ ، ونسبه إليه منذ القرن الثاني ، ولربما يكون هذا الكاتب تلميذاً في مدرسة متى .

ويحاول كولمان وشراف الترجمة المسكونية تحديد بعض الملامح لهذا الكاتب ، فالكاتب - كما يظهر في إنجيله - مسيحي يهودي يربط بين التوراة وحياة المسيح ، وهو كما يصفه كولمان : يقطع الجبال التي تربطه باليهودية مع حرصه على الاستمرار في خط العهد القديم ، فهو كاتب يهودي يحترم الناموس ، ويعتبره علاء أبو بكر بذلك من البعيدين عن مدرسة بولس الذي لا يحترم الناموس ، بينما يقول هذا الكاتب " فمن نقض إحدى هذه الوصايا الصغرى وعلم الناس ، هكذا يدعى أصغر في ملكوت السماوات " (متى ١٩/٥) . ويرجح كولمان أيضاً أنه عاش في فلسطين ، ويرجح فنتون أنه " كتب في حوالي الفترة من ٨٥ -

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٥٣٨/٢ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٤٣ - ٤٥ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٧٢/٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٤٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ٥٣٨/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٢٢٣ ، عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية ، حسني الأطير ، ص ١٤٥ - ١٤٧ .

١٠٥م" ، وهو يقارب ما ذهب إليه اليرفسور هارنج حين قال " إن الإنجيل متى ألف بين ٨٠ - ١٠٠م " (١). وفي الإجابة عن السؤال الثاني فإن بايياس ذكر أن متى كتب وجمع أقوال المسيح ، وما نراه في الإنجيل اليوم هو قصة كاملة عن المسيح وليس جمعاً لأقواله ، كما أن عدم صحة نسبة هذا الإنجيل له لا تمنع من وجود إنجيل آخر قد كتبه ، ولعل من المهم أن نذكر بأن في الأناجيل التي رفضتها الكنيسة إنجيلاً يسمى إنجيل متى ، فلعل بايياس عناه بقوله .

وهكذا رأى علماؤنا أن ثمة أموراً تمنع القول بأن هذا الإنجيل هو كلمة الله ووحيه ، فهو " مجهول الكاتب ، ومختلف في تاريخ كتابته ، ولغة الكتابة ، ومكانها ، وتحديد من كتب له هذا الإنجيل ، ثم شخصية المترجم وحاله من صلاح أو غيره وعلم بالدين ، واللغتين التي ترجم عنها ، والتي ترجم إليها ، كل هذا يؤدي إلى فقد حلقات في البحث العلمي .

ولئن تسامح الباحث في تاريخ التدوين وتاريخ الترجمة وملابسها ، ليمنع العلم من الاسترسال في التسامح حتى لا يرى أن السلسلة تكون كاملة إذا لم يعرف الأصل الذي ترجمه " (٢) .

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكاي ، ص ٨ - ١٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٢٧ - ١٢٨ ، ١٣٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٠ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٧ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٦٥ - ٦٦ .

(٢) انظر : محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٥٤ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١/١٥١ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٥ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٤٨ - ٥١ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٦٧ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٢٤ - ١٣٣ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ١٦٤ - ١٦٨ .

ثانياً : إنجيل مرقس

ثاني الأناجيل التي تطالعنا في العهد الجديد ، وينسب لمرقس . فمن هو مرقس ؟ وماذا عن كاتب هذا الإنجيل ؟ وهل تصح نسبته لمؤلفه ؟

يتكون إنجيل مرقس من ستة عشر إصحاحاً ، تحكي قصة المسيح من لدن تعميده على يد يوحنا المعمدان إلى قيامة المسيح بعد قتله على الصليب .

وهو أقصر الأناجيل - ويعتبره النقاد - كما يقول ولس - أصح إنجيل يتحدث عن حياة المسيح ، ويكاد يجمع النقاد على أنه أول الأناجيل تأليفاً ، وأن إنجيل متى قد نقل عنه . يقول العالم رويس الألماني : إنه كان الأصل الذي اقتبس منه إنجيلا متى ولوقا ، وهذا الإنجيل هو الوحيد بين الأناجيل المسمى بإنجيل المسيح ، إذ أول فقرة فيه " بدء إنجيل يسوع المسيح ابن الله " (مرقس ١/١) .

وتناقل علماؤنا ما رددته المصادر النصرانية في ترجمة مرقس ، والتي يجمعها ما جاء في قاموس الكتاب المقدس عنه ، فهو الملقب بمرقس ، واسمه يوحنا ، ويظن بأنه الشاب الذي تابع المسيح من بعد ليلة تسليمه وفرّ عريانياً (انظر مرقس ١٢/٥١ - ٥٢) وقد رافق مرقس برنابا وبولس في رحلتهم ، ثم فارقهما ، ثم عاد لمرافقة بولس . ويتفق المترجمون له على أنه كان مترجماً لبطرس الذي له علاقة بهذا الإنجيل .

ويذكر المؤرخ يوسيبوس أنه - أي مرقس - أول من نادى برسالة الإنجيل في الإسكندرية ، وأنه قتل فيها .

قال بطرس قرماج في كتابه " مروج الأخبار في تراجم الأبرار " عن مرقس : " كان ينكر ألوهية المسيح " (١) .

وأما إنجيله فتزعم المصادر النصرانية أنه كتب في روما ، ولعله في الإسكندرية ، وأن كتابته تمت - على اختلاف في هذه المصادر - بين عام ٣٩ - ٧٥ م ، وإن رجح أكثرها أن كتابته بين ٤٤ - ٧٥ م معتمدين على شهادة المؤرخ ايريناوس الذي قال : " إن مرقس كتب إنجيل بعد موت بطرس وبولس " . ويرى سبينوزا أن هذا الإنجيل كتب مرتين إحداهما قبل عام ١٨٠ م والثانية بعده ، وأما لغة هذا الإنجيل ، فتكاد المصادر تتفق على أنها اليونانية ، وذكر أنها الرومانية أو اللاتينية .

وأقدم ذكر لهذا الإنجيل ورد على لسان المؤرخ بايياس (١٤٠ م) حين قال : " إن مرقس ألف إنجيله من ذكريات نقلها إليه بطرس " (٢) .

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ٨٥٣ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باحي البغدادي ، ص ٥١٩ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٥٥ - ٥٦ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٥ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٢ - ٥٦ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٥٣ - ١٥٤ .

(٢) انظر : اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٤ - ٣٢٥ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٢٦٥ - ٢٦٧ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزية طه ، ص ١٥٩ - ١٦١ .

وتؤخذ على الإنجيل وكاتبه أمور . منها : ما ذكره الأب روجيه حين وصف مرقس بأنه كاتب غير ماهر، وأنه أسخف الإنجيليين ، وأنه لا يعرف كيف يحرر حكاية .^(١)

ولعل سبب القدح هو الصورة التي يقدمها مرقس عن المسيح والتي يجافي كثيراً ما يريده النصارى من ألوهية المسيح .

وأهم مسألة شغلت الباحثين بخصوص هذا الإنجيل خاتمته ، فإن خاتمة هذا الإنجيل (١٦/٩ - ٢٠) غير موجودة في المخطوطات القديمة المهمة كمخطوطة الفاتيكان والمخطوطة السينائية .

ويقول وليم باركلي : إن النهاية المشهورة - علاوة على عدم وجودها في النسخ الأصلية القديمة - فإن أسلوبها اللغوي يختلف عن بقية الإنجيل ، وقد اعتبرت النسخة القياسية المراجعة فقرات غير موثوق فيها ، ونقل رحمة الله الهندي أن القديس (جيروم) في القرن الخامس ذكر بأن الآباء الأوائل كانوا يشكون في هذه الخاتمة .

وكانت المصادر القديمة قد أوردت خاتمتين مختلفتين بدلاً عن الخاتمة الحالية جاء في أولاهما : " لكنهم نقلوا باختصار إلى بطرس - وأولئك الذين كانوا معه - كل ما أخبروا به ، وبعد هذا فإن يسوع نفسه أصدر عن طريقهم من الشرق إلى الغرب الإعلان المقدس الخالد للخلاص الأبدي " .

وذكر القديس (جيروم) في القرن الخامس عن إحدى النسخ الإغريقية في ذلك القرن أن فيها : " وعندما أجبوا قائلين : هذا الجيل المتمرد وغير المؤمن تحت إمرة الشيطان الذي يستخدم الأرواح الشريرة في منع قدرة الله الحقيقية من الإدراك ، ولهذا أظهر برك الآن .

لقد كانوا يتحدثون إلى المسيح الذي أجاهم قائلاً : إن نهاية سنوات نفوذ الشيطان قد انقضت " . وعن الخاتمة الموجودة يقول الأب كسينجر " لابد أنه قد حدث حذف للآيات الأخيرة عند الاستقبال الرسمي (النشر للعامة) لكتاب مرقس في الجماعة التي ضمته .

وبعد أن جرت بين الأيدي الكتابات المتشابهة لمق ولوقا ويوحنا ، تم توليف خاتمة محترمة لمرقس بالعناصر من هنا ومن هناك لدى المبشرين الآخرين .. وذلك يسمح بتكوين فكرة عن الحرية التي كانوا يعالجون بها الأناجيل " . ويعلق موريس بوكاي قائلاً " ياله من اعتراف صريح بوجود التغييرات التي قام بها البشر على النصوص المقدسة .^(٢)

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٨٥ - ٨٦ ، المسيحية الحقة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٥٩ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١/١٥٢ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٨٦ - ٨٧ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٥٦ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزيز طه ، ص ١٦١ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد)، ياسين الخطيب، ص ٥٤ - ٥٥ ، المسيحية الحقة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٠ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٨٤ - ٨٥ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ١٨ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٣٢٦ - ٣٢٧ ، ٣٧٩ .

ملاحظات على إنجيل مرقس

وقد توقف علماؤنا ملياً مع هذا الإنجيل وكاتبه ، وكانت لهم ملاحظات : -

- أن هذا الإنجيل لا يوثق بنسبته لمرقس ، فإن مؤرخي النصرانية قد اختلفوا في نسبة الإنجيل على ثلاثة

أقوال : أ - أنه من تأليف مرقس كما قال (أرينيوس) .

ب - أنه من تأليف بطرس ، وأخذه عن مرقس ونسبه إليه كما قال (ابن البطريق) .

ج - أنه من عمل مرقس لكن بإشارة من بطرس كما قال صاحب كتاب " مرشد الطالبين " .

وتبعاً لذلك اختلف في تاريخ كتابة هذا الإنجيل ، ولغته ، والقوم الذين دون لهم ، ومكان الكتابة .^(١)

- أن مرقس ليس من تلاميذ المسيح ، بل هو من تلاميذ بولس وبطرس .

وأما محاولة الكنيسة الربط بينه وبين الشاب العريان فهي محاولة يائسة لادليل على صحتها البتة ، فهي ترمي إلى القول بأن مرقس قد لقي المسيح ، وأنه من تلاميذه ، وهذا لا يمكن ، بدليل قول المفسر نينهام مفسر لوقا : " لم يوجد أحد بهذا الاسم عرف أنه كان على صلة وثيقة ، وعلاقة خاصة يسوع ، أو كانت له شهرة خاصة في الكنيسة الأولى " وبدليل قوي آخر هو شهادة المؤرخ بايلاس (١٤٠ م) حين قال : " اعتاد الشيخ يوحنا أن يقول : إذ أصبح مرقس ترجماناً لبطرس دون بكل تدقيق كل ما تذكره ، ولم يكن مع هذا بنفس الترتيب المضبوط ما رواه من أقوال وأفعال يسوع المسيح ، وذلك لأنه لم يسمع من السيد المسيح فضلاً عن أنه لم يرافقه ، ولكن بالتبعية كما قلت ، التحق بطرس الذي أخذ يصوغ تعاليم يسوع المسيح لتوائم حاجة المستمعين ، وليس بعمل رواية وثيقة الصلة بيسوع وعن يسوع لأحدثه " .

كما ينقل يحيى ربيع عن مفسر مرقس دنيس نينهام قوله " من غير المؤكد صحة القول المأثور الذي يحدد مرقس كاتب الإنجيل بأنه يوحنا مرقس المذكور في أعمال الرسل (١٢/١٢ ، ٢٥) ... أو أنه مرقس المذكور في رسالة بطرس الأولى (١٣/٥) .. أو أنه مرقس المذكور في رسائل بولس ...

لقد كان من عادة الكنيسة الأولى أن تفترض جميع الأحداث التي ترتبط باسم فرد ورد ذكره في العهد الجديد ، إنما ترجع جميعها إلى شخص واحد له هذا الاسم ، ولكن عندما نتذكر أن اسم مرقس كان أكثر الأسماء اللاتينية شيوعاً في الإمبراطورية الرومانية ، فعندئذ نتحقق من مقدار الشك في تحديد الشخصية في هذه الحالة " .

وعليه فإن علماءنا رأوا ما رآه الأستاذ كولمان حين لم يعتبر مرقس من تلاميذ المسيح ، بل اعتبره من تلاميذ بولس وبطرس ، وعليه فلا يمكن للنصارى اعتباره من رسل المسيح الذين حدثت لهم إلهامات الروح القدس ، إذ لا يوجد دليل صحيح على ذلك .^(٢)

(١) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٣٥ - ١٣٦ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٥٣ - ١٥٥ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد) ، ياسين الخطيب ، ص ٥٣ - ٥٤ .

(٢) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٥ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥١ - ٥٢ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكاي ، ص ٨٤ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٥٦ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٤٠ ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن ، محمد الشرقاوي ، ص ٦٦ - ٦٧ ،

ثالثاً : إنجيل لوقا

وهو ثالث الأناجيل وأطولها ، ويتكون من أربعة وعشرين إصحاحاً يتحدث الإصحاحان الأولان عن النبي يحيى وولادة المسيح ، ثم تكمل بقية الإصحاحات سيرة المسيح إلى القيامة بعد الصلب . وتنسب الكنيسة هذا الإنجيل إلى القديس لوقا ، ولاتذكر المصادر النصرانية الكثير عن ترجمته ، لكنها تتفق على أنه لم يكن من تلاميذ المسيح كما يتضح من مقدمته إذ يقول : " إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتيقنة عندنا ، كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة " (لوقا ١/١) . وتتفق المصادر أيضاً في أنه لم يكن يهودياً ، وأنه رفيق بولس المذكور في كولوסי ١٤/٤ وغيرها ، وأنه كتب إنجيله من أجل صديقه ثاوفيلس " أكتب على التوالي وإليك أيها العزيز ثاوفيلس ، لتعرف صحة الكلام الذي علمت به " (لوقا ١/٣ - ٤) .

وتختلف المصادر في تحديد شخصية ثاوفيلس ، فقال بعضهم : كان من كبار الموظفين الرومان . وقال آخرون : من اليونان . وقال آخرون : بل كان مصرياً من أهل الإسكندرية . وتكاد تتفق المصادر على لوقا أنه كتب له باليونانية ، وأما لوقا ، فقيل بأنه كان رومانياً . وقيل إنطاكياً ، وقيل غير ذلك . وعن مهنته ، قيل بأنه كان طبيباً ، وقيل مصوراً لكنه على أي حال مثقف وكاتب قصص ماهر . وأما كتابة هذا الإنجيل فتختلف المصادر في تحديد زمنها بين ٥٣ - ٨٠ م ، وقد اعتمد الكاتب في مصادره على مرقس ، فنقل عنه ثلاثمائة وخمسين من فقراته التي بلغت ستمائة وإحدى وستين فقرة ، كما نقل عن متى أو عن مصدر آخر مشترك بينه وبين متى .^(١)

ملاحظات على إنجيل لوقا

ويلحظ علماؤنا على إنجيل لوقا ملاحظات ، أهمها :

* أن مقدمته تتحدث عن رسالة طابعها شخصي ، وأنها تعتمد على اجتهاده لا على إلهام وحي ، وكان قد لاحظ ذلك أيضاً عدد من محققي النصرانية ، فقد أنكر إلهامية هذا الإنجيل عدد من النصارى منهم مستر كدل في كتابه " رسالة الإلهام " ومثله واتسن ، ونسب هذا القول للقدماء من العلماء ، وقال القديس أغوستينوس : " إني لم أكن أوّمن بالإنجيل لو لم تسلمي إياه الكنيسة المقدسة " .^(٢)

بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد)، ياسين الخطيب، ص ٥٠ - ٥٢ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي، ص ٥٢ - ٥٥ .
(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ٨٢٢ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٦٤ - ٦٥ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٤٦ - ١٥٠ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكساي، ص ٨٧ - ٩٠ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ١٧٤ - ١٧٧ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الرحمن الأعظمي، ص ٣٢٥ - ٣٢٦ .
(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادى ، ص ٥٣٥ - ٥٣٦ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام ، صابر طعيمة ، ص ٢٦١ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٥٠ - ١٥٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٨٢ - ١٨٣ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد)، ياسين الخطيب، ص ٥٨ - ٥٩ ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن ، محمد الشرقاوي ، ص ٨٣ .

* شك كثير من الباحثين في الإصحاحين الأولين من هذا الإنجيل ، بل إن هذا الشك كما ذكر جيروم يمتد إلى الآباء الأوائل للكنيسة ، وكذلك فرقة مارسيني فليس في نسختها هذين الإصحاحين .
ويؤكد الأطير بأن لوقا لم يكتب هذين الإصحاحين ، لأنه يقول في أعمال الرسل " الكلام الأول أنشأته يثاوفيلس عن جميع ما ابتدأ يسوع " (أعمال ١/١) أي معجزاته بدليل تكلمة النص " ما ابتدأ يسوع يعلم به إلى اليوم الذي ارتفع فيه " (أعمال ٢/١) والإصحاحان الأولان إنما يتكلمان عن ولادة المسيح ، لا عن أعماله ، ويرى الأطير أن أسلوب الإصحاحين لا يرقى الأسلوب اليوناني المثقف الذي كتب بقية الإنجيل .
ونقل وارد كاتلك عن جيروم قوله : بأن بعض العلماء المتقدمين كانوا يشكون أيضاً في الباب الثلثي والعشرين من هذا الإنجيل .^(١)

وهكذا نرى للإنجيل أربعة من الكتاب تناوبوا في كتابة فقراته واصحاحاته .
* إن الغموض يلف شخصيته ، فهو غير معروف البلد ولا المهنة ولا الجهة التي كتب لها إنجيله تحديداً ، ولا تاريخ الكتابة و المعروف فقط أنه من تلاميذ بولس ، وأنه لم يلق المسيح ، فكيف يصح الاحتجاج بمن هذا حاله وجعل كلامه مقدساً ؟^(٢)
* الصبغة الشخصية للوقا تترك أثراً واضحاً في إنجيله ، ولو كان وحياً لما صح أن تظهر إفرازات لوقا الشخصية .

فأصوله الوثينة دور في هذا الإنجيل الذي تظهر فيه اهتمامات بالأُميين لاتجدها عند غيره ، لاسيما متى - كما يظهر عدم مبالاته باليهود وممنوعاتهم ، فتحدث عن علاقة المسيح بالسامريين الذين يمنح اليهود من مخالطتهم ، ولما نسب المسيح : نسبه لآدم ، ولم يتوقف عند إبراهيم كما فعل متى الإسرائيلي .^(٣)

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٥٢/١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٢٤٤ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٥٣٥ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٥٨ ، عقائد النصراني الموحدين ، حسني الأطير ، ص ١٤٨ - ١٥٥ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٦٣ .

(٢) انظر : محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٥٩ - ٦٠ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٥٩ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٦١ - ٦٦ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد) ، ياسين الخطيب ، ص ٥٧ - ٥٨ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٥ - ٣٢٦ ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن ، محمد الشرقاوي ، ص ٨٤ - ٨٥ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٦٤ - ٦٥ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٨٢ .

(٣) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٨٨ - ٩٠ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٨٤ - ١٨٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٧٧ .

رابعاً : إنجيل يوحنا

وأما رابع الأناجيل فهو إنجيل يوحنا ، وهو أكثر الأناجيل إثارة وأهمية إذ أن هذا الإنجيل كتب لإثبات لاهوت المسيح .

ويتكون هذا الإنجيل من واحد وعشرين إصحاحاً تتحدث عن المسيح بنمط مختلف عن الأناجيل الثلاثة ، ويرى المحققون أن كتابته جرت بين ٦٨ - ٩٨ م وقيل بعد ذلك ، وتنسب الكنيسة هذا الإنجيل (ليوحنا بن زبدي الصياد) ، وهو صياد سمك جليلي تبع وأخوه يعقوب المسيح ، كما أن والدته سالومة كانت من القرىبات إلى المسيح ، ويرجح محررو القاموس بأنها أخت مريم والدة المسيح ، ويوحنا هو التلميذ الحبيب الذي وردت الإشارة إليه من غير ذكر اسمه في إنجيل يوحنا ، وقد عاش حتى أواخر القرن الميلادي الأول ، وقال ايرنيموس بأنه عاش إلى سنة ٩٨ م ، وتذكر الكنيسة أنه كتب إنجيله في أفسس قبيل وفاته ، وتستدل لذلك بأدلة ذكرها محررو قاموس الكتاب المقدس وهي : -

" (١) كان كاتب الإنجيل يهودياً فلسطينياً ، ويظهر هذا من معرفته الدقيقة التفصيلية لجغرافية فلسطين ، والأماكن المتعددة في أورشليم وتاريخ وعادات اليهود ... ويظهر من الأسلوب اليوناني للإنجيل بعض التأثيرات السامية .

(٢) كان الكاتب واحداً من تلاميذ المسيح ، ويظهر هذا من استخدامه المتكلم الجمع .. وفي ذكر كثير من التفاصيل الخاصة بعمل المسيح ومشاعر تلاميذه ... ويتضح من يوحنا (٢٤/٢١) أن كاتب هذا الإنجيل كان واحداً من تلاميذ المسيح .

(٣) كان كاتب الإنجيل هو التلميذ الذي كان المسيح يحبه .. وكان هذا التلميذ هو يوحنا نفسه " . ويتحدث مؤلف الإنجيل عن سبب تأليفه له فيقول " أما هذه فقد كتبت لتؤمنوا أن يسوع هو المسيح ابن الله ، ولكي تكون - إذا آمنتم - حياة باسمه " (يوحنا ٣١/٢٠) .

ويوضح محررو قاموس الكتاب المقدس فيقولون " كان الداعي الآخر إلى كتابة الإنجيل الرابع تهيئة الكنيسة الأولى في الإيمان بحقيقة لاهوت المسيح وناسوته ، ودحض البدع المضلة التي كان فسادها آنذاك قد تسرب إلى الكنيسة ، كبدع الدوكيين والغنوسيين والكيرنثيين والأيونيين .

فقد زعم الدوكيون والغنوسيون أن جسد المسيح لم يكن جسداً حقيقياً ، وأنكر الكيرنثيون لاهوته ، وادعى الأيونيون أنه لم يكن كائناً قبل مريم أمه ، ولهذا كانت غايته إثبات لاهوت المسيح " .

ولغة هذا الإنجيل - باتفاق - هي اليونانية ، واختلف في مكان كتابته ، والأغلب أنه في تركيا - وتحديدًا في أفسس أو أنطاكية - ، وقيل الإسكندرية .

وقد لقي هذا الإنجيل معارضة شديدة للإقرار بقانونيته ، فاندفع د. بوست يدافع عنه ويقول : " وقد أنكر بعض الكفار قانونية هذا الإنجيل لكرهتهم تعليمه الروحي ، ولا سيما تصريحه الواضح بلاهوت المسيح ، غير أن الشهادة بصحته كافية .

فإن بطرس يشير إلى آية منه (بطرس (٢) ١٤/١ ، يوحنا ١٨/٢١) وأغناطيوس وبوليكرس يقتطفان من روحه وفحواه ، وكذلك الرسالة إلى ديوكيتس وباسيلوس وجوستينوس الشهيد وتايناس ، وهذه الشواهد

يرجع بنا زمانها إلى منتصف القرن الثاني .

وبناءً على هذه الشهادات ، وعلى نفس كتابه الذي يوافق ما نعلمه من سيرة يوحنا نحكم بأنه من قلمه ، وإلا فكاتبه من المكر والغش على جانب عظيم ، وهذا الأمر يعسر تصديقه ، لأن الذي يقصد أن يغش العالم لا يكون روحياً " .^(١)

ملاحظات علمائنا على إنجيل يوحنا

وتوجهت جهود علمائنا لدراسة نسبة الإنجيل ليوحنا ، ومعرفة الكاتب الحقيقي له . فقد أنكر علماءنا نسبة الإنجيل ليوحنا الحواري ، واستندوا في ذلك إلى أمور منها :
أن ثمة إنكار قديماً لصحة نسبته ليوحنا ، وقد جاء هذا الإنكار على لسان عدد من الفرق النصرانية القديمة ، منها فرقة ألوجين في القرن الثاني ، ويقول صاحب كتاب (رب المجد) : " وجد منكرو لاهوت المسيح أن بشارة يوحنا هي عقبة كؤود ، وحجر عثرة في سبيلهم ، ففي الأجيال الأولى رفض الهرطقة يوحنا " .

وتقول دائرة المعارف البريطانية " هناك شهادة إيجابية في حق أولئك الذين ينتقدون إنجيل يوحنا ، وهي أنه كانت هناك في آسيا الصغرى طائفة من المسيحيين ترفض الاعتراف بكونه تأليف يوحنا ، وذلك في نحو ١٦٥ م ، وكانت تعزوه إلى سرتنهن .

ولا شك أن عزوها هذا كان خاطئاً ، لكن السؤال عن هذه الطبقة المسيحية البالغة في كثرة عددها إلى أن رآه سانت ايفانيوس جديرة بالحديث الطويل عنها في (٣٧٤ - ٣٧٧ م) " أسماها القس " ألوغي " (أي معارضة الإنجيل ذي الكلمة) .

لكن كانت أصلية إنجيل يوحنا فوق كل شبهة ، فهل كانت مثل هذه الطبقة تتخذ نحوه أمثال هذه النظريات في مثل هذا العصر ، ومثل هذا البلد ؟ لا وكلاً " .

ومما يؤكد خطأ نسبة هذا الإنجيل إلى يوحنا أن جاستن مارتر في منتصف القرن الثاني تحدث عن يوحنا ، ولم يذكر أن له إنجيلاً ، واقتبس فيلمو - ١٦٥ م - من إنجيل يوحنا ، ولم ينسبه إليه .

وقد أنكر نسبة الإنجيل أمام أرينيوس تلميذ بوليكارب الذي كان تلميذاً ليوحنا ، فلم ينكر أرينيوس على المنكرين ، ويعد كل البعد أن يكون قد سمع من بوليكارب بوجود إنجيل ليوحنا ، ثم لا يدافع عنه .

وقد استمر إنكار المحققين نسبة هذا الإنجيل عصوراً متلاحقة ، فجاءت الشهادات تلو الشهادات تنكر نسبته ليوحنا . منها ما جاء في دائرة المعارف الفرنسية : " ينسب ليوحنا هذا الإنجيل وثلاثة أسفار أخرى من العهد الجديد ، ولكن البحوث الحديثة في مسائل الأديان لاتسلم بصحة هذه النسبة .

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ١١٠ - ١١١ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٦١ - ٦٣ . وقد أخطأ د.

بوست حين ذكر أن بطرس نقل من يوحنا ، إذ تشابه الألفاظ ليعني النقل عن السابق ، ولو لزم ذلك فإن يوحنا هو الذي نقل عن بطرس الذي توفي سنة ٦٥ م ، فيما كتب يوحنا إنجيله سنة ٩٥ م ، ثم إن الإحالة التي قصدها د. بوست ليست في

بطرس (٢) ١٤/١ ، بل في بطرس (١) ١٤/١ . انظر : محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٦٢ - ٦٣ .

ويقول القس الهندي بركة الله : " الحق أن العلماء باتوا لا يعترفون دونما بحث وتمحيص بالنظرية القائلة بأن مؤلف الإنجيل الرابع كان القديس يوحنا بن زبدي الرسول ، ونرى النقد بصورة عامة على خلاف هذه النظرية " .^(١)

وعند تفحص الإنجيل أيضاً تجد ما يمتنع معه نسبته للإنجيل للحواري يوحنا ، فالإنجيل يظهر بأسلوب غنوصي يتحدث عن نظرية الفيض المعروفة عند فيلون الإسكندراني ، ولا يمكن لصائد السمك يوحنا أن يكتبه خاصة أن يوحنا عامي كما وصفه سفر أعمال الرسل " فلما رأوا مجاهرة بطرس ويوحنا ، ووجدوا أنهما إنسانان عديمي العلم وعاميان تعجبوا " (أعمال ١٣/٤) .

وتقول دائرة المعارف البريطانية : " أما إنجيل يوحنا ، فإنه لامرية ولا شك كتاب مزور ، أراد صاحبه مضادة حواريين لبعضهما ، وهما القديسان متى ويوحنا وإنا لنرأف ونشفق على الذين يذلون متساهلين ، جهدهم ، وليربطوا ولو بأوهى رابطة ذلك الرجل الفلسفي الذي ألف هذا الكتاب في الجيل الثاني بالحواري يوحنا الصياد الجليلي ، فإن أعمالهم تضيع عليهم سدى ، لخطبهم على غير هدى " .^(٢)

ثم توجد في هذا الإنجيل فقرات رأى المحققون أنها تدل على أن لصاحبها سلطة في مجتمع اليهود مثل ١٥/١٨ - ١٦ ، وهذا لا يتحقق ليوحنا صائد السمك .

يقول القس الهندي بركة الله : " إن هذا الإنجيل لا يمكن أن يكون من تأليف يوحنا الحواري ، لأن مواد هذا الكتاب تشهد بأن كاتبه من أهل السلطة في الكنيسة " .^(٣)

وأما ما جاء في خاتمة الإنجيل مما استدل به القائلون بأن يوحنا هو كاتب الإنجيل وهو قوله " هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا ، وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق " (يوحنا ٢١ / ٢٤) . فهذه الفقرة كما يقول المحققون دليل على عدم صحة نسبة الإنجيل ليوحنا ، إذ هي تتحدث عن يوحنا بصيغة الغائب . ويتساءل ديدات عن سبب إيهام يوحنا لاسمه في إنجيله بقوله : " التلميذ الذي يحب " و " التلميذ الحبيب " .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٥٥/١ - ١٥٦ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٥٦٠ - ٥٦١ ، محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ٦٠ - ٦١ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٧ - ٣٢٨ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٤٨ - ١٥١ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٩٩ ، ١١٤ - ١١٥ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٥٤ - ١٦٠ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد) ، ياسين الخطيب ، ص ٦٥ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٦٢ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٥٦١ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٤١ - ٤٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٦ - ٣٢٩ ، مسيحية بلا مسيح ، كامل سغفان ، ص ٢٦ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ١٨٢ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٨٧ - ٨٨ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل ، عبد الكريم الخطيب ، ص ٨٨ .

(٣) انظر : محاضرات في النصرانية ، محمد أبو زهرة ، ص ١٤١ - ١٤٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٦ - ٣٢٩ .

لو كان هو الكاتب " هل هو خجول متواضع جداً ؟ لم يخجل عندما طلب من يسوع أن يجلسه وأخاه أحدهما عن يمينه والآخر عن يساره في مملكته (انظر مرقس ١٠/٣٥ - ٣٨) .

ثم لا يختص يوحنا بلقب " التلميذ الحبيب " ، فقد أطلق على التلميذ لعاذر أيضاً مرات عدة ، منها : " هو ذا الذي تحبه مريض " (يوحنا ١١/٢ - ٣) وأيضاً " لعاذر حبيبنا قد نام " (يوحنا ١١/١١) وغير هذين النصين .

وتشكك كثير من المحققين في أصلية العبارة التي في أجزاء الإنجيل منهم المفسر ويست كوت حين قال : " الذين يؤمنون بألوهية المسيح زادوا هذه الفقرات في إنجيل يوحنا ، لإقامة الحجة على منكريها " .

ويرى ويست أن هذه الفقرة كانت في الحاشية ، وأضيفت فيما بعد للمتن ، وربما تكون من كلمات شيوخ أفسس . ويؤيده بشب غور بدليل عدم وجودها في المخطوطة السينائية .

ويرى العلامة برنت هلمين استرير في كتابه " الأناجيل الأربعة " أن الزيادات في متن يوحنا وآخره كان الغرض منها " حث الناس على الاعتراف في شأن المؤلف بتلك النظرية التي كان ينكرها بعض الناس في ذلك العصر " .^(١)

ثم إن بعض المؤرخين ومنهم تشارلز الفريد ، وروبرت إيزلز وغيرهما قالوا بأن يوحنا مات مشنوقاً سنة ٤٤م على يد غريباس الأول ، وعليه فليس هو مؤلف هذا الإنجيل ، إذ أن هذا الإنجيل قد كتب في نهاية القرن الأول أو أوائل الثاني .^(٢)

وإذا لم يكن يوحنا هو كاتب الإنجيل ، فمن هو الكاتب الحقيقي ؟ يجيب القس فهم عزيز : " هذا السؤال صعب ، والجواب عنه يتطلب دراسة واسعة غالباً ما تنتهي بالعبارة : لا يعلم إلا الله وحده من الذي كتب هذا الإنجيل " .

وحاول البعض الإجابة عن السؤال من خلال تحديد صفات كاتب الإنجيل دون ذكر اسم معين يقول جرانث " كان نصرانياً ، وبجانب ذلك كان هيلينياً ، ومن المحتمل ألا يكون يهودياً ، ولكنه شرقي أو إغريقي ، ونلمس هذا من عدم وجود دموع في عينيه علامة على الحزن عندما كتب عن هدم مدينة لليهود " . وجاء في مدخل الإنجيل أن بعض النقاد " يترك اسم المؤلف ، ويصفونه بأنه مسيحي كتب باليونانية في أواخر القرن الأول في كنائس آسيا " .

وقال مفسر إنجيل يوحنا جون مارش : " ومن المحتمل أنه خلال السنوات العشر الأخيرة من القرن الأول الميلادي قام شخص يدعى يوحنا ، من الممكن أن يكون يوحنا مرقس خلافاً لما هو شائع من أنه يوحنا بن زبدي .. وقد تجمعت لديه معلومات وفيرة عن يسوع ، ومن المحتمل أنه كان على دراية بواحد أو أكثر

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١/١٥٥ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باحجي البغدادي ، ص ٥٦٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٥٥ ، ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص ١٥٠ - ١٥٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ٢١ - ٢٢ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٢٩ ، مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء ، أحمد ديدات ، ص ١١٦ ، هل الكتاب المقدس كلام الله ، أحمد ديدات ، ص ٧٩ ، الإنجيل ، محمد شلي شتيوي ، ص ٧٢ .

(٢) انظر : الغفران بين الإسلام والمسيحية ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٨ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ٨٥ .

من الأناجيل المتشابهة ، فقام حينئذ بتسجيل جديد لقصة يسوع " .

وقال المحقق رطشندر : " إن هذا الإنجيل كله ، وكذا رسائل يوحنا ليست من تصنيفه ، بل صنفها أحد في ابتداء القرن الثاني ، ونسبه إلى يوحنا ليعتبره الناس " . ويوافقه استاذلن ويرى أن الكاتب " طالب من طلبة المدرسة الإسكندرية " .

وقال الخوري في " تحفة الجليل " بأن كاتب الإنجيل هو تلميذ يوحنا المسمى بروكلوس الذي صعد مع يوحنا جيلاً عالياً فعرض لهما بروق ورعود كما عرض لموسى عند تلقي الشريعة ، ثم استحالت البروق والرعود إلى كلمات وأصوات مفهومة سجلها بروكلوس .

وقال بعض المحققين ومنهم جامس ماك كينون ، واستيريت في كتابه " الأناجيل الأربعة " بأن يوحنا المقصود هو تلميذ آخر من تلاميذ المسيح وهو (يوحنا الأرشد) ، وأن أرينوس الذي نسب لإنجيل يوحنا لابن زبدى قد اختلط عليه أمر التلميذين .

وينقل ممدوح جاد عن دائرة المعارف البريطانية قولها بأن بولس كتب على الأقل إنجيل يوحنا و الرسائل ، للتشابه الكبير بين مواد الإنجيل وهذه الرسائل ، ويشكل على هذا أن في الإنجيل مواداً كتبت في أواخر القرن الأول ، وقد توفي بولس في أواسطه .

وذكر جورج إيلتون في كتابه " شهادة إنجيل يوحنا " أن كاتب هذا الإنجيل أحد ثلاثة : تلميذ ليوحنا الرسول أو يوحنا الشيخ (وليس الرسول) أو معلم كبير في أفسس مجهول الهوية .

لكن ذلك لم يفت في عضد إيلتون الذي ما زال يعتبر إنجيل يوحنا مقدساً ، لأنه " مهما كانت النظريات حول كاتب هذا الإنجيل فإن ما يتضح لنا جلياً بأن كاتبه كان لديه فكرة الرسول ، فإذا كتبه أحد تلاميذه فإنه بلا مرأى كان مشبعاً بروحه .. " .

كما ذهب بعض المحققين إلى وجود أكثر من كاتب للإنجيل ، منهم كولمان حين قال : " إن كل شيء يدفع إلى الاعتقاد بأن النص المنشور حالياً ينتمي إلى أكثر من مؤلف واحد ، فيحتمل أن الإنجيل بشكله الذي نملكه اليوم قد نشر بواسطة تلاميذ المؤلف ، وأنهم قد أضافوا إليه " ، ومثله يقول المدخل لإنجيل يوحنا .^(١) ومن هذا كله ثبت أن إنجيل يوحنا لم يكتبه يوحنا الحواري ، ولا يعرف كاتبه الحقيقي ، ولا يصح بحال أن ننسب العصمة والقداسة لكاتب مجهول لانعرف من يكون .

وعند غض الطرف عن مجهولية الكاتب واستحالة القول بعصمته عندئذ ، فإن ثمة مشكلات تثار في

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٥٥/١ - ١٥٧ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باحي البغدادي ، ص ٥٦٠ - ٥٦٢ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٦٩ - ٧٠ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٧/٢ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ١٤٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الرودود شلي ، ص ١٠٠ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ١٧٧ - ١٨٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٥٤ - ١٦٠ ، ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص ١٤١ - ١٤٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٨٦ - ٨٧ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكاي ، ص ٩٠ - ٩١ دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين عبد العزيز ، ص ٣٤١ ، المسيح في الإنجيل بشر ، ممدوح جاد ، ص ٣٩ ، يا أهلي الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ١٦٠ - ١٦٢ .

وجه هذا الإنجيل نبه علماءنا إليها منها : اختلاف هذا الإنجيل عن باقي الأناجيل الثلاثة رغم أن موضوع الأناجيل الأربعة هو تاريخ المسيح .

إذ تشابه قصة المسيح في الأناجيل الثلاثة ، بينما يظهر الإنجيل الرابع غريباً بينها ، فمثلاً : هو الإنجيل الوحيد الذي تظهر فيه نصوص تأليه المسيح ، بل هو أنشئ لإثبات ذلك كما يقول المفسر يوسف الخوري " إن يوحنا صنف إنجيله في آخر حياته بطلب من أساقفة كنائس آسيا وغيرها ، والسبب : أنه كانت هناك طوائف تنكر لاهوت المسيح " . ولما لم يكن في الأناجيل الثلاثة ما يدفع أقوال هذه الطوائف ، أنشأ يوحنا إنجيله ، وهذا المعنى يؤكد جرجس زوين فيقول عن أساقفة آسيا أنهم اجتمعوا " والتمسوا منه أن يكتب عن المسيح ، وينادي بإنجيل مما لم يكتبه الإنجيليون الآخرون " .

ويقول الأب روجيه في كتابه المدخل إلى الإنجيل : " إنه عالم آخر ، فهو يختلف عن بقية الأناجيل في اختيار الموضوعات والخطب والأسلوب والجغرافيا والتاريخ ، بل والرؤيا اللاهوتية " .

وهذه المغايرة أوصلته إلى تقديم صورة للمسيح مغايرة تماماً عما في الأناجيل الثلاثة والتي يسميها البعض : " التشابه " أو " الإزائية " ، لذا تقول دائرة المعارف الأمريكية " من الصعب الجمع بين هذا الإنجيل والأناجيل الثلاثة ، بمعنى أن لو قدرنا أنها صحيحة لتحتم أن يكون هذا الإنجيل كاذباً " .

وهذه المغايرة دفعت الكثيرين لعدم اعتبار هذا الإنجيل قانونياً يقول السير آرثر فندلاي في كتابه " الكون المنشور " : " إن إنجيل يوحنا ليس له قيمة تستحق الذكر في سرد الحوادث الأكيدة ، ويظهر أن محتوياته لعب فيها خيال الكاتب دوراً بعيداً " (١).

ومن المشكلات التي تواجه هذا الإنجيل أيضاً أن أيدي المحرفين نالت هذا الإنجيل ، فأضافت فيه رواية المرأة الزانية (انظر يوحنا ١/٨ - ١١) والتي يقول عنها مدخل هذا الإنجيل " هناك إجماع على أنها من مرجع مجهول في زمن لاحق " . وقد حذفت هذه القصة من النسخة القياسية المراجعة (R. S. V) لاعتبارها عبارة دخيلة على الإنجيل (٢).

كما أن كثيراً من المحققين يعتقدون بأن الإصحاح الأخير ليس من تأليف مؤلف الإنجيل ، يقول كرونيس : " إن هذا الإنجيل كان عشرين باباً فألحقت كنيسة أفسس الباب الحادي والعشرين بعد موت يوحنا " .

ويعتقد كولمان أن الإضافات اللاحقة واضحة في هذا الإنجيل (٣).

(١) انظر : محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٦٤ - ٦٥ ، ماهي النصرانية، محمد تقي العثماني، ص ١٨١ - ١٨٢ ، يا أهل الكتاب تعلوا إلى كلمة سواء، رؤوف شلي، ص ١٦٢ - ١٦٥ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤٦ - ٤٧ ، الأناجيل والرسائل بين انقطاع السند وتناقض المتن، محمد الشرقاوي، ص ٥٦ ، الأسفار المقدسة قبل الإسلام، صابر طعيمة، ص ٢٦٣ - ٢٦٤ ، بين القرآن الكريم والعهدين (القديم والجديد)، ياسين الخطيب، ص ٧٠ ، الإنجيل، محمد شلي شنيوي، ص ٦٩ - ٧٠ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٨٦ .

(٢) انظر : قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد ٢/٢٧٢ ، مسألة صلب المسيح، أحمد ديدات، ص ٦٨ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ٩١ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١٦٠ .

(٣) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي ١/١٥٦ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي البغدادي، ص ٥٦١ ، يا

خامساً : رسائل العهد الجديد

يلحق بالإنجيل الأربعة عدد من الرسائل وهي :

١ (سفر أعمال الرسل .

٢ (رسائل بولس الأربع عشر .

٣ (رسالة يعقوب .

٤ (رسالتا بطرس .

٥ (رسائل يوحنا الثلاث .

٦ (رسالة يهوذا .

٧ (رؤيا يوحنا اللاهوتي .

أولاً : أعمال الرسل

وينسب هذا السفر إلى لوقا مؤلف الإنجيل الثالث حيث جاء في افتتاحيته : " الكلام الأول أنشأته يثاوفيلس عن جميع ما ابتدأ يسوع يفعله " (أعمال ١/١) .

ويتكون هذا السفر من ثمان وعشرين إصحاحاً تتحدث عن الأعمال التي قام بها الحواريون والرسول الذي نزل عليهم روح القدس يوم الخمسين (١/٢ - ٤) ، من دعوة ومعجزات ، كما يتحدث عن شلول ودعوته ورحلاته وقصة تنصره وبعض معجزاته .

وعند تفحص هذا السفر نلاحظ أن ثمة أموراً تمنع نسبته إلى لوقا . منها أن الإصحاحين ٢٠ و ٢١ ، يتكلم فيها المؤلف مستخدماً ضمير المتكلم " وأما نحن " " وأما أنا " " ولما انفصلنا عنهم " وفي سائر الإصحاحات يستخدم ضمير الغائب أثناء وصفه للأحداث ، وأقل ما يعنيه هذا أن الكاتب ليس بواحد .

ويعلل النصاري وقوع هذا الاختلاف في الأسلوب بأن الإصحاحات الأولى كتبها لوقا قبل لقياءه بولس ، لكن ممدوح جاد يرفض هذا التبرير إذ " المقابلة لن تغير أسلوب الكاتب " (١).

كما تناقض إنجيل لوقا مع سفر الأعمال في مسألة الصعود إلى السماء إذ يفهم من إنجيل لوقا أن صعود المسيح للسماء كان في يوم القيامة (لوقا ١٣/٢٤ - ٥١) وفي أعمال الرسل يتحدث عن ظهور المسيح بعد القيامة " أربعين يوماً " (أعمال ٣/١) . وهذا الاختلاف يكذب الرأي القائل بأن كاتب الإنجيل والسفر واحد (٢).

أهل الكتاب تعلوا إلى كلمة سواء، رؤوف شلي، ص ١٦٦ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١٥٨ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٨٧ .

(١) انظر : المسيح في الإنجيل بشر، ممدوح جاد، ص ٩٢ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، موريس بوكاي، ص ٩٠ ، حول موثوقية الأنجيل والتوراة، محمد السعدي، ص

ثانياً : رسائل بولس

وتنسب هذه الرسائل إلى القديس بولس ، وتمتلىء بعبارات تدل على أنه كاتبها . وهذه الرسائل أربع عشرة رسالة وهي كما يلي :

- ١ (الرسالة إلى رومية .
- ٢ (الرسالة الأولى إلى أهل كورنثوس .
- ٣ (الرسالة الثانية إلى أهل كورنثوس .
- ٤ (الرسالة إلى أهل غلاطية .
- ٥ (الرسالة إلى أهل أفسس .
- ٦ (الرسالة إلى أهل فيلي .
- ٧ (الرسالة إلى أهل كولوسي .
- ٨ (الرسالة الأولى إلى أهل تسالونيكي .
- ٩ (الرسالة الثانية إلى أهل تسالونيكي .
- ١٠ (الرسالة الأولى إلى تيموثاوس .
- ١١ (الرسالة الثانية إلى تيموثاوس .
- ١٢ (الرسالة إلى تيطس .
- ١٣ (الرسالة إلى فلاديمون .
- ١٤ (الرسالة إلى العبرانيين .

وقد سبق التعريف بكتابها بولس ، وعرفنا نظرة المسلمين المتشككة منه .

وتعني هذه الرسائل بالناحية التعليمية فيما عنت الأناجيل بسيرة المسيح ، وهذا الأمر جد مستغرب إذا علمنا أنه حين كتابة هذه الرسائل لم يكن أحد من الإنجيليين الأربع قد خط شيئاً عن المسيح ، فلو قرأ أحدهم في الرسائل عن المسيح المخلص ابن الله الذي مات من أجل العالم ... فلسوف يتساءل : من هو هذا المسيح ؟ وهذا ما أجابت عنه الأناجيل الأربعة .^(١)

وتصطبغ الرسائل أيضاً بالصبغة الشخصية لبولس ، فهي ليست لاهوتية الطابع ، بل رسائل شخصية لها دياجعة وخاتمة ... وكتبت هذه الرسائل ضمن خط عام لا يخرج عن أربعة محاور :

- ١ (رأب صدع الجماعات النصرانية التي اختلفت في ألوهية المسيح .
- ٢ (الدفاع عن بولس ومعتقداته التي يظهر رفض الآخرين لها .
- ٣ (الدعوة لأراء بولس ، وأهمها : إبطال الشريعة ، وألوهية المسيح ، والفداء .
- ٤ (التأكيد على قرب قيامة المسيح والخلاص .

وليس ثمة إجماع على صحة نسبة هذه الرسائل إلى بولس ، بل إن بعض المحققين يميل إلى أن أربع رسائل منسوبة إليه كتبت بيد بعض تلاميذه بعد وفاته بعشرين سنة كما ذكرت دائرة المعارف البريطانية ،

(١) انظر : الإنجيل والصليب، عبد الأحد داود، ص ١٦ - ١٧ .

ولم يسم الأعظمي هذه الرسائل الأربعة .

ويشكك أرجن في شرحه لإنجيل يوحنا بجميع رسائل بولس المرسلة إلى الكنائس فيقول : " إن بولس ما كتب شيئاً إلى جميع الكنائس ، والذي كتبه هو سطران أو أربعة سطور " وهذا الذي أكدته شارل جنير حين تحدث عن الأفكار التي تحملها هذه الرسائل فيقول " الدراسة المفصلة لرسائل بولس الكبرى تكشف لنا النقاب عن مزيج من الأفكار يبدو لأول وهلة غريباً حقاً : مزيجاً من دعوى الإثني عشر الأساسية ، ومن الأفكار اليهودية التي يرجع بعضها مباشرة إلى النصوص المقدسة القديمة ، بينما يرجع بعضها الآخر إلى اعتبارات دينية حديثة نسبياً ، ثم من المفاهيم المنتشرة في الأوساط الوثنية اليونانية ، ومن الذكريات الإنجيلية والأساطير الدينية الشرقية " .^(١)

أما الرسالة إلى العبرانيين خصوصاً فكان النزاع حولها أشد ، فحين تنسبها الكنيسة الشرقية إلى بولس فإن لوثر يقول بأنها من وضع أبلوس ، بينما يقول تارتوليان المؤرخ في القرن الميلادي الثاني : " إنها من وضع برنابا " ويقول راجوس (من علماء البروتستانت) : " إن فريقاً من علماء البروتستانت يعتقـدون كذب الرسالة العبرانية ... " .

ويذكر هورن أن ليس من حجة في إسنادها لبولس ، وأول ذكر تاريخي لها جاء على لسان أرينيوس ٢٠٠م ، وكليمنس ٢١٦م ولم يتأت الاعتراف بصحة هذه النسبة إلا في مجمع لوديسيا (٣٦٣م) وذلك للاختلاف في صحة نسبتها . يقول المدخل الفرنسي : ويبدو أن مقياس نسبة المؤلف إلى الرسل استعمل استعمالاً كبيراً ، ففقد رويداً رويداً كل مؤلف لم تثبت نسبته إلى رسول من الرسل ما كان له من الخطوة " . فالأسفار التي كان مشكوكاً في صحة نسبتها إلى الرسل حتى القرن الثالث هي تلك الأسفار التي قلم النزاع على صحة نسبتها إلى الرسل في هذا الجانب أو ذاك من الكنيسة .^(٢)

ثالثاً : الرسائل الكاثوليكية ورؤيا يوحنا اللاهوتي

وهذه الرسائل سبع رسائل ثلاث منها ليوحنا وثنتان لبطرس واحدة لكل من يهوذا ويعقوب ثم رؤيا يوحنا اللاهوتي ، وعرف علماؤنا بأصحاب هذه الرسائل وهم من التلاميذ الإثني عشر ، فبطرس هو صياد سمك في كفر ناحوم ، ويعرف بسمعان ، ويرجع محررو قاموس الكتاب المقدس أنه كان من تلاميذ يوحنا المعمدان قبل أن يصحب المسيح ، ويتقدم على سائر تلاميذه ، وقد دعا في أنطاكية وغيرها ، ثم قتل في روما في منتصف القرن الميلادي الأول ، ويذكر بطرس قزماج في " مروج الأخبار " أن بطرس ومقرس ينكران ألوهية المسيح .

(١) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ١٦٤/١ ، الفارق بين المخلوق والخالق،عبد الرحمن باجي،ص ٣٠٦ ، اليهودية والمسيحية،محمد ضياء الدين الأعظمي،ص ٣٢٥ - ٣٢٧ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام،منصور حسين،ص ٣٢٨ - ٣٥٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ١٦٣/١ - ١٦٥ ، اليهودية والمسيحية،محمد ضياء الدين الأعظمي،ص ٣٣٥ - ٣٣٨ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء،رؤوف شلي،ص ١٨٨ - ١٨٩ ، الكتاب المقدس في الميزان،عبد السلام محمد،ص ٩١ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس،أحمد عبد الوهاب،ص ٨٠ - ٨١ .

وأما يعقوب فهو ابن زبدي الصياد - أخو يوحنا الإنجيلي - من المقرين للمسيح ، وقد تولى رئاسة مجمع أورشليم سنة ٣٤ م ، وقد كانت وفاته قتلاً على يد أغرياس الأول عام ٤٤ م على الأرجح ، وقال آخرون : قتله اليهود حين طرحوه من جناح الهيكل ورموه بالحجارة سنة ٦٢ م .

وأما يهوذا فلا تقدم المصادر عنه تعريفاً سوى أن تذكر أنه اختلف فيه هل هو يهوذا أخو يعقوب الصغير أي انه ابن زبدي ، أم أنه الحواري الذي يدعى لباوس الملقب تداوس ؟ ^(١) .

وهذه الرسائل تعليمية في محتوياتها ، شخصية في طريقة تدبيجها ، تحوي في مقدمتها اسم مؤلفها غالباً . ورغم ذلك فإن نسبة هذه الرسائل كانت محل جدل طويل في قرون النصرانية الأولى ، وينطبق على أكثرها ما ذكرناه في رسالة بولس إلى العبرانيين ، حيث تأخر الاعتراف إلى أواسط القرن الرابع الميلادي برسالة بطرس الثانية ورسالتي يوحنا الثانية والثالثة ورسالتي يعقوب ويهوذا ، ورؤيا يوحنا اللاهوتي الذي كان موضع جدل كبير قبل إقراره إذ يحوي هذا السفر رؤيا منامية غريبة هدفها تقرير ألوهية المسيح ، وإثبات سلطانه في السماء ، وخضوع الملائكة له ، إضافة إلى بعض التنبؤات المستقبلية التي صيغت بشكل رمزي وغامض . وهذه الرؤيا رآها يوحنا في منامه وهي مسطرة في سبعة وعشرين صفحة !! ومثل هذا يستغرب في المنامات ولا يعهد ، وقد شكك آباء الكنيسة الأوائل كثيراً في هذا السفر . يقول (كيس برستري الروم) ٢١٢ م : " إن سفر المشاهدات (الرؤيا) من تصنيف سررتهن الملحة " ، ومثله قاله ديونيسيوس من القداماء .

ويذكر محمد وزير خان - عضد رحمة الله في مناظرته لفندر - أن من المنكرين الكثير لهذا السفر يوسي بيس ، وسرل ، وكنيسة بروشالم ، وعلماء مجمع لوديسيا الذين لم يقروه . وهؤلاء وغيرهم كانوا يعتقدون أن نسبته ليوحنا باطلة .

وينقل عبد الرحيم محمد عن المدخل لهذا السفر قوله " لا يأتينا سفر يوحنا بشيء من الإيضاح عن كاتبه لقد أطلق على نفسه اسم يوحنا ، ولقب نبي ، ولم يذكر قط أنه أحد الإثني عشر . هناك تقليد كنسي وهو أن كاتب الرؤيا هو الرسول يوحنا .. بيد أنه ليس في التقليد القديم إجماع على ذلك ، وقد بقي المصدر الرسولي لسفر الرؤيا عرضة للشك ، وآراء المفسرين في عصرنا متشعبة ، ففيهم من يؤكد أن الاختلاف في الإنشاء والبيئة والتفكير اللاهوتي تجعل نسبة الرؤيا والإنجيل الرابع إلى كاتب واحد أمراً عسيراً .

يخالفهم آخرون يرون أن الرؤيا والإنجيل يرتبطان بتعليم الرسول على يد كتبة ينتمون إلى بيئات أفسس ^(٢) .

ومما نقله علماؤنا في تكذيب نسبة الرسائل الكاثوليكية أو بعضها على الأقل تكذيب هورن لها ،

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ١٧٤ - ١٧٦ ، ١٠٧٥ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٨٣ - ٨٤ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء، رؤوف شلي، ص ١٩٤ - ١٩٩ .

(٢) انظر : المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله والقس فندر، ص ٤٧٤ - ٤٧٥ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ١٥٩/١ - ١٦٠ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٣٩ - ٣٤٤ ، ٣٤٥ ، الإنجيل والصليب، عبد الأحد داود، ص ١٣ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٦٩ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٧٩ - ٨١ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ١٢٧/٢ ، ٤٧٣ ، مسيحية بلا مسيح، كامل سغان، ص ٢٧ .

واحتج بعدم وجودها في الترجمة السريانية ، ونقل راجوس تكذيب علماء البروتستانت صحة نسبتها للحواريين ، ويقول جيمس ميك : إن الدلائل تثبت أن كاتب هذه الرسالة (رسالة يعقوب) ليس يعقوب . وقال المؤرخ يوسي بيس في تاريخه " ظُن أن هذه الرسالة جعلية ، لكن كثيراً من القدماء ذكروها ، وكذا ظُن في حق رسالة يهوذا ، لكنها تستعمل في كثير من الكنائس " .

وعن رسالة يهوذا يقول المحقق كروتيس في كتابه " تاريخ البيبل " : " هذه الرسالة رسالة يهوذا الأسقف الذي كان خامس عشر من أساقفة أورشليم في عهد سلطنة ايد دين " ، فجعل هذا المحقق رسالة يهوذا من عمل أسقف عاش في القرن الثاني الميلادي . كما لاتسلم الكنيسة السريانية حتى الآن بصحة الرسالة الثانية لبطرس ، والثانية والثالثة ليوحنا ، ويقول اسكالجر : من كتب الرسالة الثانية لبطرس فقد ضيع وقته .^(١)

(١) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ١٦٣/١ - ١٦٤ ، اليهودية والمسيحية،محمد ضياء الدين الأعظمي،ص ٣٣٨ - ٣٣٩ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء،رؤوف شلي،ص ١٨٨ - ١٨٩ .

المطلب الثالث : مصادر الأناجيل :

عندما يتحدث النصارى عن إلهامية الأناجيل والرسائل يفهم منه أن ما كتبه الانجيليون وحي الله الذي صاغه بعض البشر بعباراتهم وأساليهم بعد أن ألهمهم روح القدس ما كانوا يكتبونه .

يقول موجز تاريخ الأمة القبطية " الكتاب المقدس هو مجموع الأسفار التي كتبها رجال الله القديسون بإلهام الروح القدس " .

ويقول هورن " إذا قيل : إن الكتب المقدسة أُوحي بها من عند الله لايراد أن كل الألفاظ والعبارات من إلهام الله ، بل يعلم من اختلاف محاورات المصنفين واختلاف بيانهم أنهم قد جوز لهم أن يكتبوا حسب طباعهم وعاداتهم وفهومهم " .^(١)

ولما ثبت لدينا براءة روح القدس من هذه الأناجيل وجهالة أصحابها ، وبطلان دعوى الإلهام المزعومة تساءل علماؤنا عن مصدر هذه الأناجيل وعن علاقة مواد بعضها ببعض وهل من سبيل لمعرفة المصادر التي لجأ إليها الكتاتيون الذين نسميهم متى ويوحنا ومرقس ولوقا مجازاً ومجارة للعرف السائد فحسب ؟

أولاً : المصادر النصرانية

منذ القرن الخامس حاول النصارى من خلال النظر في التشابه فيما بين الأناجيل معرفة مصادر هذه الأناجيل ، وسجلت أول محاولة على يد القديس أوغسطين الذي قال بأن مرقس اقتبس من إنجيل متى ولخصه ، وأما لوقا فاستعمل في كتابته الإنجيلين . وبقي رأي أوغسطين سائداً حتى نهاية القرن التاسع عشر حيث أظهرت الدراسات الحديثة نظريات أخرى مخالفة لنظرية أوغسطين وأكثر دقة منه .^(٢)

وقبل أن نلج في تفصي ما نقله علماؤنا عن الدراسات الغربية التي حاولت الإجابة عن السؤال المتعلق بمصادر الأناجيل نتوقف مع جدولة يصوغها لنا عبد الرحيم محمد لنقف من خلالها على مدى التقارب بين الأناجيل الثلاثة (متى ومرقس ولوقا) ، وأما يوحنا فهو إنجيل مختلف تماماً عن هذه الأناجيل التي يسميها البعض الإزائية أو المشتركة .^(٣)

	متى	مرقس	لوقا
عدد جمل كل إنجيل	١٠٦٨	٦٦١	١١٦٠
جمل مشتركة بين الأناجيل الثلاثة	٣٣٠	٣٣٠	٣٣٠
جمل مشتركة بين متى ومرقس	١٧٨	١٧٨	-
جمل مشتركة بين مرقس ولوقا	-	١٠٠	١٠٠
جمل مشتركة بين متى ولوقا	٢٣٠	-	٢٣٠
جمل مستقلة لكل منهم	٣٣٠	٥٣	٥٠٠

(١) انظر : محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٩١ - ٩٢ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ٩٥ .

(٣) انظر : قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ٢/ ٢٧١ .

وقبل أن نلج إلى نظريات المصادر نرى أنه من الممكن أن يقال بأن هذه الأناجيل لها أصل مشترك شفوي أو تحريري ، وأن كلاً من الإنجيليين الثلاثة قد أخذ من هذا المصدر وترك حسب ما يستسيغه ، ولكن يبقى هذا المصدر مجهول الكاتب والاسم والتوثيق^(١).

وأول نظريات المصادر قدمها هوتزمان ١٨٦٠م ، وأفادت أن متى ولوقا تأثرا بمرقس خلافاً للمشهور ، كما تأثر متى ولوقا أيضاً بوثيقة مشتركة أخرى غير معروفة في العصور الحديثة ، كما كان لكل من متى ولوقا مصدر خاص نقل عنه كل منهما ما انفرد به .
وقول هوتزمان بأن مرقس أصل لمتى ولوقا ، تقول عنه دائرة المعارف البريطانية : " يكاد يكون مسلماً به " .

وأما إنجيل مرقس فالسائد عنه ما يقوله ابن البطريق : " كتب بطرس رئيس الحوارين إنجيل مرقس عن مرقس في مدينة رومية ، ونسبه إلى مرقس " ، ولا يخفى غرابة هذا القول إذ كيف ينقل بطرس الحوار عن مرقس الذي لا دليل على لقياه المسيح ؟ !

وأما القول بأن مرقس أخذ عن بطرس إنجيله بعد أن رافقه في أسفاره فهو قول ممكن ، لكن رحمة الله الهندي يرده لأن مرقس كتب إنجيله بعد موت بطرس . ولا أرى ذلك مانعاً من أن يكون قد سمع منه واعتمد على منقولاته لو ثبت نسبة الإنجيل إليه وكان قد رافق بطرس الحوار حقاً كما ذكر المؤرخ الأسقف باييلس ت ١٣٠م حين قال : " إن مرقس كان ترجماناً لبطرس ، قد كتب بالقدر الكافي من الدقة التي سمحت بها ذاكرته ما قيل عن أعمال يسوع وأقواله دون مراعاة لنظام ، لأن مرقس لم يكن قد سمع يسوع ، ولا كان تابعاً شخصياً له ، لكنه في مرحلة متأخرة - كما قلت أنا من قبل - قد تبع بطرس " .

وفي وقت لاحق ظهرت نظرية جديدة في المصادر تقول بأن للأناجيل الثلاثة أربع مصادر :-
أولها : مصدر آرامي مجهول يرمز له بالحرف Q اختصاراً للكلمة الألمانية (Quelle) ومعناها المصدر ، ويرى المحققون أن ترجمة الوثيقة إلى اليونانية قد أفادت الإنجيليين الثلاثة ، وأنها أساس للروايات الإنجيلية وهي تتحدث عن يوحنا المعمدان وتجربة الشيطان ليسوع وموعظة الجبل وقصة عبد قائد المائة ونهاية العالم .

ولا يعرف مدى أهمية هذا المصدر أو خواصه أو محتوياته ، كما لا يمكن تقدير قيمته التاريخية أو اللاهوتية .

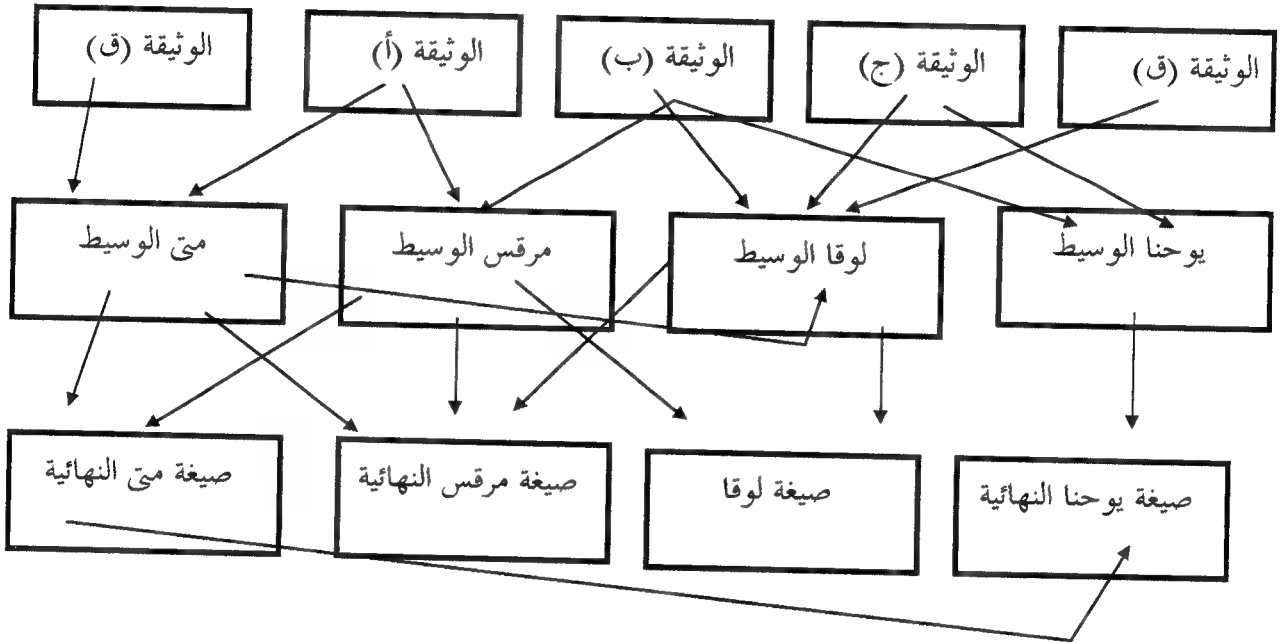
ثانيها : مصدر آخر هو مسودة مرقس التي كتبت على أساس أحاديث بطرس بعد وفاة بطرس بروما .
ثالثها : الوثيقة " L " وهي مجموعة من التقارير استخدمها لوقا وحده ، وهذه التقارير تتحدث عن المسيح ولعلها هي التي أشار إليها في مقدمة إنجيله " كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة ، رأيت أنا أيضاً إني قد تبعت كل شيء بتدقيق ... " (لوقا ١/٢ - ٣) وتبلغ هذه التقارير نصف إنجيله تقريباً .

رابعها : مجموعة من المواعظ لعيسى جمعها متى بنفسه وانفرد بها تسمى " M " لكن الدراسات

(١) انظر : قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد ، ٢٧١/٢ .

الأحدث والأعمق قام بها الأبوان بينوا وبومارا الأستاذان بمعهد الكتاب المقدس بالقدس ١٩٧٢ - ١٩٧٣ م ، يقول الأبوان : " إن بعض قراء هذا الكتاب سيندهشون أو سيعجبون عندما يعلمون أن كلمة المسيح تلك ، أو أن ذلك الرمز أو ذلك الخبر عن مصيره ، لم تكن ملفوظة كما نقرأها نحن ، بل إنها قد نقحت ، ثم كيف من الذين نقلوها إلينا ، أما بالنسبة إلى الذين لم يألّفوا هذا النوع من البحث العلمي فيمكن أن يكون هذا مصدراً للدهشة ، بل للفضيحة " .

ويذكر الأبوان أن الأناجيل مرت في تدوينها بمرحلتين حين وجدت أربع مصادر نقل عنها الإنجيليون بصورة متشابكة ، فتكونت كتب وسيطة تمثل الكتابات الأولية للإنجيليين ، وفي المرحلة الثانية ظهرت الكتابات النهائية للأناجيل الأربعة بعد أن اعتمد كل منهم وبصورة متشابكة أيضاً على كتابات بعض في المرحلة الأولى أو الأولية ولعل هذا الرسم الذي وضعه بوكاي يوضح صورة تدوين الأناجيل . حتى وصولها إلى المرحلة النهائية أو الصورة الحالية .



والمصادر الأولية كما يرى بينوا وبوما هي :

- " الوثيقة (أ) ونبتت من أوساط يهودية مسيحية ، وألهمت متى ومرقس .
- الوثيقة (ب) هي المادة التفسيرية للوثيقة (أ) ، واستخدمتها الكنائس المسيحية ذات الأصول الوثنية ، وألهمت جميع المبشرين ما عدا متى .
- الوثيقة (ج) وألهمت مرقس ولوقا ويوحنا .
- الوثيقة (ق) تكون معظم المصادر الشائعة بين متى ولوقا .
- ولم تؤد أية وثيقة من هذه الوثائق الأساسية إلى تحرير النصوص النهائية التي في حوزتنا ، فبينها وبين التحرير النهائي توجد تأليف وسيطة خاصة بكل إنجيل " .
- وهذا الذي نقله علماءنا من حديث عن المصادر - ورغم الخلاف فيها واحتمالية أن تظهر نظريات أخرى - فإن مجرد البحث في موضوع هذه المصادر ينقض الادعاء القائل بإلهامية الأناجيل وصلتها بالروح

القدس ، أو حتى التلاميذ .
وأما تلك الوثائق المجهولة التي نقل عنها كتبة الأنجيل فهي حلقة أخرى من سلسلة المجاهيل التي
تكتنف الأنجيل وكتابها وسني تدوينها و (١)

ثانياً : المصادر الوثنية القديمة

كما كانت الوثنيات القديمة مرجعاً مهماً للإنجيليين وهم يصوغون قصتهم عن المسيح خاصة
تلك الأجزاء التي لم يشهدوها كتلك المتعلقة بولادة المسيح أو صلبه المزعوم ومحاكمته .
وقد سبق أن بينا في فصل سابق صور التشابه بين ما ذكره الإنجيليون عن محاكمة المسيح وصلبه
وقيامته وبين ما تناقلته الوثنيات القديمة ونعرض هنا لأوجه التشابه بين ما ذكره الإنجيليون عن ولادة المسيح
وما تناقلته الوثنيات القديمة في ذلك .

فقد نقل علماؤنا عن علماء تاريخ الديانات أوجه شبه كثيرة التقت فيها روايات الأنجيل مع أقوال
الوثنيات البدائية - التي سبقت وجود المسيحية بقرون طويلة - عن آلهتهم المتحدة .
فقد تحدث متى عن ولادة المسيح فقال " ولما ولد يسوع في بيت لحم اليهودية في أيام هيرودس الملك
إذا مجوس من المشرق قد جاءوا إلى أورشليم قائلين : أين هو المولود ملك اليهود ؟ فإننا رأينا نجمة في المشرق
وأتيننا لنسجد له .. فلما سمعوا من الملك ذهبوا وإذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدمهم حتى جاء ووقف
حيث كان الصبي .. وأتوا إلى البيت ، ورأوا الصبي مع مريم أمه ، فخرّوا وسجدوا له ، ثم فتحوا كنوزهم
وقدموا له هدايا ذهباً ولباناً ومراً " (متى ١/٢ - ١١) .

تشابه قصة متى مع ما يقوله البوذيون في بوذا . يقول بنصون في كتابه " الملاك المسيح " : " لقد
جاء في كتب البوذيين المقدسة عندهم أنه قد بشرت السماوات بولادة بوذا بنجم ظهر مشرقاً في الأفق
ويدعونه في هذه الكتب المذكورة " نجم المسيح " ومثل هذا نقله المؤرخ ببال . وأما المؤرخ ثورتن في كتابه "
تاريخ الصينيين " فينقل أنه عند ولادة " يو " المولود من عذراء ظهر نجم في السماء دل عليه ، ومثله حصل
عند ولادة الحكيم لاوترز .

يقول القس جيكس في كتابه " حياة المسيح " : " وعم الاعتقاد في الحوادث الخارقة للعادة ،
وخصوصاً حين ولادة أو موت أحد الرجال العظام ، وكان يشار إلى ذلك بظهور نجم أو مذنب أو اتصالات
بين الأجرام السماوية " .

وتحاف المولود بالهدايا معهود أيضاً في الوثنيات ، فها هو كرشنا لما ولد ، وعرف الرعاية أمر ولادته
أعطوه هدايا من خشب وصندل وطيب ، ومثله فعل الرجال الحكماء عند ولادة بوذا ، وأما مسرا مخلص
العجم فقد أعطاه حكماء المجوس هدايا من الذهب والطيب والحنظل ، وهو ما فعله المجوس أيضاً عند ولادة
سقراط ٤٦٩ ق . م ، فقد أتي ثلاثة منهم من المشرق وأهدوه ذهباً وطيباً ومأكولاً مراً .

(١) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ١٧٠ - ١٧٢ ، الإنجيل ، محمد شلي شستوي ، ص ٧٤ -

ويذكر لوقا في حديثه عن ميلاد المسيح " وكان في تلك الكورة رعاة متبدين يحرسون حراسات الليل على رعيتهم ، وإذا ملاك الرب وقف بهم ، ومجد الرب أضاء حولهم ، فخافوا خوفاً عظيماً ، فقال لهم الملاك : لا تخافوا . فهذا أنا أبشركم بفرح عظيم يكون لجميع الشعب ... وظهر بغتة مع الملاك جمهور من الجند السماوي مسبحين الله وقائلين : المجد لله في الأعالي ، وعلى الأرض السلام ، وبالناس المسرة " (لوقا ٨/٢ - ١٤) .

وهذا الذي ذكره لوقا سبقت إليه الوثنيات القديمة ، فقد جاء في كتاب " فشنو بورانا " : " كانت العذراء ديفاكي حبلت بحامي العالم ، مجدها الآلهة ، ويوم ولادتها عمت المسرات ، وأضاء الكون بالأنوار ، وترنمت آلهة السماء ، ورتلت الأرواح لما ولد عون الجميع ... ، شرعت الغيوم ترتل بألحان مطربة ، وأمطرت أزهاراً " .

ويقول البوذيون مثل ذلك كما نقل المؤرخ " فو نيهنك " : " وصارت الأرواح التي أحاطت بالعذراء مايا وابنها المخلص تسبح وتبارك وتنشد : لك المجد أيتها الملكة ، فافرحي وهليلي ، لأن الولد الذي وضعته قدوس " وقرياً من هذا يقول المصريون في ولادة " أوزوريس " ، والصينيون في " كونفوشيوس " كما نقل ذلك السرجون فرنسيس دافس وبونويك في كتابه " اعتقاد المصريين " ، ونقل مثله عن عدد من الأمم .

ويذكر لوقا أن المسيح ولد في مذود (انظر لوقا ١٦/٢) ، ومثله تذكر الوثنيات ، فكرشنا كما ذكروا ولد في غار ، ووضع بعد ولادته في حظيرة غنم رباه فيها أحد الرعاة الأمناء ، وهو قس ابن السماء عند الصينيين ، تركته أمه وهو صغير فأحاطت به البقر والغنم ، وحمته من كل سوء .

وذكر متى نسباً بشرياً للمسيح ، فجعله من سلالة عدد من الملوك (انظر متى ١/١ - ١٦) ، وهذا أيضاً ما يقوله الهنود في كرشنا حيث يعتقدون أنه من سلالة ملوك ، ويقول الصينيون مثله عن فوحي وكونفوشيوس ، إلى غير ذلك من معبودات الوثنيين .^(١)

ومن صور التشابه بين الأناجيل والوثنيات - في غير الولادة - ما ذكره متى عن تجربة إبليس للمسيح أربعين يوماً ، فلم يأكل حتى جاع أخيراً (انظر متى ١/٤ - ١٢) ، وهو ما ينقل مثله عن بوذا في الصين وزورستر عند المجوس وغيرهم من الآلهة المتجسدة عند الأمم الوثنية .

وقد جاء في كتاب " حياة بوذا الصيامية " لمونكيور كونري : " الكائن العظيم بوذا جرد نفسه في الزهد لدرجة عدم الأكل والتنفس أيضاً .. فأتى الأمير مارا (أي أمير الشياطين) وقصد تجربة بوذا ... " .^(٢) وقد أورد بعض علمائنا جداول توضح عظم التشابه بين ما يقوله الوثنيون عن بوذا وكرشنا وما يقوله النصراني عن المسيح ، وهو أمر يطول تعقبه .

فقد وصلت المعطيات المشتركة بين كرشنا والمسيح إلى ستة وأربعين تشابهاً^(٣) ، وبين المسيح وبوذا

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ٦٥ - ٨٨ ، المسيحية، أحمد شلي، ص ١٥٣ .

(٢) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ٩٧ - ٩٨ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الدود شلي، ص ٤٣ - ٤٦ .

(٣) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ١٣١ - ١٤٠ ، عقيدة الصلب والفداء، محمد رشيد

إلى ثمانية وأربعين تشابهاً^(١).

وقد أقر رجال الكنيسة بهذه الأمثلة للتشابه ، وكانوا يدعون أن أسفار الفيدا الهندية قد أخذت عن الأناجيل ، لكن العلماء المحققين أثبتوا أن هذه الأسفار موجودة قبل التوراة والأناجيل بمئات السنين ، وممن أكد ذلك لجنة الدراسات للآثار الهندية المكونة من علماء إنجليز وفرنسيين .^(٢)

والتشابه بين الأناجيل وتراث الأمم الوثنية طال الأناجيل ليس فقط في قصة المسيح ، بل في أقوله أيضاً ، يقول ألفرد جار في : " إن فلسفة الإغريق والقانون الروماني أثرا في تدوين الأناجيل ، وجعل الأناجيل لا تمثل حقيقة المسيحية ، والباحث المنصف في تاريخ الكنيسة لا يستطيع ولا لحظة واحدة أن ينكر أن آراء مزيفة ، وأغراضاً غير كريمة ، ومقاصد خاطئة كانت أسباباً مسيطرة أحياناً دفعت إلى هذا التبديل الذي حدث في الأناجيل " .^(٣)

رضا، ص ١١٦ - ١٢٨ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٣٧ - ١٣٩ .

(١) انظر : العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ١٤٣ - ١٥٣ ، المسيحية، أحمد شلي، ص ١٣١ - ١٣٩ ، أغانيم النصاري، أحمد حجازي السقا، ص ٩٦ - ٩٩ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٤٠ - ١٤٢ .

(٢) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٣٤ .

(٣) انظر : المسيحية، أحمد شلي، ص ١٨٢ .

المطلب الرابع : قانونية العهد الجديد

الإنجيل الصحيح

تساءل علماءنا طويلاً عن إنجيل المسيح الذي أنزله الله على عيسى ، ذلكم الإنجيل الذي يؤمن به المسلمون والذي تذكره الأناجيل كثيراً . لكن الإجابة النصرانية هي صمت مطبق وتجاهل لوجود الإنجيل ، فنقطة البدء عندهم للإنجيل أو العهد الجديد تبدأ من الحوارين وهم يسطرون الرسائل والأناجيل .

لكن هذه الرسائل التي ألقت في النصف الثاني من القرن الأول تتحدث في نصوص كثيرة عن إنجيل المسيح ، ولا تذكر شيئاً عن الأناجيل التي لم يكن مرقس - أول الإنجيليين - قد خط شيئاً منها إذ أن بولس - وله أربعة عشر رسالة في العهد الجديد - قتل سنة ٦٢ بينما ألف مرقس أول الأناجيل عام ٦٥ م ، ثم تابعت العشرات من الأناجيل بعد ذلك وهي تشير أيضاً إلى إنجيل المسيح أو إنجيل الله .

ومن هذه النصوص التي حفظها لنا العهد الجديد عن إنجيل المسيح قول بولس عن نفسه " بولس عبد ليسوع المسيح المدعو رسولاً ، المفرز لإنجيل الله " (رومية ١/١) وفي موضع آخر " فإن الله أعبدته بروحي في إنجيل ابنه " (رومية ٩/١) ويقول " قد أكملت التبشير بإنجيل المسيح " (رومية ١٥/١٩) " سأجيء في ملء بركة إنجيل المسيح " (رومية ١٥/٢٩) " بل نختل كل شيء ، لئلا نجعل عائقاً لإنجيل المسيح " (كورنثوس ١/١٢) ، ويقول: " أعرفكم أيها الإخوة بالإنجيل الذي بشرتكم به وقبلتموه وتقومون فيه " (كورنثوس ١/١٥) وغير ذلك من نصوص كثيرة تتبعها علماءنا في رسائل بولس والتلاميذ بل وحتى في الأناجيل ^(١).

وهذه النصوص جميعاً يؤمن النصوص بقدسيته ، ويتأولون معانيها على رسالة الفداء التي تمت بصلب المسيح ، فيقول محررو الكتاب المقدس في بيان معنى كلمة إنجيل الواردة في نصوص بولس وغيره " إنجيل : من اللفظ اليوناني " أو إنجيليون " ومعناه " خير طيب " ، وقد أوجز الإنجيل في يوحنا ١٦/٣ في أن الله أرسل ابنه الوحيد لخلاص المؤمنين ، والنقط الرئيسية في الإنجيل كما بشر به بولس هي : أن المسيح مات لأجل خطايانا .. ويدعى في العهد الجديد إنجيل الله .. وإنجيل المسيح ... وإنجيل نعمة الله ... وإنجيل الملكوت ، أو بشارة الملكوت ... " ^(٢)

والحق أن كثيراً من النصوص التي ذكرها علماءنا من الممكن صرفها إلى معنى البشارة بالخير الطي

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٥٣/٢ - ٥٥٤ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٦٦ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٥٢٩ - ٥٣٠ ، الإنجيل والصلب، عبد الأحد داود، ص ٢٨ - ٢٩ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير، إبراهيم الجبهان، ص ٤٥ - ٤٦ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٦٧ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ١٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٢٨ - ٢٢٩ ، ٢٤٧ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٥٠ - ٣٥١ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ١٣٠/٢ - ١٣١ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام، منصور حسين، ص ٣٥٨ - ٣٦٠ .

(٢) انظر : قاموس الكتاب المقدس ١٢٠ .

بضميمة السياق الذي وردت فيه ، لكن بعض هذه النصوص لا يصح حمله بحال على البشارة بالفداء خاصة تلك التي وردت في الأناجيل .

ومنه قول بولس " إني أعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعاً عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر .. يوجد قوم يريدون أن يحولوا إنجيل المسيح .. " (غلاطية ١/٦ - ٨) ، فهو يتحدث عن إنجيل حقيقي يتركه الناس إلى إنجيل آخر مزور ، ومثله قول بولس " بل تتحمل كل شيء لئلا نجعل عائقاً لإنجيل المسيح .. أمر الرب أن الذين ينادون بالإنجيل من الإنجيل يعيشون " (كورنثوس ١) ١٢/٩ - ١٤) ويقول متوعداً " الذين لا يطيعون إنجيل ربنا يسوع ، الذين سيعاقبون بهلاك أبدي " (تسالونيكي ٢) ١/٨ - ٩) . وفي الأناجيل الأربعة وسفر أعمال الرسل حديث عن إنجيل حقيقي ففي أعمال الرسل أن بطرس قام وقال " أيها الرجال الأخوة : أنتم تعلمون أنه منذ أيام قديمة اختار الله بيننا أنه بفمي يسمع الأمم كلمة الإنجيل ويؤمنون " (أعمال ١٥/٧) .

وعندما سكبت المرأة الطيب عند قدمي المسيح قال " الحق أقول لكم حيثما يركز هذا الإنجيل في كل العالم يخبر أيضاً بما فعلته هذه تذكراً لها " (متى ١٣/٢٦) .

وهذا الإنجيل هو الذي ذكره المسيح بقوله " قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله ، فتوبوا وآمنوا بالإنجيل " (مرقس ١/١٥) ولا يجوز حمله على رسالة الفداء التي لم يتحدث عنها مرقس بتاتاً . ويقول أيضاً " من يهلك نفسه من أجلي ومن أجل الإنجيل فهو يخلصها " (مرقس ٨/٣٥) ، وفي متى " كان يسوع يطوف .. يركز ببشارة الملكوت " (متى ٣٣/٤) (متى ٣٥/٩) .

وينبه عبد الأحد داود إلى أن لفظ بشارة الملكوت في تراجم الشعوب المسيحية يترجمونه بالإنجيل ، بينما في تراجم الشعوب الإسلامية كالعربية والتركية والإيرانية ... يترجمونه هكذا " بشارة الملكوت " لئلا يتساءل القارئ عن إنجيل المسيح ^(١) .

وقد قرب عموم النصارى من الإقرار بوجود إنجيل حقيقي هو إنجيل المسيح ، فقالوا : لم يتزل على المسيح شيء ، بل الإنجيل هي أقواله الشخصية ، وقد سطرها الإنجيليون ، وهذا بالطبع متسق مع قولهم بألوهية المسيح .

لكن رحمة الله الهندي يرد هذه الدعوى بذكر النصوص التي تحدثت عن وحي الله إلى المسيح منها " أنا أتكلم بما رأيته عند أبي " (يوحنا ٨/٣٨) " أتكلم بهذا كما علمني أبي " (يوحنا ٨/٢٨) ، " الكلام الذي أعطيتني قد أعطيتهم " (يوحنا ١٤/٢٤) كما نقل رحمة الله الهندي عن بعض علماء النصرانية إقرارهم بوجود إنجيل يسوع قبل ضياعه واختفائه ، ومنهم مارش وليكرك وكوب وأكهارن وغيرهم ، يقول أكهارن " إنه كان في ابتداء الملة المسيحية في بيان أحوال رسالة المسيح رسالة مختصرة يجوز أن يقال أنها هي الإنجيل الأصلي ، والغالب أن هذا الإنجيل كان للمريدين الذين كانوا لم يسمعوا أقوال المسيح بآذانهم ، ولم يروا أحواله بأعينهم ، وكان هذا الإنجيل بمزلة القلب " ، ويصف الدكتور هارناك هذا الإنجيل فيقول : " والإنجيل الذي قام بتبليغه المسيح إنما كان يتعلق بالأب وحده ، ولا يتعلق بالابن ، وليس ذلك أمراً متضاداً ،

(١) انظر : الإنجيل والصليب، عبد الأحد داود، ص ٢٩ .

كما أنه ليس عقلانية ، وإنما هو عرض بسيط ساذج للحقائق التي بينها مؤلفو الأناجيل .
ويرى منصور حسين أن هذا الإنجيل قد يكون مما أمرت الكنيسة بإحراقه ضمن الأناجيل الكثيرة التي حرمتها وأمرت بحرقها في مجمع نيقية ، ويقول للقمص باسيلوس الذي طالب بإحضار إنجيل المسيح الذي يؤمن به المسلمون فأجاب منصور حسين " إنه منذ فجر المسيحية ، وبعد رفع المسيح ، وقبل الإسلام كان هناك العديد من الأناجيل ، قبل المسيحيون أربعاً منها فقط .. والباقي - كما وجدنا - طوردت وأحرقت ، والذين طاردوها هم المسيحيون أنفسهم وأحرقوها ، وليس المسلمون ، وليلدنا سيادته عليها ، وحيث أدله من بينها على الإنجيل الصحيح ، أما أن يحرقها المسيحيون ، ثم يطالبون المسلمين ... فهذا غير معقول " .
إذن قد اختفى إنجيل المسيح، وعهدة إحضاره باقية في ذمة النصارى فكيف نشأت الأناجيل بعد ذلك؟

تدوين وقانونية العهد الجديد

يقرر عدد من مؤرخي النصرانية انتقال روايات شفاهية تبلورت فيما بعد بحركة دائبة في كتابة سيرة المسيح لتلبية حاجات الكنيسة المسيحية الناشئة ، ونكفي هنا بنقل ما ذكره يواكيم إرميا في كتابه الذي نشرته الكنيسة المصرية بعنوان " أقوال المسيح غير المدونة في بشارت الأناجيل " فيقول : " ينبغي أن نضع نصب أعيننا حقيقتين أساسيتين عن بشارت الإنجيل وكتابتها : أنه لمدة طويلة ، كانت كل التقاليد المعروفة عن المسيح " كلها أقوال شفاهية متناقلة .. واستمرت على هذه الصورة ما يقرب من خمسة وثلاثين عاماً ، ولم يتغير الوضع إلا في عهد اضطهاد نيرون للمسيحيين ، حينها اجتمع شيوخ الكنيسة وكبارها في خريف عام ٦٤ م ، ووجدوا أن الكثيرين من أعمدة الكنيسة قد فقدوا .. ولم يجد المجتمعون أمامهم إلا يوحنا الملقب مرقص زميل الرسول بطرس في الخدمة .. ليسجل كل ما يستطيع أن يتذكره من أحاديث المسيح وتعاليمه ، وكتب مرقص بشارته المختصرة التي تحمل اسمه ، وهي أقدم قصة كتبت عن حياة المسيح .

والحقيقة الثانية : أن قصة مرقس عن المسيح وأقواله قد دفعت غيره ليحذوا حذوه ، وينسجوا على منواله .. وتنشأ بشارت أخرى ... حتى كان هناك عدد لا يستهان به من البشارت ... ولما رأت الكنيسة أن الأمر جد خطير بدأت في تقصي أسس هذه البشارت الأربعة المعروفة ، واعتبرت ما سواها " بشارت أبو كريفية " ، طوردت وجمعت وأحرقت حتى اختفت " (١)

ونبه علماءنا إلى أمر هام هو أن شيئاً من الأناجيل لم يكن يسمى إنجيلاً في الصدر الأول للنصرانية ، إنما سميت " كاروزوتا " أي موعظة ، وذلك باللغة اليونانية التي وجد بها ما سمي فيما بعد بالأناجيل .
وهذه الكتابات أطلق عليها القديس جوستين في منتصف الثاني اسم " مذكرات الرسل " . (٢)

وقد بدأت في أواسط القرن الثاني حركة لتكوين كتاب مقدس للنصارى على غرار ما عند اليهود

(١) انظر : دعوة الحق بين المسيحية والإسلام، منصور حسين، ص ٣٣٣ - ٣٣٥ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٤٤ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية، إبراهيم خليل أحمد، ص ١٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤١ - ٤٢ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مريس بوكاي، ص ٧٦ - ٧٧ .

(٢) انظر : الإنجيل والصليب، عبد الأحد داود، ص ١٣ ، ٢٥ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٣ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٠٠ ، النصرانية في الميزان، محمد عزت الطهطاوي، ص ١٩ - ٢٠ .

يقول المدخل الفرنسي للعهد الجديد : " لم يشعر المسيحيون الأولون إلا بعد وفاة آخر الرسل بضرورة تدوين أهم ما عمله الرسل وتولي حفظ ما كتبوه ... ويبدو أن المسيحيين حتى ما يقرب من السنة ١٥٠ تدرجوا من حيث لم يشعروا بالأمر إلا قليلاً جداً إلى الشروع في إنشاء مجموعة جديدة من الأسفار المقدسة ، وأغلب الظن أنهم جمعوا في بدء أمرهم رسائل بولس ، واستعملوها في حياتهم الكنسية ، ولم تكن غايتهم قط أن يؤلفوا ملحقاً بالكتاب المقدس .. ومع ما كان لتلك النصوص من الشأن فليس هناك قبل القرن الثاني (بطرس ٢) ١٦/٣) أي شهادة تثبت أن الناس عرفوا مجموعة من النصوص الإنجيلية المكتوبة ، ولا يذكر أن مؤلف من تلك المؤلفات صفة ما يلزم ، فلم يظهر ذلك إلا في النصف الثاني من القرن الثاني ... فيمكن القول أن الأناجيل الأربعة حظيت نحو السنة ١٧٠ بمقام الأدب القانوني وإن لم تستعمل تلك اللفظة حتى ذلك الحين ، ... يجدر بالذكر ما جرى بين السنة ١٥٠ والسنة ٢٠٠ إذ حدد على نحو تدريجي أن سفر أعمال الرسل مؤلف قانوني ، وقد حصل شيء من الإجماع على رسالة يوحنا الأولى ... هناك عدد كبير من المؤلفات (الحائرة) يذكرها بعض الآباء ذكرهم لأسفار قانونية في حين أن غيرهم ينظر إليها نظرته إلى مطالعة مفيدة .. وهناك أيضاً مؤلفات جرت العادة أن يستشهد بها ذلك الوقت على أنها جزء من الكتاب المقدس ، ومن ثم جزء من القانون لم تبق زمناً على تلك الحال ، بل أخرجت آخر الأمر من القانون ، ذلك ما جرى لمؤلف هرماس وعنوانه الراعي ، ولليدداكي ، ورسالة أكليمنص الأولى ، ورسالة برنابا ورؤيا بطرس "

وهذا الذي ذكرته مقدمة العهد الجديد نستطيع أن نحمله بأن حركة تدوين الأناجيل بدأت بعد موت التلاميذ ، وأخذت شرعيتها في أواسط القرن الثاني كما ساعد في تكوين قانونية العهد الجديد مرقيون الهرطوقي سنة ١٦٠م حيث دعا لنبد سلطة العهد القديم ، واحتاج لتزويد كنيسته بأسفار مقدسة أخرى ، فساهم أتباعه في نشر هذه الأناجيل فقد جمع في عهده إنجيلاً ، وراجع مراجعة دقيقة ليمشى مع أفكاره ، وجمع إليه رسالة بولس إلى أهل غلاطية وهي رسالة تؤكد إبطال الناموس ونقده ، ثم أضاف رسائل بولس إلى أهل كورنثوس وتسالونيكي وأفسس وفيلي وفليمون .^(١)

أما الكيفية التي اختارت بها الكنيسة هذه الأناجيل دون غيرها ، ومكان الاختيار و فلا يوجد أي تفصيل عند النصارى عن هذه النقطة سوى ما ذكره المدخل الفرنسي لعهد الجديد : " يبدو أن مقياس نسبة المؤلف إلى الرسل استعمل استعمالاً كبيراً ، ففقد رويداً رويداً كل مؤلف لم تثبت نسبته إلى رسول من الرسل ما كان له من الخطوة " ولكن هذا القول إنما يصح لو كانت هذه الأناجيل جميعاً قانونية ، ثم بدأ بعضها يفقد بريقه عند التحقيق والتدقيق ، بينما حصل العكس في تاريخ الكتاب المقدس حين لم يعتبر شيء من هذه الكتب قانونياً ، ثم بدأ في الاختيار فيما بعد ويقول الأب كنغسر بأن الأناجيل التي رفضت هي التي لا تتفق مع الخط الأرثوذكسي " لما رأها معتبرة وكاملة " ، وذكر الخولي طريقة الاختيار - ولم يذكر مصدره

(١) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١١٩ - ١٢١ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ٢٦٨/٢ - ٢٦٩ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٣٣ - ٣٥ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، موريس بوكاي، ص ٧٣ .

- فقال بأن مجمع نيقية هو الذي اختار هذه الأناجيل الأربعة عندما شك بها المجتمعون فوضعوا الأناجيل تحت اختبار الحريق ، وقالوا : النار تأكل الأسفار غير الإلهامية ، فنجت هذه الأناجيل الأربعة لكن المتفق عليه عند مؤرخي الكنيسة أن الأناجيل الأربعة ورسائل بولس قد أقرت في أواخر القرن الثاني ، وكان أول من ذكرها أرمينيوس سنة ٢٠٠م تقريباً ، ثم ذكرها كليمنس اسكندريانوس ودافع عنها واعتبرها واجبة التسليم .
فيما بقيت أسفار العهد الجديد موضع نزاع بين الكنائس طوال القرن الثالث ، وقد قبلت بعض الكتب في الكنائس الشرقية كالرسالة إلى العبرانيين ، بينما رفضها أتباع الكنائس الغربية ، وقبلوا رؤيا يوحنا اللاهوتي .^(١)

وكما وقع الخلاف في إلهامية بعض الأسفار وقع الخلاف في ترتيب هذه الأسفار في العهد الجديد ، وهذا الخلاف مهم إذ كل رتب الأسفار حسب ما يعتقد لها من قيمة وقداسة وأهمية ، فالخلاف في الترتيب خلاف في قيمة الأسفار .

وأقدم قائمة رتب الأسفار كانت في أواسط القرن الرابع وهي قائمة أناسيوس ٣٦٧م ، وكان ترتيبه كالتالي الأناجيل ثم أعمال الرسل ثم الرسائل الكاثوليكية ثم رسائل بولس ثم سفر الرؤيا ، ثم أصدر مجمع روما ٣٨٢م ترتيباً آخر تلى الأناجيل فيه رسائل بولس ثم رؤيا يوحنا ثم الرسائل الكاثوليكية السبعة ، وأما الترتيب الحالي فكان من قرارات مجمع ترنت ١٥٤٦م .^(٢)

وقد حرص علماءنا من خلال استعراضهم لمسيرة الأناجيل ، وتحولها من عمل شخصي إلى عمل قانوني مقدس إلى بيان حقيقة هامة ، وهي أن تقديس هذه الكتب عمل بشري لا يستند إلى دليل من هذه الكتب ، بل هو قرار اختلفت فيه المجامع حتى أقر ، ولو كان من الوحي لما اختلفت فيه المجامع ولما احتلج إلى قرار كنسي ليصبح مقدساً ووحياً إلهياً .

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٨١/٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١١٩ - ١٢١ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ٩٦ - ٩٨ ، التحريف في التوراة، محمد علي الخولي، ص ١ ، ماهي النصرانية، محمد تقي العثماني، ص ٢٥٧ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٤٤ - ٣٤٥ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٣٤ - ٣٦ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٧٩ - ٨١ ، الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ٨٩ - ٩١ .

(٢) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ١٧ ، الغفران بين الإسلام والمسيحية، إبراهيم خليل أحمد، ص

الأنجيل غير القانونية

ظهر في الجليل الأول من النصرانية أنجيل كثيرة - كما تدل على ذلك مقدمة إنجيل لوقا - ورأينا كيف اعترفت الكنيسة بأربعة أنجيل ورفضت عدداً من الأنجيل والكتب أوصلها صاحب اكسيهومو (١٨١٠ م) إلى أربعة وسبعين كتاباً ، وعددها فذكر أن منها ما هو منسوب لعيسى وأمه . وللحواريين ، ومنها ما هو منسوب للإنجيليين الأربعة ، وأوصلها بعض الباحثين إلى ما يربوا على المائة كتاب ، ومنها ما هو منسوب لجماعات مسيحية قديمة كالإنجيل المصريين والناصرين ، وقد سميت بعض هذه الكتب أنجيل كالإنجيل بطرس واندرياه ويعقوب وميتاه (متى) وإنجيل المصريين لمرقس وبرنابا ، وعددت دائرة المعارف الأمريكية أسماء ستة وعشرين إنجيلاً لاتعترف بهم الكنيسة رغم نسبتهم إلى المسيح وكبار حواريه ، وقد كانت بعض هذه الكتابات والأنجيل متداولة لدى عدد من الفرق المسيحية القديمة ، وظلت متداولة إلى القرن الرابع الميلادي .

وفي مجمع نيقية ٣٢٥ م أمرت الكنيسة باعتماد الأنجيل الأربعة ورفض ما سواها من غير أن تقدم مبرراً لرفض تلك الأنجيل سوى مخالفتها لما تم الاتفاق عليه في الجمع ، وفي ذلك يقول العالم الألماني تولستوي في مقدمة إنجيله الخاص الذي وضع فيه ما يعتقد صحته " لا ندري السر في اختيار الكنيسة هذا العدد من الكتب وتفضيلها إياه على غيره ، واعتباره مقدساً متراً دون سواه مع كون جميع الأشخاص الذين كتبوها في نظرها رجال قديسون وباليك الكنيسة عند اختيارها لتلك الكتب أوضحت للناس هذا التفضيل ... إن الكنيسة أخطأت خطأ لا يغتفر في اختيارها بعض الكتب ورفضها الأخرى واجتهادها ... " وأمرت الكنيسة بحرق جميع هذه الأنجيل لما فيها من مخالفات للعقيدة ، وصدر قرار من الامبرطور بقتل كل من عنده نسخة من هذه الكتب .^(١)

وهكذا اختفت معظم هذه الأنجيل ولم يصل منها سوى إنجيل برنابا والإنجيل الأغنسطي ، وثلاث قصاصات من إنجيل مريم وبعض شرائح لاتينية واغريقية وقبطية من إنجيل برثولماوس وإنجيل نيقوديموس كما عثر أخيراً في نجع حمادي بمصر على مقتطفات من إنجيل بطرس وكتاب أعمال يوحنا ، ولعل أهم ما وجد في نجع حمادي مائة وأربعة عشر قولاً منسوباً للمسيح في إنجيل توما الذي يختلف أسلوبه عن الأنجيل الأربعة إذ لم يسرد قصة المسيح ، بل نقل أقواله ، ويرجع المحقق كويستر هذا الإنجيل إلى منتصف القرن الأول الميلادي ، وأرجعه كيسيل إلى ١٤٠ م .

وعثر أيضاً على إنجيل " الحقيقة " والذي اعتبره ايرينوس (١٨٠ م) إنجيلاً مزوراً .

وللتأكيد على وجود هذه الأنجيل في القرن الأول وحتى قبل كتابة الإنجيليين الأربعة لأنجيلهم ننقل ما ذكره لوقا في مقدمته " إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتينة عندنا .. رأيت أنا أيضاً إذ قد تتبع كل شيء من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علمت به " (لوقا ١/١ - ٤) .

(١) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٤٣ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١١٠/١ ، ٥٤٨/٢ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٤٣ - ٣٤٤ .

وقد استشهد كل من كليمنت الرومي (٩٧م) وبوليكارب (١١٢م) بأقوال للمسيح في صيغ مستقلة غير موجودة في الأناجيل الأربعة .

وقد جمع فايرسيوس ما تبقى من هذه الأناجيل ، وطبعها في ثلاثة مجلدات .^(١)
وبادئ ذي بدء فإن علمائنا سجلوا حول هذه الأناجيل ملاحظات .

- (١) أن هذه الأناجيل تخالف عقائد مجمع نيقية ، وبعضها كان خاصاً بفرق مسيحية موحدة .
- (٢) أن الكنيسة حين حرمت هذه الأناجيل ، ولم تقدم أدلة على صحة القرار الذي اتخذته .
- (٣) أنه كما لا يحق لرجال الكنيسة إعطاء صفة القانونية للأناجيل الأربعة فإنه لا يحق لهم إبطال صحة هذه الأناجيل واعتبارها أبوكريفا (مزيفة ، خفية) .^(٢)

إنجيل برنابا

وفي مطلع القرن التاسع عشر ترجم إلى العربية إنجيل برنابا فاهتم به المسلمون فمن هو مؤلف هذا الإنجيل وما أهميته و ؟

برنابا هو أحد حواربي المسيح ، واسمه يوسف بن لاوي بن إبراهيم ، يهودي من سبط لاوي من قبرص ، باع حقله وجاء ووضعه عند رجل المسيح (انظر أعمال ٣٦/١ - ٣٧) عرف بصلاحه وتقواه ، ويسميه سفر الأعمال " يوسف الذي دعي من الرسل برنابا " (أعمال ٣٦/٤) ولما ادعى بولس أنه رأى المسيح وعاد إلى أورشليم يتقرب إلى التلاميذ تولى برنابا تقديمه إلى التلاميذ (انظر أعمال ٢٧/٩) وقد ذهب برنابا للدعوة في أنطاكية .. "ووعظ الجميع أن يثبتوا في الرب بعزم القلب ، لأنه كان رجلاً صالحاً وممتلئاً في الروح القدس والإيمان ، فانضم إلى الرب جمع غفير " (أعمال ١١/٢٢ - ٢٤) ، ثم خرج إلى طرسوس ودعا فيها مع شاول (بولس) سنة كاملة (أعمال ١١/٢٥ - ٢٦) ، ثم تشاجر مع بولس وافترقا (أعمال ١٥/٢٩) وبعد هذا الشجار اختفى ذكر برنابا من العهد الجديد .

وذكر الأعظمي أن وفاته كانت سنة ٦١م في قبرص حيث قتله الوثنيون رجماً بالحجارة ودفنه ابن أخته مرقس ، ووضع فوق صدره نسخة من الإنجيل ويضيف الأعظمي - من غير أن يذكر مراجعه - أن قبره اكتشف عام ٤٠١م في قبرص ، وعثروا على الإنجيل ، ووصل خبره إلى الملك الذي طلبه من الأسقف أنثيوموس مكتشف القبر .

ويذكر المؤرخون - كما نقل الأعظمي - أن الإنجيل المكتشف هو إنجيل متى ، ويرده الأعظمي مستدلاً بقول المؤرخين بأن متى ألف إنجيله عام ٦٥م أي بعد وفاة برنابا ، ثم إن برنابا لم يكن ليحتاج إلى

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٥٤/٢ ، مخطوطات البحر الميت ، أحمد عثمان ١٣٤ - ١٥٣ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٣٥ - ٣٨ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١٦٢ - ١٦٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٣٣ - ٣٤ .

(٢) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١٦٦ ، التثليث في المرأة، كوثر نيازي، ص ٧٠ - ٧١ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ٩٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٣٤ .

قراءة إنجيل متى حال حياته ، إذ هو يحكي قصة المسيح التي شهد بها برنابا ، وكان مرقس قد قال عند دفنه مع الإنجيل " إنه كان يحب قراءته " ثم إن في إسراع الملك وإصراره على طلب قراءة الكتاب ما يدل على أنه ليس إنجيل متى ، بل هو إنجيل برنابا .

وأخيرا يرى الأعظمى بأن هذه النسخة قد اختفت في البلاط الملكي .^(١)

وتنسب المصادر التاريخية إلى برنابا إنجيلا ورسالة وكتابا عن رحلات وتعاليم الرسل ، وقد عثر العالم الألماني تشندروف (١٨٥٩ م) على رسالة برنابا ضمن المخطوطة السينائية التي عثر عليها ، مما يشير إلى اعتبارها رسالة مقدسة فترة من الزمن .

لكن أيا من رسائله وكتابه لم تعتبر مقدسة ، وهنا يعجب محمد عوض كيف اعتبرت رسائل بولس ولوقا ؟ ولم تعتبر أقوال برنابا الذي سبقهم بالإيمان وبصحة المسيح !!

وقد صدر عام ١٩٢٤م قرار من البابا جلاسيوس الأول بتحريم مطالعة بعض التي منها إنجيل برنابا ، وكان قد صدر عام ١٣٦٦م أمر من البابا دماسس بعدم مطالعة إنجيل برنابا ، كما صدر مثله عن البابا أنوسنت ١٤٦٥م ومجلس الكنائس الغربية عام ١٣٨٢م .^(٢)

واختفى ذكر إنجيل برنابا قرونا طويلة حتى عثر الراهب الإيطالي فرامينو في أواخر القرن السادس عشر على نسخة منه في مكتبة البابا سكس الخامس في الفاتيكان ، فأخفاها وخرج بها ثم أسلم ، وانقطع ذكر هذه النسخة ، وفي عام ١٧٠٩م عثر كريم أحد مستشاري ملك روسيا على النسخة الوحيدة الموجودة اليوم من إنجيل برنابا والتي استقرت عام ١٧٣٨م في البلاط الملكي في فيينا ، وتقع في ٢٢٥ صحيفة سميكة مجلة بصحيفتين ومكتوبة بالإيطالية .

وقد ترجمت إلى العربية في مطلع هذا القرن على يد الأستاذ خليل سعادة ، وقدم للترجمة بمقدمة استعان بها علماء في معرفة أصول هذه النسخة ، وقد ذكر وجود ترجمة أسبانية تناقلها عدد من المستشرقين في أوائل القرن الثامن عشر ، وانتهت إلى يد الدكتور هوايت الذي ذكر بأنها مترجمة عن نسخة البلاط الملكي الإيطالية ، وأن مترجمها للأسبانية مسلم يدعى مصطفى العرندي ، واختفت هذه النسخة عنده .

فمن هو كاتب نسخة البلاط الملكي الوحيدة ؟ ومن هو كاتب الإنجيل ؟

أما بخصوص النسخة الوحيدة فإنها كما يصفها خليل سعادة مجلدة بصحيفتين عليهما نقوش ذهبية " يسميها الغربيون الطراز العربي ، ويستدلون من يحمل التجليد المنوه عنه أنه طراز شرقي .. وآخرون يقولون : إن التجليد من صنع مجلدين باريسين استقدمهما الدوق ذي سافوي لتجليد هذه النسخة ، ويحتمل أنها جلدتها وفقا للطراز العربي ، ويؤيد هذا أن المحفظة الخارجية لنسخة هي من صنع الباريسين بلا مراء .

ويرى المحققون أن ناسخ هذه المخطوطة من أهالي البندقية في القرن ١٥ - ١٦ أو أوائل القرن السابع عشر ، وأنه أخذها من نسخة توسكانية أو بلغة البندقية ، وتطرق إليها اصطلاحات توسكانية .

(١) انظر : اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٥٣ - ٣٥٦

(٢) انظر : الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأنجيل الأربعة، محمد عوض، ص ٦٠ - ٦١ ، الأنجيل، أحمد طاهر، ص ١٨٤ - ١٨٥ ، الميزان في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٢٤٩ ، رحلة في أرجاء الكتاب المقدس، مديحة خميس، ص ٣٨ .

ويذهب الكاتبان " لو تسدال " و " لو راواغ " إلى أن النسخ تم عام ١٥٧٥م تقريبا ، وأنه من المحتمل أن يكون الناسخ فرامينو الراهب .

وقد زعم الدكتور هويت أن لها أصلا في المشرق العربي ، لكن سعادة يرد هذا القول لخلو فهرس الكتب العربية من الحديث عن هذا الإنجيل ، كما حلت جميع الردود الإسلامية القديمة من الاستشهاد أو الإشارة لهذا الإنجيل، ويوجد على هوامش النسخة ألفاظ وجمل عربية بعضها صحيح العبارة وبعضها ركيك لا يتصور أن " يفعله كاتب عربي تحت الشمس " ويرجح سعادة أن الكاتب واحد، وأنه عربي، وأن الناسخ بدل وغير في النسخة ، فتتج هذا الاضطراب في العبارات العربية ، ويجزم سعادة أن هذه النسخة نسخة منقولة عن أصل آخر لها .

وأما بخصوص كاتب الإنجيل فقد حاول النصارى إلصاق هذا الإنجيل بالمسلمين ، وبعد دراسة رأى سعادة أن كاتبه " يهودي أندلس اعتنق الدين الإسلامي بعد تنصره واطلاعه على أناجيل النصارى ، وعندى أن هذا الحل هو أقرب إلى الصواب من غيره " .

واستند في زعمه إلى أمور :

(١) أن للكاتب إلماما عجيبا بأسفار العهد القديم " لاتكاد تجد له مثيلا بين طوائف النصارى إلا في أفراد قليلين من الأخصائيين ... والمعروف أن كثيرين من يهود الأندلس كانوا يتصلعون بالعربية .. فيكون مثلهم في الاطلاع على القرآن والأحاديث النبوية " .

(٢) أن الإنجيل يؤكد على أهمية الختان وغيره من الأحكام التوراتية ، وفيه من الكلام الجارح ما يستحيل صدوره من نصراني ، كما يتضمن تقاليد تلمودية يتعذر على غير اليهودي معرفتها . ويتضمن أيضا أساطير وقصص عربية مما يتناقله العامة في البيئة العربية ، فدل ذلك على أنه يعيش في البيئة العربية.

(٣) أن هذا الإنجيل يوافق القرآن والسنة في مواضع عدة أهمها إنكار الوهية المسيح أو أنه ابن الله ، وإنكار صلب المسيح ، والقول بصلب يهوذا ، وكذا يصرح الإنجيل ويؤكد على أن الذبيح إسماعيل لا إسحاق ، ويذكر أن محمدا ﷺ هو المسيا المنتظر في أكثر من موضع .

(٤) أن هذا الإنجيل يبين الأناجيل الأربعة بما فيه من أدب راق ومسائل فلسفية وعلمية .

وذكر سعادة بعض الشبهات المثارة التي تؤكد أن هذا الإنجيل منحول ، وأن نسبته لاتصح لبرنابا ، ثم عاد فأبطل جميع هذه الشبهات وأسقطها وبين أنها لاتقوم على دليل صحيح .

كما ذكر سعادة احتمالا آخر ، وهو أن يكون الإنجيل الأغنسطي أبا لهذا الإنجيل (برنابا) ، وأن كاتب الإنجيل المسلم في القرن الرابع عشر أو الخامس عشر قد صاغه بهذا القالب .

واستدل لذلك بما في الإنجيل من مباحث فلسفية تشبه فلسفة أرسطو طاليس التي كانت شائعة في القرون الوسطى ، كما يحوي الإنجيل تشبيهات واستعارات أدبية تشبه ما نقل عن الشاعر دانتي في العصور الوسطى .^(١)

(١) انظر : مقدمة إنجيل برنابا ، خليل سعادة، ص م

والنتيجة أن النصارى لا يعترفون بصحة نسبة الإنجيل لبرنابا ، ويؤكدون أنه منحول ، وأن كاتبه مسلم في القرون الوسطى .

وقد صدرت في ذلك كتابات نصرانية أشار إليها محمد عوض أكدت أن الإنجيل مزور مستدلة بما سبق وبأمور أخرى أقل أهمية مثل مخالفة الإنجيل لبعض حقائق الجغرافيا والتاريخ ، وأيضا أنه حوى أمورا تكذبه بها الأناجيل الأربعة ومنها قوله " أن الله اعتبر الكذب في سبيل الحمد فضيلة " (برنابا ١٦١/٦٠) ، ومنها أن قوله بصلب يهوذا بدلا عن المسيح فكرة غير ناضجة ، لأن الله لو أراد إنقاذ المسيح لأنقذه بمعجزة ، وليس عن طريق الغش والخداع الذي يلجأ إليه الضعفاء .

ومن هذه الكتابات الرافضة لنسبة إنجيل برنابا للتلميذ برنابا كتاب " إنجيل برنابا شهادة زور على القرآن الكريم " ، ليوسف الحداد ، وكتاب " حول الإنجيل وإنجيل برنابا " لإلياس زحلاوي ، وكتاب " إنجيل مزيف إنجيل برنابا في ضوء التاريخ والعقل والدين " عوض سمعان ...^(١)

موقف علماء الإسلام من إنجيل برنابا

على الرغم من موافقة إنجيل برنابا لمعتقدات المسلمين في الجملة فإن أحدا من المسلمين لا يعتبره الإنجيل الذي أنزله الله على المسيح ..

ولم يلجأ المسلمون إلى الاستشهاد بهذا الإنجيل إلا نادرا ، وكان استشهادهم به أقرب إلى الاستئناس منه إلى الاستدلال ، فالمسلمون لا يرون في هذا الإنجيل إنجيل المسيح ، لكنه أقرب إلى طبيعة المسيح وتلاميذه من سائر الأناجيل .^(٢)

ورفض المسلمون نسبة هذا الإنجيل إلى المسلمين ، فلقد وجد في بيئة مسيحية صرفة كما سبق بيانه ، وقد سبق ذكره قبل الاسلام بقرون عدة مما يدل على براءة المسلمين منه .

وأما التعليقات العربية الموجودة على نسخته الإيطالية فهي من عمل الناسخ عن الأصل أو قارئ للنسخة لا يجيد العربية ، ولعله فرامينو الراهب الذي أسلم ، وتكون هذه النسخة هي التي عثر عليها في مكتبة البابا ، وهذه الكتابات العربية يستحيل صدورها من مسلم عارف لدين الله إذ لا يوجد في المسلمين من يطلق لفظ السورة على غير السورة القرآنية كما ليس فيهم من يقول بأن السماوات تسع ، وليس فيهم من يسمي الملاك إسرافيل بأوريل ، ثم من ذا المسلم الذي سيصنع هذا الإنجيل ولا يستشهد به هو ولا من بعده في مناظرة النصارى ؟ وكيف له أن يوصله إلى مكتبة البابا بالفاثيكان ؟ فجهل المسلمين به وعدم استشهادهم به دليل برائتهم منه .^(٣)

(١) انظر : الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ٧٥ - ٨٤ .

(٢) انظر : ماهي النصرانية، محمد تقي العثماني، ص ٢٥٠ ، الأناجيل، أحمد طاهر، ص ١٧١ .

(٣) انظر : تعليق محمد رشيد رضا في مقدمة إنجيل برنابا صفحة ٣٦١ - ٣٦٥ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ٩٤ ، الميزان في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٢٤٩ - ٢٥٠ ، المسيحية، أحمد شليبي، ص ١٨٥ .

وأما تصريحه باسم النبي ﷺ واعتباره دليلا على أنه من وضع المسلمين ، وأن المؤلف المتحلل - كما يقول سعادة - بالغ وجاوز في الغرض ولو أشار من غير تصريح باسم النبي لكان ذلك أبلغ .

فهذا يراه أحمد شلي دليلا على صحة نسبة الإنجيل وبراءة المسلمين منه ، إذ لا يمكن أن يفوت كتب الإنجيل ، وهو الذي يصفه سعادة بالذكاء البارع - مثل هذه الأمر ، فلو كان متحلا لأشار للنبي ولم يصرح باسمه ، فتصريحه مع ذكائه وبراعته دليل أصالته ، وقد ذكر الرحالة الإنجليزي بيرم أنه رأى في دار الكتب البابوية في الفاتيكان نسخة من الإنجيل باللغة الحميرية يشر فيها المسيح بنى بعده اسمه أحمد . وهذا التصريح باسم النبي ﷺ موجود في إنجيل يوحنا بلفظة " الفارقليط " كما سيأتي بيانه ، ومثله في لفظ " ماداماد " العبرية وهي رمز لكلمة " محمد " .

ويؤكد العثماني بأن التصريح بالاسم معهود في كتب القوم ، فقد ورد في نبوءات العهد القديم كما في إشعيا ١٤/٧ ، ومزمور ٢/٢ ، ودانيال ٢٥/٩ . ثم لعل التصريح بالاسم من عمل الناسخ المتأخر الذي فهم مراد النص الأصلي ، وأن المراد هو محمد ﷺ فأبدله .

وأما تكذيب الإنجيل لألوهية المسيح ، وتشنيعه الشديد على من ترك الختان فهو دليل على نصرانية كاتبه ليهوديته إذ ترك الختان ليس من دين المسيح بل هو من تغيير بولس بعد المسيح ، ومثله القول بألوهية المسيح ، وقد كتب برنابا إنجيله ليكشف ما صنعه بولس كما جاء في مقدمته " إن الله العظيم العجيب قد افتقدنا في هذه الأيام الأخيرة بنبيه يسوع المسيح برحمة عظيمة للتعليم والآيات التي اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى ، مبشرين بتعليم شديد الكفر ، داعين المسيح ابن الله ، ورافضين الختان الذي أمر الله به دائما مجوزين كل لحم نجس ، الذين ضل في عدادهم أيضا بولس الذي لا أتكلم معه إلا مع الأسى ، وهو السبب الذي لأجله أسطر ذلك الحق الذي رأيته ... " (برنابا : مقدمة / ٢ - ٨) .^(١)

ومما يدل على براءة المسلمين من هذا الإنجيل اختلافه في طريقة صياغته وأسلوبه عن طريقة العرب وأسلوبهم ، فليس في المسلمين من يذكر الله ولا يثنى عليه . أو يذكر الأنبياء ولا يصلي عليهم .

كما يخالف المعتقدات الإسلامية في مسائل منها قوله بأن الجحيم للخطاة السبعة: المتكبر والحسود والطماع والزاني والكسلان والنهم والغضب المستشيط ، (انظر برنابا ١٣٥/٤ - ٤٤) وقد ترك ذنوبا أكبر كالشرك والقتل ، كما أن الكسل والنهم لا يستحقان النار ، ومثله قوله " دعوا الخوف للذي لم يقطع غرلته ، لأنه محروم من الفردوس " (برنابا ١٧/٢٣) فمثل هذا لا يوافقه عليه مسلم .

ومثله تسمية الله " العجيب " (برنابا ٣/٢١٦) ، وقوله " إن الله روح " (برنابا ٦/٨٢) والأرواح عندنا مخلوقة ، وقوله عن الله أنه " المبارك " (برنابا ١٦/٧١) ، ولا يمكن لمسلم أن يقول عن الله ذلك ، إذ هو الذي يبارك ، ومن ذا الذي يباركه !!! فتبارك الله أحسن الخالقين .

(١) انظر : تعليق محمد رشيد رضا في مقدمة برنابا صفحة ٧٦ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٧٦ - ٧٧ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٦٥ ، الميزان في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٢٥٣ ، المسيحية ، أحمد شلي، ص ١٨٥ - ١٨٦ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأنجيل الأربعة، محمد عوض، ص ١٦١ - ١٦٣ ، رحلة في أرجاء الكتاب المقدس، مديحة خميس، ص ٣٩ - ٤٠ ، ماهي النصرانية، محمد تقى العثماني، ص ٢٤٧ - ٢٤٨ .

ومما يرد أيضا انتحال مسلم لإنجيل برنابا قوله " أقول لكم إذا إن السماوات تسع " (برنابا ١٠٥/٣) ولا يقول بهذا مسلم قرأ القرآن .

وأيضاً يذكر برنابا تسميات للملائكة لم يقل بها المسلمون ، وفي ذلك ذكر اسم رفائيل وأوريل في قوله " أمر جبريل وميخائيل وأوريل سفراءه أن يأخذوا يسوع من العالم ... فجاء الملائكة الأطهار " (برنابا ١٥٠/٤-٥)^(١).

ثم قد ورد اسم الرسول " محمد " عشرات المرات في إنجيل برنابا ولم يرد اسمه " أحمد " مرة واحدة ، ولو كان الكاتب مسلماً لعمد إلى كتابته - ولو مرة واحدة ليحقق التوافق الحرفي مع ما جاء في سورة الصف ﴿ ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد ﴾^(٢).

ثم لو كان كاتبه مسلماً لكذب معجزة كلام المسيح في المهد التي ذكرها القرآن وأغفلتها الأنجيل ، وغير ذلك من المسائل التي تتور في وجه من يقول بانتحال مسلم لهذا الإنجيل .

ورد علماؤنا القول بأن إنجيل برنابا منحول ، وردهم له ليس لجزمهم بصحة نسبة الإنجيل إلى برنابا ، بل لجزمهم بأن هذا الإنجيل لا يقل حاله بحال من الأحوال عن سائر أسفار العهد القديم والجديد .

ويقول العثماني عن اعتراض النصارى على هذا الإنجيل ودعواهم بأنه لم يصل بطريق موثق ، وأنه لا يعلم أصله : " صحيح ومعقول للغاية عندنا ، وما لم تأت إجابة مقنعة عليه لا يمكن الجزم بكونه أصلياً " .

ونبه العثماني إلى أن هذا الاعتراض لا يصح من النصارى إذ الحال الذي ينكرونه هو حال كل صحيفة من صحائف الكتاب المقدس ، ونسبته تنتهي إلى الراهب فرامينو كما تنتهي نسبة الأسفار الخمسة إلى الكاهن حلقيا بل إن لإنجيل برنابا مزية على سائر الأنجيل فقد صرح فيه الكاتب أنه برنابا ويقول عن نفسه فقال لي برنابا ، وقلت للمسيح ، بينما لا تجد مثله في سائر الأنجيل (انظر متى ٩/٩) و (يوحنا ٢٤/٢١) .

وأما أسلوبه الفلسفي فهو يعود لأسلوب الكاتب وليس ما يمنع من أن يكون برنابا كما كان يوحنا الإنجيلي صاحب فلسفة ، ومثله يقال في أدبه الراقى وأما أخطاء الإنجيل التاريخية أو ذكره تسمية " جبل طابور " (برنابا ٤٢/٢٠) وهي تسمية غير معهودة أيام المسيح ، فهذا لا يختلف أبداً عن ذكر حبرون في عهد موسى ، وقد سميت بعده (انظر التكوين ١٣/١٨) .

ولعل هذه التسمية الجديدة - إن صحت جدتها - من عمل الناسخ وتدخله في النص . ثم إن أسلوب الكاتب ومعلومات الإنجيل يؤكدان بأن الكاتب ضليع في علوم الكتاب المقدس ، متصف بعمق واسع يليق بمثل برنابا داعية النصرانية في الجيل الأول ، فليس بمستغرب أن يكون قد كتب إنجيلاً ومنع قراءته دليل وجوده بل واشتهاره .

ووجود الفرق الموحدة في تاريخ النصرانية يلزم منه وجود أنجيل تكذب ألوهية المسيح خاصة في

(١) انظر : تعليق محمد رشيد رضا في مقدمة برنابا ص ٦ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سغفان ، ص ٢٨٠ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ١٨٥ - ١٨٦ ، ماهي النصرانية ، محمد تقي العثماني ، ص ٢٤٢ - ٢٤٦ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الدين الأعظمي ، ص ٣٦٠ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٥٠ .

(٢) سورة الصف ، آية : ٦ .

القرن الرابع والخامس ، وقد وصل هنورياس الأول ٦٢٥ - ٦٣٨ م إلى كرسي البابوية وكان موحدا وأعدم بعد ذلك .

وأما مخالفة الإنجيل للحقائق التاريخية فهي لكونه عملا بشريا ، فلا حرج في ذلك إذ أن النصارى ينسبون مثل هذه المخالفات إلى أسفار الوحي . وقول برنابا " الكذب فضيلة " لا يختلف كثيرا عن قول بولس عن نفسه بأنه روماني كذبا (انظر أعمال ٢٣/٢٥) ثم قوله " فإنه إن كان صدق الله قد ازداد بكذبي لجده " (رومية ٧/٣) فصدور هذا الاعتراض من النصارى لا يقبل .

وأما التشابه بين أقوال الشاعر دانتي وإنجيل برنابا فهو لا يعني جزما بأن كاتب الإنجيل وجد بعد دانتي ، بل قد يكون دانتي هو المستفيد من برنابا . ثم إن التشابه لا يعني نقل اللاحق عن السابق دائما ، وإلا لزم أن نقول بأن أسفار التوراة التشريعية منقولة عن قوانين حمورابي .

وأما اعتبارهم لفكرة صلب يهوذا بأنها فكرة غير ناضجة ولاتليق بالله وقوته فهو قول لا يقبل من النصارى الذين تعاملوا عما في فكرة الفداء والخلاص من نسبة الضعف لله جل وعلا .

وأخيرا فإنه لو كان كاتب الإنجيل في العصور الوسطى لما وقع بتلك الأخطاء في الإحالة إلى أسفار التوراة ^(١) ولكان أيضا قد اهتم بالتنديد بالأناجيل الأخرى ، ولكنه لم يصنع لسبب بسيط ، وهو أنه كتب إنجيله قبل انتشار هذه الأناجيل ، ولو كان الإنجيل منحولا لندد مؤلفه بالتثليث وكتب في إبطاله ، لكنه لم يتحدث عنه ، فدل ذلك على أن زمن الكتابة سابق على دعوى التثليث التي ظهرت في القرن الرابع .

وأخيرا فإن محمد رشيد رضا يرى في كل ما سبق محاولات نصرانية للتخلص من هذا الإنجيل ، وقامت هذه المحاولات على أسس غير سليمة ولا منطقية ، ويشبه افتراضهم بأن كاتب الإنجيل مسلم ثم محاولتهم إقامة الأدلة على ذلك فيقول " مثال هذا ما امتحن به بعض الفلاسفة تلاميذه ، وهو أنه عمد إلى جرة كانت في الشمس فقلبها من غير أن يروه ، ودعاهم فقال : إني أرى وجه هذه الجرة المقابل للشمس باردا ، ثم قلبها ولمس الجانب الآخر معهم فإذا هو سخن ، فطالبهم بعله ذلك .

فطفقوا ينتحلون العلل ، وهو يردّها ، ولما سألوه عن رأيه في ذلك قال : إنه يجب أن يتثبت من صحة الشيء أولا ، ثم يبحث عن علته ، وكون الجانب المقابل للشمس من هذه الجرة باردا ، والجانب المقابل للأرض سخنا غير صحيح ... كذلك فعل بعض الباحثين في إنجيل برنابا ، ففرضوا أنه من وضع بعض المسلمين ، ثم حاولوا في حذر تعيين واضعه . هل هو عربي ؟ أم شرقي عربي أم " ^(٢) .

وليبيان مزية هذا الإنجيل وفضله على الأناجيل الأربعة المعترة ساق محمد عوض بعض المقارنات بين إنجيل برنابا الذي يحكي قصة المسيح ومعجزاته ودعوته وبين بقية الأناجيل التي تتحدث في نفس الموضوع . ولاحظ علماؤنا أن قصة برنابا متناسقة لاتتور في وجهها علامات الاستفهام والاستغراب التي يجدها القارئ

(١) انظر : تعليق محمد رشيد رضا في مقدمة برنابا ص ش ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٧٤ - ٧٥ ، المسيحية ، أحمد شلبي، ص ١٨٧ ، ماهي النصرانية، محمد تقي العثماني، ص ٢٤٥ - ٢٥٦ ، الميزان في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٢٥٠ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ٨٣ - ٨٤ ، الأناجيل، أحمد طاهر، ص ١٧٣ - ١٧٤ ، رحلة في أرجاء الكتاب المقدس، مديحة خميس، ص ٣٩ .

(٢) تعليق محمد رشيد رضا على مقدمة إنجيل برنابا ص ش .

في الأناجيل الأربعة .

فلقد حكى برنابا ما حكاه الإنجيليون عن اختلاف الناس في المسيح ثم سؤال المسيح التلاميذ عن قولهم فيه " فأجاب سمعان بطرس وقال : أنت هو المسيح ابن الله الحي ، " فأجاب يسوع وقال له : طوبى لك يا سمعان بن يونا .. أعطيك مفاتيح السماوات فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطا في السماوات ، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولا في السماوات ، حيثئذ أوصى تلاميذه أن لا يقولوا لأحد إنه يسوع المسيح " (متى ١٦/١٦ - ٢٠) ثم بعد سطور يذكر متى أن المسيح انتهر بطرس " وقال لبطرس : اذهب عني يا شيطان أنت معثرة لي ، لأنك لا تهتم بما لله لكن بما للناس " (متى ٢٣/١٦) ويذكر مرقس نفس الحادثة ويقول " فانتهرهم (أي المسيح) كي لا يقولوا لأحد عنه " (مرقس ٨/٣٠) (وانظر لوقا ٩/٣١) . وتثور على القصة عدة أسئلة : لم طلب منهم أن يخفوا أنه المسيح ؟ لماذا هذا الثناء على بطرس ثم هذا الغضب ؟ ولماذا انتهر المسيح تلاميذه ؟ أسئلة لا إجابة عنها ، لكنها تختفي تماما في رواية برنابا الواضحة ، ففيها أن المسيح سألهم " وما قولكم أنتم في ؟ فأجاب بطرس : إنك المسيح ابن الله فغضب حينئذ يسوع ، وانتهره فغضب قائلا : اذهب وانصرف عني ، لأنك أنت الشيطان ، وتحاول أن تسيء إلي " ثم قال لبقية التلاميذ " ويل لكم إن صدقتم هذا ، لأنني ظفرت بلعنة كبيرة من الله على كل من يصدق هذا " ، وأراد أن يطرد بطرس فتضرع إليه التلاميذ وبطرس الذي بكى وقال : " يا سيد لقد تكلمت بغاوة فاضرع إلى الله أن يغفر لي .. قال يسوع : إذا كان إلهنا لم يرد أن يظهر نفسه لموسى عبده ، ولا لإيلياء الذي أحبه كثيرا ولا لني ما ... أتظنون أن الله يظهر نفسه لهذا الجيل الفاقدين الإيمان " (برنابا ١/٧٠ - ١٢) ويلحظ محمد عوض غياب الأسئلة السابقة عن رواية برنابا الواضحة المتناسقة .^(١)

ويمثل محمد عوض بأمثلة أخرى منها أن الأناجيل الخمسة تحدثت عن حرص اليهود على قتل المسيح ، وعن إخبار المسيح تلاميذه بذلك . لكن الأناجيل الأربعة تسجل موقفا غريبا وباهتا للتلاميذ حيال هذا الخبر ، ففي مرقس أن المسيح قال لهم " إن ابن الإنسان يسلم إلى أيدي الخطاة فيقتلونه ، وبعد أن يقتل يقوم في اليوم الثالث ، أما هم فلم يفهموا القول وخافوا أن يسألوه " (مرقس ٩/٣٠ - ٣٢) . وفي لوقا " وأما هم فلم يفهموا هذا القول ، وكان مخفي عنهم لكي لا يفهموه ، وخافوا أن يسألوه عن هذا القول " (لوقا ٩/٤٣ - ٤٥) .

فما الداعي لهذا الخوف وقد أخبرهم بقيامته بعد ثلاث ، ولم خافوا أن يسألوه ، ولم لم يفهموا قوله وهو واضح !؟

أما رواية برنابا فلا يتأها شيء من ذلك الغموض إذ يقول " أما يسوع فوجده الذي يكتب (برنابا) ويعقوب ويوحنا ، فقالوا وهم باكون : يا معلم لماذا هربت .. هربت لأنني علمت أن جيشا من الشياطين يهين لي ما سترونه بعد برهة وجيزة ، فسيقوم علي رؤساء الكهنة والشيوخ ، وسيطلبون أمرا من الحاكم الروماني بقتلي .. علاوة على هذا فإن واحدا من تلاميذي يبيعني ويسلمني كما يبيع يوسف إلى مصر ، ولكن الله العادل سيوثقه كما يقول النبي داود : من نصب فخا لأخيه وقع فيه ، ولكن الله سيخلصني من أيديهم

(١) انظر : الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ١٠٤ - ١١٠ .

وسينقلني من العالم " (برنابا ١٣٩/٨-٩)^(١).

وهكذا يرى علماؤنا أن إنجيل برنابا لا يختلف من ناحية الإسناد كثيرا عن الأناجيل الأربعة ، لكنه الإنجيل الوحيد الذي صرح فيه كاتبه باسمه وبأنه شاهد لما يكتب ، وأما متنه فكان أكثر اتساقا من جميع الأناجيل ، متميزا بترابطه وجمال أسلوبه ومعرفته الكبيرة بالعهد القديم وأسفاره وهو ما يليق حقا بدعاية النصرانية في الصدر الأول : برنابا .

وكانت مضامين هذا الإنجيل متفقة إلى حد بعيد مع ما يعهد في رسالات الله إلى أنبيائه ، وحق لتولاند ١٧١٨م في كتابه " الناصري " أن يقول عند ظهور هذا الإنجيل : " أقول على النصرانية السلام " . وقوله " إن مد النصرانية قد وقف من ذلك اليوم " ، " إن المسيحية ستلاشى تدريجيا حتى تتمحي من الوجود " .^(٢)

(١) انظر : الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأناجيل الأربعة، محمد عوض، ص ١١٤ - ١١٦ .

(٢) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير، إبراهيم الجبهان، ص ٦٢ - ٦٣ .

المبحث الثاني : نقد متن العهد الجديد

تمهيد

ثبت لدينا براءة الحواريين من نسبة الأناجيل والرسائل إليهم ، ووقفنا على المصادر التي استقى منها الكتبة المجهولون ما كتبوه ووقفنا أيضا على تاريخ قانونية هذه الكتب التي منحها البشر صك القداسة ، واعتبروها وحيا من وحي الله .

وفي هذا المبحث نقف على جهود علمائنا التي انصببت لدراسة متن أسفار العهد الجديد للوقوف على دليل آخر يمنع اعتبار هذه الكتب مقدسة .

إذ أن للوحي سمات لا تخفي ، فهو مترابط متكامل لا يكذب ولا يخطئ ، كما هو ذو أثر إيجابي في حياة الأمم إذ مقصده التربية والتهديب ، وإذا تحقق هذا كله فلا يمنع من اعتباره وحيا إلا امتناع السند بينه وبين الوحي بالتحريف أو الوضع .

وقد جاءت دراسات علمائنا في هذا المبحث في مطالب :

المطلب الأول : أغلاط العهد الجديد .

المطلب الثاني : تناقضات العهد الجديد .

المطلب الثالث : التحريف في العهد الجديد .

المطلب الرابع : الأثر التشريعي والأخلاقي للعهد الجديد .

المطلب الأول : أغلاط الأناجيل

وكأي جهد بشري معرض للخطأ فإن الأناجيل كذلك تمتلئ بالأغلاط التي يكذبها التاريخ والواقع ، وثبوت الغلط في الكتاب يحيل قداسته ، ويفند دعوى إلهامه إلى سراب . ولا يمكن لنا إحسان الظن بكثير من الأخطاء التي سوف نعرض لها بالذكر إذ يتحدث بعضها عن أحداث سابقة قصد تشويهها لسبب أو لآخر . والأغلاط في الأناجيل كثيرة ، وهي على أنواع فمنها ما تشهد عليه الأسفار المقدسة بالكذب ، ومنها ما يشهد عليه العقل ، ومنها ما يشهد عليه التاريخ والواقع .

الأغلاط بشهادة الكتب المقدسة

فمن الأغلاط التي تشهد لها الأسفار المقدسة عند النصارى بالخطأ ما جاء في متى في قوله أن المسيح قال " كل دم زكي سفك على الأرض من دم هايل الصديق إلى دم زكريا بن برخيا الذي قتلتموه بين الهيكل والمذبح " (متى ٢٣/٣٥) . وقد غلط متى إذ المقتول بين الهيكل والمذبح هو زكريا بن يهويا داغ ، فقد جاء في سفر الأيام " ولبس روح الله زكريا بن يهويا داغ الكاهن فوقف فوق الشعب .. ففتنوا عليه ورجموه بحجارة بأمر الملك في دار بيت الرب " (أيام ٢) ٢٤/٢٠ - ٢١) .

وأما زكريا بن برخيا فهو آخر عاش أيام سبي بابل ، وهو من الأنبياء الصغار ، وينسب له السفر الذي في التوراة ، ويقول عنه قاموس الكتاب المقدس " ويذكر التقليد اليهودي أن زكريا هذا طالت أيامه ، وعاش في بلاده ، ودفن بجانب حجي الذي كان زميلاً له " .

ولحل الإشكال الوارد على متى يقول محررو القاموس عن زكريا بن يهويا داغ الذي عاش قبل السبي بزمان طويل " وقد دعاه المسيح في متى زكريا بن برخيا ، ولعله استعمل لفظ " ابن " هنا كما تستعمل في مواضع كثيرة في الكتاب لدلالة على النسب فقط فيكون برخيا أحد أجداد زكريا " .

ولا ريب أن ما يقوله محررو الكتاب المقدس لادليل عليه كما يظهر من سياق كلامهم . كما يجدر أن ننبه هنا إلى أن لوقا قد نقل قول المسيح الذي ذكره متى ولكنه لم يخطئ كما أخطئ متى ، فقد قال " من دم هايل إلى دم زكريا الذي أهلك بين المذبح والبيت " (لوقا ١١/٥١) .

وقد ذكر الأفندي أن زكريا بن برخيا هو ابن باروخ الذي قتل في حصار الرومان لأورشليم بعد المسيح كما جاء في كتاب " تاريخ حرب اليهود " وأرى أنه آخر دليل اشتباه اسمه على متى ، ولو كان معاصراً لما اشتبه عليه مع زكريا بن يهويا داغ .^(١)

ومن الأغلاط أيضاً قول بولس عن الطعام الذي لا يجوز أكله إلا للكهنة بولس " لأن موسى بعد ما كلم جميع الشعب بكل وصية بحسب الناموس أخذ دم العجول والثيران مع ماء وصوفاً قرمزيّاً وزوفاً ، ورش الكتاب نفسه وجميع الشعب ... وجميع آنية الخدمة رشها كذلك بالدم " . (عبرانيين ٩/١٩ - ٢٠) ، وقد أخطأ بولس عندما ذكر أن موسى رش الكتاب ، وأنه أخذ مع الدم ماء ، وأن الدم دم فيه دم تيسوس ،

(١) انظر : عقيدة الصلب والفداء، محمد رشيد رضا، ص ١٠٤ ، قاموس الكتاب المقدس ٤٢٨ .

وتقف على هذه الأخطاء عندما نقرأ القصة في التوراة فقد جاء فيها " وذبحوا سلامة للرب من الثيران ، فأخذ موسى نصف الدم ، ووضع في الطسوس ، ونصف الدم رشه على المذبح ... وأخذ موسى الدم ، ورش على الشعب " (الخروج ٢٤/٥ - ٨) .^(١)

وأخيراً مرقس وهو يتحدث عما فعله داود عندما جاع فأكل من خبز التقدمة الذي لا يجوز أكله إلا للكهنة فقال " أما قرأتم قط ما فعله داود حين احتاج وجاع هو والذين معه ، كيف دخل بيت الله في أيام أياثار رئيس الكهنة ، وأكل خبز التقدمة الذي لايجل إلا للكهنة ، وأعطى الذين معه " (مرقس ٢/٢٥ - ٢٦) ، فعبارة " الذين كانوا معه " خطأ ولا محالة ، لأن داود كان حين ذهب إلى رئيس الكهنة كان وحيدا ، كما في سفر صموئيل وفيه " فجاء داود إلى نوب إلى أخيمالك الكاهن ، فاضطرب أخيمالك عند لقاء داود ، وقال له : لماذا أنت وحدك وليس معك أحد ... يوجد خير مقدس ... " (صموئيل ١/٢١ - ٤) .

والخطأ الثاني الذي وقع فيه مرقس حينما سمى رئيس الكهنة أياثار ، وفي صموئيل أن رئيس الكهنة يومذاك هو أبوه أخيمالك الذي قتله شاول ، لأنه أعطى الخبز المقدس لداود (انظر صموئيل ١/٢٢ - ٢٣) كما ينه محررو الكتاب المقدس إلى أن أياثار هرب بعدها إلى داود مع صادق رئيس الكهنة بعد مقتل أبيه أخيمالك .

وقد اعترف بهذا الغلط وارد الكاثوليكي في كتابه " الأغلاط " وقال نقلا عن مستر جوويل أنه كتب غلط مرقس فكتب أياثار موضع أخيمالك .^(٢)

وفي أثناء حديث الإنجيليين عن التلاميذ فإنهم يذكرون الإثني عشر بحير ، وينسون أن فيهم يهوذا الخائن ، ولربما ذكروا حوادث حصلت بعد موته فذكروه بها . ومن ذلك قول متى أن المسيح قال لتلاميذه " الحق أقول لكم : إنكم أنتم الذين تبعتموني في التجديد متى جلس ابن الإنسان على كرسي مجده تجلسون أنتم أيضا على إثني عشر كرسيًا تدينون أسباط إسرائيل الإثني عشر " (متى ١٩/٢٨) ولم يستثن يهوذا الذي يقول عنه " ويل لذلك الرجل .. خيرا لذلك الرجل لو لم يولد " (متى ٢٦/٢٤) ، وقد تنبه لوقا لخطأ متى ، فلم يقع فيه ، ولم يذكر عدد الكراسي (انظر : لوقا ٢٢/٢٨ - ٢٩) .

وهذا الخطأ وقع به بولس وهو يتحدث عن قيامة المسيح والتي يفترض أنها بعد وفاة يهوذا بأيام وقبل انتخاب البديل عنه ميتاس (انظر أعمال ١/٢٦) ، فقال بولس " قام في اليوم الثالث حسب الكتب ، وأنه ظهر لصفا ثم للإثني عشر ، وبعد ذلك ظهر لأكثر من خمسمائة أخ " (تيموثاوس ١/٤ - ٦) وقد تنبه للخطأ كاتب مرقس فقال " ثم ظهر للأحد عشر " (مرقس ١٦/١٤) .^(٣)

(١) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ٣٥٠/٢ - ٣٥١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل،بكر التميمي،ص ٢٠٥ ، مسيحية بلا مسيح، كامل سفعان،ص ٤٧ .

(٢) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ٣٣٩/٢ ، ٤٩٥ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل،بكر التميمي،ص ٢٠٤ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة،محمد علي الخولي،ص ٩٥ ، قاموس الكتاب المقدس ٢٠ .

(٣) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ٣٢٨/٢ ، ٣٤٠ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل،بكر التميمي،ص ١٩٢ ، ١٩٦ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية،أحمد عبد الوهاب،ص ٩٩ - ١٠٠ ، النصرانية،مصطفى

ومن الأغلاط التي ذكرها علماءنا وسبق لنا تفصيل بيانها بشهادة الكتاب المقدس ما ذكره متى عن مكث ابن الإنسان في بطن الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال (انظر متى ١٢/٣٨ - ٤٠) .
وقد حاول النصارى حل الإشكال بجعل الليلتين واليوم - وهي المدة التي تجمع الأناجيل على وجود المسيح فيها في القبر - ثلاثة أيام وثلاث ليال .

فكان من محاولاتهم أن بعضهم قال عن الظلمة التي وقعت عند موت المسيح قال تحسب بليلة ويوم ، وقال الذهبي (ولعله يوحنا فهم الذهب) : إن الثلاثة أيام والثلاثة ليال تحسب من يوم الخميس حين أكل المسيح العشاء مع التلاميذ وتحول الطعام إلى جسده ، فبطن الأرض مجاز عن بطونهم ، ورد ناسخ البحث الصريح هاتين المحاولتين ، فأما الأولى فإن المسيح حين حصولها كان على الصلب ولم يدفن ، فهي لا تدخل في الأيام والليالي الثلاث التي ينبغي أن يكون فيها في باطن الأرض ، ولو صحت المحاولة فإن الإشكال يبقى إذ لم تكمل ثلاثة أيام وثلاث ليال ، بل أضحت ثلاث ليال ويومين ، ومثله يقال في تأول الذهبي النص على المجاز ولا دليل عليه ، ويمكن قبوله لو لم تزعم الأناجيل أن المسيح دفن في بطن الأرض ، ولكن يشكل هنا كيف خرج المسيح من بطونهم بعد ثلاث ؟!

وقد اعترف بالسي وشلز أن متى قد غلط في فهم كلام المسيح ، فهذا التفسير بالبقاء ثلاثة أيام وثلاث ليال في الأرض كان من جانبهم ، وأما مقصود المسيح فهو : " أن أهل نينوي كما آمنوا بسماع الوعظ وما طلبوا معجزة ، كذلك فليرضى الناس مني بسماع الوعظ " .^(١)

وأرى أن هذا الاعتذار لا يقبل ، لأنه قد جاء مثل هذا القول عن غير متى ، ففي يوحنا قال لهم " انقضوا هذا الهيكل وفي ثلاثة أيام أقيمه " فلم يفهم اليهود كلامه ، وظنوه يتحدث عن هيكل سليمان " وأما هو فكان يقول عن هيكل جسده ، فلما قام من الأموات تذكر تلاميذه أنه قال هذا " (يوحنا ٢/١٩ - ٢٤) وقال لوقا : " إنه ينبغي أن يسلم ابن الإنسان في أيدي أناس خطاة ، ويصلب ، وفي اليوم الثالث يقوم " (لوقا ٢٤/٧) وفي مرقس " ويقتلونه وفي اليوم الثالث يقوم " (مرقس ١٠/٣٢) ، وقيامته هي القيامة من الموت .

وزعم متى أن قصة خيانة يهوذا قد تنبأ بها إرمياء ، وقد كان يريد زكريا فغلط في ذلك (انظر متى ٩/٢٧ ، زكريا ١٢/١١ - ١٣) ، وقد ذكر هذا الغلط وأقر به وارد الكاثوليكي في كتابه " الأغلاط " ، وقال : " غلط متى فكتب إرمياء موضع زكريا " واعترف بهذا الغلط أيضاً عدد كبير من المحققين .^(٢)

شاهين، ص ١٩٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٥٧ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٢٢ - ٢٢٤ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٨١ .

(١) انظر تعليق الناسخ على "البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح، زيادة الراسي" لوحة ٤٦ - ٤٦ ب ، إظهار الحق، رحمه الله الهندي، ص ٣١٦/٢ - ٣١٨ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٩٠ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٤ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١٠٠ - ١٠١ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ١٩٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٤٨ (٢) انظر : إظهار الحق، رحمه الله الهندي، ص ٤٩٣/٢ - ٤٩٥ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٨٩ .

ومثله سبق بيانه زعم متى أن الكتب تنبأ عن المسيح ، وتسمية ناصرياً (انظر متى ٢٣/٢) ولم يوجد في الكتب شيء من ذلك فهو غلط حقاً .^(١)

أغلاط بشهادة الواقع

وثمة نصوص أخرى كثيرة غلط فيها الإنجيليون بشهادة الواقع والتاريخ ، ومن مثل ذلك ما جاء في إنجيل متى عن القيامة القريبة التي تقترب بعودة المسيح القريبة ، والتي حددها المسيح كما يزعمون بأنها قبيل إنقضاء جيله ، وعليه طلب إلى تلاميذه أن لا يذهبوا للدعوة في مدن السامريين فإن القيامة دون ذلك . وقد قارب مجموع النصوص التي تحدثت عن عودة المسيح والقيامة العشرة ، أهمها : " فإن ابن الإنسان سوف يأتي في مجد أبيه مع ملائكته ، وحينئذ يجازي كل واحد حسب عمله . الحق أقول لكم : إن من القيام ههنا قوماً لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتياً في ملكوته " (متى ٢٧/١٦ - ٢٨) ، ويقول أيضاً : " متى طردوكم في هذه المدينة فاهربوا إلى الأخرى . فإني الحق أقول لكم : لا تكملون مدن إسرائيل حتى يأتي ابن الإنسان " (متى ٢٣/١٠)

وفي سفر الرؤيا " ها أنا آتي سريعاً " (الرؤيا ١١/٣) وفي موضع آخر " ها أنا آتي سريعاً ، لا تختم على أقوال نبوة هذا الكتاب .. لأن الوقت قريب .. أنا آتي سريعاً " (الرؤيا ٧/٢٢ - ١٢) وتحدث متى عما يرافق عودة المسيح من أحداث " وفيما هو جالس على جبل الزيتون تقدم إليه التلاميذ على انفراد قلثلين : قل لنا متى يكون هذا ؟ وما هي علامة مجيئك وانقضاء الدهر ؟ " . فأجابه المسيح بذكر علامات كثيرة ومنها " حينئذ تنوح جميع قبائل الأرض ، ويبصرون ابن الإنسان آتياً على سحب السماء بقوة ومجد كثير ... الحق أقول لكم : لا يمضي هذا الجيل حتى يكون هذا كله ، السماء والأرض تزولان ، ولكن كلامي لا يزول " (متى ٢٤/٣ - ٣) .

وقد كان المسيح قال لهم قبل سؤالهم " الحق أقول لكم إنه لا يترك ههنا حجر على حجر لا ينقض " ومقصده الهيكل ، أي أنه إذا هدم لا يبنى ، وذكر القس اسمث في كتابه " تحقيق دين الحق " والقسيس كيث في " رد المنكرين " . ما رأوه دليلاً على صدق الإنجيل حين حاول الملك جوليان - ٣٦٣ م - تكذيب الخبر ، فأمر ببناء الهيكل ليطل ما في الإنجيل فخرجت نار من الأرض وهرب البناؤون .

وقد سيطرة فكرة العودة السريعة على كتاب الرسائل ، ففي رسالة بولس إلى تسالونيكي " إننا نحن الأحياء الباقين إلى مجيء الرب " (تسالونيكي (١) ١٥/٤) وفي موضع آخر " نحن الذين انتهت إلينا أواخر الدهور " (كورنثوس (١) ١١/١٠) وأيضاً " هو ذا سر أقوله لكم : لا نرقد كلنا ، ولكننا كلنا نتغير في لحظة ، في طرفة عين ، عند البوق الأخير فإنه سيوق ، فيقام الأموات عديمي فساد ، ونحن نتغير " (كورنثوس (١) ١٥/٥١ - ٥٢) .

فهذه الأقوال وسواها تدل على أن القيامة وعودة المسيح قبلها سيحصل في زمن الجيل الأول ، لكن

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣١٠/٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٥٢ ، المسيحية

الحقة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ١٦٦

شيئا من ذلك لم يحصل ، وقد مرت قرون طويلة فدل ذلك على أن في الأخبار ما هو غلط ، ويبدو لي أن المسيح أبلغ أصحابه بتروله من السماء قبيل يوم القيامة وذكر لهم بعضا من الأمور التي تحدث قبله ، وطراً الغلط والتحريف من قولهم بأن ذلك سيكون في زمن الجيل الأول .

ويتهرب المفسر بنيامين بنكرتن من هذه النصوص الواضحة الدلالة فيقول " إن المراد من إتيان المسيح في ملكوته هو معجزة التحلي الآتي ذكرها .. وإن القوم هم بطرس ويوحنا ويعقوب " أي أن تفسير هذه النصوص هو القيامة المزعومة للمسيح بعد موته بثلاثة أيام .

ويرد البغدادي كلام المفسر ويعتبره من العبث ، إذ النصوص تتحدث عن إتيان للمسيح يرافقه مجد الله ، بينما كان المسيح متخفياً . وهل كان المسيح يخبر تلاميذه عما سيحصل بعد أسبوع !!! ثم ماذا عن النصوص التي قالها بولس وغيره بعد القيامة ؟ وأين العلامات التي رافقت مجيء المسيح .

وأما النص الذي يتبجح به النصاري والذي رأينا تعلق اسمث وكيث به فيكفي في نقضه أن ننقل ما ذكره المفسر طامس نيوتن حيث قال : " عمر كان ثاني الخلفاء ، وكان من أعظم المظفرين ، الذي نشر الفساد على وجه الأرض كلها - (حاشاه رضي الله عنه) - أخبره الأسقف عن حجر يعقوب وموضع الهيكل السليماني ... وبني مسجداً " أي في مكان الهيكل ، فانخرمت الآية التي يتعلق بها النصاري ، ونقض حرف من ناموسهم ، فدل ذلك على أنه أيضاً من الأغلاط .^(١)

ومن النصوص أيضاً التي تثبت شهادة الواقع بأنها وأن المسيح الذي لا يكذب لا يمكن أن يقول ما نسب إليه .

من ذلك ما جاء في خاتمة مرقس فقد جاء فيه أن المسيح ظهر لتلاميذه بعد الصلب وقال لهم " وهذه الآيات تتبع المؤمنين ، يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بألسنة جديدة ، يحملون حيات ، وإن شربوا شيئاً مميتاً لا يضرهم ، ويضعون أيديهم على المرضى ، فيبرأون " (مرقس ١٦/١٧ - ١٨) .

وقريباً من هذا المعنى يقول مرقس بأن المسيح قال لتلاميذه " ليكن لكم إيمان بالله ، لأني الحق أقول لكم : إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح في البحر ، ولا يشك في قلبه بل يؤمن ، إن ما يقوله يكون ، فمهما قال يكون له " (مرقس ١١/٢٢ - ٢٣) وفي متى " وكل ما تطلبونه في الصلاة مؤمنين تنالونه " (متى ٢١/٢٢) ويقول يوحنا على لسان المسيح أنه قال " الحق الحق أقول لكم^(٢) من يؤمن بي ، فالأعمال التي أنا أعملها يعملها هو أيضاً ، ويعمل أعظم منها " (يوحنا ١٤/١٢) .

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣١٨/٢ - ٣٢٨ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٩٠ - ١٩٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢١٣ - ٢١٤ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٤ ، نر ١٩٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٤٥ - ٤٦ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١٠٢ - ١٠٣ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٣٦ ، مناظرتان في استكھولم، أحمد ديدات، ص ١٤٦ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٤٨ - ١٥٠ .

(٢) عند تبني كثير من المواضع التي ورد فيها مقولة " الحق الحق أقول لكم " وجدت أنها عادة ما تقتنن بذكر أكذوبة لاتعتل ، ويراد من هذه العبارة تمرير الكذب .

أما الذي يعجزون عن فعل المعجزات فهؤلاء لا إيمان لهم ، ويحكي متى عن تقدم التلاميذ إلى يسوع على انفراد ليسألوه عن إخفاقهم في شفاء المصروع فأجابهم : " لعدم إيمانكم ، فالحق الحق أقول لكم : لو كان لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ، ولا يكون شيء غير ممكن لديكم " (متى ١٧/٢٠) .

وعليه فكل مؤمن نصراني يستطيع إحياء الموتى وشفاء المرضى وإخراج الشياطين و ، وإن لم يصنع ذلك فليس بمؤمن . يقول الأب بولس إلياس في كتابه " يسوع المسيح " : " ومن مزيته التي لا يفاضلها فيها نبي ولا رسول أنه أفضى بالقدرة على إتيان المعجزات إلى تلاميذه ، ثم جدد منحها لهم بعد قيامه من الموت وصعوده إلى السماء ، وأورث الكنيسة تلك القدرة أيضا " ويبالغ يوحنا في عرضه للمعجزات التي يتوارثها النصارى عن المسيح إذ يقول في نص آخر يقول يوحنا بأن المسيح قال لليهود : " الحق الحق أقول لكم إن كان أحد يحفظ كلامي فلن يرى الموت إلى الأبد " وفهم اليهود منه موتا حقيقيا فقالوا : " ألعلك أعظم من أنبياء إبراهيم الذي مات ، والأنبياء ماتوا " فلم يتهمهم بسوء الفهم بل قال : " إن كنت أعجد نفسي فليس بمجدي شيئا ، أبي هو الذي يمجدني " (يوحنا ٨/٥١ - ٥٤) .

إذا هذه النصوص تتحدث عن معجزات تحدث للمؤمنين ، فهل تحقق شيء منها ؟

هل حقق آباء الكنيسة فضلا عن بقية المؤمنين أمثال معجزة المسيح أو أفضل منها ؟ هل أحيوا موتى ؟ هل شفوا مرضى ؟ هل أتقنوا لغات عدة وصاروا يتكلمون بألسنة مختلفة ؟ أم هم غير مؤمنين فلم تقع منهم هذه المعجزات .

ولو كانت هذه النصوص حقا من أقوال المسيح لما مات بابوات الكنيسة ، ولما رأى رحمة الله الهندي القسس الكاثوليك يجتهدون في تعلم اللغات ثم لا ينجحون ، ولو كان حقا لما مات البابا اسكندر السادس مسموما !!

وفي مناظرة ديدات لكبير قساوسة السويد ستانلي شوبرج وقف واحد من الجمهور ، وقرأ على القسس نص مرقس (١٦/١٦ - ١٨) وطلب إليه إن كان مؤمنا إن يشرب زجاجة سم رفعها الرجل بيده قائلا : " اشرب هذا السائل السام المميت ولا تمت ، لأن عندك إيمان بألوهية يسوع ، وعندك إيمان بصدق " فتغير وجه شوبرج ، وصار يتلعثم في القول وقال " إننا لو شربنا شيئا ساما لا نموت . إن هذا أمر غريب ، أنا مؤمن بالله وبالروح القدس كحقيقة ، الروح القدس يخبرنا ما ذا سيحدث لنا . لقد قالت لي زوجتي منذ ثلاثين يوما : يا ستانلي كن حذرا إن شخصا ما سيغتالك بالسم ... أنا أرى الشيطان بداخلك (للسائل) ، أنا لا أريد أن أقوم باستعراض ... " ثم حمل السم وصبه في حوض الزرع .^(١)

ومن الأمور التي ذكرتها الأناجيل أيضا ، ويكذبها واقع الناس ما جاء في مرقس أن بطرس قال للمسيح

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٣٠/٢ - ٣٣٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٩٣ - ١٩٤ ، سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس، عبد الله العلمي، ص ٢٣٩ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٨٩ ، مناظرتان في استكھولم، أحمد ديدات، ص ٨٨ - ٩١ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٣٧ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل، عزيز طه، ص ٢٠٧ ، المسيحية، أحمد شلي، ص ٤٦ ، ٢٢٩ .

" ها نحن قد تركنا كل شيء وتبعناك فأجاب يسوع وقال : أقول لكم : ليس أحد ترك بيتا أو أخوة أو أخوات أو أبا أو أما أو امرأة أو أولادا أو حقولا لأجلي ولأجل الإنجيل إلا ويأخذ مائة ضعف الآن في هذا الزمان بيوتا وإخوة وأخوات وأمهات وأولادا وحقولا مع اضطهادات وفي الدهر الآتي الحياة الأبدية " (مرقس ٢٨/١٠ - ٣٠) ومثله (انظر متى ٢٩/١٩) وفيه : " يأخذ مائة ضعف ويرث الحياة الأبدية " ، وانظر (لوقا ١٨/٢٨ - ٣٠) وفيه " يأخذ في هذا الزمان أضعافا كثيرة " ومار علمائنا في فهم كيفية هذا التعويض ، كيف يمكن للإنسان أن يصبح عنده أمهات وآباء كثر ... وإذا فهم أن الآباء والإخوة والأمهات أمور مجازية ، فكيف يفهم تعويض الحقول والزوجات ؟

والنص واضح الدلالة أنه يتحدث عن جزاء دنيوي " مع اضطهادات " " في هذا الزمان " ثم وعد بالحياة الأبدية في الآخرة .

إن هذا الوعد الذي ذكره الإنجيليون لم يتحقق مرة واحدة ، ولا يمكن أن يتحقق إذ لا يجوز في شريعة النصارى أن يكون للإنسان مائة امرأة في الدنيا وهم لا يعتبرون جزاء الآخرة جزاء حسيا إذ جاء في متى " لأهم في القيامة لا يزوجون ولا يزوجون ، بل يكونون كملائكة الله في السماء " (متى ٢٢/٣٠) . فهذا النص من الكذب ، ولو كان حقا فإن الخطيب يرى أن الناس سيسرعون إلى إجابة هذه الدعوة ، ولكتشفت التجربة الواقعة منها عن معطيات يستبق الناس إليها ويقتلون من أجلها .^(١)

ومما يكذبه الواقع ما جاء في متى أن المسيح قال " ما جئت لأنقض ، بل لأكمل ، فإني الحق أقول لكم : إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل " (متى ١٧/٥ - ١٨) .

ويرى عبد الأحد داود أن هذا من الكذب لكثرة ما نقض الناموس من غير أن يحصل أي أمر ذي بال ، ومثل لذلك بإلغاء النصارى للسبت وهو من الناموس ، فقد جاء في سفر الخروج " اذكر يوم السبت لتقدسه .. سبت للرب إلهك لاتصنع عملا " (الخروج ٢٠/٨ - ٩) ، وكذلك الختان ، وغير ذلك من الشرائع المهمة إضافة إلى الزیادات والنقصان في أسفار التوراة كما تبين في حينه .^(٢)

أغلاط بشهادة العقل

كما توجد في الأناجيل أغلاط يشهد العقل بأنها لاتصدر عن الوحي ، لأنه أي العقل يشهد بخطئها . وذكر علمائنا صورا كثيرة منها ما ذكره متى في قصة المجوس الذين جاءوا للمسيح عند ولادته وسجدوا له فيقول " ولما ولد يسوع في بيت لحم في أيام هيردوس الملك إذا مجوس من المشرق قد جاءوا إلى اورشليم قائلين

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٤٤/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٩٨ - ١٩٩ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٨٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ٤٦ - ٤٧ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٣٥ ، دراسة نقدية تحليلية للإنجيل مرقس، محمد عبد الحليم أبو السعد، ص ٣٠٤ - ٣٠٥ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٨٢ - ٨٣ .

(٢) انظر : الإنجيل والصليب، عبد الأحد داود، ص ٦٨ - ٦٩ .

. أين هو المولود ملك اليهود ؟ فإننا رأينا نجمة في المشرق وأتينا لنسجد له ... ذهبوا إذا النجم الذي رأوه في المشرق يتقدمهم حتى جاء ، ووقف فوق حيث كان الصبي، فلما رأوا النجم فرحوا فرحاً عظيماً جداً ... " (متى ١/٢-١٠).

فعند عرض القصة على العقل فإنه يرفضها لأمر :

- أن متى يتحدث عن نجم يمشي ، وحركته على رغم بعده الهائل ملحوظة على الأرض تشير إلى بعض أزقة أورشليم دون بعض ، ثم إلى بيت من بيوتها حيث يوجد المسيح ، فيتوقف وهو في السماء فكيف مشى ، وكيف دلهم على البيت ، وكيف وقف ؟!! وكيف رأوا ذلك كله ؟ أسئلة ليس لها إجابة .
- كيف عرف المجوس خبر المسيح ونجمه وهم لا يعرفون الله ؟ وكيف يسجدون لنبي وهم لا يؤمنون بدينه ؟ فهذا من الكذب بدليل أن أحد من قدماء المجوس ومؤرخيهم لم ينقل مثل هذا، وكذلك لم ينقله الإنجيليون الآخرون.

- ولماذا تحملوا عناء هذه الرحلة الطويلة لمجرد أن يسجدوا بين يديه ويقدموا له الهدايا ثم يعودون !!
- يتحدث النص عن اهتمام الوالي هيرودس بأمر المولود وأنه أضمر قتله ، وطلب من المجوس أن يخبروه إذا وجدوا الطفل ليسجد له ، ثم أوحى للمجوس في المنام أن لا يرجعوا لهيرودس ففعلوا ، فلو كان اهتمام هيرودس حقاً لقام معهم إلى بيت لحم وهي على مقربة من أورشليم ، أو لأرسل معهم خاصته ، وأما ما ذكره متى عن قتل هيرودس للأطفال بعد توارى المجوس قبل أن يقف على الطفل فهذا كذب بدليل أن أحداً من المؤرخين لم يذكره على أهمية هذا الحدث .^(١)

ومما يكذبه العقل ولا يتصوره ما ذكره متى عند حديثه عن دخول المسيح أورشليم فقال " وأتيا بالأتان والجحش ووضعاً عليهما ثيابهما فجلس (أي المسيح) عليهما " (متى ٢١/٧) فجلوس المسيح على الجحش والأتان معاً لا يتصوره العقل وهو غلط وكذب أراد متى من خلاله أن يحقق نبوءة توراتية " فكان هذا كله لكي يتم ما قيل بالنبي القائل: قولوا لابنة صهيون هو ذا ملكك يأتيك وديعاً ركباً على أتان وجحش ابن أتان " (متى ٢١/٤-٥) .^(٢)

ومثله يرفض العقل ما حكاه متى من عجائب حصلت عند موت المسيح يقول " وأسلم الروح ، وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل ، والأرض تزلزلت ، والصخور تشققت ، وقام كثير من أحساد القديسين الراقدين ، وخرجوا من القبور بعد قيامته ، ودخلوا المدينة المقدسة ، وظهروا لكثيرين " (متى ٢٧/٥١ - ٥٤) .
والقصة من الغلط بل والكذب ، إذ لم يعهد مثل هذه العودة للقديسين والراقدين ، ولم يعهد أن عاد هؤلاء أو غيرهم من الموت .

(١) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٥١ - ٥٢ ، العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ٦٧ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سغفان، ص ٢٤٩ - ٢٥٢ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ١٨٠/٢ ، هل بشر المسيح، محمد؟ نبيل الفضل، ص ٤٠ - ٤١ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٥٦ - ٢٦٠ ، مقارنة بين الأنجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٥٤ .

ثم ماذا بعد العودة هل تزوجوا؟ وهل عادوا لبيوتهم؟ أم ماتوا بعدها؟ أم ، ثم ماذا كلنت ردة فعل اليهود وبيلاطس والتلاميذ أمام هذا الحدث العظيم؟

الإجابة : لا شيء . إذ لم يذكر شيء عند متى ولا عند غيره ممن لم يذكر هذه العجائب ، ولو كانت حقاً لسارت في خبرها الركبان ، ولآمن الناس بالمسيح حينذاك ، يقول الأب كمنغسر : يجب الامتناع عن الهزء (يمثل هذه الأخبار) ، لأن نية متى كانت محترمة جداً ، إنه يدمج المعطيات القديمة للرواية الشفهية مع مؤلفه ، ولكن يبقى إخراجها لأثقاً بعيسى ، المسيح النجم .

وقال نورتن الملقب بحامي الإنجيل : " هذه الحكاية كاذبة ، والغالب أن أمثال هذه الحكايات كانت رائجة عند اليهود بعد ما صارت أورشليم خراباً ، فلعل أحداً كتب في حاشية النسخة العبرانية لإنجيل متى ، وأدخلها الكاتب في المتن ، وهذا المتن وقع في يد المترجم فترجمها على حسبه " .

ويعلق ابو زهرة " لعل كثيراً مما في المتن أصله في الحاشية ثم نقل خطأ في المتن " . ومما يدل على كذب خبر متى أن بولس وغيره يصرح بأن المسيح هو أول القائمين ، وأنه باكورة الراقدين (انظر أعمال ٢٦/٢٣ ، كورنثوس (١) ٢٠/١٥ ، كولوسي ١/١٨) وكما هو مثبت في سفر الرؤيا (١/٥) .^(١) وهكذا بقيت هذه الأغلاط وغيرها حبيسة دفتي الكتاب المقدس قروناً طويلة بقي خلالها الكتاب المقدس حكراً على رجال الكنيسة بعيداً عن أيدي العامة .

ولما ظهرت الطباعة وانتشرت نسخ الكتاب المقدس في القرن السادس عشر أكد آباء الكنيسة أن شرح الأناجيل وفهم ما فيها هو من اختصاص البابا الذي يعينه في ذلك روح القدس . بيد أن مارتين لوثر وأتباعه رفضوا هذه الخصوصية للكنيسة ، وطالبوا بأن يكون حق قراءة وفهم الكتاب المقدس لكل أحد ، فانعقد مجمع تريدنت نوتردام في ١٥٤٢ - ١٥٦٣م للرد على دعوة لوثر ، وكان من قراراته : " إذا كان ظاهراً من التجربة أنه إذا كان الجميع يقرؤون في الكتب باللفظ الدارج فالشر الناتج من ذلك أكثر من الخير ، فلأجل هذا ليكن للأسقف أو القاضي في بيت التفتيش سلطان حسب تميزه بمشورة القس أو معلم الاعتراف ليأذن في قراءة الكتاب باللفظ الدارج لأولئك الذين يظنون أنهم يستفيدون ، ويجب أن يكون الكتاب مستخرجاً من معلم كاثوليكي ، والإذن المعطى بخط اليد ، وإن كان أحد بدون الإذن يتجاسر أن يتجرأ أو يأخذ هذا الكتاب فلا يسمح له بحل خطيئته حتى يرد الكتاب إلى الحاكم " .

ويرى رحمة الله الهندي في قرار المجمع هروباً من اكتشاف العامة لأغلاط الكتاب المقدس وما فيه من المفساد ويؤكد بكر التميمي بأن الإلحاد شاع في أوروبا بعد انتشار نسخ الكتاب المقدس واطلاع العامة على ما فيه .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣١٣/١ - ٣١٦ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢٠١ - ٢٠٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٤٤٣ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ١٠٧ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٢٤ - ٢٥ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ٨٤ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٥٢/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٢٩ - ١٣٠ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل، عزيزة طه، ص ٢٤٨ - ٢٤٩ .

وبعد : لعل المرء يتساءل ما هو رأي النصارى بأغلاط الأناجيل ؟ وهل يقرونها ؟ في الإجابة نقول : لا ريب أن أتباع الكنيسة الذين أغلقوا عقولهم في وجه الحقيقة يرفضون أن يحوي الإنجيل غلطاً لأن روح القدس لا يغلط، ومن هؤلاء الدكتور القس شروش حيث يقول : " إنا نعلم أن الإنجيل هو وحي الله ، لأن التنبؤ بالأحداث قد تم قبل وقوع الأحداث بقرون ، إن للإنجيل تأثيره على المجتمعات البشرية طالما تم الإيمان به والعمل بمقتضاه . أكثر من ذلك فإن دقة الإنجيل قد وجدت من يتحداها ، ولكنها لم تجد من ينجح في التحدي " .

ويقول أيضاً : " إن صحة محتويات الإنجيل قد أثبتتها الوثائق التاريخية والحفريات الأثرية والوثائق القديمة ، وتوجد الآن أكثر من خمس وعشرين ألف وثيقة من الوثائق المقدسة بالمتحف البريطاني من أجلكم ، لكي تتأكدوا من صحة مشيئة الله " .^(١)

ولما كانت الحقيقة - بوجود الغلط في الأناجيل والرسائل - ساطعة كالشمس عمل بعض علماء النصرانية على التخلص من هذه الأغلاط بالإقرار بأن الإلهام لم يكن مصاحباً للإنجيليين حال كل كتابة كتبوها ، يقول هورن " إذا قيل إن الكتب المقدسة أوحى بها من عند الله لا يراد أن كل الألفاظ والعبارات من إلهام الله ... ولا يتخيل أنهم كانوا يلهمون في كل أمر يبينونه ، وفي كل حكم كانوا يحكمون به " .
وتقول دائرة المعارف البريطانية " وقع التراجع في أن كل قول مندرج في الكتب المقدسة هل هو إلهامي أم لا ؟ وكذا كل حال من الحالات المندرجة فيها ، فقال جيروم وكثيرون : ليس كل قول إلهامي الذين قالوا إن كل قول إلهامي لا يقدر أن يثبتوا دعواهم بسهولة " .^(٢)

وهذا القول يطالب قائلوه بتعيين المواضع غير الإلهامية وإقامة الدليل على خصوصتها بعدم الإلهامية أو إقامة الدليل على خصوص المواضع التي يقولون بإلهاميتها ، وإذا لم يتم ذلك وجب التوقف في شأن الكتب المقدسة ، إذ فيها ما هو عمل بشري لا يجوز اعتباره مصدراً دينياً .

(١) انظر : مناظرة العصر، أحمد ديدات، ص ٣٥ .

(٢) انظر : محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٩٢ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء، رؤوف شليبي، ص ١٦٨

، الإنجيل، محمد شليبي شتيوي، ص ٤٢ .

المطلب الثاني تناقضات الأناجيل

﴿أفلا يتدبرون القرآن ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً﴾^(١)، تعطي الآية معياراً صحيحاً للتحقق من صحة نسبة أي كتاب لله عز وجل فالبشر من طبعهم الخطأ والنسيان ، والتخليط بعد تقادم الأيام ، ولذا تأتي كتاباتهم منسجمة مع هذه الطبائع البشرية .

ولو طبقنا هذا المعيار على الأناجيل الأربعة والرسائل الملحقة بها ، فإننا سنرى آثار هذه الطبائع تتجلى في أخطائهم وتخالفيهم وتناقضهم في الأحداث والأحكام التي يرودونها في كتاباتهم . ووجود التناقض يدحض دعوى إلهامية هذه الكتب ، واعتبارها جزء من كلمة الله التي أوحاها إلى بعض تلاميذ المسيح .

ويعترف النصارى ضمناً بصحة هذا المعيار ، لذا نرى شراح العهد الجديد يعمدون إلى تفسير التناقضات والصعوبات التي تواجه النص ، ويتأولونها بعيداً عن الحقيقة التي ينطق بها النص ، ليقينهم بأن بقاء التناقض يعني بشرية الكتب ونفي إلهاميتها وقداستها .

ولما كان النصارى يؤمنون بالأناجيل الأربعة ، وهي جميعاً تتحدث عن قصة المسيح كان لابد أن تتشابه هذه القصص ، في معانيها ومضامينها أو - على الأقل - أن تتكامل لتكون رواية متكاملة عن المسيح . لكن عند المقارنة بين المعطيات الإنجيلية في الحدث الواحد نرى تناقضاً يحيل العقل الجمع فيه على وجه من الوجوه ، ويتكرر هذا التعارض والتناقض في كثير من الرواية الإنجيلية .

وأمام هذه التناقضات كان لابد للنصارى أن يختاروا بعض هذه الأناجيل أو بعض رواياتهم فيجعلونها مقدسة ، ويرفضون ما وراء ذلك ، أو أن يعترفوا ببشرية الأناجيل الأربعة كتابة ووضعاً ، فيمكن فهم التناقض حينذاك ، وأما الإصرار على أن هذا التناقض من الله فهذا ما نرفضه نحن وهم على سواء . فهل تتناقض الأناجيل فعلاً ؟

أمثلة التناقض في العهد الجديد

ضرب علماءنا عشرات الأمثلة لتناقض الأناجيل الأربعة منها ما سبق ذكره في نقد روايات الصلب ، وما ذكرناه في تحريف الانجيليين لما نقلوه عن بعضهم^(٢)

ومنها أيضاً تناقض متى ولوقا في نسب يوسف النجار ، كما تناقض لوقا ومتى مع ما جاء في سفر الأيام الأول وهو يتحدث عن بعض ملوك اسرائيل الذين جعلهم متى من أجداد المسيح . يقول متى :
" كتاب ميلاد يسوع المسيح ابن داود ابن إبراهيم . إبراهيم ولد إسحق . وإسحق ولد يعقوب . ويعقوب

(١) سورة النساء ، آية : ٨٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق،رحمة الله الهندي،ص ٢٠٨/١ - ٢٤٦ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح،عبد الودود شلي،ص ١٠٥ - ١٠٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ،محمد السعدي،ص ٦٦ - ٨٦ ، المسيح في الإنجيل بشر،مدوح جاد،ص ١٨ - ١٩ .

ولد يهوذا وإخوته ، ويهوذا ولد فارص وزارح من ثامار . وفارص ولد حصورن . وحصرون ولد أرام ، وأرام ولد عمينا داب . وعمينا داب ولد نحشون . ونحشون ولد سلمون ، وسلمون ولد بوعز من راحلب . وبوعز ولد عوييد من راعوث . وعوييد ولد يسي ، ويس ولد داود الملك . وداود الملك ولد سليمان من التي لأوريا ، وسليمان ولد رحبعام . ورحبعام ولد أيا . وأيا ولد آسا . وآسا ولد يهوشافاط . ويهوشافاط ولد يورام . ويورام ولد عزيا . وعزيا ولد يوثام . ويوثام ولد أحاز . وأحاز ولد حزقيا . وحزقيا ولد منسي . ومنسي ولد آمون . وآمون ولد يوشيا . ويوشيا ولد يكتيا وإخونه عند سبي بابل . وبعد سبي بابل يكتيا ولد شالتيل . وشالتيل ولد زربابل . وزر بابل ولد أبيهود . وأبيهود ولد ألياقيم . وألياقيم ولد عازور . وعازور ولد صادق . وصادق ولد أخيم . وأخيم ولد ألبود . وألبود ولد ألبازر ولد منان . ومنان ولد يعقوب . ويعقوب ولد يوسف رجل مريم التي ولد منها يسوع الذي يدعى المسيح . فجميع الأجيال من إبراهيم إلى داود أربعة عشر جيلاً . ومن داود إلى سبي بابل أربعة عشر جيلاً ومن سبي بابل إلى المسيح أربعة عشر جيلاً " (متى ١/١ - ١٧) .

لكن لوقا يورد نسباً آخر للمسيح يختلف تمام الاختلاف عما جاء في متى يقول لوقا : " ولما ابتدأ يسوع كان له نحو ثلاثين سنة وهو على ما كان يظن ابن يوسف بن هالي ، بن مثنان بن لاوي بن ملكي بن ينا بن يوسف بن مثنيا ابن عاموص بن ناحون بن حسلي بن نحاي ، بن ماث بن مثنيا بن شمعي بن يوسف بن يهوذا ، بن يوحنا بن ريسا بن زربابل بن شالتيل بن نيري ، بن ملكي بن أدى بن قصم بن المودام بن عير ، بن يوسي بن أليعازر بن يوريم بن مثنان بن داود بن يسي بن عوييد بن بوعز بن سلمون بن نحشون بن ألياقيم بن مليا بن مينا بن مثنان بن ناتان بن داود بن يسي بن عوييد بن بوعز بن سلمون بن نحشون بن عمينا داب بن أرام بن حصورن بن فارص بن يهوذا بن يعقوب بن إسحاق بن إبراهيم بن تارح بن ناحور ، بن سروج بن رعو بن فالج بن عابر بن شالخ بن فينان بن أرفكشاد بن سام بن نوح بن لامك بن متوشالخ بن أخنوخ بن يارد بن مهليل بن قينان بن أنوش بن شيت بن آدم ابن الله " (لوقا ٣/٢٣ - ٣٨) .

توقف علماؤنا ملياً عند التناقض في نسب المسيح ، وقد استوقفتهم ملاحظات منها :

- أن متى ولوقا اتفقا فيما بين إبراهيم وداود ، ثم اختلفا بعد ذلك اختلافاً كبيراً ، فقد جعل متى المسيح من ذرية ملوك بني إسرائيل سليمان ثم رحبعام ثم أيا ثم آسا ثم يهوشافاط ، بينما يجعله لوقا من نسل ناتان بن داود وليس في أبنائه من ملك على بني إسرائيل .

- ولا يعقل أن يكون المسيح من ذرية أخوين أي سليمان وناتان ابنا داود عليه السلام .

- وأيضاً بلغ الاختلاف بين القوائم الثلاث مدى استحيل الجمع فيه على صورة من الصور ، فالاختلاف في أعداد الأجيال كما الأسماء ، وثمة خلل في الإنساب وإسقاط لعدد من الآباء .

- وقد حرص متى على تقسيم سلسلة الأنساب التي ذكرها إلى ثلاثة مجموعات في كل منها أربعة عشر أباً فيقول " فجميع الأجيال من إبراهيم إلى داود أربعة عشر جيلاً ، ومن داود إلى سبي بابل أربعة عشر جيلاً ، ومن سبي بابل إلى المسيح أربعة عشر جيلاً " (متى ١/١ - ١٧) .

لكن متى لم يوف بالأرقام التي ذكرها إذ لم يذكر بين المسيح والسبي سوى إثني عشر أباً ، كما تتحدث بعض المخطوطات للوقا عن ستة عشر جيلاً بين إبراهيم وداود . وقد تصرف متى في المجموعة الثانية

فأسقط عدداً من الأسماء ليحافظ على الرقم ١٤ فأسقط ما بين يورام وعزريا ثلاثة آباء ، هم أخزيا بن يورام وابنه يواشى وابنه أمصيا والد عزريا .^(١)

- وأيضاً يبنه ديدات إلى ما جاء في مقدمة لوقا " وهو على ما كان يظن " فإن هذه العبارة قد وضعت في النسخ الإنجليزية بين قوسين () للدلالة على عدم وجودها في المخطوطات القديمة^(٢).

لكن العبارة في سائر اللغات العالمية موجودة من غير أقواس ، أي أصبحت جزءاً من المتن (الوحي) . والسؤال كيف يجمع علماء الكتاب المقدس بين تناقضات أنساب المسيح ؟

قال بعضهم " لا يراد من هذا شجرة نسب كامل ، ... أسماء قد سقطت من بعض الإنجيليين ، وهذا للتوضيح الموصل إلى الرغبة بإثبات سلالة مؤسسة على الصحة التاريخية في خطوطها العريضة أو عناصرها الأساسية " .

ولكن بوكاي لا يرى هذا التبرير مقبولاً ، لأن النصوص لا تسمح بمثل هذا الافتراض إذ أن نص التوراة الذي اعتمد عليه الإنجيليون يقول : فلان في عمر كذا أنجب كذا ، ثم عاش كذا من السنين ، وهكذا فليس ثمة انقطاع .

وفي تبرير آخر لتناقض متى ولوقا فإن هناك من يقول بأن نسب لوقا يرجع لمريم بينما النسب الآخر هو ليوسف النجار

ولا تقبل رواية لوقا ومتى مثل هذا الافتراض إذ أن يوسف النجار مذكور هنا وهناك ولو صح هذا التبرير لكان ينبغي أن يتقارب عدد الأجيال في السلسلتين اللتين بينهما فرق عشرة أجيال .

ويقول صاحب كتاب " شمس البر " معرفتنا بطريقة تأليف جداول النسب في تلك الأيام قاصرة جداً " ، ويعلق بوكاي " لاشك أن نسب المسيح في الأناجيل قد دفع المعلقين المسيحيين إلى هملوانيات جدلية متميزة صارخة تكافئ الوهم والهوى عند كل من لوقا ومتى " .

وفي محاولة هملوانية للتبرير يتحدث الكاردينال دانييلو بكلام هو أقرب للهذيان منه إلى المعقول فيقول وهو يؤكد على أهمية الرقم ١٤ الذي استخدمه متى ثلاث مرات " ممكن الانطلاق من عشرة أسابيع عادية للرواية اليهودية ، فتطرح فيها الثلاثة الأوائل المناسبة للزمن الممتد من آدم حتى إبراهيم ، فيبقى سبعة أسابيع

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١٨٧/١ - ١٩٣ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢١٠ - ٢١١ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٤ - ١٥ ، التثليث في المرأة، كوثر نيازي، ص ١٩ - ٢٠ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ١٠٢ - ١٠٤ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٢٣٠ - ٢٣٦ ، أقانيم النصارى، أحمد حجازي السقا، ص ١١٤ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، موريس بوكاي، ص ١١٩ - ١٢٠ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ٢٦٩ - ٢٧٥ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١٥ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٢١ - ٢٣ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٨٩ - ٩٠ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٧٥ - ٧٦ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ٦٦ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ٢٥ - ٢٦ .

(٢) وقد أرادوا من خلال هذه الإضافة إيجاد تفسير أو تبرير للتناقض بين نسيي متى ولوقا.

من السنين ، والستة الأوائل من هذه السبعة التي هي ست مرات سبعة تمثل المجموعات الثلاث من الأربعة عشر ، أما السابع فإنه قد افتتح معه العهد السابع للعالم " .

وقال آخرون لتبرير تناقض متى مع زعمه بالمجموعات الثلاث المتكون كل منها من أربعة عشر اسماً ، فيقول شراح الترجمة المسكونية : يمكن أن تكون الكلمة العددية لثلاث أحرف غير صوتية تشكل اسم داود في العبرية ، وتساوي أربعة ، وتساوي ستة وعليه $14 = 4 + 6 + 4$

ويضرب بوكاي الصفح عن مثل هذا ، ويعتبره من الهذيان .^(١)

يعرض رحمة الله الهندي لنتيجة خطيرة ومهمة يرتبها على وجود هذا التناقض وهي : أن إنجيل متى لم يكن معروفاً للوقا مع أنه قد سبقه بنحو عشرين سنة ، ولو كان لوقا يعرفه ، أو يعتبره إنجيلاً مقدساً لراجعه ولما خالفه ، فدل ذلك على عدم وجود إنجيل متى يومذاك ، أو إسقاط الاعتبار له .

ثم ماذا عن يوحنا ومرقس لم أهملنا نسب المسيح ، فلم يذكرهما ؟ هل يرجع ذلك لشكهما في صحة متى ولوقا أم خوفاً من سخرية اليهود أم ؟

ثم يتعامل مرقس ويوحنا بوضوح تام مع المسيح على أنه ابن ليوسف النجار ، ويهمل الإنجيليون الأربعة ذكر معجزة نطق عيسى في المهد وميلاده بجوار النخلة ، تلك الخارقة التي ذكرها يعقوب في إنجيله الذي لا تعتبره الكنيسة - حيث يقول " مريم العذراء تتبذ من أهلها خلوة تعتكف فيها ، فيأتيها ملاك الله بشراً سوياً فتحمل بإشارة منه ، وتشعر للحال بالمخاض ، فتلجأ لجذع نخلة تضع طفلها ، وللحال تنفر عين ماء ترتوي منها ، وتثمر نخلة يابسة كانت قرية منها ، فتأكل ثم تحمل وليدها إلى قومها ، فيستنكرون منها أنها عذراء تصير أمّاً ، ويتهمونها بالزنا ، وللحال ينطق الوليد ، ويبرئ أمه " .^(٢)

ومن التأمل في سلسلتي نسب المسيح تبين لعلمائنا بعض الملاحظات .

(١) أن النصارى جعلوا نسب يوسف النجار نسباً للمسيح الذي لا أب له ، وليس ثمة علاقة بينه

وبين يوسف النجار .

ولو كان المذكور نسب مريم لكان له وجه ، أما يوسف النجار فلا . وإن قال النصارى بأن إقحام

اسم يوسف النجار لغرض هو حماية عرض مريم من أن تتهم بالزنا فإن كامل سعفان يرده ، لأن الأناجيل كتبت بعد رفع المسيح بوقت طويل ، فليس ثمة فائدة من ذكره حينذاك .^(٣)

(١) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ١١٩ - ١٢٠ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١٩٣/١ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سعفان، ص ٢٤٤ - ٢٤٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١١٠ .

(٢) انظر : قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد ، ١٦٨/٢ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١٩٧/١ ، التثليث في المرأة، كوثر نيازي، ص ١٩ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ١٠٢ - ١٠٤ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ١٥٦ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سعفان، ص ٢٤٦ .

(٣) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٤ ، التثليث في المرأة، كوثر نيلزي، ص ١٩ - ٢٠ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سعفان، ص ٢٤٤ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ١٠٩ ، العقائد الوثنية في الديانة النصرانية، محمد طاهر التنير، ص ١٥٢ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص

ثم إن نسبة المسيح ليوسف النجار تؤكد ما كان اليهود يشيعه عن مريم وابنها إذ هي نسبة غير حقيقية ، ثم إن اشتهار المسيح بأنه ابن يوسف النجار يجرّد المسيح من إحدى أعظم المعجزات التي اختص بها ﷺ ، فلم يصّر عليها النصارى ؟ وإن أصر النصارى على قدم هذه النسبة التي أوردتها الأناجيل فإننا حينذاك نراها دالة على عبوديته لله ، وأن معاصريه كانوا يرونه بشراً عادياً جاء من سلالة بشرية وكانوا يسمونه ابن النجار وهذا يدل على أن دعوى الألوهية التي أحدثها بولس لم تكن قد سرت حينذاك وإلا لما احتيج إلى نسب للمسيح الإله .

(٢) ثم يلحظ علاء أبو بكر أن متى ذكر في نسب المسيح أربع جدات للمسيح هن تامار ، وزوجة داود التي كانت لأوريا الحثي ، وراحاب ، وراعوث فما السر في ذكر هؤلاء الجدات دون سائرهن ؟ إن لكل واحدة من الأربع سوءة تذكرها التوراة ، فأما تامار فهي التي ولدت فارص زنا من والد أزواجها الذين تعاقبوا عليها واحداً بعد واحد تنفيذاً لما جاء في الناموس عن زواج الرجل من أرملة أخيه ، وهكذا ولدت تامار فارص من والد أزواجها يهوذا (انظر التكوين ٣٨ / ٢ - ٣٠) .

وأما زوجة أوريا الحثي فهي التي تتهم التوراة زوراً داود بأنه وقع بها ، وهي زوجة لأحد قادته فحملت ، ثم دفع داود بزواجها إلى الموت ، وتزوجها بعد وفاته ، وكان حملها بالنبي سليمان أحد أجداد المسيح (انظر صموئيل (٢) ١١ / ١ - ٤) .

وأما راحاب زوجة سلمون ، وأم بوعز ، وكلاهما من أجداد المسيح - حسب متى - فراحاب هي التي قال عنها يشوع .. امرأة زانية اسمها راحاب " (يشوع ١ / ٢) وذكر قصة زناها في سفره .
وأما راعوث فهي راعوث المؤابية زوجة بوعز وأم عوبيد ، والتوراة تقول " لا يدخل عموي ولا مؤابي في جماعة الرب حتى الجيل العاشر " (التثنية ٢٣ / ٣) .

ولحسن الحظ هذه المرة فإن المسيح ليس داخلياً في هذا الطرد إذ هو الجيل الرابع والثلاثون لها .
(٣) أما أجداد المسيح الذكور الذين ذكر متى منهم اثنان وثلاثون أبا (إلى داود) وذكر لوقا اثنان وأربعون أبا ، فهؤلاء أيضاً لا يتشرف المسيح بأن يكونوا من آبائه لو كان ما تذكره التوراة صحيحاً ، وحاشا أن يكون ذلك صحيحاً فإن أربعة من هؤلاء الآباء تذكر التوراة أنهم فعلوا الزنا ، وبعضهم كان الزنا المنسوب إليه زنا محارم ، وهؤلاء الأربعة هم يهوذا ، وداود ، وسليمان ، ورحبعام .

وأما يهوياقيم أحد أجداد المسيح حسب سفر الأيام فقد ملك يهوذا فأفسد فقال الله فيه " لا يكون له جالس على كرسي داود ، وتكون جثته مطروحة للحر نهاراً وللبرد ليلاً ، وأعاقبه ونسله وعبيده على إثمهم " (إرميا ٣٦ / ٣٠ - ٣١)

ثم بعد ذلك يزعم النصارى أن المسيح سيرث كرسي داود يقول لوقا في أعمال الرسل " من ثمرة صلبه يقيم المسيح حسب الجسد ليجلس على كرسيه " (أعمال ٢ / ٣٠) ويقول " الرب الإله يعطيه كرسي داود أبيه " (لوقا ١ / ٣٢)

فكيف يتفق هذا مع نص إرميا ؟ ولم يصّر النصارى على ذكر هؤلاء الآباء والأمهات للمسيح ؟ يقول مفسر الإنجيل وعلماء اللاهوت " هنا تكمن الروعة برمتها ، فإن الله أحب الخطاة إلى درجة

أنه لن يستنكف أن يجعل أسلاف ابنه مثل هؤلاء".^(١)

ومن التناقضات بين الأناجيل أيضاً اختلاف الأناجيل في أسماء التلاميذ الإثني عشر ، إذ يقدم العهد الجديد أربع قوائم للتلاميذ الاثني عشر تختلف كل واحدة عن الأخرى ، وبيانه :
أن أسماء التلاميذ ذكرها متى في إنجيله (١٠/١ - ٤) ، ومرقس أيضاً (انظر ١٦/٣) ، وذكرها لوقا في إنجيله في (١٤/٦) ثم في أعمال (١٣/١) . وتشابه القوائم الأربعة في تسعة أسماء وهي سمعان بطرس وأخوه اندرواس ويعقوب بن زبدي وأخوه يوحنا وفيلبس وبرثولماوس وتوما ومتى ويعقوب بن حلفي .

ويتفق متى ومرقس ولوقا على ذكر يهوذا الاسخريوطي فيما أهمل في أعمال الرسل ، وأما الاسمين الباقيين فتختلف القوائم فيهما اختلافاً بيناً ، فيذكر متى ومرقس اسم سمعان القانوني فيما يذكر لوقا في الإنجيل والأعمال سمعان الغيور .

ويذكر متى ومرقس اسم تداوس فيكملان به الاثني عشر ، فيما يذكر لوقا في إنجيله وأعمال الرسل يهوذا بن حلفي .

وإذا كانت الأناجيل تختلف بأمر يمثل هذه الأهمية والوضوح ، فكيف لنا أن نثق بما وراء ذلك من أخبار ووقائع وتفصيلات تعرضها عن حياة المسيح وغيره .^(٢)

ويلفت عبد الرحيم محمد النظر إلى غياب هؤلاء التلاميذ في تاريخ المسيحية " فلم نقرأ لهم أثراً سوى ما ينسب لمتى ويوحنا مع أنهم خلاصة أتباع المسيح الذين سيجلسون على كرسي مجده . أين تراثهم الفكري ؟ أين ما كتبوه ؟ لا بد أنهم من الكثيرين الذين كتبوا أناجيل (كما جاء في مقدمة لوقا) ، ومع ذلك لم تقرأها الكنيسة ، بل أمرت بحرقها ودفنها ، وفتحت الباب لبولس وتلاميذه مرقس ولوقا ، وطلاب مدرسته . ومن التلاميذ الذين تمدهم الكتب " برنابا " الذي عرّف بيولس ، ثم هجره وتكلم عنه وكتب في ذلك ، وأفلت ما كتبه برنابا ، ووصل شاهداً على ضلال بولس " .^(٣)

ومن تناقضات الأناجيل أيضاً ما تناقض فيه متى مع مرقس ، فقد ذكر متى أنه " تقدمت إليه أم ابني زبدي مع ابنيها وسجدت وطلبت منه شيئاً وقالت له : قل : أن يجلس ابناي هذان ، واحد عن يمينك ، والآخر عن اليسار في ملكوتك ، فأجابها يسوع لستما تعلمان ما تطلبان ... " (متى ٢٠/٢٠ - ٢٣) . وفي مرقس تذكر القصة نفسها بنفس حيايتها ، لكن الذي طلب الملكوت هما الابنان وليس أمهما

(١) انظر : المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ١٥٢ - ١٥٩ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٠٣/١ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٥٤٠ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ١٤ - ١٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١٩ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ٣٤٨ - ٣٥٠ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٣٣/١ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٢٤٨ ، المسيح في الإنجيل بشر، مدوح جاد، ص ٢٢ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ص ١٩٤/٢ - ٢٠٠ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ٢٧٥ - ٢٧٦ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ١٣٥ .

(٣) انظر : قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ص ١٩٩/٢ - ٢٠٠ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ١٣٥ .

ذكر (انظر مرقس ٣٥/١٠ - ٣٨).^(١)

ومن التناقضات أن مرقس يذكر وصية المسيح لتلاميذه بعد أن أعطاهم سلطاناً على الأرواح النجسة فقال : وأوصاهم أن لا يحملوا شيئاً للطريق غير عصا فقط، لا مزوداً ولا خبزاً ولا نحاساً في المنطقة ، بل يكونوا مشدودين بنعال ، ولا يلبسوا ثوبين " (مرقس ٨/٦ - ٩) ، لكن الوصية في متى تتفق مع مرقس في أمور وتختلف في أخرى فقد جاء فيها " لاتقتنوا ذهباً ولا فضة ولا نحاساً في مناطقكم ، ولا مزوداً للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصا " (متى ٩/١٠ - ١٠) فقد تناقضا في وصية المسيح بخصوص العصا والأحذية.^(٢) ويذكر متى أن المسيح عندما دخل كفر ناحوم " جاء إليه قائد مائة يطلب إليه ويقول : يا سيدي غلامي مطروح في البيت مفلوجاً متعذباً جداً " (متى ٥/٨ - ٧) .

ويروي لوقا القصة وذكر بأن القائد لم يأت للمسيح بل " أرسل إليه شيوخ اليهود يسأله أن يأتي ويشفي عبده ، فلما جاءوا إلى يسوع طلبوا إليه باجتهاد ... " (لوقا ٣/٧ - ٤) فهل حضر القائد أم لم يحضر.^(٣)

وجاءت المرأة تشكو إلى المسيح مرض ابنتها بالجنون ، وهذه المرأة عند متى " كنعانية " (متى ٢٢/١٥) غير أنها عند مرقس " فينيقية سورية " (مرقس ٢٦/٧) فأيهما الصحيح ؟^(٤) وتحدث الأناجيل عن إتيان المسيح شجرة تين ، فلما وجدها غير مثمرة دعا عليها قائلاً " لاتخرج منك ثمرة إلى الأبد ، فيست تلك الشجرة للوقت ، فنظر التلاميذ وتعجبوا " (متى ٢١/٢١ - ٢٠) ، إذاً كان يباسها في الحال ، وهذا ما يناقضه مرقس إذ ذكر دعاء المسيح على الشجرة ثم " لما صار المساء خرج إلى خارج المدينة ، وفي الصباح إذ كانوا مجتازين رأوا التينة قد يبست من الأصول فتذكر بطرس ، وقال له : يا سيدي انظر التينة التي لعنتها قد يبست " (مرقس ١١/١٩ - ٢٠) ومعنى هذا أنها لم تيبس بالحال ، كما لم يكشف التلاميذ يباسها إلا في الغد .

ويرى رحمة الله الهندي أنه من غير المعقول أن يدعي المسيح على الشجرة التي قصدها في غير وقت إثمارها " لأنه لم يكن وقت تين " (مرقس ١١/١٣) فذلك يلحق الضرر بأصحابها وهو من التعدي والظلم.^(٥)

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٣٥/١ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٥٢ ، التثليث في المرأة، كوثر نيازي، ص ٧٣ ، المسيح في الإنجيل بشر، ممدوح جاد، ص ١٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢١٢/١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢١٧ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٨٠ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٩٦ .

(٣) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٤١/١ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٨٤ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٣١ .

(٤) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٤١/١ .

(٥) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٣٦/١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢١٤ - ٢١٥ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٦٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد

السعدي، ص ٨٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شليبي، ص ١٠٥ - ١٠٦ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٩٠ .

ويذكر يوحنا أن الكهنة واللاويين أرسلوا إلى يوحنا المعمدان ليسأله: من أنت؟ فسأله وقالوا: "أأنت إيليا؟ فقال: لست أنا" (يوحنا ١/٢٠ - ٢٢) لكن متى يذكر أن المسيح قال عنه بأنه إيليا (انظر متى ١٤/١١)، وفي موضع آخر قال: "ولكني أقول لكم: إن إيليا قد جاء ولم يعرفوه، بل عملوا به كل ما ارادوا.. حيثذ فلزم من هذا التناقض تكذيب أحد النبيين.^(١)

هل يحدث التناقض من المسيح

وتظهر الأناجيل المسيح متناقضاً مع نفسه في أقواله، ومرد ذلك إلى تناقض الإنجيليين الأربعة، أو تناقض الواحد منهم مع نفسه.

فمن تناقض الإنجيلي مع نفسه ما جاء في يوحنا أن المسيح قال عن تلاميذه "إن الذين أعطيتني لم أهلك منهم أحداً" (يوحنا ٩/١٨)، وفي موضع آخر يستثني منهم يهوذا بعد أن حزم بنجاحهم جميعاً، فيقول "الذين أعطيتني حفظتهم، ولم يهلك منهم أحد إلا ابن الهلاك ليم الكتاب" (يوحنا ١٢/١٧).^(٢) ويتناقض متى في صفحة واحدة وهو يتحدث عن رأي المسيح في بطرس فقد قال له: "طوبى لك يا سمعان بن يونا. إن لحمًا ودمًا لم يعلن لك، لكن أبي الذي في السماوات.. أنت بطرس... وأعطيك مفاتيح ملكوت السماوات، فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطاً في السماوات، وكل ما تحله على الأرض يكون محلولاً في السماوات... قال لبطرس: إذهب عني يا شيطان. أنت معثرة لي، لأنك لا تهتم بما لله، لكن بما للناس" (متى ١٦/١٧ - ٢٣)، ثم يتحدث متى عن إنكار بطرس للمسيح في ليلة المحاكمة بل وصدور اللعن والسب منه (انظر متى ٢٦/٧٤) ثم يقول عنه في موضع آخر "متى جلس ابن الانسان على كرسي مجده تجلسون أتم أيضاً على اثني عشر كرسياً تدينون أسباط إسرائيل الاثني عشر" (متى ١٩/٢٨) فأى الأقوال تصدق في حق بطرس وجميعها منسوبة للمسيح؟

فيقول اكستين عن بطرس: "إنه كان غير ثابت، لأنه كان يؤمن أحياناً ويشك أحياناً".^(٣) ومن التناقض أيضاً ما وقع فيه لوقا حين زعم أن المسيح قال "إن كان أحد يأتي إلي ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده وإخوته حتى نفسه أيضاً، فلا يقدر أن يكون تلميذاً" (لوقا ١٤/٢٦). ثم في موضع آخر يذكر لوقا أن رجلاً سأل المسيح عن طريق الحياة الأبدية فكان من إجابته "أكرم

(١) انظر: إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٠٢/١ - ٢٠٣، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢١١ - ٢١٢، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٢، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ٦٨٠.

(٢) انظر: مناظرتان في استكھولم، أحمد ديدات، ص ٣٠، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٥١.

(٣) انظر: إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢٣٤/١، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢١٨ - ٢١٩، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٣، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس، محمد عبد الحليم أبو السعد، ص ٣٠٤ - ٣٠٦، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ١٢٩، الإنجيل، محمد شلي شتيوي، ص ٨٩، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٨٠ - ٨١.

أباك وأمك " (لوقا ٢٠/١٨) وفي مرقس أن المسيح قال " تحب قريبك كنفسك " (مرقس ٣١/١٢) .
ويعود لوقا للتناقض فيقول على لسان المسيح : " أحبوا أعداءكم وأحسنوا إلى مبغضيكم ، وباركوا
لاعنيكم " (لوقا ٢٧/٦ - ٣٨) ، ويقول لوقا بتناقض المسيح عندما زعم أنه قال : " أما أعدائي الذين لم
يريدوا أن أملك عليهم ، فأؤتيهم إني هنا ، واذبحوهم قدامي " (لوقا ٢٧/١٩) فأي هذا الكلام صدر
من المسيح ؟^(١)

ومن تناقض الإنجيليين مع بعضهم - مما يظهر المسيح متناقضاً - قول متى " ما جئت لأنقض
الناموس ، بل لأكمل " (متى ١٧/٥) فدل ذلك على احترامه للأنبياء ، لكن يوحنا ينسب له موقفاً آخر
من الأنبياء " الحق الحق أقول لكم : إني أنا باب الخراف ، جميع الذين أتوا قبلي هم سراق ولصوص ، ولكن
الخراف لم تسمع لهم ، أنا هو الباب " (يوحنا ١٠/٧ - ٩) وحاشا للمسيح أن يقول ذلك في حق
إخوانه الأنبياء .^(٢)

ومن التناقض ما زعمه متى أن المسيح قال لتلاميذه : " من ليس معي فهو علي ، ومن لا يجمع معي
فهو يفرق " (متى ٣٠/١٢) ، وهذا يناقض ما ذكره مرقس " من ليس علينا فهو معنا " (مرقس ٩/٤٠) .
فبأي الهديين يهتدي التلاميذ .^(٣)

ومن التناقض ما تخالف فيه لوقا ومتى ، فقد ذكر لوقا أن المسيح يوجه أتباعه فيقول : " إن أخطأ
إليك أخوك فوبخه " (لوقا ٣/١٧) ، لكن متى يوغل في إظهار التسامح حتى يصبح مقيتاً فيقول بأن المسيح
قال : " من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً " (متى ٣٩/٥) فعلى أي الهديين يسير من
حصل عليه تعدي أو خطأ ؟

(١) انظر: إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٤٦/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص
١٩٩ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١٢٢ ، ١٢٩ ، ١٣٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد
السعدي، ص ٥٩ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه، عبد العظيم المطعني، ص ٢٢٤ ، هذا هو الحق، ابن الخطيب، ص
٥١ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٤١ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١٠٠ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سجعان، ص ٢٦١
، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٦٩ .

التناقض بين العهد القديم والعهد الجديد

وكما تناقض الإنجيليون وكتاب الرسائل مع بعضهم تناقضوا مع أسفار العهد القديم، ومن ذلك ما سبق الإشارة إليه عند ذكر أنساب المسيح .

ومثله أن يوحنا يقول " الله لم يره أحد قط " (يوحنا ١/١٨) وكلامه حق ، لكنه متناقض مع ما جاء في عدة مواضع في التوراة منها قول يعقوب " نظرت الله وجهاً لوجه " (التكوين ٣٢/٣٠) ومثله ما جاء في سفر الخروج أن موسى أصر على رؤية الله فقال له الرب " هو ذا عندي مكان ، فتقف على الصخرة ، ويكون متى اجتاز مجدي أني أضعك في نقرة من الصخرة ، وأسترك بيدي حتى أجتاز ، ثم أرفع يدي فتتظر ورائي ، أما وجهي فلا يرى " (الخروج ٣٣/٢١ - ٢٣) .^(١)

ويصف بولس الله عز وجل فيقول : " الله ليس إله تشويش ، بل إله سلام " (كورنثوس ١)
٣٣/١٤) ويناقض بذلك ما جاء في سفر التكوين " وقال الرب : هوذا شعب واحد ، ولسان واحد لجميعهم .. هلم نزل ونبلبل هناك لسانهم ، حتى لا يسمع بعضهم لسان بعض ، فبددوهم من هناك على وجه كل الأرض ، (التكوين ١١/٦ - ٩) .^(٢)

ومن التناقضات أيضاً أن التوراة تتحدث عما يجوز أكله وما لا يجوز من الأطعمة مما ينجس أكله (انظر اللاويين ١/١١ - ٤٧) ، لكن مرقس يذكر أن المسيح خالف ذلك فقال كلاماً غريباً أباح فيه كل طعام فقال " اسمعوا مني كلكم وافهموا : ليس شيء من خارج الإنسي إذا دخل فيه يقدر أن ينجسه ، لكن الأشياء التي تخرج منه هي التي تنجس " وقد صعب فهم هذا على تلاميذه فأعادوا السؤال فأعاد الجواب وقال " لأنه لا يدخل إلى قلبه ، بل إلى الجوف ، ثم يخرج إلى الخلاء ، وذلك يطهر كل الأطعمة " (مرقس ١٤/٧ - ١٩) ويعلق الخولي على النص بأنه " طريقة غريبة في تطهير الطعام " .^(٣)

ويذكر يعقوب في رسالته انقطاع المطر بدعاء إيليا ، وأنه استمر ثلاث سنين وستة أشهر فيقول :
" كان إيليا انساناً تحت الآلام مثلنا ، وصلى صلاة أن لا تمطر ، فلم تمطر على الأرض ثلاث سنين وستة أشهر " (يعقوب ٥/١٧)

والقصة في سفر الملوك وفيه " قال إيليا .. إنه لا يكون طل ولا مطر في هذه السنين إلا عند قولي " (ملوك ١/١٧) ثم " بعد أيام كثيرة كان كلام الرب إلى إيليا في السنة الثالثة قائلاً : اذهب وتراءى لأخاب فأعطي مطراً على الأرض " (ملوك ١/١٨) وفعل فتزل المطر ، وكان ذلك في السنة الثالثة أي لم يكملها كما زعم يعقوب ، وأنه زاد عليها ستة أشهر .^(٤)

ومن التناقضات أيضاً ما بين أعمال الرسل وسفر التكوين فيمن اشترى أرض شكيم من بني حـمـور هل هو إبراهيم أم إسحاق ؟

(١) انظر : مناظرتان في استكهم لم، أحمد ديدات، ص ٣٢ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص

٥١ - ٥٢ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ٢٧٧ - ٢٧٨ .

(٢) انظر : مناظرتان في استكهم لم، أحمد ديدات، ص ٣٣ .

(٣) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٩٨ .

(٤) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٤٣/٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٥٥٤ .

فقد جاء في أعمال الرسل " نزل يعقوب إلى مصر ، ومات هو آباؤنا ، ونقلوا إلى شكيم (نابلس) ووضعوا في القبر الذي اشتراه إبراهيم بثمن فضة من بني حمور أبي شكيم (أعمال ١٥/٧ - ١٦) .^(١) وفي سفر التكوين أن أرض شكيم قد ابتاعها يعقوب لإبراهيم حيث يقول : " ثم أتى يعقوب سلماً إلى مدينة شكيم التي في أرض كنعان ... وابتاع قطعة الحقل التي نصب فيها خيمته من يد بني حمور أبي شكيم بمائة قسيطة " (التكوين ٣٣/١٨ - ١٩) .

وأما الأرض التي ابتاعها إبراهيم فهي في أرض حبرون (الخليل) ، وفيها دفن سارة ، ثم دفن فيها " ووزن إبراهيم لعفرون الفضة التي ذكرها في مسامع بني حث ، أربعمئة شاقل فضة .. بعد ذلك دفن إبراهيم سارة امرأته في مغارة حقل المكفيلة أمام ممرا التي هي حبرون في أرض كنعان " (التكوين ٢٣/١٦ - ١٩) . فمن الذي اشترى أرض شكيم يعقوب أم إبراهيم ؟^(٢)

وتبدل محاولات يائسة وساذجة للجمع بين هذه المتناقضات وتقديمها بصورة متكاملة لكن التكلف يكتنف جميع هذه المحاولات التي غالباً ما تظهر باهتة لذا فإن الفيلسوف الناقد اليهودي اسبينوزا صدق وهو يقول عن التوراة وينطبق حديثه على العهد الجديد " فإذا ظن أحد أني أتحدث بطريقة عامة جداً دون أساس كاف ، فإنني أرجو أن يكلف نفسه العناء ، ويدلنا على ترتيب يقين لهذه الروايات يستطيع المؤرخون اتباعه في كتاباتهم للأخبار دون الوقوع في خطأ جسيم ، وعلى المرء في أثناء محاولته تفسير الروايات والتوفيق أن يراعي العبارات والأساليب ، وطرق الوصل في الكلام ، ويشرحها بحيث نستطيع طبقاً لهذا الشرح أن نقلدها في كتاباتنا ، ولسوف أنحن مقدماً في خشوع لمن يستطيع القيام بهذه المهمة ، وإنني على استعداد لأن أشبهه (بأبوللو) نفسه ، على أني أعترف بأنني لم أستطع أن أجده من يقوم بهذه المحاولة ، على الرغم من طول بحثي عنه ، ومع أني مشبع منذ طفولتي بالآراء الشائعة عن الكتاب المقدس ، فقد كان من المستحيل ألا أنتهي إلى ما انتهيت إليه . وعلى أية حال فليس هناك ما يدعونا إلى أن نعطل القارئ هنا ، وأن نعرض عليه في صورة تحد أن يقوم بمحاولة ميثوس منها " .^(٣)

ويتحدث بوكاي عن أساليب الجمع بين المتناقضات التي يلجأ إليها شراح الأناجيل بالتهرب من النص ودلالته بحجة أن الهدف من النص التعليم الديني ، وبحث الفكر اللاهوتي لا حقيقة الوقائع المتحدث عنها ، بعضهم يغطي على تناقض النص بإحاطته بمالة إطنائية فائقة تشغل القارئ عن ملاحظة الصعوبات الموجودة في النص ، ويلجأ آخرون إلى تفسير النص بعموميات لا تسمن ولا تغني ، فيما يحاول البعض أن يفهم القارئ أن التناقض ليس سوى مهارة أدبية واختلافاً في الأسلوب والتعبير .^(٤) وقليلون هم الذين يعترفون بالحقيقة ، ومنهم محرورو مجلة " الحقيقة المجردة (الناصعة) " النصرانية

(١) وهي في التراجم القديمة ١٦٧١ م و ١٨٤٤ " من بني حمور بن شكيم " وهو خطأ أصلحوه في الطبقات اللاحقة ، انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٢٤٦/١ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٢٤٥/١ - ٢٤٦ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفران ، ص ٢٦٣ ، قاموس الكتاب المقدس ٥١٥ .

(٣) انظر : الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف ، يحيى ربيع ، ص ٣٢٥ .

(٤) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ٦٧ - ٦٨ .

والتي يقول عدد يوليو ١٩٧٥ م منها " هناك ادعاءات كثيرة لتناقضات في الكتاب المقدس لم يستطع العلماء حلها حتى الآن ، وفيها ما يسر كل كافر ملحد ، فهناك بعض الصعوبات النصية التي ما زال العلماء يتصارعون معها إلى يومنا هذا ، ولا ينكر هذه الحقيقة إلا من كان جاهلاً بالكتاب المقدس " .^(١)

ومثلهم يقول مفسرو الترجمة المسكونية للتوراة عن الأناجيل بأنها " صورة لأدب غير مترابط مفتقر هيكله إلى حسن التتابع ... يبدو أن ما فيه من تضاد غير قابل للتذليل " .^(٢)

وقد تركت تناقضات الروايات الإنجيلية أثراً سلبياً في الفكر الغربي إذ جعلت من البعض يرى في قصص المسيح المختلفة روايات ألفها أناس من محض عقولهم عن شخصية أسطورية ابتدعوها من بنات أفكارهم .

ومن هؤلاء ولد يورانت حيث يقول " هل وجد المسيح حقاً ؟ أو أن قصة حياة مؤسس المسيحية ، وثمره أحزان البشرية وخيالها وآمالها أسطورة من الأساطير شبيهة بخرافات كرشنا وأوزوريس " .

وفي عام ١٨٠٤ م كتب برونو بور سلسلة من الكتب أراد أن يثبت فيها أن المسيح أسطورة نشأت في القرن الثاني ، ومثله فعل آرثر دروز ١٩٠٦ م في ألمانيا وسمت روبرتسن في إنجلترا وغيرهما . وقد عبر عن هذا الاتجاه هرذر ١٧٩٦ م بقوله : " إنه لا يمكن التوفيق بين مسيح متى ومرقس ولوقا ومسيح يوحنا " .^(٣)

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص ٧٧ .

(٢) انظر : التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ٩٤ .

(٣) انظر : دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سعبان، ص ٢٣٩ - ٢٤٠ .

المطلب الثالث : التحريف في العهد الجديد

ولقد يتساءل المرء أين وقع التحريف في الأناجيل ؟ هل وقع من الإنجيليين وأصحاب الرسائل ، أم من النساخ الذين تصرفوا في النصوص حسب أهوائهم وعقائدهم ، أم من أولئك الذين أضافوا القداسة للكتب الشخصية التي خطها الحواريون ، أم من ذلك كله . ولعل الأخير هو الصواب

أولاً : تحريف الصدر الأول

تحدث النصوص الإنجيلية عن وقوع التحريف في الصدر الأول من النصرانية ، وعن كثرة المتحليين وهم يكتبون الأناجيل بما يفيد أن ثمة أرضية للتحريف موجودة في ذلك العصر .

ومن هذه النصوص قول بولس : " إني أتعجب أنكم تنتقلون هكذا سريعاً عن الذي دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر ليس هو ، غير أنه يوجد قوم يزعمونكم ، ويريدون أن تحولوا لإنجيل المسيح " (غلاطية ٦/١ - ٧) فتحدث بولس عن أناس يريدون تحريف إنجيل المسيح الذي سبق الحديث عن فقده .

ويقول أيضاً " ولكن ما أفعله سأفعله لأقطع فرصة الذين يريدون فرصة كي يوجدوا كما نحن أيضاً فيما يفخرون به ، لأن مثل هؤلاء رسل كذبة ، فعلة ماكرون مغيرون من شكلهم إلى شبه رسل المسيح " (كورنثوس (٢) ١١/١٢ - ١٣) .

ويقول يوحنا " أيها الأحباء لا تصدقوا كل روح ... لأن أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العلم " (يوحنا (١) ٤/١) ويحذر يهوذا من أولئك الذين زوروا كلاماً على المسيح " إنه قد دخل جلسة أناس قد كتبوا منذ القدم لهذه الدينونة ، فجار يحولون نعمة إلها ... هو ذا قد جاء الرب ليضع دينونة على الجميع ، ويعاقب جميع فجارهم على جميع أعمال فجورهم ... وعلى جميع الكلمات الصعبة التي تكلم بها عليه خطاة فجار ... إنه في الزمن الأخير سيكون قوم مستهزئون سالكين بحسب شهوات فجورهم " (يهوذا ٤-١٨) .

ويحذر بطرس من التحريف المعنوي بتغيير المعاني الصحيحة ، فيقول " كتب إليكم أخونا الحبيب بولس . أيضاً بحسب الحكمة المعطاة له ، كما في الرسائل كلها أيضاً متكلماً فيها عن هذه الأمور التي فيها أشياء عسرة الفهم ، يحرفها غير العلماء وغير الثابتين كباقي الكتب أيضاً لهلاك أنفسهم " (بطرس (٢) ٣/١٥ - ١٦) .

وكثرة التحريف والكتب التي تدعي الحق هييج لوقا لكتابة إنجيله كما يقول في مقدمته . " إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة في الأمور المتينة عندنا أكتب على التوالي إليك أيها العزيز ثاوفيلس لتعرف صحة الكلام الذي علمت به " (لوقا ١/١ - ٤) .

فلوقا رأى هذه الكتب الكثيرة محرفة فكتب ما رآه صحيحاً ، وقد بلغت هذه الكتب من الكثرة أن قاربت المائة .^(١)

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٥٧/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٧٩ - ٢٤٤ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٢٦ ، عقيدة الصلب والفداء، محمد رشيد رضا، ص ٣٢

ويلحظ الخولي أن النصوص الإنجيلية تشكك في إيمان أحصّ تلاميذ المسيح مما يجعلهم غير جديرين بحمل أمانة الإنجيل .

إذ يقول المسيح عن بطرس : يا قليل الإيمان لماذا شككت " (متى ٣١/١٤) وفي مرة أخرى قال له " اذهب عني يا شيطان . أنت معثرة لي ، لأنك لا تهتم بما لله ، لكن بما للناس " (متى ٢٢/١٦ - ٢٣) . وإذا قيل هذا في بطرس فماذا عن بقية التلاميذ والحواريين ؟ وهل مثل هؤلاء يعتد بروايتهم وتأليفاتهم فضلاً عن اعتبارها من وحي الله ؟

وقد قال عيسى في هؤلاء التلاميذ لما عجزوا عن شفاء المصروع وقالوا للمسيح " لماذا لم نقدر نحن أن نخرجه ؟ فقال لهم يسوع : لعدم إيمانكم .
فالحق أقول لكم : لو كان إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ، ولا يكون شيء غير ممكن لديكم " (متى ١٧/١٩ - ٢٠) .^(١)

صور من تحريف المصدر الأول للنصرانية

ورأى علماؤنا أن النصوص الإنجيلية تتحدث عن التحريف والتغيير الذي قام به الإنجيليون وهم ينقلون عن مصادرهم الإنجيلية أو التوراتية ، فمن التحريف في النقل عن المصادر الإنجيلية ما قام به لوقا ومتى وهما ينقلان عن مرقس .

فقد أصبح من المسلم به - كما أسلفنا - أن لوقا نقل ما نسبته ٥١% من إنجيل مرقس بينما نقل متى ما نسبته ٩٠% من محتويات مرقس .

ولكن كلا الإثنين تصرفا برواية مرقس حسب ما تبدى لهما ، وذلك يظهر من أمثلة كثيرة ذكرها علماؤنا منها : يقول مرقس عن المصلوب " أعطوه خمراً ممزوجاً بمر " (مرقس ٣٣/٢٧) لكن متى نقل عن مرقس وغير فقال " أعطوه خلاً ممزوجاً بمرارة " (متى ٢٧/٣٤) .

ولقد قصد من هذا التغيير أن يحقق النبوءة التوراتية المزعومة " يجعلون في طعامي علقماً ، وفي عطشي يسقونني خلاً " (مزمور ٦٩/٢١) .

يقول مرقس " إن من يصنع مشيئة الله هو أخي وأختي وأمي " (مرقس ٣٥/٣) وينقلها متى " إن من يصنع مشيئة أبي الذي في السماوات هو أخي وأختي وأمي " (متى ٥٠/١٢) .

وسأل المسيح تلاميذه عما يقولون فيه فأجاب بطرس " أنت المسيح " (مرقس ٢٩/٨) ، لكن متى عدل في إجابة بطرس وجعلها : " أنت هو المسيح ابن الله الحي " (متى ١٦/١٦) .

ولما ظهر لهم المسيح مع موسى قال بطرس لسيدته كما ينقل مرقس : " يا سيدي جيد أن نكون هنا " (مرقس ٥/٩) ولكن متى يقول " يارب جيد أن نكون ههنا " (متى ٤/١٧) .

، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٣٧ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير، إبراهيم الجبهان، ص ٩٣ ، قصة موت المسيح وقيامته في ميزان النقد العلمي والكتب المقدسة، محمد أبو الغيط الفوت، ص ٣٤ - ٣٦ ، رحلة في أرجاء الكتاب المقدس، مديحة خميس، ص ٣٦ .

(١) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٤٤ ، ٤٧ - ٤٨ .

يقول المفسر جون فنتون : " لقد حدث تحويل ملحوظ في مخطوطات (الأناجيل) ، وذلك في المواضع التي ذكرت فيها ألقاب الرب " (يسوع) .^(١)

والصحيح أن التلاعب بالنص يرجع إلى كتاب الأناجيل ، وليس المخطوطات إذ أن الزيادة دائماً في متى عما في مرقس ، ولو كان الخلل في المخطوطات لما اطردت الزيادة في متى دائماً .
وقد صدق العلامة كيز مان حين قال : " إن لوقا ومتى قد قاما بتغيير نص مرقس الذي كان بجوزهما مائة مرة عن عمد لأسباب عقائدية " .

وهذه لا تخفى لمن استقرأ زيادات متى التي قصد منها الغلو في عيسى عليه السلام وإضفاء هالة عليه ، ومما يوضح ذلك ما جاء في مرقس عن عدم قيام المسيح بالمعجزات في الجليل حيث يقول " ولم يقدر أن يصنع هناك ولا قوة واحدة غير أنه وضع يديه على مرضى قليلين فشفاهم ، وتعجب من عدم إيمانهم " (مرقس ٥/٦ - ٦) .

لكن متى عز عليه ذلك فقال : " ولم يصنع هناك قوات كثيرة لعدم إيمانهم " (متى ١٣/٥٨) .
ومثله فقد أورد مرقس - الذي تصفه المصادر المسيحية بأنه يقدم أصدق صورة عن المسيح - أورد آخر عبارات المصلوب على الصليب ، وكانت صراخه اليائس " إلهي إلهي لماذا تركتني " (مرقس ١٥/٣٤) .
لكن لوقا - وكما يرى ولدورانت - لم تعجبه عبارة مرقس ، ورآها لا تتفق مع تعليم بولس ، فأبدلها بقوله " يا أبتاه في يديك أستودع روحي " (لوقا ٢٣/٤٦) .^(٢)

والغلو عند متى في شخص المسيح جعله يخالف مرقس في كثير من الأحداث التي نقلها عنه ، فزاد فيها بما اعتقد أنه يرفع من قدر المسيح ، ومن ذلك أن مرقس ذكر خبر المجنون الذي شفاه المسيح بأعجوبة منه (انظر مرقس ٥/٢ - ١٣) فجعله متى مجنونان شفاهما المسيح (انظر متى ٨/٢٨ - ٣٢) .

وذكر مرقس ولوقا شفاء الأعمى (انظر مرقس ١٠/٤٦ - ٥٢ ، ولوقا ١٨/٣٥ - ٤٢) لكن متى جعلهما أعميان (انظر متى ٢٠/٢٩ - ٣٤) .

وعندما أخبر مرقس عن قدوم المسيح لأورشليم راكباً على جحش (انظر مرقس ١١/١ - ٧) بلغ متى في الخبر ، فجعل المسيح راكباً على أتان وجحش (انظر متى ٢١/١ - ٧) .

ولم يبين لنا كيف كان هذا الركوب . لكنه أراد أن يحقق نصاً توراتياً في سفر زكريا " هو ذا ملكك ، يأتي إليك وهو عادل ومنصور وديع ، وراكب على حمار وعلى جحش ابن أتان " (زكريا ٩/٩) .
ومثله زيادات متى الخيالية على الأحداث التي صاحب موت المعلق على الصليب (انظر متى

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٩٥ - ٩٧ ، البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين، أحمد عبد الوهاب، ص ٤٦ - ٤٨ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٩٩ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ١٩٧ - ١٩٨ ، عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية، حسني الأطير، ص ٢٠٩ .

(٢) انظر : عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية، حسني الأطير، ص ٢٠٨ ، السيف الضيق في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢٢٧ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سفيان، ص ٢٢٤ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ١١٩ .

التحريف في النقل عن الأسفار التوراتية

وأما التحريف في النقل عن المصادر التوراتية فحدث عنه ولا حرج ، فقد تصرف الإنجيليون بما أسموه نبوءات توراتية عن المسيح وتصرفوا في النصوص التوراتية بما يخدم مراميهم .
وكان متى أكثر الإنجيليين تحريفا في هذا الباب ، لأنه أكثرهم اهتماما بتحقيق النبوءات التوراتية والربط بينها وبين المسيح .

وفي كتابه " الشهادات " يذكر دندل هاريس أن ما نقله الإنجيليون من اقتباسات عن العهد القديم يمكن تصنيفها كالتالي :

(١) فقرات يستشهد بها أكثر من كاتب من كتاب العهد الجديد ، لكن نصوصها المنقولة تختلف عنها في الترجمة السبعينية كما تختلف عن العبرانية ، ومن النادر تحديد مصادر تلك الترجمة .

(٢) أحيانا يخلط الكاتب الإنجيلي - أو ينقل عن خلط ، وهو الأغلب - بين أكثر من مصدر من العهد القديم ، ويرجح هاريس أن الإنجيلي لم يخلط بين نصين بل نقل عن أدبيات خلطت بين نصين أو فقرتين .

(٣) فقرات ارتبطت بكلمة متميزة ، أو فكرة مثل الفقرات التي تكلمت عن حجر الزاوية .. ونقلت العهد الجديد بتأويلات مختلفة .^(٢)

وقد ذكر علماؤنا مواد أخرى يحسن أن تضاف لتصنيف هاريس لبنوءات العهد القديم التي تلاعب بها الإنجيليون .

(٤) إحالات إلى نصوص غير موجودة في العهد القديم .

(٥) إحالات خاطئة إلى غير مواضعها في العهد القديم .

(٦) إحالات إلى مواضع توراتية تم تحريفها لتناسب ما ذكره الإنجيليون .

وقد ذكر علماؤنا الأمثلة لهذه التحريفات من الأناجيل

فمن أمثلة ما اختلفت فيه الرواية الإنجيلية عن الأصل التوراتي ما جاء في متى " لكي يتم ما قيل بإشعيا النبي القائل " هو ذا فتاي الذي اخترته ، حبيبي الذي سرت به نفسي ، أضع روحي عليه ، فيخبر الأمم بالحق ، لا يخاصم ولا يصيح ، ولا يسمع أحد في الشوارع صوته ، قسبة مرضوضة لا يقصف ، وفتيلة مدخنة لا يطفئ حتى يخرج الحق إلى النصر ، وعلى اسمه يكون رجاء الأمم " (متى ١٢/١٧ - ٢١) .
والنص الذي أشار إليه متى هو ما جاء في إشعيا ، وهو حسب النص العبراني " هو ذا عبدي الذي أعضده ، مختاري الذي سرت به نفسي ... لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الأرض ، وتنتظر الجزائر

(١) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٢١٤ - ٢١٧ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٨٧ - ٨٨ ، ١١٥ - ١١٧ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سفقان ، ص ٢٦٤ .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٠٩ .

شريعته " (إشعيا ٤٢/١ - ٤) .

ويلاحظ المفسر جون فتون أن متى لم يتابع نص إشعيا العبراني ولا اليوناني بل سار حسبما رآه موصلاً إلى النتيجة التي اختارها ، وفي سبيل ذلك أهمل من نص إشعيا جملتين ، لأنها لا تتناسب مع هدفه ولم كانت لفظة " عبد " لا تتناسب مع ألوهية المسيح استبدالها بكلمة " فتاي " وليس لهذا التغيير أثر في العربية ، إذ يطلق على العبد : فتى ، لكن ذلك يختلف في اللغات الأخرى . فالفتى هو الشاب الحدث ، بينما يحمل لفظ العبد كثيراً من معاني العبودية والذلة .^(١)

وفي نبوءة أخرى أوردها متى تلاعب بالنص وهو ينقل عن التوراة ، يقول متى " لما رأى يهوذا الذي أسلمه أنه قد دين ندم ورد الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ .. فطرح الفضة في الهيكل وانصرف .. فأخذ رؤساء الكهنة الفضة وقالوا : لا يحل أن نلقيها في الخزانة ، لأنها ثمن دم ، فتشاوروا ، واشتروا بها حقل الفخاري مقبرة للغرباء .. حيثئذ تم ما قيل بإرميا النبي : وأخذوا الثلاثين من الفضة ثمن المثلث الذي ثمنه من بني اسرائيل ، وأعطوها عن حقل الفخاري كما أمرني الرب " (متى ٢٧/٣ - ١٠) . وأول نقد يوجه لمتى أن إحالته إلى سفر إرميا غير صحيحة ، إذ لا يوجد شيء من ذلك في إرميا ، والصحيح أنه في سفر زكريا .

لكن الذي في سفر زكريا لا علاقة له بالمسيح أو التنبؤ به ، بل يتحدث عن زكريا وما حصل بينه وبين قومه عندما رعى لهم غنم الذبح ثم قال لهم : " إن حسن في أعينكم فأعطوني أجرتي ، وإلا فامتنعوا ، فوزنوا أجرتي ثلاثين من الفضة فقال لي الرب : ألقها إلى الفخاري الثمن الكريم الذي ثمنوني به ، فأخذت الثلاثين من الفضة ، وألقيتها إلى الفخاري في بيت الرب " (زكريا ١٢/١١ - ١٤) . فسفر زكريا يتحدث عن ثمن كريم أخذه النبي زكريا من قومه جزاء لخدمته لهم ، وقد أمره الرب بأن يدفعه للفخاري الذي يصنع التماثيل في بيت الرب .

فموضوع السفر ليس نبوءة ، بل قصة حقيقية تختلف تمام الاختلاف عن قصة يهوذا الخائن ، ومع ذلك فإن متى قد حرف النص التوراتي وهو يحاول الاستشهاد به فيقول " ثمن المثلث " ، وفي زكريا " المثلث الكريم الذي ثمنوني به " وأيضاً يقول متى " وأعطوها عن حقل الفخاري كما أمرني الرب " وذلك ليس في سفر زكريا . ثم إن ثمن زكريا قبل في بيت الرب ، بينما رد ثمن يهوذا ، ولم يقبله الكهنة .

ويلفت أحمد عبد الوهاب النظر أيضاً إلى أن متى هو الإنجيلي الوحيد الذي ذكر مقدار الفضة التي وعد بها يهوذا ، وأنها ثلاثين ، وحتى مرقس الذي هو من مصادر متى لم يذكرها . وعليه فإن متى تصرف في النص التوراتي ، وأضاف في وصفه لقصة يهوذا ما يجعلها قريبة من نص زكريا .^(٢)

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١١٣ - ١١٥ ، الإنجيل، محمد شلي شتيوي، ص ٢٠١ ، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٤٧ - ٤٩ .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١١٥ - ١١٧ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٨٩ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ٤٤ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ٢٠١ ، الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ١١٢ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٩١ - ٩٢ .

من التحريف أيضا ما ذكره متى بقوله " سألهم الملك هيرودس أين يولد المسيح ؟ فقالوا له : في بيت لحم اليهودية ، لأنه هكذا مكتوب بالنبي : وأنت يا بيت لحم أرض يهوذا ، لست الصغرى بين رؤساء يهوذا ، لأن منك يخرج مديبر يرعى شعب إسرائيل (متى ٢/٤ - ٦) .

ويرى المفسر جون فنتون أن ما قاله متى ليست نبوءة ميخا فيما كما في الترجمة اليونانية ، كما أنه ليس ترجمة صادقة للعبرانية التي فيها " أما أنت يا بيت لحم أفراة ، وأنت صغيرة أن تكوني بين ألوف يهوذا ، فممنك يخرج لي الذي يكون متسلطا على إسرائيل " .

ويرى فنتون أنه من المحتمل أن متى ضم إليه ماجاء في سفر صموئيل عن اختيار داود للملك (انظر صموئيل (٢) ٢/٥) .

ولكن نبوءة متى المزعومة لم تتحقق إذ لم يملك المسيح على بني إسرائيل يوما واحدا بل " قال له واحد من الجمع : يا معلم قل لأخي أن يقاسمي الميراث ، فقال له : يا إنسان من أقامني عليكم قاضيا أو مقسما (لوقا ١٢/١٣ - ١٤) .

وفي مرة أخرى " علم أنهم مزعمون أن يأتوا ويختطفوه ليجعلوه ملكا انصرف أيضا إلى الجبل وحده " (يوحنا ٦/١٥) . فكيف يقال بعد ذلك أنه ملك بني إسرائيل ؟ ^(١)

ومن التحريف أيضا ما وقع به بولس وهو ينقل عن مزامير داود ، يقول بولس " لا يمكن أن دم ثيران وتيوس يرفع الخطايا ، لذلك عند دخوله إلى العالم ، يقول : ذبيحة وقربانا لم ترد ، ولكن هيأت لي جسدا ، بمحرقات وذبائح لم تسر " (عبرانيين ١٠/٤ - ٦) ، وقد نقل بولس النص عن المزامير ، وحرفه ففي المزامير " بذبيحة وتقدمه لم تسر ، أذني فتحت ، محرقة وذبيحة خطية لم تطلب " (مزمو ٦/٤٠) فقد أبدل " أذني فتحت " بـ " هيأت لي جسدا " واعترف بوقوع التحريف في أحد النصيين جامعو تفسير هنري واسكات ، ولم يعينوا الموضع المحرف منهما ، فيما اعتبر آدم كلارك ماجاء في المزمور محرفا ، فيما اعتبره دوالي ورجروديمنت في تفسيرهما ماجاء في رسالة بولس هو المحرف ^(٢) .

تحريف كتاب العهد الجديد للنبوءات التوراتية

وأحيانا تمتد يد التحريف بسبب النبوءات الإنجيلية إلى التوراة فتعبث في نصوصها ليصدق الإنجيلي في نبوءته ، ومن ذلك : ما جاء في متى وحده عن أن المسيح هرب به أبواه إلى مصر ، وأنه " كان هناك إلى وفاة هيرودس ، لكي يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل : من مصر دعوت ابني " (متى ١٥٤/٢) .

وقد جاء في تراجم التوراة الحديث عن يعقوب .. لما كان إسرائيل غلاما أحببته ، ومن مصر دعوت ابني " (هوشع ١١/١) ، وتظهر في النص ركافة لا يزيلها إلا أن نعود إلى موضوع النص وتراجمه القديمة ، فقد جاء في ترجمة ١٨١١م " إن إسرائيل منذ كان طفلا أنا أحببته ، ومن مصر دعوت أولاده " ، فالنص يتحدث عن عودة بني إسرائيل من مصر ، لكنهم تلاعبوا بالنص كما تلاعب متى من قبل فأبدلوا :

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١٠٥ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ١٩٩ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٤٤٣/٢ .

"أولاده" بـ "ابني" .

والنص بترجمته القديمة والحديثة لا علاقة له بالمسيح وعودته من مصر ، ويرى رحمه الله الهندي أن مافعله متى خيانة " لانتفى على من طالع هذا الباب ، لأنه وقع في حق المدعويين بعد هذه الآية : " كلما دعوا ولوا وجوههم ، وذبخوا لبعاليم ، وقربوا للأصنام " (هوشع ٢/١١) . وهذه لا تنطبق على معاصري المسيح ، لأن اليهود تابوا عن عبادة الأوثان توبة جيدة قبل ميلاده بخمسمائة وست وثلاثين سنة بعدما أطلقوا من أسر بابل ، ثم لم يحوموا حولها بعد تلك التوبة كما هو مصرح في كتب التواريخ " .

واستخدام هذه الصيغة (ابني) في شعب بني اسرائيل معهود في التوراة ، فقد جاء فيها " عندما تذهب لترجع إلى مصر ... فتقول لفرعون : هكذا يقول الرب اسرائيل ابني البكر . قلت لك : أطلق ابني ليعبدني " (الخروج ٢١/٤ - ٢٣) .

ويرى السقا بأن قصة ذهاب المسيح إلى مصر التي انفرد بها متى بعد أن اختلقها غير صحيحة بدليل أن لوقا ذكر نشأة المسيح في الجليل وهو يتعلم وينمو ، ثم يزور أورشليم مع ولديه كل سنة في العيد (انظر لوقا ٣٩/٢ - ٤١) .^(١)

وكذا تصرف متى في نص توراتي آخر وألجأ من بعده لتزوير هذا النص وتغييره يقول متى " هذا كله كان ليتم ما قيل من الرب بالنبي القائل : هو ذا العذراء تحبل وتلد ابنا ، ويدعون اسمه عما نوئيل الذي تفسيره : الله معنا " (متى ٢٢/١ - ٢٣) .

ومقصود متى ما جاء في نبوة إشعيا وفيه " هالعذراء تحبل وتلد ابنا ، وتدعو اسمه عما نوئيل " . وفي نص إشعيا تحريف عن الترجمات القديمة للتوراة مثل ترجمة أيكوثلا وترجمة تقيودوشن ، وترجمة سميكس والتي تعود للقرن الثاني الميلادي ، وفيها بدلا من العذراء : المرأة الشابة ، وهو يشمل المرأة العذراء وغيرها .

ويذكر أحمد ديدات أن النسخة المنقحة (R. S. V) والصادرة عام ١٩٥٢م قد استبدلت كلمة العذراء في إشعيا بـ " الصبية " ، ولكن هذا التنقيح لا يسري سوى على الترجمة الإنجليزية .

ثم إن اسم عمانوئيل ليس من أسماء المسيح ، ولم يذكر هذه النبوءة أحد سوى متى . وأخيرا فإن القصة في إشعيا تتحدث عن قصة قد حصلت قبل المسيح بقرون ، فقد جعل الله من ميلاد عمانوئيل علامة على زوال الشر عن بني اسرائيل في عهد الملك آحاز وخراب مملكة راصين (انظر إشعيا ١٠/٧ - ٢٥ ، ١/٨ - ٤) .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق، رحمه الله الهندي، ٣٠٦/٢ - ٣٠٧ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٨٧ - ١٨٨ ، ٢٠٦ - ٢٠٧ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ١١٢ - ١١٣ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ٤١ - ٤٢ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ٢٠٠ ، حقيقة النصرانية في الكتب المقدسة، أحمد حجازي السقا، ص ٨٥ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمه الله الهندي، ص ٣٠٣/٢ - ٣٠٦ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٨٧ - ١٨٨ ، المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل، عبد الكريم الخطيب، ص ٩٢ - ٩٣ ، عقائد النصاري الموحدين بين الإسلام والمسيحية، حسني الأطير، ص ١٣٦ - ١٣٧ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص

كما وقع التحريف من الإنجيليين بنسبة أقوال إلى التوراة لم تذكرها ، منه ما جاء في متى " وأتي وسكن في مدينة يقال لها ناصرة ، لكي يتم ما قيل بالأنبياء : إنه سيدعى ناصرياً " (متى ٢٣/٢) ، ولا يوجد شيء من ذلك في كتب الأنبياء .

وهربوا من اتهام متى بالتحريف فإن النصارى يتهمون بها اليهود ، فيقول علماءهم ومنهم ممفرد الكاثوليكي في كتابه " سؤالات السؤال " : إن هذا كان في كتب الأنبياء ، لكن اليهود ضيعوا هذه الكتب قصدا لعناد الدين المسيحي . ولكن علاء أبو بكر يرى التحريف في الإنجيل حيث كما لم يرد نص في التوراة ، فإن ثمة ما يمنع من صدق متى ، وهو أن الناصرة التي يزعم متى أن المسيح سكن فيها كانت من نصيب زبولون بن يعقوب وأولاده ، وهم السامريون الذين لا يخالطهم بنو إسرائيل (انظر التكوين ١٣/٤٩) .^(١)

ويبدو لي أن علاء أبو بكر خلط بين الأسباط الذين سكنوا السامرة ، وسموا بالسامريين ، وبين السامريين تلکم الفرقة الصغيرة التي تكونت أثناء السبي البابلي . والتي ينفي عنها اليهود أن تكون من أصول إسرائيلية ، فلا يجالسوهم ولا يخالطوهم .

يؤكد المؤرخ موشيم سهولة وقوع التحريف في الصدر الأول لانتشار مقولة أفلاطون وفيثا غورث " أن الكذب والخداع لأجل أن يزداد الصدق عبادة لله ، ليس بجائزين فقط ، بل قابلان للتحسين ، وتعلم أولا منهم يهود مصر هذه المقولة قبل المسيح .. ثم أثر وباء هذه الغلط السوء في المسيحيين كما يظهر " .^(٢)

ثانيا : تحريف النساخ

كما تعرض العهد الجديد لتحريف آخر على يد نساخ العهد الجديد الذين تصرفوا في المخطوطات التي كانوا ينسخونها .

قبل أن نشرع في بيان ذلك نتحدث عن مخطوطات العهد الجديد التي أوصلتنا إلى النصوص المطبوعة والمتداولة.

يقول القس سويجارت " يوجد ما يقرب من أربعة وعشرين ألف مخطوط يدوي قديم من كلمة الرب من العهد الجديد ... وأقدمها يرجع إلى ثلاثمائة وخمسين عاما بعد الميلاد ، والنسخة الأصلية أو المنظورة ، أو المخطوط الأول لكلمة الرب لا وجود لها .. " .

وعرض الطهطاوي لتفصيلات أكبر ، فيذكر أن ما وصل إلينا من مخطوطات العهد الجديد ينقسم إلى ثلاثة أقسام :

أ (مخطوطات البردي ، والكتابة على ورق البردي ، وكانت تستخدم في القرن الثاني والثالث الميلادي

٤٢ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٣١٠/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٨٨ ، ٢٧١ - ٢٧٢ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٤٤ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ٢٠٢ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ١٦٦ ، المسيح في مصادر العقائد المسيحية ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١١٧ - ١١٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٥٥٧/٢ .

. وقد وصل إلينا عن طريقها قطعتين فقط من العهد الجديد .

الأولى : تضم جملتين من إنجيل يوحنا ٣١/١٨ ، ٣٧/١٨ - ٣٨ ، وقد كتبنا في القرن الثاني وهي محفوظة في مانشستر .

والثانية : وتضم مقطعين من إنجيل متى ١/١ - ٩ ، ١٢/١٤ - ٢٠ . كما يوجد بعض مخطوطات البردي والتي تحوي نصوصا إنجيلية صغيرة ، وتعود للقرون اللاحقة .

(ب) مخطوطات إغريقية مكتوبة على رقوق الحيوانات ، ولم تعرف هذه الطريقة في الكتابة إلا في القرن الميلادي الرابع ، ويوجد منها عدد كبير من المخطوطات أهمها النسخة الإسكندرية والفاتيكانية والسينائية كما سيأتي بيانه .

(ج) مخطوطات متأخرة ترجع للقرون ١٣ - وما بعده ، وذكر منها البروفسور كوليتز سبع مخطوطات أهمها البازلية .^(١)

ومن أهم المخطوطات المكتوبة على رقوق الحيوانات المخطوطة الفاتيكانية والسينائية والإسكندرية ، وقد سبق لنا التعريف بها عند حديثنا عن مخطوطات العهد القديم ، ونذكر هنا ما يتعلق بالعهد الجديد .

(١) النسخة الفاتيكانية : وجاء في مقدمة العهد الجديد للكاتوليك : " وأقدم كتب الخط التي تحتوي على معظم العهد الجديد أو نصه الكامل كتابان مقدسان يعودان إلى القرن الرابع وأجلهما المجلد الفاتيكاني .. وهذا الكتاب الخط مجهول المصدر ، وقد أصيب بأضرار لسوء الحظ ، ولكنه يحتوي على العهد الجديد ما عدا الرسالة إلى العبرانيين (١٤/٩ - ٢٥/١٣) والرسالتين الأولى والثانية إلى تيموثاوس والرسالة إلى تيطس ، والرسالة إلى فليمون ، والرؤيا " .

وقد أضاف ناسخ مجهول في القرن الخامس عشر الميلادي هذه الرسائل . وينتهي إنجيل مرقس في هذه النسخة عند الجملة ٩/١٦ ، وترك بعده بياض .^(٢)

(٢) النسخة السينائية ويقول عنه المدخل الفرنسي " والعهد الجديد كامل في الكتاب الخط الذي يقال له المجلد السينائي .. لا بل أضيف إلى العهد الجديد الرسالة إلى برنابا وجزء من (الراعي) لهرماس ، وهما مؤلفان لم يحفظا في قانون العهد الجديد صيغته في الأخيرة " .

ولا تتضمن هذه النسخة خاتمة مرقس ٩/١٦ - ٢٠ ولا يوجد فيها بياض عند هذه الخاتمة بل يبدأ على الفور إنجيل لوقا .

(٣) النسخة الإسكندرية : وتحوي العهد الجديد مع النقص الواضح فيه ، ومن النقص الموجود فيها (١) في أول متى - ٦/٢٥ ، (٢) وفي يوحنا من ٥١/٦ - ٥٢/٨ .

وتضم أيضا رسالتي كلمنت - وهما أيضا ناقصتين - اللتين لم تضما إلى العهد الجديد إضافة إلى زبور كاذب منسوب لسليمان وأشياء أخرى لم تدخل في الكتاب المقدس .^(٣)

(١) انظر : في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٤٧ - ٥١ .

(٢) انظر : الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ٩١ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد، ٢/٢٦٩ -

٢٧٠ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٤٧

(٣) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٢/٦٢٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٥ ، في

- ٤) النسخة الافرايمية : وتحتوي هذه النسخة العهد الجديد فقط ، وهي محفوظة في باريس في المكتبة الوطنية ، ويرى المحققون أنها كتبت في القرن السادس أو السابع ، وقال بعضهم : بل القرن الخامس .
- ٥) نسخة بيزا : وتعود للقرن الخامس ، وتحتوي الأناجيل الأربعة وأعمال الرسل ، وهي محفوظة في جامعة كمبرج ، وتخلو من كثير من النصوص مثل مقدمة يوحنا . وقد تحرر ناسخها من المخطوطات القديمة التي ينقل عنها إما تحرر ، فقد قام بكتابة نسب المسيح كما أورده متى ، ثم لما نسخ إنجيل لوقا ولاحظ الفوارق الكبيرة بين قائمتي لوقا ومتى أعاد قائمة متى في إنجيل لوقا ، ولما كانت قائمة متى ناقصة لكثير من الأسماء أضاف الناسخ أسماء إضافية من عنده .^(١)
- ٦) النسخة البازلية : ويفترض تدوينها في القرن الثامن ، وهي محفوظة بجامعة بازل بسويسرا ، وتضم الأناجيل الأربعة بنقص كبير .
- ٧) نسخة لاديانوس : وترجع هذه النسخة للقرن التاسع ، وهي محفوظة في بولديانا بأكسفورد ، وتضم سفر أعمال الرسل فقط .^(٢)
- كما ثمة مخطوطات أخرى متأخرة عنها ، فهي أقل أهمية .

اختلاف مخطوطات العهد الجديد

وهذه النسخ وغيرها التي يتحدث النصارى عن كثرتها لا يتفق منها إثنان ، فقد تعرضت للزيادة والنقصان حسب أهواء النساخ وهو ما يعترف به النصارى ومنهم سويجارت الذي يحاول التقليل من أهمية هذه الاختلافات فيقول : " المبادئ العلمية تخبرنا أنه فيما يختص بكتب العهود القديمة إذا توفر لدينا عشر نسخ منها فإننا لانتاج بالضرورة إلى الأصل لنضمن تحققنا من النسخة الأصلية ، وعندما نفكر أن لدينا أربعة وعشرين ألف نسخة ، وأن بعض الاختلافات موجودة فيما بين هذه النسخ ، وهذا ما نعترف به ، فالهم أن جوهر النص لم يتغير ، لكن الدكتور روبرت في كتابه " حقيقة الكتاب المقدس " يرد ذلك ويخالفه ، وكان روبرت قد أعد لمطبعة " تسفنجلي " مذكرة علمية تطبع مع الكتاب المقدس ، ثم منع من طبعاها ، ولما سئل عن السبب في منعها قال : " إن هذه المذكرة ستفقد الشعب إيمانه بهذا الكتاب " .

يقول د. روبرت : " لا يوجد كتاب على الإطلاق به من التغيرات والأخطاء والتحريفات مثل ما في الكتاب المقدس " ، وينقل روبرت أن آباء الكنيسة يعترفون بوقوع التحريف عن عمد ، وأن الخلاف محصور فيمن قام بهذا التحريف .

ويقول كينرايم : إن علماء الدين اليوم على اتفاق واحد يقضي بأن الكتاب المقدس وصل إلينا منه أجزاء ضئيلة جدا فقط هي التي لم يتم تحريفها .

ويقول الدكتور روبرت : " لن يدعي أحدا أبدا : أن الله هو مؤلف كل أجزاء هذا الكتاب قد أوحى

مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٤٨ ، ٥٢ ، اليهودية والمسيحية، محمد ضياء الدين الأعظمي، ص ٣٤٨ .

(١) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٧ ، في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٤٩ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ٩٩ ، ١٠٣ .

(٢) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٨ ، في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٥٠ .

إلى الكتبة هذه التحريفات أو لم يكن يعرفها أكثر من ذلك " .

ويقول : " ليس لدينا أي مخطوطات يدوية يمكن مطابقتها مع الآخرين " ويستعين بما ذكره القس شورر عن مخطوطات الأناجيل وأن بها ٥٠٠٠٠ اختلاف ، وقال كريسباخ ١٥٠٠٠٠ وتؤكد ذلك دائرة المعارف البريطانية بقولها " إن مقتبسات آباء الكنيسة من العهد الجديد والتي تغطي كله تقريبا تظهر أكثر من مائة وخمسين ألف من الاختلافات بين النصوص " .

ومن اعترف بكثرة هذه الاختلافات العالم ميل ، وذكر بأنها ثلاثون ألفا ، ووافقه القس باركر البروتستانت ، وأوصل هذه الاختلافات العلامة وتيس تين إلى أزيد من ألف ألف . ويقول شميت . لا توجد صفحة واحدة من الأناجيل العديدة التي لا تحتوي نصها الأقدم على اختلافات عديدة " .

وتحدث الباحث يولشير عن اختلاف المخطوطات بما أسماه " الإهمال الرسمي " و " النص المخرب " و " الأخطاء الجسيمة " و " التشوية الشنيع للنص " .

ويحاول النصارى تبرير هذه الاختلافات الكثيرة بين المخطوطات فيقول صاحب كتاب " مرشد الطالبين " : " لا تعجب من وجود اختلافات في نسخ الكتب المقدسة ، لأن قبل ظهور صناعة الطبوع في القرن الخامس عشر من الميلاد كانت تنسخ بالخط ، فكان بعض النساخ جاهلا وبعضهم غافلا وساهيا " ، لكن الحق أن هناك تحريفا متعمدا وهو ما أقر به المدخل الفرنسى للعهد الجديد " إن نسخ العهد الجديد التي وصلت إلينا ليست كلها واحدة . بل يمكن المرء أن يرى فيها فوارق مختلفة الأهمية .. هناك فوارق أخرى بين الكتب الخط تناول معنى فقرات برمتها واكتشاف مصدر هذه الفوارق ليس بالأمر العسير .

فإن نص العهد الجديد قد نسخ طوال قرون كثيرة بيد نساخ صلاحهم للعمل متفاوت ، وما من واحد منهم معصوم من مختلف الأخطاء ... يضاف إلى ذلك أن بعض النساخ حاولوا أحيانا عن حسن نية أن يصوبوا ما جاء في مثاهم ، وبدا لهم أنه يحتوي أخطاء واضحة أو قلة دقة في التعبير اللاهوتي ، وهكذا أدخلوا إلى النص قراءات جديدة تكاد تكون كلها خطأ ، ثم يمكن أن يضاف إلى ذلك كله أن الاستعمال لكثير من الفقرات من العهد الجديد في أثناء إقامة شعائر العبادة أدى أحيانا إلى إدخال زخارف غايتها تجميل الطقس أو إلى التوفيق بين نصوص مختلفة ساعدت على التلاوة بصوت عال .

ومن الواضح أن ما أدخله النساخ من التبديل على مر القرون تراكم بعضه على بعضه الآخر ، فكلن النص الذي وصل آخر الأمر إلى عهد الطباعة مثقلا بمختلف ألوان التبديل .. والمثال الأعلى الذي يهدف إليه علم نقد النصوص هو أن يمحى هذه الوثائق المختلفة ، لكي يقيم نصا يكون أقرب ما يمكن من الأصل الأول ، ولا يمكن في حال من الأحوال الوصول إلى الأصل نفسه " .

ويؤكد هذا كله جورج كيرد رئيس الجمعية الكندية لدراسة الكتاب المقدس بقوله : " كان يحفظ النص في مخطوطات نسختها أيدي مجتهدة لكثرة كثيرين ، ويوجد اليوم من هذه المخطوطات ٤٧٠٠ ما بين قصاصات من ورق إلى مخطوطات كاملة على رقائق من الجلد أو القماش .

إن نصوص جميع هذه المخطوطات تختلف اختلافا كبيرا ، ولا يمكننا الاعتماد بأن أيها منها قد نجح من الخطأ .. إن أغلب النسخ الموجودة من جميع الأحجام قد تعرضت لتغييرات أخرى على يد المصححين الذين

لم يكن عملهم دائما إعادة القراءة الصحيحة " (١).

استعادة النص الأصلي

وقد أنتج هذا الركام نصوصا مختلفة من الأناجيل متباينة في المعاني والألفاظ ، ويؤكد الباحثون استحالة الجمع بين النصوص المختلفة للعهد الجديد ، فيتحدث مفسر لوقا عن وجود ثلاث نصوص لإنجيل لوقا متباينة وتشمل " اختلافات مثيرة بالإضافة أو الحذف :

أولها : النص البيزنطي : وهو تنقيح قام به مجموعة من رجال الاكليروس لعدد من النصوص المنتشرة ، وقدم للمطرانية المسيحية في القسطنطينية .

وثانيها : النص السكندري : والذي له علاقة بالعالم أوريجن الذي كان أول من أولى العناية لمعرفة النص الدقيق للإنجيل .

وثالثها : النص الغربي : وهو في الحقيقة إعادة قراءة للنصوص القديمة التي سبقت مجمع نيقية دون

تصحيح .

فهل يمكن الجمع بين هذه النصوص ؟ تجيب دائرة المعارف البريطانية : " إنه أمل لا طائل من ورائه أن تتصور إمكانية الوصول إلى النص الأصلي ، وذلك عن طريق ترتيب النص السكندري والنص الغربي القديم والنص الشرقي القديم (البيزنطي) ، ثم قبول النص الذي يتفق عليه إثنان منهم ضد الآخر " .

وأما إنجيل مرقس ، فيتحدث عنه نينهام مفسر مرقس ، فيقول : " لقد وقعت تغييرات تعذر اجتنابها ، وهذه حدثت بقصد أو بدون قصد ، ومن بين مئات المخطوطات لإنجيل مرقس ، والتي لاتزال باقية حتى اليوم لانجد نسختان تتفقان تماما ، وأما رسائل بولس فلها ستة قراءات مختلفة تماما " (٢).

ويرفض عبد الرحمن باجة تعليق النصارى التحريف بخطأ النساخ وسهوهم ، ويؤكد على أن الخلاف بين الأناجيل وقع عن عمد ، وليس عن سهو النساخ، ويستدل لذلك بسلامة نسخ القرآن الكريم من التحريف وقد نسخه أهل البادية ، كما يستدل بانتشار التحريف في النسخ المطبوعة للكتاب المقدس مما يدل على وجودة إرادة التحريف وقصده .

وينقل رحمة الله الهندي عن محققي النصرانية ما يجعل تحريف الإنجيل أمرا تم بقصد لا لمجرد الخطأ

(١) انظر : الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ٩٤ - ٩٥ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٤٢/٢ - ٥٣ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٣٣ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي ، ص ٢٩ - ٣٠ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤٧ ، ١١٦ - ١٢٠ ، قراءات في الكتاب المقدس، عبد الرحيم محمد ، ٢٧٠/٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٨ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٤٠ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ، المناظرة الحديثة، أحمد ديدات، ص ١٥٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ٩٧ - ٩٨ .

(٢) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٤٠ - ٤٢ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٨٤ ، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس، محمد عبد الحليم أبو السعد، ص ٣٢٥ - ٣٢٦ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ١٧٦ - ١٧٧ ، في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ١٦٧ .

والسهو ، فقد كان تحريف الكتب شائعاً يومذاك يقول أكهارن " لكن حال الزمن السابق الذي لم يخترع فيه الصنعة المذكورة (الطباعة) مخالف لهذا الزمان ، ونرى كثيراً من المرشدين أنهم يشكون شكابة عظيمة أن الكاتبيين وملاك النسخ حرفوا مصنفاتهم بعد مدة قليلة من تصنيفهم ، وحرفت رسائل ديوني سيش (ت ٩٥م) قبل أن تنتشر نقولها ، كما يشكون أن تلامذة الشيطان أدخلوا فيها نجاسة ، أخرجوا بعض الأشياء ، وزادوا بعضها من جانبهم " .

يقول رحمة الله الهندي : " وعلى هذه الشهادة ما بقيت الكتب المقدسة محفوظة ، فلو لم تكن عادة أهل ذلك الزمان التحريف لما كتب المصنفون في ذلك الزمان في أواخر كتبهم اللعن والأيمان الغليظة لئلا يحرف أحد كلامهم ، وهذا الأمر قد وقع بالنسبة إلى تاريخ عيسى أيضاً " ويقول : " إن الناس كانت عادتهم من وقت وجود التاريخ العيسوي أنهم كانوا يدلون عبارات الوعظ والحالات المسيحية التي كانت عندهم على حسب علمهم ، وهذا القانون الذي أجراه أهل الطبقة الأولى كان جارياً في الطبقة الثانية والثالثة " .^(١) ومما يؤكد ما ذكره رحمة الله الهندي عن اللعنات التي كانت توضع في آخر الكتب لتحذر من التغيير والتبديل ما جاء في آخر الكتاب المقدس ، وفي آخر سفر من أسفاره من تحذير بهذا الصدد " إن كان أحد يزيد على هذا يزيد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب ، وإن كان أحد يحذف من أقوال كتاب هذه النبوة يحذف الله نصيبه من سفر الحياة ، ومن المدينة المقدسة ومن المكتوب في هذا الكتاب " (الرؤيا ١٨/٢٢ - ١٩).

وكمثال آخر لاستمرار النصارى التحريف ولو بلا داع ذكر رحمة الله الهندي أن مجمع نيقية كان له عشرون قانوناً فقط .

لكن مجمع خليكندونية الرابع أعلن أنه يتمسك بالقانون ٣٧ و ٤٤ من قوانين مجمع نيقية والمتعلقين برئاسة البابا ، وليس في مجمع نيقية شيء من ذلك .^(٢)

وذكر محمد وصفي أمثلة صريحة لتدخل النساخ في النص عن عمد ، منه ما جاء في متى " متى نظرتم رجسة الخراب التي قال عنها دانيال قائمة في المكان المقدس ، ليفهم القارئ ، فحيثذ ليهرب الذي في اليهود إلى الجبال " (متى ١٥/٢٤ - ١٦) فلفظه " ليفهم القارئ " من زيادة النساخ ، ومثله ما جاء في آخر يوحنا " هذا هو التلميذ الذي يشهد بهذا وكتب هذا ، ونعلم أن شهادته حق " (يوحنا ٢١/٢٤) فقله " نعلم أن شهادته حق " من زيادة النساخ ، ومثله ما جاء في يوحنا " للوقت خرج دم وماء ، والذين عاين شهد ، وشهادته حق ، وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم " (يوحنا ١٩/٣٤ - ٣٦) فالجمللة الأخيرة أراد الناسخ بها التأكيد والتنبيه على صدق يوحنا ، وهي ليست من كتابته .^(٣)

وإضافة إلى ما سبق عرضه عن اختلاف المخطوطات وتلاعب النساخ في النصوص فإن علماءنا سجلوا ملاحظة هامة ، وهي أن هذه النسخ جميعاً ليست من خط كاتبها أو ليس منها شيء كتب

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٨٣/٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٣١ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٤١٩/٢ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤٧ .

(٣) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٤٠ .

في وجوده بل إن أولها كتب بعد وفاة كتاب الأناجيل بما لا يقل عن قرنين من الزمان .

ولا يستطيع النصارى أن يثبتوا سنداً لهذه المخطوطات إلى كتبها ، واعترف بذلك القسيس فرنسج فقال " إن سبب فقدان السند عندنا وقوع المصائب والفتن على المسيحيين إلى مدة ثلاثمائة وثلاث عشرة سنة " لكن رحمة الله الهندي يعتبره عذراً لا يقللهم من إحضار سند هذه الكتب ، فمثل هذه المسائل لا تقبل من طريق الظن والتخمين .

وأما دعوى بعض البروتستانت بأنه ثمة سنداً للأناجيل في القرن الأول والثاني بدليل أنه شهد بوجودها بعض الآباء الأوائل مثل كليمنس أسقف الروم وأكيانوس وغيرهما فهذا لا يسميه رحمة الله الهندي سنداً بل مغالطة لاتجدي عن المطلوب .

ثم إن كليمنس تولى الاسقفية سنة ٩٥ أو ٩٦ م فهو سابق على كتابة يوحنا لإنجيله فكيف يقال أنه نقل عنه ؟ ثم ما نقله لم ينسب إلى أحد من الأناجيل ، وإن وجد فيها فلعله من مشهورات كلام المسيح ، وأما أكيانوس فالحققون يشككون في صحة ما نسب إليه ، ويرونه مزوراً ، ولا يصعب هذا على من اختلق خمسة وسبعين إنجيلاً .^(١)

كما أن كل النصوص ترجع لما بعد مجمع نيقية الذي أمر فيه بتحريف الكتب التي اعتبرت مخالفة لمعتقدات هذا المجمع .

يقول موريس نورن في " دائرة المعارف البريطانية " : " إن أقدم نسخة من الأناجيل الرسمية الحالية كتب في القرن الخامس بعد المسيح ، أما الزمان الممتد بين الحواريين والقرن الخامس فلم يخلف لنا نسخة من هذه الأناجيل الأربعة الرسمية ، وفضلاً عن استحداثها وقرب عهد وجودها منا ، فقد حرفت هي نفسها تحريفاً ذا بال خصوصاً منها إنجيل مرقس وإنجيل يوحنا .^(٢)

ثم إن كثرة التحريف في النسخ والمخطوطات وعدم وجود نسخ قديمة جعلت المحققين من النصارى وغيرهم لا يرون ثمة علاقة بين هذه المخطوطات والإنجيليين الأربعة ، وجعلتهم ينظرون إلى مضمانيها ونقولها بكثير من الرية والتكذيب .

يقول المؤرخ موشيم (ق ٢) مكذباً نسبة الأناجيل لأصحابها ومبيناً أحد دوافع النصارى للتحريف ألا هو استحلال الكذب والتحريف فيقول : " كان بين متبعي رأي أفلاطون وفيثاغورث مقولة مشهورة : أن الكذب والخداع لأجل أن يزداد الصديق عبادة الله ليسا بجائزين فقط ، بل قابلان للتحسين ، وتعلم أولاً منهم يهود مصر هذه المقولة قبل المسيح ، كما يظهر هذا جزءاً من كثير من الكتب القديمة ، ثم أثر وباء هذا

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١١١/١ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ٢٨ ، المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله والقس فندر، ص ٣٧٢ ، معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير، إبراهيم الجبهان، ص ٤٣ - ٤٤ ، محاضرات في النصرانية، محمد أبو زهرة، ص ٣٦ - ٤٦ ، ١١٠ ، في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٦٣ - ٦٥ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٤٣

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي ، ص ٤٧٠ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤٧ - ٤٨ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة، محمد السعدي، ص ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ٩٨ .

الغلط السوء في المسيحيين كما يظهر هذا الأمر من الكتب الكثيرة التي نسبت إلى الكبار كذبا " .
ويذكر وليم ميور في كتابه " تاريخ كليسيا " (الكنيسة) أن أرجن وغيره أفتوا بجواز جعل الكتب
الكاذبة ، ونسبتها للحواريين أو التابعين أو إلى قسيس من القسيسين المشهورين .^(١)

من كتب العهد الجديد ؟

وإذا كانت نسبة هذه الكتب غير ثابتة لأصحابها فمن الكاتب ؟ يتحدث القس حنا جرجس الخضري
عن " مدرسة ألمانية تلخص تعليماتها بأمر منها " عدم اعتبار الأناجيل كمستندات تاريخية بحتة ، وأن مواد
الإناجيل تبدو كأنها كتبت لتملاً الوظائف المتنوعة المختلطة في حياة الكنيسة الأولى وحاجاتها " .
ويقول بولثمان : " لا يمكن أن تثبت صحة أي كلمة من كلامه (أي المسيح) ، وكل ما يمكن أن نقوله عن
حياة يسوع وشخصيته أن لا نقول شيئاً ، يرجع ذلك إلى عدم التأكد من الوثائق التي لدينا ، وخصوصاً أنها
قليلة فمن الصعب التأكد مما إذا كانت هذه الأقوال فعلاً أقوال المسيح أم هي إضافات من الكنيسة الأولى .
ويقول الدكتور بوست : الأناجيل الحالية تختلف عن الأناجيل القديمة . ونشرت مجلة تالم في عددها الصادر
في أكتوبر ١٩٨٦ مقالا عند ندوة دولية حضرها ١٢٠ عالماً نصرانيا درسوا صحة الأقوال المنسوبة للمسيح
في الأناجيل الأربعة فوجدوا أنه لا يصح منها سوى ١٤٨ قولاً من بين ٧٥٨ قولاً منسوباً إليه .
وذكر كتاب " الأناجيل الخمسة " الذي أصدرته ندوة يسوع عام ١٩٩٣م أن ١٨٪ فقط من
الأقوال التي تنسبها الأناجيل ليسوع ربما يكون قد نطق بها فعلاً .
وفي ندوة ١٩٩٥ قرروا أن رواية ميلاد يسوع غير حقيقية سوى ما يتعلق باسم أمه ، ومثله قصة
آلام المسيح ومحاكمته .

وهذا أيضاً ما كان يصرخ به فاستس (من فرقة ماني كيز في القرن الرابع) حيث كان يقول : " أنكر
أنكر الأشياء التي ألحقها في العهد الجديد آباؤكم وأجدادكم بالمكر ، وعبوا صورته الحسنة وأفضليته ، لأن
هذا الأمر محقق ، إن هذا العهد الجديد ما صنعه المسيح ولا الحواريون ، بل صنعه رجل مجهول الاسم ونسبه
إلى الحواريين ورفقاء الحواريين ليعتبر الناس ، وقد آذى بذلك الدين ... فقد أُلِفَ الكتب التي تمتلئ بالأغلاط
والتناقضات " .

وكان سلوس الوثني (ق ٢) يقول : " بدل المسيحيون أناجيلهم ثلاث مرات أو أربع مرات ، بل
أزيد من هذا تبديلاً ، كأن مضامينها بدلت " .^(٢)

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٥٧/٢ - ٥٥٨ ، ٦٩/١ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٤٢/٢ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص
٣٢ ، ٢٤٢ - ٢٤٥ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٣٠٦ ، الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام
محمد، ص ١٠٤ ، الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف، يحيى ربيع، ص ١٨٢ - ١٨٥ ، عقيدة الصليب والفداء، محمد رشيد
رضا، ص ٣١ ، النصرانية، مصطفى شاهين، ص ٢٢ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٨ ،
البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين، أحمد عبد الوهاب، ص ٥٢ ، دراسة عن التوراة والإنجيل، كامل سغفان، ص ٢٣٩ -
٢٤٠ .

ظهور الطباعة ، وطباعة العهد الجديد

وقبل أن نختتم هذه المسألة نشير إلى دخول الكتاب المقدس عهد الطباعة في القرن السادس عشر فقد أصدر ارازموس سنة ١٥١٦م أول طبعاته كما ذكر ذلك فردريك جرانت في كتابه " الأناجيل أصولها وغنائها " وجورج كيرد في تفسيره .^(١)

وفي عهد الملك جيمس الأول ملك إنجلترا واسكتلندا عقد مؤتمر ديني عام ١٦٠٤م أسفر عن تشكيل لجنة ترجمة من البروتستانت تولت إنتاج النص الرسمي للكتاب المقدس باللغة الإنجليزية ، وختم الملك جيمس هذه النسخة بخاتمه، وطبعت سنة ١٦١١م .

ومنذ عهد الملك جيمس توالى الطعون لهذه الترجمة الأشهر في تاريخ المسيحية ، فقد رفعت للملك جيمس عريضة تقول " إن الزبورات التي هي داخلة في كتاب صلاتنا مخالفة للعبري بالزيادة والنقصان والتبديل في مائتي موضع تخميناً " .

وقال بروتن للقسس " إن ترجمتكم الإنجليزية المشهورة حرفت عبارات كتب العهد العتيق في ثمانمائة وثمان وأربعون موضعاً ، وصارت سبباً لرد أناس غير محصورين كتب العهد الجديد ودخولهم النار " وتوالى الطعون لهذه الترجمة والتي عنها ترجم العهد الجديد إلى أكثر لغات العالم ، وينشرها حتى الكاثوليك الذين لهم ترجمة خاصة ، وتعتبر عندهم ترجمة البروتستانت ناقصة .

وفي عام ١٨٨١م عدلت نسخة الملك جيمس ، وسميت بالنسخة المنقحة ثم نقحت ١٩٥٢م ، وسميت " النسخة القياسية المنقحة " (R. S. V) ، وكان تنقيحها على يد اثنين وثلاثين عالماً لاهوتياً تساندهم هيئة استشارية تمثل خمسين طائفة دينية ، ثم أعيد تنقيحها عام ١٩٧١م ، وصدرت بنفس الاسم السابق (R. S. V) ، وجاء في مقدمة هذه الطبعة " لكن نصوص الملك جيمس بها عيوب خطيرة جداً ... وإن هذه العيوب والأخطاء عديدة وخطيرة مما يستوجب التنقيح في الترجمة الإنجليزية " .

ومما حذفته النسخة المنقحة نص يوحنا المشهور في التثليث (انظر يوحنا (١) ٧/٥) ونهاية إنجيل مرقس (انظر ٩/١٦ - ٢٠) .^(٢)

ويقول رحمة الله الهندي : " إن التبديل والإصلاح بمنزلة الأمر الطبيعي لفرقة البروتستانت ، ولذلك ترى أنه إذا طبع كتاب من كتبهم مرة أخرى يقع غالباً فيه تغيير كثير بالنسبة إلى المرة الأولى ، إما بتبديل بعض المضامين أو زيادتها أو نقصانها أو تقديم المباحث أو تأخيرها ... " .

وتبدو إمكانية تطوير النص أيضاً عند الكاثوليك حيث جاء في مقدمة العهد الجديد للكاثوليك " بوسعنا اليوم أن نعد نص العهد الجديد نصاً مثبتاً إثباتاً حسناً ، وما من داع إلى إعادة النظر إلا إذا عثر على وثائق جديدة " . يقول أحمد عبد الوهاب " إن العهد الجديد الحالي هو عهد جديد مؤقت ! إنه معرض للتغيير والتبديل حسبما تأتى به الأيام " .^(٣)

(١) انظر : محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ٤٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٥٧٢/٢ - ٥٧٣ ، المناظرة الحديثة، أحمد ديدات، ص ١٣٣ - ١٣٩ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص ١٨ - ١٩ .

(٣) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٩/١ - ١٠ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح، خير الدين الألوسي، ٤٤/١ .

وقد أصدر الكاثوليك نسخة لاتينية خاصة بهم تسمى نسخة "دوي" وطبعت لأول مرة عام ١٥٨٢م ثم ١٦٠٩م ، وتختلف هذه النسخة عن نسخة الملك جيمس المعاصرة لها في أمور أهمها زيادة سبعة من الأسفار (الأبوكريفا) غير موجودة في ترجمة الملك جيمس البروتستانتية .^(١)

ثالثا : تحريف الطبعات

رأينا فيما سبق تنافر المخطوطات الذي ولد عنه وجود ثلاثة نصوص مختلفة هي النص السكندري والنص البيزنطي والنص البيزنطي الشرقي ، والنص الغربي القديم .

وبقيت مشكلة توحيد النص بلا حل ، وتقول دائرة المعارف البريطانية بأنه لا طائل من وراء البحث عن النص الأصلي من خلال هذه النصوص الثلاثة للتباين الكبير فيها . وفي عام ١٥١٦م قدم ارازموس أول نص مطبوع للعهد الجديد ، ثم توالى الطباعات والترجمات بلغات العالم المختلفة .

لكن قل أن تتفق طبعتان من طبعات الكتاب المقدس أو ترجمتان من تراجمه . وقد قارن علماؤنا بين هذه التراجم والطبعات ، وأثبتوا ما بينها من تغاير في المعنى والألفاظ ، مما يبين استمرار التحريف والتلاعب في النصوص حتى في ظل ظهور الطباعة ، وانتشار الكتاب المقدس .

وقد لجأ المحرفون إلى وسائل في التحريف منها أنهم تعمدوا وضع إضافات للنص المطبوع ، وجعلت هذه الإضافات في أقواس للدلالة على عدم وجودها في أقدم المخطوطات المعتمدة ، وأما إضافات تفسيرية . ثم وفي طبعات أخرى اختفت الأقواس ، وأصبح ما بين الأقواس جزء من النص المقدس ، وفي طبعات أخرى تم حذف الأقواس وما بينها فأى هذه النصوص كلمة الله ؟ ومن الذي يحق له أن يزيد وينقص في الكتاب المقدس ؟

ومن ذلك أنه جاء في نسب المسيح " ولما ابتداء يسوع كان له نحو ثلاثين سنة وهو (حسبما يظن) ابن يوسف " (لوقا ٣/٢٣) .

وفي تراجم كثيرة تبلغ المئات يلحظ العلامة ديدات اختفاء الأقواس ، وبقاء ما بينها جزء من كلمة الله .

ومثله جاء في متى " فأبوك الذي يرى في الخفاء يجازيك (علانية) " (متى ١٨/٦) في طبعة بيروت ١٨٦٤م و ١٨٧٧م ، ثم اختفت الأقواس في التراجم اللاحقة ، وأضحت كلمة " علانية " جزء من النص المقدس .

وجاء في رسالة بطرس في طبعة ١٨٦٠م " بل مما لا يفنى بكلمة الله الحية الباقية (إلى الأبد) " (بطرس (١) ٢٣/١) .

وقد حذفت الأقواس وما بينها في طبعات لاحقة ، فيما حذفت الأقواس في طبعات أخرى وبقي ما كان بينها .

، اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٢٥ - ٢٦ .

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص ١٨ - ١٩ .

وفي طبعتي ١٨١٤م و ١٨٧٧م جاء في لوقا^١ (ثم قال الرب) : فيمن أشبه أناس هذا الجيل ؟ (لوقا ٣١/٧) ثم اختفت الأقواس ، وبقي ما بينها ، وأصبحت العبارة الملحقمة عبارة أصلية .^(١)

الفروق بين التراجم المطبوعة

وكثيرا ما تغير التراجم النص من لغة إلى أخرى بزيادة أو نقصان أو تغيير في المعنى ، وهنا يحق لنا أن نتساءل أي هذه التراجم ترجمة صادقة لكلمة الله ؟ ومن الذي أعطى المترجمين حق التبديل والتغيير ؟ من ذلك أنه جاء في الترجمة العربية لمتى : " لأن لك الملك والقوة والمجد إلى الأبد . آمين " (متى ١٣/٦) وهي غير موجودة في الترجمة اللاتينية .

ومما يستدل به النصارى على ألوهية المسيح قول بولس في وصفه لعيسى بأنه " شعاع مجده ، وصورة جوهره " (عبرانيين ٣/١) .

ويرجع ناسخ البحث الصريح إلى الترجمة العبرانية فيجد العبارة " لو كادها كابود " وترجمتها العربية " الزهرة المجيدة " فقد نعت بولس المسيح باسم كوكب الزهرة ، والضمير في العبرانية يعود إلى الكوكب لا إلى الله عز وجل فأى الترجمتين هي الترجمة الصحيحة العبرانية أم العربية ؟ وجاء في مختلف التراجم للعهد الجديد أن بطرس قال عن المسيح " يسوع الناصري رجل قد تبرهن لكم ... " (أعمال ٢٢/٢) .

ولما ترجم مارتن لوثر العهد الجديد إلى الألمانية حذف كلمة " رجل " ، ولا يخفى أن الهدف من فعله حذف دلالة النص الصريحة على بشرية المسيح .

وكذا فعل في قول متى " كل من ترك بيوتا أو إخوة أو أخوات أو أبا أو أما أو امرأة ... يأخذ مائة ضعف ويرث الحياة الأبدية " (متى ٢٩/١٩) فحذف مارتن لوثر من ترجمته كلمة " امرأة " لتعارضه مع الشرائع النصرانية التي لا تبيح للرجل أن يتزوج أكثر من امرأة فكيف يجعل له النص مائة؟! وكذلك حذفها ترجمة جدعون في ترجمتها الألمانية ، ولم تحذفها من ترجمتها الإنجليزى والفرنسية .^(٢)

وتتحدث الأناجيل عن موقف اللصين المصلوبين من المسيح ، وتتناقض في ذلك . ففي متى ومرقس أنهما جعلتا يستهزئان به ويعيرانه (انظر متى ٢٧/٤٤ ، مرقس ١٥/٣٢) ، وفي لوقا أن أحدهما عير المسيح والآخر زجر صاحبه ، فوعد المسيح الثاني بملكوت الله (انظر لوقا ٢٣/٣٩ - ٤٣) .

ولإزالة التناقض عند ترجمة الإنجيل للهندية قام المترجمون في الطباعات الصادرة ١٨٣٩م ، و ١٨٤٠م ، و ١٨٤٤م ، و ١٨٤٦م بتغيير ما جاء في متى ومرقس ، فأبدلوا تثنية تلك الجمل بالافراد ، ليصبح أحد اللصين

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٣٤/١ - ٣٥ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٩ ، ١٢٢ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله؟ أحمد ديدات، ص ٢٢ ٢٣ .

(٢) انظر : تعليق الناسخ على "البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح، زيادة الراسي" لوجه ٩ ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١٨١/١ - ١٨٢ ، ١٨٤ ، ٢١٨ - ٢١٩ ، ٢٤٦ ، البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين، أحمد عبد الوهاب، ص ٤٢ - ٤٤ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٩ .

فقط هو المستهزئ ، فتتفق رواية متى ومرقس مع رواية لوقا التي تتناسب أكثر مع شخصية المسيح .

الفروق بين طبعات الترجمة الواحدة

ولم يكن التغيير فيما بين التراجم فقط . بل إن التلاعب والتحريف يمتد لطبعات اللغة الواحدة ، وقد أورد علماءنا مقارنات بين بعض الطبعات الإنجليزية فوجدوها مختلفة ، وقد نقل أحمد عبد الوهاب عن مفسر إنجيل مرقس دنيس نينهام مقارنته بين طبعتين إنجليزيتين لإنجيل مرقس سمى أولاهما : القديمة والأخرى الحديثة . وجاء في الطبعة القديمة " وكان الجميع جالسا حوله ، فقالوا له : هو ذا أمك وإخوتك وإخوانك يطلبونك " وفي الطبعة الحديثة : " هو ذا أمك وإخوتك خارجا يطلبونك " (مرقس ٣/٣٢) فحذفوا كلمة " إخوانك " . كما حذفت الطبعة الحديثة مواضع موجودة في القديمة قبل قوله " وإن لم تغفروا أنتم لا يغفر أبوكم الذي في السماوات أيضا زلاتكم " (مرقس ١١/٢٦) ومثله " فتم الكتاب القائل : وأحصي مع أثمة " (مرقس ١٥/٢٨) ومثله حذفوا كلمة " صرخ " من قوله " ولما رأى قائد المائة الواقف مقابله أنه صرخ هكذا وأسلم الروح " (مرقس ١٥/٣٩) .^(١)

وكذلك أجرى علماءنا دراسة مقارنة لترجمات عربية متعددة فوقفوا على مواضع طالها التحريف ، وذكروا في كتبهم نماذج منها المقارنات المتعددة التي أجراها عبد الرحمن باجي زادة البغدادي بين طبعة لندن المطبوعة سنة ١٨٤٨م وطبعة بيروت المطبوعة سنة ١٨٧٠م فقد جاء في طبعة أن بيروت " تعال أيها الرب يسوع " (الرؤيا ٢٢/٢٠) .

وفي طبعة لندن " تعال يارب يسوع " فجعل الرب عبدا ، والعبد ربا ، وقد جاء في السطر الذي قبله " إن كان أحد يزيد على هذا يزيد الله عليه الضربات المكتوبة في هذا الكتاب ، وإن كان أحد يحذف من أقوال كتاب هذه النبوة يحذف الله نصيبه من سفر الحياة ومن المدينة المقدسة ، ومن المكتوب في هذا الكتاب " (الرؤيا ٢٢/١٨ - ١٩) .

وجاء في طبعة لندن " آدم الذي من الله " ، وفي طبعة بيروت " آدم ابن الله " (لوقا ٣/٣٨) يقول عبد الرحمن البغدادي : " إذا جوز المتأخرون من علمائكم تبديل من الله بـ (ابن الله) في مثل هذا القرن الذي بلغ فيه التمدن غايته ، فوقوع مثل هذا من أسلافكم في زمن الجهل أولى .

وهل يبعد مثل هذا منهم وهم الذين التمسوا من يوحنا أن ينادي بالألوهية عيسى .

ثم إنه يلزم من قول علماء بيروت أن يكون آدم أولى بالألوهية من بشر مولود من امرأة مصلوب على

خشبة .

وأیضا جاء في طبعة لندن أن المسيح يقول " اذهبوا عني يا ملاعين إلى النار الأبدية المعدة لابليس وجنوده " وفي طبعة بيروت " لابليس وملائكته " (متى ٢٥/٤١) وأيضا جاء في مرقس حسب طبعة لندن " كما هو مكتوب في إشعيا النبي : هأنذا مرسل ملاكي أمام وجهك الذي يسهل طريقك قدامك " .

(١) انظر : المسيح في مصادر العقائد المسيحية، أحمد عبد الوهاب، ص ٩٧ - ٩٩ ، وهذه المحذوفات موجودة في النسخ العربية عدا ما جاء في مرقس ٣/٣٢ فإن كلمة " إخوانك " محذوفة .

وفي نسخة بيروت " كما هو مكتوب في الأنبياء : ها أنا مرسل أمام وجهك ملاكي الذي يهبي طريقك قدامك " (مرقس ٢/١) .

ومعلوم أن عزو طبعة لندن إلى إشعيا ليس بصحيح ، إذ هو في سفر ملاخي ، وحسب طبعة لندن " ها أنذا مرسل ملاكي ، ويسهل الطريق أمام وجهي ، وللوقت يأتي إلى هيكله المسلط ، الذي أنتم تطلبون وملاك الميثاق الذي أنتم تريدون ها ها جاي يقول رب الجنود " .

وهو حسب طبعة بيروت " ها أنذا أرسل ملاكي ، فيهيء الطريق أمامي ويأتي بغتة إلي هيكله ، السيد الذي تطلبونه ، وملاك العهد الذي تسرون به ، هو ذا يأتي قال رب الجنود " (ملاخي ١/٣) .

ويلاحظ البغدادي اختلافا واضحا بين الطبعتين في سفر ملاخي ، ثم في اقتباس النص في متى ثم مرقس ثم لوقا .

ثم ينقل الترجمة الصحيحة لنص ملاخي عن العبرية وهي " ها أنا سوف أرسل رسولي ، فيعزل طريقك بحضوري ، وحينئذ يأتي بغتة إلى هيكله الولي الذي أنتم ملتمسون ، ورسول الختان الذي أنتم راغبون أيضا ، هو ذا آت قال الله رب الجنود " .

والتأمل في هذه المقارنات وغيرها يدرك مقدار العبث التي تعرض له النص التوراتي والإنجيلي على السواء^(١)

وصدق البغدادي في ملاحظته حين قال " والفطن لو قايس بين نسختي لندن وبيروت والمدة بينهما لم تتجاوز نصف جيل ، والزمن زمن تمدن القوم .. علم هنالك ما فعلته أيدي المدلسين منهم في الأزمان السالفة خصوصا في القرون الأولى التي فيها انتشرت تلك الأناجيل ، وهو زمن القلاقل ، وتسלט الرؤساء على العامة .. وكانت عامة النصرانية فيه أسراء الجهل ، وهو زمن تغلب الأساقفة على العامة " .

ويقارن الخولي بين طبعات روما ١٦٧١م ولندن ١٨٢٣ ، والطبعة الحديثة فيما جاء في مرقس " لم آت لأدعو أبرارا ، بل خطاة إلى التوبة " (مرقس ١٧/٢) فعبارة (إلى التوبة) غير موجودة في طبعتي روما ولندن المذكورتين آنفا ، ويعلق الخولي فيقول " من يزد يحذف ، ومن يحذف يبدل " .^(٢)

اختلاف الطبعات والمذاهب النصرانية

وتختلف الطبعات أحيانا تبعا لاختلاف المذاهب النصرانية ، ومن أمثلة ذلك أنه جاء في ترجمة كاثوليكية لمرقس " كل واحد يملح بالنار ، وكل ذبيحة تملح بملح " ومعلوم أن الكاثوليك يؤمنون بعذاب المطهر للخاطئين كما جاء في عدد من المراجع الكاثوليكية منها مختصر التعليم المسيحي الصادر عن الجمعية الكاثوليكية للمدارس المصرية .

والنص حسب الطبعة البروتستانتية " كل واحد يملح بنار وكل ذبيحة تملح بملح " (مرقس ٤٨/٩) .

(١) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي، ص ٤٥ - ٤٦ ، ٣١٩ ، ٣٣٠ ، ٤٨٠ ، ٤٨٦ ، ٤٨٩ ،

٥٢٢ - ٥٢٤ .

(٢) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٩٥ .

وبين النصين كما يلحظ أحمد عبد الوهاب خلاف كبير ، فالأول يتحدث عن نار جهنم ، فيما يتحدث الثاني عن نار قد تكون نار جهنم ، وقد تكون نار الابتلاء والحن أو غير ذلك .

ويقارن وصفي بين نسختين أولاهما كاثوليكية ، والثانية بروتستانتية ، فيورد اختلافهما في مواضع كثيرة أهمها أنه جاء في الأولى أن الملاك لما جاء إلى مريم " قال السلام عليك يا ممتلئة ، نعمة الرب معك ، مباركة أنت في النساء " ، وفي الترجمة البروتستانتية " سلام لك أيتها المنعم عليها ، الرب معك ، مباركة أنت في النساء " (لوقا ٢٨/١) فالنص الكاثوليكي يتوافق مع معتقد الكاثوليك الذين يقدسون مريم ، فيذكر أنها ممتلئة من نعمة الرب أي مقدسة ، بينما يعتبرها النص البروتستانتي منعم عليها كسائر الناس .

ومثال آخر فقد جاء في ترجمة الكتاب المقدس للكاثوليك ومثله في سائر التراجم البروتستانتية أن يوحنا يقول " أما كل الذين قبلوه فأعطاهم سلطانا أن يصيروا أولاد الله ، أي المؤمنون باسمه ، الذين ولدوا ليس من دم ولا من مشيئة جسد ، ولا من مشيئة رجل ، بل من الله " (يوحنا ١٢/١ - ١٣) .

وفي ترجمة العهد الجديد للكاثوليك النص تغير فأصبح خاصا بالمسيح وحده " هم الذين آمنوا باسمه وهو ليس من دم ، ولا من رغبة ذي لحم ، ولا من رغبة رجل ، بل الله ولده " ^(١) .

ومن أمثلة التخالف أيضا بين الترجمتين ما جاء في لوقا حسب الكاثوليكية " ثم قال الرب : سمعان سمعان ، هو ذا الشيطان سأل أن يغربلكم مثل الخنطة ، وأنا أطلب لكلا ينقص إيمانك " .

وفي الأخرى " وأنا طلبت من أجلك لكي لا يفنى إيمانك " (لوقا ٢٢/٣١) وبين النقصان والفناء فرق كبير ، وفي نص متى تقول الطبعة الكاثوليكية " وإذا صليتم فلا تكثرُوا الكلام مثل الوثنيين لأنهم ... " وفي الأخرى " حينما تصلون لا تكررُوا الكلام باطلا كالأمم " (متى ٦/٧) ، ويؤكد وصفي وهو يعرض هذه الأمثلة وغيرها أن ليست مجرد خلافاً لفظية بل هي خلافاً جوهرية ^(٢) .

وجاء في الترجمة البروتستانتية أن متى قال لبطرس " ابن كنيسي ، وأبواب الجحيم لن تقوى عليها " (متى ١٦/١٨) .

والنص حسب ترجمة الرهبانية اليسوعية ١٩٨٦ " ابن كنيسي ، فلن يقوى عليها سلطان الموت " وفي الهامش قالوا " في الأصل : أبواب الجحيم " وهنا يتساءل المرء لم خالفوا الأصل إذن ^(٣) .

تحريفات أخرى هامة

وكان أهم أمثلة تحريف الطبقات قاطبة ما جاء في رسالة يوحنا الأولى " فإن الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة الأب والكلمة والروح القدس ، وهؤلاء الثلاثة هم واحد ، والذين يشهدون في الأرض هم ثلاثة الروح والماء والدم ، والثلاثة هم في الواحد " (يوحنا ١/٥ - ٨) والفقرة الأولى التي يتحدث عن شهود السماء يؤكد ناسخ البحث الصريح بأنها غير موجودة في النسخ القديمة ، كما أنها غير موجودة في

(١) انظر : اختلافات في تراجم الكتاب المقدس، أحمد عبد الوهاب، ص ٥٣ - ٥٥ .

(٢) انظر : المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام، محمد وصفي، ص ٣٨ - ٣٩ .

(٣) انظر : الكتاب المقدس في الميزان، عبد السلام محمد، ص ١١٢ .

جلسات الجمع النقي .

والنص موجود في سائر تراجم العهد الجديد المطبوعة بعد القرن السادس عشر الميلادي ، ولا يخفى أن إضافة هذا النص كان لتثبيت عقيدة التثليث التي تفتقر لمثل هذا الدليل القوي في دلالته . وقد اعترف محققو النصرانية بإلحاقية هذا النص ، ومنهم كريسباخ وشولز ، وهورن المتعصب ، وجامعو تفسير هنري ، واكستين ، والقس فندر ولوثر الذي حذف النص من ترجمته ، وأوصى قبل موته " أن لا يحرف أحد في ترجمتي " ، لكنهم أدخلوا هذه الفقرة بعد ثلاثين سنة من موته في ترجمة طبعت في فرانكفورت ١٥٧٤ م ، ثم أسقطوها بعد ذلك ، ثم أعيدت في طبعة وتبرغ ١٥٩٦ ، ١٥٩٩ وغيرها من الطبعات .

وقد كتب إسحاق نيوتن رسالة بلغت خمسين صفحة أثبت فيها تحريف هذه العبارة التي بقيت في سائر الطبعات والتراجم بلغات العالم المختلفة إلى أواسط هذا القرن .

وكانت بعض الطبعات العربية قد وضعتها بين هلالين لتدل على عدم وجودها في المخطوطات القديمة كما في ترجمة الشرق الأوسط ١٩٣٣ م ، لكنها موجودة بدون أهلة في سائر التراجم العربية سوى ترجمة الكاثوليك العربية ، فإنها أزالنها وأشارت إلى خلو الأصول اليونانية عنها .

وفي عام ١٩٥٢ م أصدرت لجنة تنقيح الكتاب المقدس - المكونة من اثنين وثلاثين عالما نصرانيا يساندهم أتباع خمسون مذهباً مسيحياً - أصدرت نسخة (R. S. V) ، وكان وهذا النص ضمن ما حذفه المنقحون ، لكن هذا التنقيح لم يسر على مختلف تراجم الإنجيل العالمية ، والتي تبلغ ١٤٩٩ لغة أو لهجة ترجم إليها الإنجيل . وإن كان ثمة تراجم قليلة قد حذف منها النص

الطريف الذي يذكره أحمد عبد الوهاب أن ترجمة جدعون حذف النص من ترجمتها الفرنسية والألمانية ، وأبقته في ترجمتها الإنجليزية ، رغم أن الترجمات في صفحة واحدة ، وذلك " لتكون دليلاً على الخيانة والغباء ، وعدم تمكن المحرم من حبك جريمته " (١) .

ومن النصوص المهمة أيضاً التي تعرضت لتحريف الطبعات ، النصان الوحيدان اللذان يتحدثان عن صعود المسيح للسماء في خاتمة مرقس ١٩/١٦ ، ولوقا ٥١/٢٤ وقد حذف النصان من (R. S. V) عام ١٩٥٢ م وبقي في سائر التراجم العالمية ثم في ١٩٧١ م " عرضت أمام اللجنة (المنقحة) طلبات عديدة قدمها اثنان من الأفراد ، وطاقتان دينيتان ، وقد اهتمت هذه اللجنة بهذه الطلبات " وكان النتيجة إعادة خاتمة مرقس ٩/١٦ - ٢٠ ، ولوقا ٥١/٢٤ في طبعة ثانية صدرت تحت اسم (R. S. V) .

ويعجب ديدات كيف أجمعت الأناجيل على قصة ركوب الحمار في القدس فألهموا إياها حتى لا ينسوها ، مع أنه كان كثير يركبون الحمير حينذاك لكن مسألة الصعود إلى السماء على أهميتها لا تذكر إلا في إنجيلين وباقتضاب .

(١) انظر : تعليق الناسخ على "البحث الصريح في ألما هو الدين الصحيح، زيادة الراسي" لوحة ٤ ب ، إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ٤٩٧/٢ - ٥٠٤ ، البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين، أحمد عبد الوهاب، ص ٣٤ - ٣٨ ، هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص ٢٦ - ٢٨ ، مناظرتان في استكها لم، أحمد ديدات، ص ٦٥ - ٦٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٦٥ .

وفي كلا الإنجيلين يحذف نص الصعود لأنه غير أصيل ، وإن أعيد فيما بعد فإن ذلك من التلفيق .^(١)
ولئن وافقنا علمائنا في النماذج السابقة وغيرها أنها من التحريف فإننا لا نوافقهم في بعض الصور التي ذكروها.

من ذلك ما ذكره عبد الرحمن البغدادي أنه جاء في وصف مريم بأنها " المجدلية في نسخة بيروت " و
" المجدلانية " في نسخة لندن (متى ١/٢٨) و " أسرع " و " ركضت " (يوحنا ٢/٢٠) .

ومثله ما ذكره وصفي في قول المسيح لمتي " وأنا أقول لك أنت بطرس ، وعلى هذه الصخرة ابني
كنيسة " (متى ١٦/١٨) حسب ما جاء في الطبعة البروتستانتية بينما جاء في طبعة كاثوليكية " أنت
صخرة ، وعلى هذه الصخرة ابني بيتي " .

إذ لا خلاف في إمكان اطلاق لفظ بيت الله على الكنيسة . وأما اسم بطرس فهو اسم يوناني معناه
" صخرة " ، وعليه فلا خلاف بين الطبعتين .^(٢)

وفي خاتمة هذا المطلب نتوقف مع نوعين من التحريف لهما طابع خاص .

أولهما : تحريف يهودي للأناجيل فقد نشرت مجلة " نور الحياة " التي يصدرها جرمانوس لطفي في
يناير ١٩٦١م مقالا بعنوان " الصهيونية تحرف الأناجيل " تحدثت فيه عن مقررات مؤتمر مسيحي يهودي
عقد في سيلزبرغ ، وافق فيه المؤتمرون النصارى على حذف الفقرات التي تدين اليهود من الأناجيل في مقابل
أن يحذف الحاخامات من كتبهم ما ينال من المسيح وكرامته .

ماهي إلا سنوات حتى صدرت وثيقة تبرئة اليهود من دم المسيح مخالفة لكل ما جاء في الأناجيل .
وأسرع اليهود بإصدار نسخة من العهد الجديد تتناسب ووثيقة التبرئة ، كما تتناسب مع مقررات
مؤتمر سيلزبرغ .

في هذه النسخة تم إبدال كلمة " اليهود " والتي وردت ١٥٩ مرة في العهد الجديد بكلمات آخر
تساعد على تبرئة اليهود من المشينات التي تذكرها الأناجيل عنهم بخصوص صلب المسيح أو تكذيبه أو
فاستبدلت بكلمات : (الرعاع ، المنعزلين ، العامة ، الوثنيين) .

وكذا استبدلوا كلمة المجمع بالحكمة ، والشيوخ بالمتشرعين ، ورؤساء الكهنة بالقسس ، والفريسيين
بالمنعزلين ، واللاويين بالمساعدين .

كما حرفت ، بعض العبارات بإبدالها ففي قول الجماهير : " اصلبه " أصبحت " خذه " وأما
الكلمات التي خوطب بها اليهود من المسيح والتلاميذ " بأنتم " فأصبحت " هم " وقد بلغت هذه التحريفات
التي فصل في بيانها أحمد عبد الوهاب ٦٢٦ تحريفا .^(٣)

(١) انظر : هل الكتاب المقدس كلمة الله ؟ أحمد ديدات ، ص ٢٦ - ٢٨ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٦٥ ،
المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٣٨ - ١٣٩ ، هل بشر المسيح بمحمد ؟ نبيل الفضل ، ص ١١٥ - ١١٦ .

(٢) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي ، ص ٤٨٠ - ٤٨٩ ، المسيح عليه السلام بين الحقائق
والأوهام ، محمد وصفي ، ص ٣٨ ، قاموس الكتاب المقدس ١٧٤ .

(٣) انظر : معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير ، إبراهيم الجبهان ، ص ٤٨ - ٤٩ ، إسرائيل حرفت الأناجيل ، أحمد عبد
الوهاب ، ص ٤٥ - ٤٧ .

والثاني : يتمثل في جرأة صارخة على ما يعتقدون أنه وحي ، إذ نشرت مجلة المختار العالمية طبعة جديدة للكتاب المقدس حذفت فيها من العهد الجديد ربعة ، ومن الكلام المنسوب للمسيح عشرة ، بينما كان المحذوف من لوقا ربعة ، وفي يوحنا ومرقس ما نسبته ١٥% .

وقد حصلت مجلة المختار على تصريح المجلس القومي للكنائس رغم معارضة كثيرين اعتبروه انتهاكا لحرمة الوحي .

كما تقوم مؤسسة ويدرز دايجست بإخراج طبعة جديدة للعهد الجديد تختصر بنسبة ٥٠% . وقد استبدلت هذه الطبعة كلمة " أبانا الذي في السماوات " التي يقولها النصارى في صلواتهم (متى ٩/٦) ، استبدالها بكلمة : الخالق ، وذلك بعد أن اعترضت بعض النسوة على التفرقة بين الرجل والمرأة ، وطالبن أن تبدأ الصلاة (أمنا التي في السماوات) .^(١)

إذا ثبتت دعوى المسلمين في تحريف إنجيل الله الذي أنزله على المسيح بضياعه ، وثبت تحريف الكتب المنسوبة للحواريين ، فما هو رأي النصارى بعد هذا كله ؟ لا نجد عند استانلي شوبرج كبير قساوسة السويد من إجابة في مناظرته لديدات إلا أن يتعلق ببعض الطلاسم التي لا يفهم لها معنى فيقول : " لا أحد يستطيع أن يغير كلمة واحدة من كلام الله ، وليس ذلك مسموحا به ، ليس مسموحا بحذف شيء من الإنجيل ، بل إن هذا مستحيل لأنه بالنسبة للتوراة والإنجيل في أصلهما العبري واليوناني يوجد نظام ، نوع من النظام ، نظام من الأمن موجود في الإنجيل " .

ويفسر هذا النظام بما يشبه الطلاسم فيقول : " إن علماء اللغة قد درسوا هذا واكتشفوه ، ومن السهل البرهنة على ذلك . اكتشفوا أن للإنجيل نظاما رياضيا رقميا فريدا ، توجد تركيبة رقمية جيتيكية تشبه تنظيم الجينات في الإنسان ، وفي كل مرة يتكلم فيها الإنجيل عن الله ، فإن هذا هو رقم (٧) الذي يمكن أن يقبل الضرب ، وأن يقبل القسمة ، وعندما يتحدث الإنجيل عن يسوع المسيح نكون بصدد رقم (٨) ، وهناك أعداد أخرى كثيرة .

وهذه الأرقام جميعا ثابتة ، ولا نستطيع أن نحذف جملة من الإنجيل ، ولا نستطيع أن نضيف جملة إلى الإنجيل ، لأن الإنجيل مثل السلسلة . إنه نظام تام " .^(٢)

ويقول صاحب " البرهان الجليل " عن قول المسلمين بوجود التحريف في التوراة : " وأما من قالوا بتحريف الكتابين المذكورين وتغييرهما ... فلا سند لهم على ذلك من القرآن أيضا ، بل هو اختراع محدث من عندهم لم يخطر على بال نبيهم " .^(٣)

(١) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٠٧ ، تعليق المحقق لـ المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله والقس فندر، ص ٥٢٩ - ٥٣٠ .

(٢) انظر مناظرتان في استكھولم، أحمد ديدات، ص ٤٣ - ٤٥ .

(٣) انظر : السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل، بكر التميمي، ص ١٧٦ .

المطلب الرابع : الأثر التشريعي والأخلاقي للعهد الجديد

جاء في كلام المسيح " احترزوا من الأنبياء الكذبة الذين يأتونكم بثياب الحملان ، ولكنهم من داخل ذئاب خاطفة ، من ثمارهم تعرفوهم ، هل يجتنون من الشوك عنباً أو من الحسك تيناً ، هكذا كل شجرة جيدة تصنع أثماراً جيدة ، وأما الشجرة الردية فتصنع أثماراً ردية .

لاتقدر شجرة جيدة أن تصنع ثماراً ردية ، ولا شجرة ردية أن تصنع أثماراً جيدة ، كل شجرة لاتصنع ثمرها جيداً تقطع وتلقى في النار ، فإذا من ثمارهم تعرفوهم " (متى ١٥/٧ - ٢٠) .

يسوق ديدات هذا النص الإنجيلي ويطلب من النصارى التحاكم إليه ومن ثم تكون الثمار دالة على حسن الغرس أو سوءه .^(١)

وعند النظر إلى المجتمع النصراني بشكل عام يسجل علماءنا على المجتمع النصراني عدة ملاحظات :

١ (انتشار الزنا والفواحش .

٢ (كثرة الانتحار والجرائم .

٣ (التمييز العنصري البغيض .

٤ (التفكك الأسري ، والعلاقات الإجتماعية السيئة .

٥ (انتشار الخمر .

٦ (الانسلاخ من الدين .

ويتبين من هذا كله من خلال بعض الأرقام التي أوردتها علماءنا نقلاً عن إحصائيات صادرة في

الغرب إضافة إلى قراءتهم الصحيحة للمجتمع النصراني .

فقد نشرت مجلة بونتي الألمانية إحصاء حول معتقدات الألمان ، ونتيجة الإحصاء أن ٦٥% من الألمان يؤمنون بالله و ٥٠% يؤمنون بالحياة بعد الموت والجزاء فيه ، و ٤٢% يؤمنون أن المسيح أحيى موتى ، و ٣٣% يعتقدون بصعوده للسماء ، و ٢٤% يؤمنون بالجحيم ، و ٦% يؤمنون بتناسخ الأرواح .

وفي جنوب أفريقيا حيث نسبة النصارى ٩٨% ينتشر زنا المحارم بين البيض بنسبة ٨% ، بينما يبلغ عدد مدمني الخمر في أمريكا كما يقول القس جيمي سويجارت أربعة وأربعين مليون إضافة إلى أحد عشر مليون سكير ، ويذكر جون ستون بحثاً ميدانياً أجري عام ١٩٧٨م وكان من نتيجته أن ٤% من المجتمع الأمريكي يمارسون السحاق أو الشذوذ طوال حياتهم ، و ١٠% يمارسونه لمدة ثلاث سنوات ، وتشير أرقام اتحاد تنظيم الأسرة في بريطانيا إلى أن نصف الفتيات المراهقات تحت ١٦ سنة يمارسن الزنا .

فما هو موقف الكنيسة من هذا الفساد ؟ وماذا لدى الإنجيل من مقومات الإصلاح ؟ وهل للإنجيل علاقة بهذه الأرقام ؟

أما إجابة السؤال الأول فكانت تتمثل بتنازلات الكنيسة المتكررة لكل الإنحرافات والذي كان في صورة حضور رجال الكنيسة لحفل زواج جماعي ضم زواج ١٥٠٠ رجل على ١٥٠٠ رجل في إبريل

(١) انظر : القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلمة الله ؟ أحمد ديدات، ص ١٨٣ .

١٩٩٣ م ، قد نشرت صحيفة الديلي تلجراف أن حوالي ٤٠% من الرهبان من الشواذ ، ولم تصدر الكنيسة أي تنديد أو تكذيب لهذا المنشور .^(١)

وأما الإجابة عن السؤالين الآخرين فإنها تلخص في قصور التشريعات الإنجيلية عن معالجة الأوضاع الفاسدة في المجتمعات النصرانية ، بل ليس من التجني في شيء إذا قلنا بأن الكتاب المقدس هو أحد أسباب الفساد في تلك المجتمعات سواء كان ذلك بصورة مباشرة أو غير مباشرة .

وقد وقف علماؤنا على نصوص كثيرة تجلّي فيها مصادمة الإنجيل الموجود بين أيدينا للفطرة الإنسانية التي خلق الله عليها عباده مما يترك أثرا سلبيا أخلاقيا أو اجتماعيا على قارئها ، ومثلوا بأمثلة كثيرة منها أنه ثمة نصوص تصطدم مع طبيعة الإنسان وفطرته التي فطره الله عليها ، ومنه ما جاء في العهد الجديد من حث على التبتل وترك الزواج يقول بولس " أقول لغير المتزوجين وللأرامل إنه حسن لهم إذا لبثوا كما أنا " (كورنثوس ١١/٨) وفي نص آخر يقول " لأن اهتمام الجسد هو عداوة لله " (رومية ٧/٨) وعليه فالأكل والشرب والنوم والزواج ... وغيرها من حاجات الإنسان الفطرية إنما يمارسها الإنسان وهو يعادي ربه ، وهذه حرب على الفطرة الإنسانية .

وينسب متى للمسيح أنه قال " يوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل ملكوت السماوات من استطاع أن يقبل فليقبل " (متى ١٩/١٢) .

ويذكر متى دعوة المسيح إلى التخلي عن الدنيا بما فيها الحاجات الأساسية والضرورية للحياة الإنسانية السوية فقد جاءه رجل فقال للمسيح بأنه حفظ الوصايا كلها " فماذا يعوزني بعد . قال له يسوع : إن أردت أن تكون كاملا فاذهب وبع أملاكك وأعط الفقراء ، فيكون لك كثر في السماء وتعال واتبعني " لكن الشاب الصالح " مضى حزينا لأنه كان ذا أموال كثيرة .

فقال يسوع لتلاميذه : الحق أقول لكم : إن مرور جمل من ثقب إبرة أيسر من دخول غني إلى ملكوت الله ، فلما سمع تلاميذه هتفوا جدا قائلين : إذا من يستطيع أن يخلص " (متى ١٩/٢٠ - ٢٥) .

فهذا النص وأمثاله محارب لدفعة الحياة التي بها يقوم العمران والحضارات ، ومثله تلك الدعوة التي يرى فيها الخولي دعوة لتكاسل والقعود تبئس البشرية إن فعلتها ، وهي ما جاء في لوقا " لا تهتموا لحياتكم بما تأكلون ، ولا للجسد بما تلبسون ، الحياة أفضل من الطعام ، والجسد أفضل من اللباس ، تأملوا الغربان إنما لا تزرع ولا تحصد ، وليس لها مخدع ولا مخزن ، والله يقوّمها ... تأملوا الزنابق كيف تنمو لا تتعب ولا تغزل ... فلا تطلبوا أنتم ما تأكلون وما تشربون ، ولا تقلقوا ... بل اطلبوا ملكوت الله ، وهذه كلها تزداد لكم " (لوقا ١٢/٢٢ - ٣١) .

ومثله يذكر متى أن المسيح أو حتى تلاميذه " لا تقتنوا ذهبا ولا فضة ولا نحاسا في مناطقكم ، ولا مزودا للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصا " (متى ١٠/٩ - ١٠) .^(٢)

(١) انظر : المناظرة الحديثة، أحمد ديدات، ص ١٤٠ ، ١٦٩ - ١٧٣ ، الكنيسة والانحراف الجنسي ، أحمد عبد الله ، ص ٧٩ - ٨٢ .

(٢) انظر : المسيحية ، أحمد شلي، ص ٢٢٤ - ٢٢٦ ، هذا هو الحق، ابن الخطيب، ص ٥٢ ، مقارنة بين الأنجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٧ - ٢٩ ، ٣٤ ، ١٢٧ ، حول موثوقية الأنجيل والتوراة ، محمد السعدي، ص ٥٦ .

وينسب العهد الجديد إلى المسيح أخلاقا لا يليق أن تصدر من نبي كريم جعله الله قدوة صالحة للعالمين ، وذكر علماؤنا صورا كثيرة أهمها : أن الأناجيل ذكرت وصية المسيح بالأم والأب ، ثم لما كان المسيح في عرس بقانا تذكر انه أساء لوالدته ، ففي يوحنا أنها طلبت منه تحويل الماء الذي في الجرار إلى خمر يشربه أهل العرس فقال لها : " مالي ولك يا امرأة ، لم تأت ساعتي بعد " (يوحنا ١٢ / ٤) .

وجاء واحد ليخبر عيسى أن أمه وإخوته ينتظرونه ليكلموه ، فقال " من هي أمي ؟ ومن هم إخواني ؟ " (متى ١٢ / ٤٨) ، وينقل لوقا عن المسيح أمرا غريبا قاله للجموع التي تتبعه " إن كان أحد يأتي إلي ، ولا يبغض أباه وأمه وأولاده وأخوانه حتى نفسه أيضا فلا يقدر أن يكون تلميذا " (لوقا ١٤ / ٢٦ - ٢٧) فعلاوة على كون هذا الشرط للتلمذة مستحيلا بل غير ملائم للفترة ، فإنه أمر غير مقبول من الناحية الأخلاقية . ومثله قوله " لا تظنوا أني جئت لألقي سلاما على الأرض ، ما جئت لألقي سلاما ، بل سيفا ، فإني جئت لأفرق الإنسان ضد أبيه ، والابنة ضد أمها ، والكنة ضد حماها ، وأعداء الإنسان أهل بيته " (متى ١٠ / ٣٤ - ٣٦) .

وتبعه رجل ثم جاءه يستأذنه ليدفن أباه ، فيذكر متى أن المسيح نهاه وقال : " اتبعني . ودع الموتى يدفنون موتاهم " (متى ٨ / ٢٢) .

وقارن علماؤنا بين هذا الذي تذكره الأناجيل وبين ما جاء في القرآن عن المسيح وأمه ، فالمرأة التي ينسب لها يوحنا أمر صنع الخمر يصفها القرآن فيقول ﴿ يا مريم إن الله اصطفاك وطهرك واصطفاك على نساء العالمين ﴾ (١) .

والابن الذي يذكر الإنجيليون إساءاته لوالدته يكذبهم القرآن في خبره إذ يقول على لسانه ﴿ وبرا بوالدي ولم يجعلني جبارا شقيا ﴾ (٢) . (٣)

ومرة أخرى تبالغ الأناجيل في الإساءة للمسيح في قصة المرأة الكنعانية أو الفينيقية التي جاءت إلى المسيح تطلب منه شفاء ابنتها المجنونة وهي تبكي ، وتقول : " ارحمني يا سيد يا ابن داود ، ابنتي مجنونة جدا ، فلم يجبها بكلمة ، فتقدم تلاميذه وطلبوا إليه قائلين : اصرفها ، لأنها تصيح وراءنا ، فأجاب وقال : لم أرسل إلا إلى خراف بيت اسرائيل الضالة . فأنت وسجدت له قائلة : يا سيد أعني . فأجاب وقال : ليس حسنا أن يؤخذ خبز البنين ويطرح للكلاب . فقالت : نعم يا سيد ، والكلاب تأكل من الفتات الذي يسقط من

(١) سورة آل عمران ، آية : ٤٢ .

(٢) سورة مريم ، آية : ٣٢ .

(٣) انظر : التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٦ - ٧٧ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد علي الخولي ، ص ٤١ ، ١٤٥ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزيزة طه ، ص ٢٠٢ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ٢٢٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الدين الأعظمي ، ص ٤٣٥ - ٤٣٦ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٥١ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢١١ ، هل بشر المسيح بمحمد ؟ نبيل الفضل ، ص ١١٦ - ١٢٠ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ٢٦٢ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ٢٧٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٥٠ ، المسيح في الإسلام . أحمد ديدات ص ٤٢ ، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٣١٨ .

مائدة أربابها . حينئذ أجاب يسوع وقال لها : يا امرأة عظيم إيمانك ، ليكن لك كما تريدين " (متى ١٥ / ٢٢ - ٢٨)

فمثل هذه الغلظة وهذا الجفاء مع قدرته على شفاء ابنتها لا مبرر له ، ولا يقبل أن يوصم المسيح الذي يزعمون أنه نزل لخلاص العالم - بمثل هذه التفرقة العنصرية ، وإذا قيل ذلك بحق المسيح وهو الرسول القدوة فلا عجب بعد ذلك في انتشار التفرقة العنصرية التي يؤكدها الإنجيل بقوله " لكن ماذا يقول الكتلب ؟ اطرد الجارية وابنها ، لأنه لا يرث ابن الجارية مع ابن الحرة إذا أيها الإخوة لسنا أولاد جارية بل أولاد حرة " (غلاطية ٣١/٤) ، ويقارن إبراهيم خليل أحمد بين هذه النظرة العنصرية وما جاء في القرآن الكريم ﴿ إن أكرمكم عند الله أتقاكم ﴾^(١).

ثم هذه الأخلاق تتعارض مع أخلاق أخرى لاتقل غرابة عنها ذكرها متى حين قال بأن المسيح يقول : " أحبوا أعدائكم ، وباركوا لاعنيكم ، وأحسنوا إلى مبغضيك ، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم " (متى ٤٤/٥) .

يقول " ولديورانت " : " إن الإنسان ليجد في الأناجيل فقرات قاسية مريرة لا توائم قط ما يقال لنا عن المسيح في مواضع أخرى ... إن بعضها يبدو لأول وهلة مجانباً للعدالة ، وإن منها ما يشتمل على السخرية اللاذعة والحقد المرير " .^(٢)

وينسب يوحنا للمسيح عليه السلام الكذب - وحاشاه - فيذكر يوحنا أن التلاميذ طلبوا من المسيح أن يذهب لليهودية (أورشليم) ويظهر معجزاته في عيد المظال ، فقال لهم اصعدوا أتمم إلى هذا العيد ، أنا لست أصعد بعد إلى هذا العيد ، لأن وقتي لم يكمل بعد ، قال لهم هذا ، ومكث في الجليل . ولما كان إخوته قد صعدوا صعد هو أيضا إلى العيد لا ظاهرا بل كأنه في الخفاء ... (يوحنا ٨/٧ - ١٠) .

فهذا كذب صريح لا يليق بأن ينسب للمسيح ، فإن نسبه النصراني للمسيح - وحاشاه - فلا عجب بعد ذلك أن يكذب جميع الناس .

ويحاول القس شوبرج تبرير هذا النص فيقول : " إن يسوع قال لإخوته : اذهبوا أتمم ، أما أنا فلن أذهب إلى الحفل ، لأنني غير مستعد روحيا ، وعندما أكون مستعدا روحيا بعد أن أصلي سأذهب أنا أيضا إلى الحفل ، وبعد أيام ذهب يسوع إلى أورشليم ، وبارك الناس كإله ، ولا تقولوا : إن يسوع الخاص بي

(١) سورة الحجرات ، آية : ١٣ .

(٢) انظر : التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٧٥ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد علي الخولي ، ص ٤٥ ، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعود ، ص ٣٠٨ - ٣٠٩ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزيزة طه ، ص ٢٠٣ ، دراسة عن التوراة والإنجيل ، كامل سعفان ، ص ٢٥٥ - ٢٥٦ ، حول موثوقية الأناجيل والتوراة ، محمد السعدي ، ص ٥١ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شليبي ، ص ٢٧٦ - ٢٧٧ ، المسيح إنسان أم إله ؟ محمد مجدي مرحلن ، ص ١٠٣ - ١٠٤ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزيزة طه ، ص ١٢ ، هل بشر المسيح بمحمد ؟ نبيل الفضل ، ص ١٢١ - ١٢٢ .

يقول الأكاذيب ، إنه لا يكذب " .^(١)

وما قاله شوبرج تمحل للنص ، كما قد قول المسيح ما لم يقله ، وتعامى عن السبب الذي ذكره متى ، وهو قوله " لأن وقتي لم يكمل بعد " .

وتذكر الأناجيل على لسان المسيح الكثير من السباب والشتائم لليهود ، وهم مستحقون لذلك ، غير أن مثل هذا لا يصدر من نبي أرسله ربه ليعلم قومه حميد الأخلاق ، كما لا يصدر ممن يقول " باركوا أعداءكم ، وأحسنوا إلى مبغضيك " (متى ٥/٤٤) فكيف يقول بعد ذلك لقومه " يا أبناء الأفاعي " (متى ٢٤/١٢) " أيها الحيات أولاد الأفاعي " (متى ٢٣/٣٣) " يا أغبياء " (لوقا ١١/٣٧) .^(٢)

ورأى علماؤنا أيضا أن تشريعات الأناجيل عاجزة عن إقامة الحياة المستقيمة المتكاملة بما تحمل من مثالية يستحيل أن تصلح الحياة معها ، ومن ذلك قول المسيح كما ذكر متى " من لطمك على خدك ، فحول له الآخر أيضا " (متى ٥/٣٩) ، وقد ورد النص في مقابل القصاص ، ولذلك يعتبره الخولي إلغاء لشريعة القصاص ، وأراه إضافة أخلاقية تفتقر إلى المعقولية ، ويراه شليي بحث على الرضا بالضميم والظلم .

ومثله قول لوقا " من ضربك على خدك الأيمن فاعرض له الآخر ، ومن أخذ رداءك فلا تمنعه ثوبك ومن أخذ الذي لك فلا تطالبه به " (لوقا ٦/٢٨ - ٢٩) ويتساءل أحمد عبد الوهاب : لو كان هذا النص من كلام المسيح ، فلم خالفه عندما ضربه خدام رؤساء الكهنة فلم يعرض له الخد الآخر ، بل قال له . إن كنت قد تكلمت رديا فاشهد على الردي ، وإن حسنا فلماذا تضربني " (يوحنا ١٨/٢٣) .^(٣)

وهنا تساؤل يحتاج إجابة هل طبقت الكنيسة هذا الخلق في جولة من جولاتها أم أن واقع الحال يؤذن بأن هذا المقال من المحال . وإذا عجزت الكنيسة والمسيح عن ذلك فغيرهما أعجز .

ويحرم العهد الجديد الطلاق إلا بعلّة الزنا فيقول " فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان .. أقول لكم إن من طلق امرأته إلا بسبب الزنا وتزوج بأخرى يزني ، والذي يتزوج بمطلقة يزني " (متى ١٩/٦ - ٩) . وهذا التشريع لا يمكن أن تستقيم معه الحياة ، إذ ثمة أمور كثيرة تجعل الحياة بين الزوجين ضربا من المحال ، ولا مخرج إلا بالطلاق الذي يمنعه ترتب الكثير من المضار ، وهو ما دفع الكنيسة البروتستانتية لإباحة الطلاق ، وهو ما تحاول الكنائس الأخرى إقراره بغية الخروج من هذا التشريع الغريب .

وأما ما ذكره متى من علة تحريم الطلاق وهو قوله " فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان " (متى ١٩/٦) فليس بصحيح ، لأن الزواج ليس جمعا إلهيا بين اثنين بل هو اتفاق بين اثنين على الزواج وفق شريعة الله وسنته ، فمثله في ذلك مثل سائر الشعائر التي أمر بها الله .^(٤)

كما يشير ديدات إلى عجز تشريعي آخر تواجهه أسفار العهد الجديد في مواجهة متطلبات الحياة

(١) انظر : مناظرتان في استكهولم، أحمد ديدات، ص ١٦٦ - ١٦٨ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل، عزية طه، ص ٢٠٥ .

(٢) انظر : البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٦ ، المسيح في الإسلام ، أحمد ديدات ، ص ٤٢ .

(٣) انظر : المسيحية ، أحمد شليي، ص ٢٢٥ - ٢٢٦ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٢٧ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٧٥ .

(٤) انظر : مقارنة بين الأناجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ٥٧٤ - ٥١ .

الإنسانية ، وهو منع الزواج بأكثر من واحدة (انظر كورنثوس (١) ١/٧ - ٥) ، بينما تشير الإحصائيات إلى زيادة مطردة في أعداد النساء ، ففي إنجلترا تزايد النساء على الرجال أربعة ملايين امرأة ، وفي ألمانيا خمسة ملايين ، وفي أمريكا ثمانية ملايين ، فكيف يحل العهد الجديد هذه المشكلة التي ستفاقم آثارها إذا تابع النصارى قول بولس في الحث على التبتل وترك الزواج " أقول لغير المتزوجين وللأرامل : إنه حسن لهم إذا لبثوا كما أنا ، ولكن إذا لم يضبطوا أنفسهم فليتزوجوا " (كورنثوس (١) ٨/٧ - ٩) وكان مجمع مديولانس قد قرر في القرن الرابع طرد الراهب جوفينيان لأنه عارض مبدأ: التبتل خير من الزواج " ويرى أحمد عبد الوهاب أن الأمر بالتبتل ليس معارضا لدفعة الحياة الفطرية فحسب ، بل هو معارض أيضا لما جاء في نصوص كتابية تذكر بأن الله أمر البشرية بالتوالد والتكاثر (انظر التكوين ١/٢٧ - ٢٨ ، ١/٩) .^(١)

وبعد ذلك كله نختتم فنقول بأننا نؤمن بالإنجيل الذي أنزله الله على المسيح هدى ونورا للبشرية ، ومبشرا برسالة نبينا ﷺ وقد أضاعه النصارى ﴿ ومن الذين قالوا إنا نصارى أخذنا ميثاقهم فنسوا حظا مما ذكروا به ﴾^(٢).

وأما ما تسطره رسائل العهد الجديد زاعمة أنه وحي الله من غير دليل ولا حجة ، فقد تبين لنا بطلانه وتحريفه ، وعليه سقط الاستدلال على ما تزعمه النصارى من عقائد فاسدة لسقوط الدليل .

وصدق الله إذ يقول ﴿ فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمنا قليلا فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون ﴾^(٣).

(١) انظر : المسيحية ، أحمد شليبي ، ص ٢٢٦ - ٢٢٧ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد علي الخولي ، ص ٢١٣ - ٢١٤ ، مناظرتان في استكھولم ، أحمد ديدات ، ص ٨٤ - ٨٥ ، تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة في الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢١٦ .

(٢) سورة المائدة ، آية : ١٤ .

(٣) سورة النساء ، آية : ٧٩ .

الفصل الخامس

نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم

تمهيد :

تعتبر مسألة نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم إحدى أهم مسألتين دار عليها الجدل بين المسلمين والنصارى .

فالمسلمون يرون في إثبات نبوته صلى الله عليه وسلم تمام الأصل الأول من أصول دينهم ، لذا كان لزماً عليهم أن يدفعوا بمجتههم وبرهانهم في إثبات نبوته عليه الصلاة والسلام .

وطرق إثبات نبوته كثيرة وقد سبق لنا الإشارة إلى بعضها ، ومن أهم هذه الطرق: البشارات التي صدرت عن الأنبياء السابقين، وهي تبشر بمقدم نبي خاتم نبي يؤسس دين الله الذي ارتضاه إلى قيام الساعة ديناً .

وتأتي أهمية هذا الطريق - الذي حرص علماؤنا على الاهتمام به - في كونه يقيم الحجة على أهل الكتاب بما يعتقدونه من الكتب التي أشار إلى مبعث هذا النبي بقرون متفاوتة في البعد .

وأهل الكتاب من يهود ونصارى مقرون بوجود هذه البشارات ، ومقرون بدلالاتها على النبي الخاتم ، لكنهم يصرون على أنه رجل من بني إسرائيل يزعم النصارى أنه عيسى ابن مريم بينما ما زال اليهود ينتظرونه ، وتنحصر مهمة علمائنا في إثبات أن هذا النبي هو محمد صلى الله عليه وسلم وليس غيره .

أما الكتب التي وردت بها هذه البشارات فقد سبق لنا التعريف بها ، واستشهدنا بها ليس تزكية لها إنما هو بحث عن القليل من أثار النبوة في سطورها ، هذا القليل نؤمن به ولا نكذبه إذ هو مصدق لما بين أيدينا ، وقد قال صلى الله عليه وسلم مثبتاً وجود حق في كتبهم " لا تسألوهم عن شيء فيخبروكم بحق فتكذبوا به أو يبطل فتصدقوا به " (١) .

أما إذا جاء في هذه الكتب ما تشهد له آيات القرآن ونصوص السنة فهذه شهادة بأن ذا قد سلم من التحريف أو كثير منه ﴿ ويقول الذين كفروا لست مرسلًا قل كفى بالله شهيداً بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب ﴾ (٢)

ووجود البشارة بالنبي صلى الله عليه وسلم في كتب الأنبياء أكدت عليه النصوص القرآنية والنبوية، فما من نبي إلا وذكر أمته بأمر هذا النبي، وأخذ عليهم في ذلك الميثاق، قال علي : " ما بعث الله نبياً آدم فمن دونه إلا أخذ عليه الميثاق لئن بعث محمد صلى الله عليه وسلم وهو حي ليؤمنن به ولينصرنه وليتبعنه " (٣) وقال تعالى ﴿ وإذ أخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه قال أقررتم وأخذتم على ذلكم إصري قالوا أقررنا قال فاشهدوا وأنا معكم من الشاهدين ﴾ (٤) .

(١) رواه أحمد في مسنده من حديث جابر بن عبد الله ٣/٣٨٧ .

(٢) سورة الأعراف ، آية : ٤٣ .

(٣) رواه الطبري في تفسيره ٣/٣٣٢ .

(٤) سورة آل عمران ، آية : ٨١ .

ومن هؤلاء الأنبياء إبراهيم عليه السلام حيث دعا ﴿ ربنا وابعث فيهم رسولا منهم يتلو عليهم آياتك ويعلمهم الكتاب والحكمة ويزكيهم إنك أنت العزيز الحكيم ﴾^(١) ومنهم عيسى عليه السلام ﴿ وإذ قال عيسى ابن مريم يا بني إسرائيل إني رسول الله إليكم مصدقا لما بين يدي من التوراة ومبشرا برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد ﴾^(٢) وقد قال صلى الله عليه وسلم : " إني عند الله لخاتم النبيين ، وإن آدم لمنجدل في طيئته ، وسأخبركم بأول أمري : أنا دعوة إبراهيم وبشارة عيسى ، ورؤيا أمي التي رأت حين وضعتني وقد خرج منها نور ساطع أضاءت منه قصور الشام " .^(٣)

ولما كان اهتمام الأنبياء بالنبي الخاتم بالغاً كان من الطبيعي أن تتحدث كتبهم عنه وعن صفاته وأحواله . وقد أكد القرآن الكريم على وجود البشارة بنبينا في كتب اليهود والنصارى فقال ﴿ الذين يتبعون الرسول النبي الأمي الذي يجدونه مكتوباً عندهم في التوراة والإنجيل يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر ويحل لهم الطيبات ويحرم عليهم الخبائث ويضع عنهم إصرهم والأغلال التي كانت عليهم ﴾^(٤) ﴿ محمد رسول الله والذين معه أشداء على الكفار رحماء بينهم تراهم ركعاً سجداً يبتغون فضلاً من الله ورضواناً سيماهم في وجوههم من أثر السجود ذلك مثلهم في التوراة ومثلهم في الإنجيل كزرع أخرج شطئه فآزره فاستغلظ فاستوى على سوقه يعجب الزراع ليغيظ بهم الكفار وعد الله الذين آمنوا وعملوا الصالحات منهم مغفرة وأجراً عظيماً ﴾^(٥)

ولم يخبر القرآن الكريم- بسوى ذلك -عن صفات رسول الله وأحواله المذكورة في كتب أهل الكتاب لكنه أخبر عن حقيقة مهمة وهي أن أهل الكتاب يعرفون رسول الله صلى الله عليه وسلم معرفتهم أبناءهم ﴿ الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وإن فريقاً منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون ﴾^(٦) وهذه المعرفة ولا ريب تصدر عن كثرة أو وضوح البشارات الواردة في كتبهم عنه .

ونرى أن وجود الأخبار عن رسولنا في صحف أهل الكتاب حتمي ولازم ، يلزم النصارى الذين يتفاخرون بأن كتابهم قد حوى الكثير من النبوءات التي تحققت فيما بعد كقيام السوفيت وإسرائيل وحتى كسينجر ، وذلك كله عن طريق الإلغاز أو بحساب الجمل أو سوى ذلك ، ويقولون أيضاً بورود مئات النبوءات بخصوص المسيح ، فإن النصارى يرون أن في العهد القديم ألف نبوءة عن المسيح حقق المسيح الكثير

(١) سورة البقرة ، آية : ١٢٩ .

(٢) سورة الصف ، آية : ٦ .

(٣) رواه أحمد في المسند ٤/ ١٢٧ ، وابن حبان في صحيحه ٣١٢/ ١٤ برقم : ٦٤٠٤ ، والحاكم في مستدركه ٢/ ٦٥٦ برقم : ٤١٧٥ وصححه وأقره الذهبي .

(٤) سورة الأعراف ، آية : ١٥٧ .

(٥) سورة الفتح ، آية : ٢٩ .

(٦) سورة الأنعام ، آية : ٢٠ .

منها ، وما لم يتحقق في حياة المسيح السالفة لسوف يتحقق في عودته الثانية

وهنا نتساءل هل من المعقول أن يخلو الكتاب المقدس من نبوءة عن ذلك الرجل الذي غير مسار التاريخ باسم الله ، أما كان ينبغي أن يكون له في هذه النبوءات ولو نبوءة واحدة تحذر من حاله ودعوته أو تبشر بها؟!

والإجابة عن هذا السؤال صمت مطبق من أولئك الذين يدعون أنهم الوحيدون المؤهلون لحل ألغاز ورموز هذا الكتاب واستخراج نبوءاته وفهم مراميها .^(١)

وكيف لهؤلاء أن يفسروا ظهور كلمة النبي صلى الله عليه وسلم ودينه وفي التوراة " وأما النبي الذي يطغى فيتكلم باسمي كلاماً لم أوصه ... فيموت ذلك النبي ... فلا تخف منه " (التثنية ١٨/٢٠ - ٢٢) فسلامته صلى الله عليه وسلم من القتل وانتصاره على عدوه دلالة في صدقه " لأن الرب يعرف طريق الصديقين ، وطريق المنافقين تهلك " (المزمور ١/٦) .

وكذا قال " وتهلك كل الذين يتكلمون بالكذب ، الرجل السافك الدماء والغاش يرذله الرب " (المزمور ٥/٦) ويقول " الرب يعضد الصديقين ... أما الخطاة فيهلكون وأعداء الرب جميعاً .. وكالدخان يفنون " (المزمور ٣/١٧ - ٢٠) .

فدلت هذه النصوص على صدق رسول الله صلى الله عليه وسلم .^(٢)

ثم ماذا عن الكثير من النبوءات التي لم تتحقق في الكتاب المقدس ، متى ستتحقق وقد مر على المسيح ألفي سنة ؟ إن دعوى عدم تحقق هذه النبوءات يزري بالكتاب المقدس عند قارئه .

لذا فإننا نوجه دعوة صادقة للتمعن في نبوءات الكتاب وقراءتها قراءة جديدة في ضوء ظهور الإسلام ونبهه ، ونحن على ثقة بأن ذلك سيفضي إلى كشف الحقيقة والإيمان بنبوة نبينا صلى الله عليه وسلم ، ولا نقول ذلك رجاءً بالغيب ، بل هي الحقيقة التاريخية التي أعلن عنها كل من تبصر في أمر هذا النبي وأحواله ، وهو ما اعترف به هرقل حين جاءه كتاب النبي فأرسل إلى روما يسأل عن خبر النبي الخاتم ، فلما جاءه الرد قال لقومه: " يا معشر الروم :إني قد جمعتكم لخير .إنه قد أتاني كتاب من هذا الرجل يدعوني إلى دينه ، وإنه والله للنبي الذي كنا ننتظره ، ونحن نجده في كتبنا ، فهلموا تتبعه ونصدق ، فتسلم لنا ديانا وآخرتنا " ^(٣)

وأكدتها إسلام العشرات المعترين من أهل الكتاب كالحسن بن أيوب والترجمان وزيادة النصب الراسي وعبد الأحد داود ، وإبراهيم خليل ، وموريس بوكاي و

(١) انظر : الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ص ٦١/١ ، ماذا يقول الكتاب المقدس والغرب عن محمد صلى الله عليه وسلم ، أحمد ديدات ، ط ١ ، الدار المصرية للنشر والتوزيع ، ١٤٠٤هـ ، ص ٤٦ - ٥٢ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٠٧٥/٤ .

(٣) تاريخ الأمم والملوك ، الطبري ، ٦٥٠/٢ .

وقبل أن نعرض إلى تفصيل هذه البشارات ننبه إلى أمرين بسببهما ضاعت أو غمضت كثير من البشارات الكتابية.

أولهما : أن لأهل الكتاب عادة في ترجمة الأسماء إلى معانيها ، فيوردون في الترجمة المعنى دون الاسم ، وقد يزيدون تفسيراً للعبارة ويقحمونه في النص ، وهذا كما يرى رحمة الله الهندي " خبط عظيم ومنشأ للفساد " ، فلکم ضلع بسبب هذا الصنيع من دلالات واضحات منها نبوءة المسيح عن الفارقليط ، وتسميه التراجع الحديثة: المعزي.

وضرب رحمة الله الهندي لذلك الصنيع ثلاثة عشر مثلاً قارن فيها بين طبعات مختلفة للكتاب المقدس منها أنه جاء في الطبعة العربية (١٨١١ م) " سمى إبراهيم اسم الموضع : مكان يرحم الله زائره " (انظر التكوين ٢٢/١٤) فاسم المكان العبراني أبدله المترجم بمعناه ، وفي طبعة (١٨٤٤ م) العربية قال : " دعا اسم ذلك الموضع : الرب يرى " ، وبذلك ضاع الاسم الصحيح واختلفت المعاني ومثله كثير يقول رحمة الله الهندي : " فهؤلاء المترجمون لو بدلوا في البشارات المحمدية لفظ رسول الله بلفظ آخر فلا استبعاد منهم " (١)

وقد ضاع خلال هذه الترجمات عدد من البشارات و نقل رحمة الله الهندي عن حيدر القرشي صاحب كتاب " خلاصة سيف المسلمين " قوله : " إن القسيس أوسكان الأرمني ترجم كتاب إشعيا باللسان الأرمني في سنة ألف وستمائة وست وستين ، وطبعت هذه الترجمة في سنة ألف وسبعمائة وثلاث وثلاثين في مطبعة أنتوني بورتولي ، ويوجد في هذه الترجمة في الباب الثاني والأربعين هذه الفقرة : " سبحوا الله تسيحاً جديداً ، وأثر سلطنته على ظهره ، واسمه أحمد " (إشعيا ٤٢/١٠ - ١١) (٢)

ثانيهما : الكتاب المقدس كثير الاستعارات تكثر فيه الرموز والإشارات خاصة فيما يتعلق بالمستقبل يقول صاحب كتاب " مرشد الطالبين إلى الكتاب المقدس الثمين " : " وأما اصطلاح الكتاب المقدس فإنه ذو استعارات وافرة غامضة وخاصة العهد العتيق " ويقول أيضاً : " واصطلاح العهد الجديد أيضاً هو استعاري جداً ، وخاصة مسامرات مخلصنا ، وقد اشتهرت آراء كثيرة فاسدة لكون بعض معلمي النصارى شرحوها شرحاً حرفياً " (٣).

ونغضي إلى بيان هذه البشارات

ذرية إسماعيل المباركة

خرج إبراهيم عليه السلام من أرض العراق واتجه إلى الأرض المباركة أرض فلسطين ، وتذكر التوراة أن عمره حينذاك الخامسة والسبعين ولما يولد له ولد ، وخرج بعد أن بشره الله بأن قال : " أجعلك أمة

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٠٩٧/٤ - ١١٠٧ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١٢٠٨/٤ - ١٢٠٩ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ٣٣١/١ .

(٣) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ص ٧٠٢/٢ - ٧٠٣ .

عظيمة وأباركك وأعظم اسمك وتكون بركة ... وتبارك فيك جميع قبائل الأرض " (التكوين ١٢/ ٢ - ٣) وفي أرض فلسطين حملت هاجر مولاة سارة بابنها إسماعيل ، وتذكر التوراة غيرة سارة من هاجر وقد أضحي لها ذرية فيما حرمت سارة ذلك حتى ذلك الحين.

عندها أذلت سارة هاجر فهربت هاجر من وجه مولاتها " فقال لها ملاك الرب : ارجعي إلى مولاتك واخضعي تحت يديها . وقال لها ملاك الرب : تكثيراً أكثر نسلك فلا يعد من الكثرة ، وقال لها ملاك الرب : ها أنت حبلى فتلدن ابناً وتدعين اسمه : إسماعيل . لأن الرب قد سمع لمذلتك ، وإنه يكون إنساناً وحشياً يده على كل واحد ، ويد كل واحد عليه ، وأمام جميع إخوته يسكن " (التكوين ١٦/ ١١ - ١٢) .

وكان عمر ابراهيم حينذاك ست وثمانون سنة (انظر التكوين ١٦/ ١٦) .

ولما بلغ إبراهيم التاسعة والتسعين تجددت البركة من الله لإبراهيم " قال له : أنا الله القدير . سر أمامي وكن كاملاً ، فأجعل عهدي بيني وبينك ، وأكثرك كثيراً جداً .. أجعلك أباً لجمهور من الأمم ، وأثمرك كثيراً جداً ، وأجعلك أمماً ، وملوك منك يخرجون ، وأقيم عهدي بيني وبينك وبين نسلك من بعدك في أجيالهم عهداً أبدياً ... " (التكوين ١٧/ ١ - ٨) .

ثم بشر الله إبراهيم بميلاد ابن جديد له من زوجه سارة فقال " وأباركها وأعطيك أيضاً منها ابناً ، أباركها فتكون أمماً ، وملوك شعوب منها يكونون ... وتدعوا اسمه إسحاق ، وأقيم عهدي معه عهداً أبدياً لنسله من بعده .

وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه ، ها أنا أباركه وأثمره ، وأكثره كثيراً جداً ، اثني عشر رئيساً يلد ، وأجعله أمة كبيرة " (التكوين ١٧/ ١٦ - ٢٠) وكان إبراهيم قد طلب من الله أن يجعل الصلاح في ابنه إسماعيل : قال إبراهيم لله : ليت إسماعيل يعيش أمامك " (التكوين ١٧/ ١٨) .

وهذا الذي تذكره التوراة يتفق إلى حد كبير مع ما يقوله القرآن فالقرآن يقرر بركة وعهداً لإبراهيم في صالحه ذريته من أبناء المباركين إسماعيل وإسحاق حيث يقول ﴿ وإذا ابتلى إبراهيم ربه بكلمات فأتمهن قال إني جعلك للناس إماماً قال ومن ذريتي قال لا ينال عهدي الظالمين ﴾ ^(١)

وذكر بركة الابنين وأن من ذريتهما صالح هو مستحق للعهد وظالم ليس له من العهد شيء فقال عن إسماعيل ﴿ وباركنا عليه وعلى إسحاق ومن ذريتهما محسن وظالم لنفسه مبين ﴾ ^(٢) .

وهذا يتفق مع ما جاء في التوراة " سر أمامي وكن كاملاً فأجعل عهدي .. " (التكوين ١٧/ ١ - ٢) كما قال له " إبراهيم يكون أمة كبيرة وقوية وتبارك به جميع أمم الأرض ، لأني عرفته ، لكي يوصي بنيه وبيتته من بعده أن يحفظوا طريق الرب ، ليعملوا براً وعدلاً ، لكي يأتي الرب لإبراهيم بما تكلم به " (التكوين

(١) سورة البقرة ، آية : ١٢٤ .

(٢) سورة الصافات ، آية : ١١٣ .

وبالعودة إلى النص التوراتي نلمس تحافيا عن الابن البكر لإبراهيم تجاه الابن الذي لم يولد بعد عند أول مرة يذكر فيها اسمه فيقول: " ولكن عهدي أقيمه مع إسحاق الذي تلده لك سارة في هذا الوقت في السنة الآتية " (التكوين ٢١/١٧) .

وألاحظ هنا إغفال النص التوراتي للسبب الذي من أجله منح الله البركة لإبراهيم ، فالسبب كما ذكر القرآن الكريم هو إستجابة إبراهيم لأمر الله بذبح ابنه الوحيد يومذاك ، وكان إسحاق هو الجزء الحسن من الله لإبراهيم ، فبعد أن ذكر قصة الذبيح قال تعالى ﴿ سلام على إبراهيم ﴾ * كذلك نجزي المحسنين * إنه من عبادنا المؤمنين * وبشرناه بإسحاق نبياً من الصالحين * وباركنا عليه وعلى إسحاق ومن ذريتهما محسن وظالم لنفسه مبين ﴿ (١)

لكن النص التوراتي يختبئ قصة الذبيح لإسحاق، فعجل بنصوص البركة حيث وردت ، وآخر القصة التي سبقت البركة لأجلها إذ لم يولد إسحاق بعد .

وولد إسحاق بعد أربعة عشرة سنة من مولد أخيه البكر إسماعيل ، وتذكر التوراة أنه بعد فطام إسحاق هاجرت هاجر وابنها وأنها " مضت وتاهت في بركة بئر سبع ، ولما فرغ الماء من القربة طرحت الولد تحت إحدى الأشجار ... ونادى ملاك الله هاجر قومي احملني الغلام ، وشدي يدك به ، لأني سأجعله أمة عظيمة ، وفتح الله عينها فأبصرت بئر ماء ... وكان الله مع الغلام فكبر ، وسكن في البرية ، وكان ينمو رامي قوس ، وسكن في بركة فاران ، وأخذت له أمه زوجة من أرض مصر " (التكوين ٢١/١٧ - ٢١) .

ويتجاهل النص التوراتي خصوصية إسماعيل في نبع الماء ، ويرى قصة الهجرة في صحراء بئر سبع جنوب فلسطين ثم يسميها بركة فاران .

ثم يسوق النص التوراتي قصة ذبح إسماعيل مع تعديلات طفيفة، فقد أبدل إسماعيل بإسحاق ، وعليه تغير الزمان والمكان الذي جرت به القصة، ومما جاء في القصة التوراتية " خذ ابنك وحيدك الذي تحبه إسحاق ، واذهب به إلى أرض المريا ... فلما أتيا الموضع لآتمد يدك إلى الغلام ، ولا تفعل به شيئاً ، لأني الله علمت أنك خائف الله فلم تمسك ابنك وحيدك عني فدعا إبراهيم ذلك الموضع : "يهوه يراه" حتى إنه يقال اليوم في جبل الرب يرى ... يقول الرب: إني من أجل أنك فعلت هذا الأمر ولم تمسك ابنك وحيدك أباركك مباركة " (التكوين ٢٢/١ - ١٨) .

ويرى علماءنا فيما تقدم عدة بشارات تبشر بمجيء النبي صلى الله عليه وسلم ، ويرون يد التحريف والعنصرية تحاول طمس هذه البشارات .

ومن ذلك تسمية إسماعيل في بشارة الملاك لهاجر بأنه وحشي (انظر التكوين ١٦/١٢) مع أن الكلمة

(١) سورة الصافات ، آية : ١٠٩ - ١١٣ .

المستعملة في النص الأصلي هي PARA ، ومعناها الدقيق كما يجزم عبد الأحد داود الخبير باللغات القديمة : وفير أو وافر . فترجمها اليهود والنصارى إلى حمار وحشي إساءة لمن جاءت النصوص تؤكد بركته .^(١)

وكما حرف أهل الكتاب اسم الذبيح حرفوا اسم المكان المعظم الذي جرت فيه أحداث القصة ، فسمتها التوراة العبرانية " المريا " ، ويراها الأعظمي تحريفاً لكلمة " المروة " ، فيما سمتة التوراة السامرية " الأرض المرشدة " ، واتفق النصان العبري والسامري على تسمية ذلك الموضع " جبل الله " ، واختلفوا في تحديد مكانه اختلافاً بيناً فقال السامريون : هو جبل جرزيم . وقال العبرانيون : بل هو جبل أورشليم الذي بني عليه الهيكل فيما بعد .

والحق أن قصة الذبح جرت في الأرض المرشدة وهي أرض العبادة ، وهي مكة أو بلاد فاران ، واختلافهم دليل على صحة ذلك ، واتفقهم على اسم المكان بجبل الرب صحيح ، لكنهم اختلفوا في تحديده وربطوه بتسميات ظهرت بعد الحادثة بقرون عدة ، وتجاهلوا البيت المعظم الذي بني في تلك البقعة حينذاك ، ويسمى بيت الله كما سمي الجبل الذي في تلك البقعة جبل الله .

ولما جاءت المرأة السامرية للمسيح وقالت له " ياسيد أرى أنك نبي . آباؤنا سجدوا في هذا الجبل ، وأنتم تقولون : إن في أورشليم الموضع الذي ينبغي أن يسجد فيه قال لها : يا امرأة صدقيني إنه تأتي ساعة لا في هذا الجبل ولا في أورشليم تسجدون للأب ، أنتم تسجدون لما لستم تعلمون ، أما نحن فنسجد لما نعلم ... " (يوحنا ٤/١٩ - ٢٢) فلم يعين المسيح جبلاً مقدساً من الجبلين ، وأشار إلى الجبل الحقيقي الذي أضجع عنده إسماعيل بن إبراهيم عليهما السلام .^(٢)

ومن التحريف إدراج اسم إسحاق الذي لم يكن وحيداً لإسماعيل ، وقد تكرر وصف الذبيح بالوحيد ثلاث مرات .

والبكورية لإسماعيل محفوظة وإن كان ابن هاجر - مولاة سارة - التي اتخذها زوجة فيما بعد ، فمتزلة الأم لا تؤثر في بكورية الابن ولا متزلته ، وقد جاء في التوراة " إذا كان لرجل امرأتان إحداها محبوبة والأخرى مكروهة ، فإن كان الابن البكر للمكروهة ، فيوم يقسم لبنيه ما كان له لا يحل له أن يقدم ابن المحبوبة بكرّاً على ابن المكروهة البكر . بل يعرف ابن المكروهة بكرّاً ليعطيه نصيب اثنين في كل ما يوجد عنده ، لأنه هو أول قدرته له حق البكورية " (التثنية ٢١/١٥ - ١٧) .

ومما يطل أن يكون الذبيح إسحاق أن إبراهيم قد وعد فيه بالبركة قبل ولادته ، وأنه سيكون كعدد

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٦١ .

(٢) انظر : البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٩٥/٩٤/١ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٧٠ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، مكتبة النور ، ص ٣٦ .

نجوم السماء (انظر التكوين ٢١/١٧) فالأمر بذبحه لا ابتلاء فيه ، لأنه يعلم أنه سيكون لهذا الابن نسل مبارك

وهو ما صرح به المسيح حسب إنجيل برنابا فقد قال له التلاميذ : " يا معلم هكذا كتب في كتاب موسى : إن العهد صنع بإسحاق ؟ أجاب يسوع متأوهاً : هذا هو المكتوب ، ولكن موسى لم يكتبه ولا يشوع ، بل أحبارنا الذين لا يخافون الله . الحق أقول لكم : إنكم إذا أكملتكم النظر في كلام الملاك جبريل تعلمون خبث كتبنا وفقهائنا .. كيف يكون إسحاق البكر وهو لما ولد كان إسماعيل ابن سبع سنين " (برنابا ١/٤٤ - ١١) وفي التوراة المتداولة أن بينهما أربعة عشرة سنة .^(١)

ومن ذلك كله فالذبيح هو إسماعيل ، وجبل الرب في الأرض التي عاش فيها ، والبركة لإبراهيم في ذريته محفوظة له بعد أن قام بالاستسلام لأمر الله وهم بذبح ابنه الوحيد .

فما هي البركة التي جعلها الله في إسحاق وإسماعيل ؟ هي بلا ريب بركة النبوة والكتاب والملك بأمر الله والظهور باسمه ﴿ ولقد آتينا بني إسرائيل الكتاب والحكم والنبوة ورزقناهم من الطيبات وفضلناهم على العالمين ﴾ .^(٢)

ويستفق اليهود والنصارى مع المسلمين في أن بركة إسحاق هي النبوة والملك والكتاب والكثرة والغلبة لكنهم يرونها وعداً أبدياً غير مشروط خلافاً لما جاء في النصوص الكتابية ، ويعتبرون وعد إسماعيل وبركته هي الكثرة فقط ، وهو أيضاً بخلاف ما جاء في النصوص التي لم تفرق بالألفاظ والمعاني بين الأخوين المباركين ، وعليه فبركة إسماعيل هي كبركة إسحاق: نبوة وكتاب وحكم وكثرة . فمتى تحقق ذلك لإسماعيل ؟ متى اجتمع له ذلك ؟

نقول لم يجتمع له ذلك إلا في بعثة نبينا صلى الله عليه وسلم من ذريته ، فتحولت قبائل بنيه المتفرقة الضعيفة إلى ملك عظيم ساد الدنيا ، واجتمع إلى كثرتهم النبوة والكتاب ، فتحقق ما وعد الله إبراهيم وهاجر في ابنهما إسماعيل .

وإلا فأين تحققت البركة في إسماعيل الذي أخبر النص عن حاله فقال : " يكون إنساناً وحشياً يده على كل واحد ، ويد كل واحد عليه " (التكوين ١٢/٦) أي أنه يغلب تارة فيسود الجميع كما يسود الجميع عليه تارة أخرى ، وقد ساد العرب المسلمون الأمم برسول الله ودولته ، وفيما عدا ذلك كانوا أذل الأمم

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ترجمة: فهمي شما ، مطابع الدوحة الحديثة ، ص ٥٧ ، ٦٢ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٩٤/١ - ٩٦ ، منهجية جمع السنة وجمع الأنجيل ، عزيز طه ، ص ٣٧ - ٣٨ ، هل بشر المسيح . محمد ، نبيل الفضل ، ص ١٦٦ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٤٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٤٥ - ٥٠ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٢٥ - ٣٠ ، رحلة في أرجاء الكتاب المقدس ، مديحة حميس ، ص ٩ ، مقارنة بين الأنجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ٢٦٠ ، في مقارنة الأديان ، محمد عبد الله الشرقاوي ، ص ٢٠١ - ٢٠٤ .

(٢) سورة الجاثية ، آية : ١٦ .

وأضعفها وأبعدها عن أن يكونوا محلاً لبركة الله ، إذ لا بركة في قبائل وثنية تكاثرت على عبادة الأوثان والظلم ، فمثل هؤلاء لا يكونون في بركة الله .

وبالعود إلى النصوص العبرية القديمة التي تحدثت عن إسماعيل نجد النص كالتالي " وأما إسماعيل فقد سمعت لك فيه . ها أنا أباركه وأثمره وأكثره كثيراً جداً (بماد ماد) اثني عشر رئيساً يلد ، وأجعله أمة كبيرة (لجوى جدول) . (التكوين ٢٢/١٢) فكلمتي (ماد ماد و لجوى جدول) هما رمزان وضعاً بدل اسم النبي صلى الله عليه وسلم ، فكلمة (ماد ماد) - حسب حساب الجمل^(١) الذي يهتم به اليهود ويرمزون به في كتبهم ونبوءاتهم تساوي ٩٢ ، ومثله كلمة " لجوى جدول " وهو ما يساوي كلمة " محمد " ، وكان السموّل أحد أحبار اليهود المهتدين قد نبه إلى ذلك ، ومثله فعل الخبر المهتدي عبد السلام في رسالته " الرسالة الهادية " كما اعترف بذلك أيضاً الكاهن إسحاق السامري ، كبير كهنة السامرية ، في نسخته التي نقلها للتوراة السامرية ، وأهداها لزكي باشا عام ١٩٢٢ م .^(٢)

ونقول بأن ما جاء في سفر التكوين عن وجود نبوة وملك في العرب هو النقطة الأساس التي يخالفنا فيها أهل الكتاب ، وهي المدخل الأهم لنبوءات الكتاب المقدس ، إذ أن كثيراً مما يذكره علمائنا من نصوص توراتية يرونها نبوءات بالرسول صلى الله عليه وسلم ، كثير من هذه النصوص يراها النصارى أيضاً نبوءات بالمسيح أو غيره من أنبياء اليهود ، ويمنعون أن تخرج هذه النبوءات عن بني إسرائيل .

لذا فإننا قبل أن نبدأ في عرض النبوءات نتساءل هل تذكر نصوص الكتاب المقدس احتمالية انتقال النبوة عن بني إسرائيل إلى أمة سواهم كالعرب ؟

وفي الإجابة نقول : نعم . فقد أرسل الله أنبياء كثر إلى بني إسرائيل ، فأحدثوا فيهم القتل حتى نادى المسيح أورشليم " يا قاتلة الأنبياء " (متى ٢٣/٣٧) وعندما بدلوا وغيروا نزع الله عنهم النبوة والكتاب ودفعه لأمة أمية جاهلة ، وحصل ما كان الأنبياء يحدّثون منه بني إسرائيل ، ألا وهو انتقال الخيرية إلى سواهم ، ومن ذلك يقول إشعيا على لسان الوحي " أصغيتُ إلى الذين لم يسألوا ، ووجدت من الذين لم يطلبوني ، قلت : ها أنذا ها أنذا لأمة لم تسم باسمي .

(١) يجعل اليهود لكل حرف من الحروف مقابلاً من الأرقام ، فالألف = ١ ، والباء = ٢ ، وهكذا حسب الترتيب الأبجدي ، ويعطى الحرف الحادي عشر (ك) الرقم ٢ ، فيما يعطى الحرف الواحد والعشرين (ش) الرقم ١٠٠ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٣٦/٤ ، ١١٣٨ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ٢٧٣/١ - ٢٧٤ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٥٧ - ٥٨ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ١٠٢/١ - ١٠٦ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٦ - ٢٧ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٧ - ١٨ ، هل بشر المسيح بمحمد ، نبيل الفضل ، ص ١٦٧ - ١٦٨ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٣٨ - ٣٣٩ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٦٧ - ٣٧٢ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٣ - ١٤ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٦٣ - ٦٥ .

بسطت يدي طول النهار إلى شعب متمرّد سائر في طريق غير صالح وراء أفكاره ، شعب يغيظني
بوجهي دائماً " (إشعيا ١/٦٥ - ٣) .

فقد ذكر النص انتقال النبوة والأمر عن الأمة القاسية العاصية إلى أمة لم تطلب الله قبل ، ولم تسم باسم
الله . أمة أمية لم يتزل عليها كتاب .

ويؤكد حزقيال رفع الملك والشرعية من بني إسرائيل فيقول " إني أنا الرب وضعت الشجرة الرفيعة ، ورفعت
الشجرة الوضيعة ، وأيسست الشجرة الخضراء ، وأفرخت الشجرة اليابسة أنا الرب تكلمت وفعلت " (حزقيال ٣٢/١٧) ويقول أيضاً : " أنت أيها النحس الشرير رئيس إسرائيل الذي قد جاء يومه في زمان إثم
النهاية ، هكذا قال السيد الرب : انزع العمامة وارفع التاج ، هذه لاتلك ، ارفع الوضيع وضع الرفيع ، منقلباً
منقلباً منقلباً أجعله ، هذا لا يكون حتى يأتي الذي له الحكم فأعطيه إياه " (حزقيال ٢١/٢٥ - ٢٧) فإذا
جاء صاحب الحكم تنقلب الأمور وترفع العمامة أي الشرعية من بني إسرائيل ، فالعمامة رمز للكهنة المارونيين
الموكلين بأمر الشرعية في أسباط بني إسرائيل (انظر الخروج ٢٨/٣٦-٣٧) كما يرفع التاج (الملك) ،
وتصبح الأمة المردولة أمة مختارة ، والأمة المختارة أمة مردولة ، كما قال داود " الحجر الذي رفضه البناءون قد
صار رأسي الزاوية ، من قبل الرب كان هذا ، وهو عجيب في أعيننا " (المزمور ١١٨/٢٢ - ٢٣) لكنه
حقيقة ، وقد ضرب المسيح للتلاميذ مثل الكرامين - كما سيأتي - ثم قال : " الحجر الذي رفضه البناءون
هو قد صار رأس الزاوية ، من قبل الرب كان هذا ، وهو عجيب في أعيننا ، لذلك أقول لكم : إن ملكوت
الله ينزع منكم ويعطى لأمة تعمل أمثاله " (متى ٢١/٤٢ - ٤٣) ، ويقول الرب عن اليهود وهو يشير
إلى انتقال النبوة والأمر عنهم " هم أغاروني بغير إله ، وأغضبوني بمعبوداتهم الباطلة ، وأنا أيضاً أغيرهم بغير
شعب ، وبشعب جاهل أغضبهم " (التثنية ٣٢ / ٢١) كما قال تعالى عن محمد وأصحابه ﴿ ليغيظ بهم
الكفار ﴾^(١)

وفي بعض التراجم الحديثة كادوا لهذه الأمة الجديدة فقالوا " بأمة غبية أغيظهم " مع أو وصف الغباء
لا توصف به الأمم وإن وصفت بالجهل أو القسوة أو فمن هذه الأمة الجاهلة التي ينتقم الله بها من بني
إسرائيل ؟ إنها أمة العرب ﴿ هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم
الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين ﴾^(٢)

وهكذا فهذه النصوص وغيرها أشارت إلى معنى واحد هو ظهور أمة جديدة يستبدل الله بها بني
إسرائيل الذين أغضبوا ربهم بعضيائهم وتمردهم حتى قال المسيح وهو يخاطب جموعهم : " ويل لكم أيها الكتبة
والفريسيون المراءون ويل لكم أيها القادة العميان ... أيها الجهال والعميان ... أيها الحيات أولاد
الأفاعي كيف تمربون من دينونة جهنم ، لذلك ها أنا أرسل إليكم أنبياء وحكماء وكتبة ، فمنهم تقتلون
وتصلبون ، ومنهم تجلدون في مجامعكم ... يا أورشليم يا أورشليم يا قاتلة الأنبياء وراجة المرسلين ... "

(١) سورة الفتح ، من آية : ٢٩ .

(٢) سورة الجمعة ، آية : ٢ .

(متى ٢٣/١٣ - ٣٧) (١)

أف هذه أمة تستحق بقاء البركة والنبوة فيها ؟ وإن كان لا فمن ذا الأمة التي تكون مختارة ومصطفاة ؟ من سواها تكون سوى الأمة الموعودة بالبركة مراراً من نسل إسماعيل عليه السلام . إن أمة من الأمم لم تدع أنها تلك الأمة المصطفاة . وقد جاءت إشارات عدة تدل بتظافرها على أن الأمة الجديدة المختارة هي أمة الإسلام التي بعث نبيها في آخر الزمان .

منها ما جاء في كلام إشعيا " وحي من جهة بلاد العرب ، في الوعر في بلاد العرب تبيتين يا قوافل الددانيين ، هاتوا ماء لملاقاة العطشان ، يا سكان أرض تيماء وافوا الهارب بحبزه ، فإنهم من السيوف قد هربوا قال لي السيد: في مدة سنة كسنة الأجير يفنى كل مجد قيدير " (إشعيا ٢١ / ١٣ - ١٦) فالنص يتحدث إلى الددانيين من أهل تيماء ، ويطلب منهم حماية الهارب إلى بلادهم الوعرة ، ويشهرهم بفناء مجد أبناء قيدير بن إسماعيل بعد سنة .

والددانيون كما قال معجم الكتاب المقدس هم سكان تيماء في شمال الحجاز ، ولا تخفى الوعورة في تضاريس تلك البلاد ، والنص يشير بانتصار المسلمين في معركة بدر على أبناء قيدير ، وقيدير هو الابن الثاني لإسماعيل (انظر التكوين ٢٥ / ١٣) واسم قيدير يطلق أيضاً على البلاد التي غلب عليها ذرية قيدير كما في إشعيا ٢١ / ١٦ ، وهو المراد هنا أي انتصار المسلمين على أبناء بلاد قيدير .

ويقول إشعيا في وصف تلك الأمة " من أمّض من المشرق الذي يلاقيه النصر عند رجليه دفع أمامه أمماً وعلى ملوك سلطه ، جعلهم كالتراب بسيفه ، وكالغش المنذري بقوسه ، طردهم ، مر سالماً في طريق لم يسلكه برجليه ، من فعل وصنع داعياً الأجيال من البدء . أنا الرب الأول ، ومع الآخرين أنا هو " (إشعيا ٤١ / ٢ - ٤) وإذا كان النص نبوءة فيمن تحققت النبوءة ؟ ومن ذا المسلط على الشعوب من قبل الرب الآتي من المشرق ؟ وهي ما قد يطلق على بلاد العرب كما جاء في إرمياء " اصعدوا إلى قيدير اخربوا بني المشرق " (إرمياء ٤٩/٢٨) .

وفي نص آخر يتحدث عن الفرح والبهجة والعز الذي يحصل في ديار قيدير من انتصار هذا النبي .. " لترفع البرية ومدنها صوته ، الديار التي سكنها قيدير . لترنم سكان سابع ، من رؤوس الجبال ليهتفوا ، ليعطوا الرب مجداً ويخبروا بتسبيحه في الجزائر ، الرب كالجبار ، كرجل حروب غيرته ، يهتف ويصرخ

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٣٢/٤ - ١١٣٤ ، ١١٦٤ - ١١٨١ ، الجواب الفسيح لما لفقه عبد المسيح ، نعمان الألويسي ، ٢٧٦/١ - ٢٧٧ ، ٣٢١ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٣٨ ، أقانيم النصرى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٩ ، مقدمة السقال " المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات " ، ص ٧٤ - ٧٥ ، يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء ، رؤوف شلي ، ص ٢٩٦ - ٢٩٧ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٨٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٥٦ ، منهجية جمع السنة وجمع الأنجيل ، عزيز طه ، ص ٧٣ - ٧٤ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٧٠ - ٧١ ، النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ط ١ ، مكتبة وهبة ، القاهرة ، ١٤٠٠هـ ، ص ١٤٨ - ١٥٠ .

ويقوى على أعدائه (إشعيا ٤٢ / ١١ - ١٣) . ويرى عبد الرحمن باجي أن سالع يقصد بها جبل سلع بالمدينة مخالفاً ما جاء في قاموس الكتاب المقدس وفيه أن سالع هي مدينة البتراء .

وكان النص يتحدث عن السبب الذي يدعو لهذا الفرح، ألا وهو ظهور النبي المنتظر " هو ذا عبدي الذي أعضده ، مختاري الذي سرت به نفسي ، وضعت روحي عليه فيخرج الحق للأمم ، لا يصبح ولا يرفع ولا يسمع في الشارع صوته . قصبة مرضوضة لا يقصف ، وفتيلة خامدة لا يطفئ ، إلى الأمان يخرج الحق ، لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الأرض ، وتنتظر الجزائر شريعته " (إشعيا ٤٢ / ١ - ٤) فمن هو الفاتح صاحب الشريعة الذي لا ينكسر ، من ذا الذي أخرج الحق لكل أمم الأرض ، إنه محمد صلى الله عليه وسلم .^(١)

بشارة يعقوب عليه السلام بشيلون

وقد توالى الأنبياء وهم يمشرون بمقدم نبي آخر الزمان ، ويذكرون صفاته وأحواله والتي من أهمها أنه ليس من بني إسرائيل كما أنه صاحب شريعة تدوم إلى الأبد ، يسحق أعدائه ، ودعوته تكون لخير جميع الأمم.

وهذه الصفات لم تتوافر في أحد ادعى النبوة سواه ، ولا يمكن للنصارى حمل تلك النبوءات التي يقرون في أنها نبوءات ، لا يمكن لهم أن يحملوها على غيره ﷺ ، إذ موسى وعيسى كانا نبيين إلى بني إسرائيل فقط ، وكان موسى صاحب شريعة انتصر أتباعه على أعدائهم وأقاموا شريعته ، غير أن النبوءات لا يمكن أن يكون موسى مقصودها لأنها صدرت منه وبعده بقرون عديدة ، وأما عيسى عليه السلام فلم يكن المقصود من هذه النبوءات رغم كل ما يبذله النصارى من جهد لتحقيقها فيه ، إذ هو نزل بشريعة موسى ، ولم يقيض له أن ينتصر على أعدائه ، بل تزعم النصارى أنهم تمكنوا منه وصلبوه . فكيف يقال بأنه المختار الذي يسحق أعداءه وترقبه الأمم؟

وأقدم النبوءات التي تحدثت عن النبي الخاتم جاءت في وصية يعقوب لابنيه قبل وفاته حين قال لهم " لايزول قضيب من يهوذا ومشرع من بين رجليه حتى يأتي شيلون ، وله يكون خضوع شعوب " (التكوين ٤٩/١٠) .

(١) انظر : قاموس الكتاب المقدس ص ٢٢٨ ، ٣٧٠ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٦٩/٤ ، الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ٣١٥/١ - ٣٢١ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٤٠ - ٦٤٣ ، ٦٥٢ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٥٢ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٠٦ - ٤١٧ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٥٢ ، النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٣٨ - ١٤٢ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٩ - ٢٦ .

وتختلف التراجم في ثلاث من كلمات النص ، فقد أبدل البعض كلمة "قضيبي" بالملك أو الصولجان ، وكلها بمعنى واحد ، وكذا أبدلت كلمة "مشرع" بالراسم والمدير ، وهي متقاربة بمعنى صاحب الشريعة مدبر قومه .

وأما الاختلاف الأهم فكان في كلمة "شيلون" التي أبقته معجم الترجمات على حالها ، فيما ذكرت التوراة السامرية مكانها اسم سليمان فأصبح النص وفق هذه الترجمة: " أن يأتي سليمان وإليه تنقاد شعوب " وفي تراجم عبرانية أخرى قيل: " إلى أن يأتي المسيح " ، وقد فسر القس إبراهيم لوقا "شيلون" بالمسيح ، واعتبرها ترجمة صحيحة لكلمة " شيلوه " العبرية ، وذكرت الطبعة الأمريكية للكتاب المقدس في هامشها أن كلمة " شيلون " تعني : الأمان ، أو : الذي له .

فما هو المعنى الدقيق للكلمة (شيلون) التي تدور حولها النبوءة ؟

في الإجابة عن هذا السؤال يرى عبد الأحد داود أن كلمة " شيلون " لا تخرج في أصلها العبري عن ثلاث معان :-

(١) أن تكون من الكلمة سريانية مكونة من كلمتي "بشيتا" و "لوه" ، ومعنى الأولى منهما: " هو " أو "الذي" ، والثانية (لوه) معناها " له " . ويصبح معنى النبوءة " إن الطابع الملكي المنتبئ لن ينقطع من يهوذا إلى أن يجيء الشخص الذي يخصه هذا الطابع ، ويكون له خضوع الشعوب " .

(٢) أن تكون الكلمة مشتقة من الكلمة العبرية " شله " بمعنى المسالم ، أو الهادئ ، أو الوديع ، أو الأمين ، وهو ما يميل إليه عبد الأحد داود .

(٣) أن تكون الكلمة محرفة من كلمة " شيلواح " ومعناها : " رسول الله " كما يعبر بالكلمة مجازاً عن الزوجة المطلقة لأنها ترسل بعيداً ، وتفسير الكلمة بالرسالة مال إليه القديس جيروم ، فترجم العبارة " ذلك الذي أرسل " . وأياً كان المعنى فإن النبوءة تتحدث عن شخص تدعوه : شيلون . وليس عن المكان المسمى "شيلون" كما ادعى بعض المفسرين فمن هو شيلون ؟

لا يمكن القول بأنه موسى لأن ملوك يهوذا كانوا بعده بقرون ، ولا يمكن القول بأنه سليمان ، لأن الملك دام بعده في ذريته ولم ترفع به الشريعة كما لم ترفع بالمسيح الذي ماجاء لنقض الناموس ولم تخضع له شعوب ، بل ولا شعب اليهودية الذين بعث إليهم فقال : " لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة " (متى ١٥ / ٢٤) والمسيح لم يكن ملكاً بل هرب منه " لما علم أنهم مزعمون أن يأتوا ويختطفوه ليجعلوه ملكاً انصرف أيضاً إلى الجبل وحده " (يوحنا ٦ / ١٥) بل ولم يرض أن يقضي بين اثنين وقال " يا إنسان من أقامي عليكما قاضياً أو مقسماً " (لوقا ١٣ / ١٣) .

ولما ادعى عليه اليهود عند بيلاطس أنه يقول عن نفسه بأنه ملك نفى ذلك ، وتحدث عن مملكة روحية مجازية غير حقيقية فقال : " مملكتي ليست من هذا العالم . لو كانت مملكتي من هذا العالم لكان خدامي يجاهدون لكي لا أسلم إلى اليهود "

ولا يمكن أن يكون هذا النبي من بني إسرائيل لأن مبعثه يقطع صولجان وشريعة إسرائيل كما يفهم من

النص فمن ذا يكون شيلون ؟ إنه النبي الذي بشرت به هاجر وإبراهيم " يده على كل واحد " (التكوين ١٦ / ١٢) والذي قال عنه حزقيال " يأتي الذي له الحكم فأعطيه إياه " (حزقيال ٢١ / ٢٧) .^(١)

موسى عليه السلام يبشر بني ورسول مثله

وينزل موسى عن جبل الطور بعد ما كلمه ربه فيقول مخاطباً بني إسرائيل : " قال لي الرب : قد أحسنوا في ما تكلموا . أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك ، وأجعل كلامي في فمه ، فيكلمهم بكل ما أوصيه به ، ويكون أن الإنسان الذي لا يسمع لكلامي الذي يتكلم به باسمي أنا أطلبه ، وأما النبي الذي يطغى فيتكلم باسمي كلاماً لم أوصه أن يتكلم به ، أو الذي يتكلم باسم آلهة أخرى ، فيموت ذلك النبي ، وإن قلت في قلبك كيف نعرف الكلام الذي لم يتكلم به الرب ؟ فما تكلم به النبي باسم الرب ولم يحدث ولم يصرف فهو الكلام الذي لم يتكلم به الرب بل بطغيان تكلم به النبي فلا تخف منه " (التثنية ١٨ / ١٧ - ٢٢) .

والنص كما هو واضح يتحدث عن نبي عظيم يأتي بعد موسى عليه السلام ويذكر صفات لهذا النبي نستطيع من خلالها معرفة من يكون .

ويزعم النصارى أن هذا النبي قد جاء وهو عيسى عليه السلام ، فقد قال بطرس في سياق حديثه عن المسيح " فإن موسى قال للآباء : إن نبياً مثلي سيقم لكم الرب إلهكم من إخوتكم ، له تسمعون في كل ما يكلمكم به ، ويكون أن كل نفس لا تسمع لذلك النبي تباد من الشعب ، وجميع الأنبياء أيضاً من صموئيل فما بعده ، جميع الذين تكلموا سبقوا وأنباؤا بهذه الأيام " (أعمال ٣ / ٢٢ - ٢٦) فبطرس يرى نبوءة موسى متحققة بشخص المسيح .

ويرى علماءنا أن النص دال على نبينا صلى الله عليه وسلم ، ويرون أن لا دليل عند النصارى على تخصيصه بالمسيح ، بينما يظهر في النص عند تحليله أدلة كثر تشهد بأن المقصود به هو نبينا صلى الله عليه وسلم . إذ يذكر النص التوراتي أوصاف لهذا المبعوث المبشر به :

(١) أنه نبي " أقيم لهم نبياً " والنصارى يدعون للمسيح الإلهية .

(٢) أنه من غير بني إسرائيل بل هو من بين إخوتهم ، وإخوة بني إسرائيل هم العرب ، ويعهد في التوراة إطلاق لفظ " الأخ " على ابن العم ، ومن ذلك قول موسى لبني إسرائيل : " أنتم مارون بتخم إخوتكم بنو

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٣٩/٤ - ١١٤٢ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باحي البغدادي ، ص ٦٥٣ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ص ٢٧٤/١ - ٢٧٦ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٧٧ - ٨٥ ، ١٨٢ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ١ / ١٥١ - ١٦١ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٧٤ - ٣٧٧ ، هل بشر المسيح محمد ، نبيل الفضل ، ص ١٧٢ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٥١ .

عيسو " (التثنية ٤/٢) وبنو عيسو بن إسحاق هم أبناء عمومة لبني إسرائيل ، وجاء نحوه في (التكوين ٢٥/١٨ ، العدد ١٤/٢٠) ، وعليه فهذا النبي يحتمل أن يكون من العرب تحقيقاً للبركة الموعودة في نسل إسماعيل ، وقد يكون من بني عيسو بكر إسحاق .

٣ (هذا النبي من خصائصه أنه مثل لموسى الذي لم يقم في بني إسرائيل نبي مثله (انظر التثنية ١٠/٣٤) ، وفي التوراة السامرية ما يمنع قيام مثل هذا النبي فقد جاء فيها " ولا يقوم أيضاً نبي في بني إسرائيل كموسى الذي ناجاه الله " (التثنية ١٠/٣٤) .

وهذا الخصلة متحققة في نبينا صلى الله عليه وسلم ممتنعة في المسيح ، وفي إثبات ذلك عدد علماؤنا الكثير من أمثلة التشابه بين موسى ومحمد صلى الله عليه وسلم والتي لا نجدها في المسيح من ذلك ميلادهما الطبيعي ، وزواجهما ، وكونهما صاحبا شريعة ، وكل منهما بعث بالسيف على عدوه ، وكلاهما بشر بينما تزعم النصارى بأن المسيح إله ، وهذا ينقض كل مثل لو كان .

٤ (من صفات هذا النبي أنه أُمي لا يقرأ ولا يكتب " وأجعل كلامي في فمه " بينما كان المسيح قارئاً (انظر لوقا ٤/١٦-١٨) .

٥ (أمين على الوحي على الرغم من أميته فهو " يكلمهم بكل ما أوصيه به " .

٦ (أن الذي لا يسمع لكلام هذا النبي فإنه الله يعاقبه ، فهو واجب السمع والطاعة على كل أحد .

٧ (أنه لا يقتل ، بل يعصم الله دمه عن أن يتسلط عليه السفهاء بالقتل ، فالنبي الكذاب عاقبته " يموت ذلك النبي " ، أي يقتل ، فالقتل نوع منه ، وهنا يزعم النصارى بأن المسيح قتل ، فلا يمكن أن يكون هو النبي الموعود . وبالرجوع إلى التراجم القديمة للنص يرى علماؤنا أن ثمة تحريفاً وقع في النص هنا فقد جاء في طبعة ١٨٤٤م " فليقتل ذلك النبي " ولا يخفى سبب هذا التحريف .

٨ (يتحدث عن الغيوب ويصدق كلامه ، وهذا النوع من المعجزات يكثر في القرآن والسنة ، فكل

ذلك دلالة على صدق نبينا وأنه النبي الموعود .^(١)

(١) انظر تعليق الناسخ على "البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح، زيادة الراسي" لرحمة ٢ب - ٢٢أ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١١٦/٤ - ١١٣١ ، الجواب الفسيح لما لفق عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ٢٦٥/١ - ٢٦٨ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٥٠ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٨١ - ٨٤ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ١٩٥/١ - ٢٥٩ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزية طه ، ص ٦٧ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٥ - ٤٧ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٤٨ - ١٥١ ، النصرانية ، مصطفى شاهين ، ص ٢٨٩ - ٢٩١ ، ماذا يقول الكتاب المقدس والغرب عن محمد صلى الله عليه وسلم ، أحمد ديدات ، ص ٥٣ - ٦٦ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٣١ - ٣٤٠ ، النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١١٥ - ١٣٦ ، هل بشر المسيح بمحمد ، نبيل الفضل ، ص ١٦٣ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٧٨ - ٣٨٧ ، مقارنة بين الأناجيل الأربعة ، محمد الخولي ، ص ١٧٢ - ١٧٣ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه

ومما يؤكد ذلك أنه كما لم تتوافر هذه الصفات مجتمعة في غيره فإن اليهود لا يقولون بمجيء هذا المسيح فيما سبق ، بل مازالوا ينتظرونه .

ولما بعث يحيى عليه السلام ظنه اليهود النبي الموعود وأقبلوا عليه يسألونه " النبي أنت ؟ فأجابه لا " (يوحنا ٢١/١) أي لست النبي الذي تنتظره اليهود ، ثم أراد تلاميذ المسيح أن تتحقق النبوة في المسيح ، فذات مرة لما رأوا معجزاته " قالوا : إن هذا بالحقيقة النبي الآتي إلى العالم .

وأما يسوع فإذا علم أنهم مزعمون أن يأتوا ويختطفوه ليجعلوه ملكاً انصرف أيضاً إلى الجبل وحده " (يوحنا ١٤/٦ - ١٥) فقد أراد تلاميذ المسيح تنصيبه ملكاً ليحققوا النبوة الموجودة لديهم عن النبي المنتظر الذي يملك ويحقق النصر لشعبه ، فلما علم المسيح عليه السلام أنه ليس النبي الموعود هرب من بين أيديهم .^(١)

ويرى النصارى أن ثمة إشكالاً في النص التوراتي (التثنية ١٨/١٧-٢٢) يمنع قول المسلمين ، فقد جاء في مقدمة سياق النص أن الله لما كلم موسى قال " يقيم لك الرب إلهك نبياً من وسطك من إخوتك مثلي قد أحسنوا في ما تكلموا : أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك " (التثنية ١٨/١٥ - ١٨) فقد وصفت النبي بأنه " من وسطك " أي من بني إسرائيل ، ولذا ينبغي حمل المقطع الثاني من النص على ما جاء في المقطع الأول فالنبي " من وسطك " أو كما جاء في بعض التراجم " من بينك " أي أنه إسرائيلي .

ويرد علماؤنا هذه الزيادة ، ويرونها تحريفاً بدليل أن موسى لم يذكرها ، ولو كانت من كلام الله لما صح أن يهملها ، كما أن هذه الزيادة لم ترد في اقتباس بطرس واستيفانوس للنص كما جاء في (أعمال ٣/ ٢٢ ، ٣٧/٧) .

فإن احتج بعض النصارى على اتهام التحريف قائلين : لو كان تحريفاً لحرف في سائر المواضع ؟! فيرد الخولي بأن الله أعماهم لتظهر الحقيقة ، ويضيف محمد آل حسن في " الاستفسار " بأن من شأن كل خائن أن يترك دليل خيانتة ، كما أن وجود الأمانة الأوفياء يمنع الخائن ، ويردعه عن التمادي في خيانتة وغيه .^(٢)

نبوءة موسى عن البركة الموعودة في أرض فاران

وقبيل وفاة موسى عليه السلام ساق خيراً مباركاً لقومه بني إسرائيل ، فقد جاء في سفر التثنية " هذه البركة التي بارك بها موسى رجل الله بني إسرائيل قبل موته فقال : جاء الرب من سيناء ، وأشرق لهم من

١ ، عبد العظيم المطعني ، دار الأنصار ، مصر ، ص ٢٠٨ - ٢٠٩

(١) انظر : البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٢٠٦/١ - ٢٠٧ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٣٠/٤ - ١١٣١ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٣٥ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٧٢ .

سعر ، وتلاً من جبل فاران ، وأتى من ربوات القدس ، وعن يمينه نار شريعة ، فأحب الشعب ، جميع قديسيه في يدك ، وهم جالسون عند قدمك، يتقبلون من أقوالك ، بناموس أوصانا موسى ميراثاً لجماعة يعقوب " (التثنية ٣٣/٤) .

وقبل أن نمضى في تحليل النص نتوقف مع الاختلاف الكبير الذي تعرض له هذا النص في الترجمات المختلفة.

فقد جاء في الترجمة السبعينية " واستعلن من جبل فاران ، ومعه ربوة من أطهار الملائكة عن يمينه ، فوهب لهم وأحبهم ، ورحم شعبهم ، وباركهم وبارك على أظهاره ، وهم يدركون آثار رجلك ، ويقبلون من كلماتك . أسلم لنا موسى مثله ، وأعطاهم ميراثاً لجماعة يعقوب " .

وفي ترجمة الآباء اليسوعيين " وتجلي من جبل فاران ، وأتى من ربى القدس ، وعن يمينه قيس شريعة لهم "

وفي ترجمة ١٨٤١م " واستعلن من جبل فاران ، ومعه ألوف الأطهار ، في يمينه سنة من نار " .

وفي ترجمة ١٦٢٢م " شرف من جبل فاران ، وجاء مع ربوات القدس ، من يمينه الشريعة " .

وفي التوراة السامرية : " لمع من جبل فاران ، ومعه من ربوات القدس عن يمينه . نار شريعة لهم . أيضاً

محب الشعب ، وكل قدس من أقداسك بيدك ، وهم يخضعون لرجلك ، ويتحملون من أقوالك " .^(١)

ويظهر الخلاف جلياً في وصف الآتين مع تلاً فاران . هل أتوا من ربوات القدس أم هم قديسون

أطهار مثل الملائكة ؟

وهل هؤلاء مجيء رابع خاص أم أنهم ملحقون بالمجيء الثالث ؟

والنص التوراتي يتحدث عن ثلاثة أماكن تقع منها البركة ، أولها : جبل سيناء حيث كلم الله

موسى . وثانيها : ساعر ، وهو جبل يقع في أرض يهوذا (انظر يشوع ١٥/١٠) وثالثها : هو جبل فاران .

وتنبئ المواضع التي ورد فيها ذكر " فاران " في الكتاب المقدس ، فتذكر أنها تقع في صحراء فلسطين في

جنوبها .

وتذكر التوراة أيضاً أن إسماعيل قد نشأ في بيرة فاران .

ويرى اليهود والنصارى في هذا النص أنه يتحدث عن أمر قد مضى يخص بني إسرائيل ، وأنه يتحدث

عن إضاءة مجد الله وامتداده لمسافات بعيدة شملت فاران وسعر وسيناء .

ويرى علماؤنا أن النص نبوءة عن ظهور عيسى عليه السلام في سعر في فلسطين ، ثم محمد صلى الله

عليه وسلم في جبل فاران حيث يأتي ومعه الآلاف من الأطهار مؤيدين بالشرعية من الله عز وجل .

(١) انظر : الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ص ٢٧١/١ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٢٦٠/١ - ٢٦٢ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٩٤ .

وذلك متحقق في رسول الله لأمر :-

(١) أن جبل فاران هو جبل مكة حيث سكن إسماعيل (انظر التكوين ٢١/٢١) ، وقد انتشر أبنائوه في هذه المنطقة ، فتقول التوراة " هؤلاء هم بنو إسماعيل وسكنوا من حويلة إلى شور " (التكوين ٢٥ / ١٦ - ١٨) وحويلة كما جاء في قاموس الكتاب المقدس منطقة في أرض اليمن ، بينما شور في جنوب فلسطين . وعليه فإن إسماعيل وأبنائوه سكنوا هذه البلاد الممتدة جنوب الحجاز وشماله ، وهو يشمل أرض فاران التي سكنها إسماعيل .

(٢) أن وجود منطقة اسمها فاران في جنوب فلسطين لا يمنع من وجود فاران أخرى هي تلك التي سكنها إسماعيل ، وقامت الأدلة التاريخية على أنها الحجاز حيث بنى إسماعيل وأبوه الكعبة ، وحيث تفجر زمزم تحت قدميه ، وهو ما اعترف به عدد من المؤرخين منهم المؤرخ جيروم واللاهوتي يوسبيوس فقالا بأن فاران هي مكة ، ويذكر ناسخ البحث الصريح أن كلمة فاران العبرية إذا أطلقت على البرية فهي : الأرض الكثيرة الظل ، وإذا أطلقت على الجبل فمعناها : الجبل الذي فيه مغارة أو الجبل المتزين .

(٣) لا يقبل قول النصارى بأن النص يحكي عن أمر ماضٍ ، إذ التعبير عن الأمور المستقبلية بصيغة الماضي معهود في لغة الكتاب المقدس . يقول اسبينوزا : " أقدم الكتاب استعملوا الزمن المستقبل للدلالة على الحاضر ، وعلى الماضي بلامتياز كما استعملوا الماضي للدلالة على المستقبل ... فنتج عن ذلك كثير من المتشابهات "

(٤) لم خص جبل فاران بالذكر دون سائر الجبال لو كان الأمر مجرد إشارة إلى انتشار مجد الله .

(٥) ومما يؤكد أن الأمر متعلق بنبوة الحديث عن آلاف القديسين ، والذين تسميهم بعض التراجم " أطهار الملائكة " أي أطهار الأتباع ، إذ يطلق هذا اللفظ ويراد به : الأتباع . كما جاء في سفر الرؤيا أن " ميخائيل وملائكته حاربوا التنين ، وحارب التنين وملائكته " (الرؤيا ١٢ / ٧) ، فمتى شهدت فاران مثل هذه الألوف من الأطهار ؟ فما ذلك إلا محمد وأصحابه ﷺ .

(٦) وقد جاء في سفر حبقوق ما يؤيد قول المسلمين حيث يقول " الله جاء من تيمان ، والقدوس من جبل فاران . سلاه . جلاله غطى السماوات ، والأرض امتلأت من تسيبته ، وكان لمعان كالنور . له من يده شعاع ، وهناك استتار قدرته ، قدامه ذهب الوبأ ، وعند رجله خرجت الحمى ، وقف وقاس الأرض ، نظر فرجف الأمم ، " (حبقوق ٣ / ٣ - ٦) .

ففي هذا النص تأكيد على أنه ثمة نبوة قاهرة تلمع كالنور ، وبمأل الآفاق دوي أذان هذا النبي بالتسييح . وتيمان كما يذكر محررو الكتاب المقدس هي كلمة عبرية معناها : " الجنوبي " ، وهي أيضاً اسم لقبيلة من سلالة إسماعيل تقطن في بلاد العرب ، فتسمى تلك الجهة التي يسكنون بها : تيماء . وهي منطقة تقع شمال المدينة المنورة .

ومن هذا كله فالقدوس المتألئ في جبال فاران هو نبي الإسلام ، فكل الصفات المذكورة لني فاران

تصح فيه ولا تصح في غيره .^(١)

المزامير تبشر بصفات نبي آخر الزمان

وها هي المزامير تبشر بالنبي الخاتم ، ويصفه أحد مزاميرها فيقول مخاطباً إياه باسم الملك : " فاض قلبي بكلام صالح ، متكلم أنا بإنشائي للملك ، لساني قلم كاتب ماهر : أنت أبرع جمالاً من بني البشر ، انسكبت النعمة على شفتيك ، لذلك باركك الله إلى الأبد .

تقلد سيفك على فخذك أيها الجبار جلالك وبهاءك ، وبجلالك اقتحم . اركب من أجل الحق والدعة والبر ، فتريك يمينك مخاوف ، نبلك المسنونة في قلب أعداء الملك ، شعوب تحتك يسقطون . كرسيك يا الله إلى دهر الدهور ، قضيب استقامة قضيب ملكك . أحبيت البر وأبغضت الإثم .

من أجل ذلك مسح إلهك بدهن الابتهاج أكثر من رفقائك بنات ملوك بين حظياتك ، جعلت الملكة عن يمينك بذهب أوفير .

اسمعي يا بنت وانظري ، وأميلي أذنك ، إنسي شعبك وبيت أبيك ، فيشتهي الملك حسنك ، لأنه هو سيدك فاسجدي له ... عوضاً عن آباءك يكون بنوك تقيمهم رؤساء في كل الأرض ، أذكر اسمك في كل دور فدور . من أجل ذلك تحمدك الشعوب إلى الدهر والأبد " (المزمور ١٧/٤٥ - ١٧) .

ويسلم النصراني بأن النص كان نبوة بالنبي الآتي ، ويزعمونه عيسى عليه السلام فيما يرى علماؤنا أن الصفات التي رمزت في النص إنما تعود إليه صلى الله عليه وسلم وتمنع أن يكون المعني عيسى أو غيره من الأنبياء الكرام ، ففي النص سبعة عشرة وصفاً لهذا النبي يجمعها .

(١) كونه صاحب حسن لا يعدل في البشر " هي في الحسن أفضل من بني البشر " ولا يجوز للنصارى القول بأنه المسيح وهم الذين يقولون : تحققت في المسيح نبوة إشعيا وفيها أن المتنبئ به " لا صورة له ولا

(١) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ٤٠ ، إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٣٤/٤ - ١١٣٥ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألويسي ، ٢٦٩/١ - ٢٧٣ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٣٠ - ٦٣٤ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٨٧ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٨٥ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٢٥٩/١ - ٢٧٦ ، أقانيم النصراني ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٩ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٤٧ - ٥١ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزية طه ، ص ٦٦ ، ٧١ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٥٥ - ١٥٦ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ، ٢٥٥/٢ - ٢٥٦ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ٢٣٢ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٧٠ ، ٣٨٨ - ٣٩٥ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا ، والأناجيل الأربعة ، محمد عبد الرحمن عوض ، ص ١٦٢ - ١٦٣ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٢١٠ .

جمال فننظر إليه ، ولا منظر فنشتهيه " (إشعيا ٥٢/ ٢) ، وهذا المعنى الذي لانوافقهم عليه ^(١) أكدده علماءهم فقال كليمنضوس الإسكندراني : " إن جماله كان في روحه وفي أعماله ، وأما منظره فكان حقيراً " وقال ترتليان : " أما شكله فكان عديم الحسن الجسماني ، وبالحرى كان بعيداً عن أي مجد جسدي " ومثله قال مارتير وأوريجانوس وغيرهما . فمن كان هذا قوله بالمسيح لا يحق له أن يقول بأنه أيضاً : " أبرع جمالاً من بني البشر "

وقد جاءت الآثار تتحدث عن حسن نبينا وفيض جماله بعد أن كساه الله بلباس النبوة فلم ير أجمل منه .

٢ (أن النبوة وكلامها يخرج من شفثيه ، فقد كان أمياً وكان وحيه غير مكتوب فيما كانت لإبراهيم وموسى صحفاً كما كان عيسى قارئاً (انظر لوقا ٤/ ١٦) وقد جاءت نصوص كتابية عدة تؤكد أمية النبي القادم منها ماسبق في سفر التثنية " أجعل كلامي في فمه " (التثنية ١٨/ ١٨) وما جاء في إشعيا " أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف القراءة فيقال له اقرأ فيقول : لا أعرف الكتابة " (إشعيا ٢٩/ ١٢) وفي غير الترجمة العربية المتداولة " لا أعرف القراءة " وهي تماثل قول النبي صلى الله عليه وسلم في غار حراء " ما أنا بقارئ " .

٣ (كونه مبارك إلى الأبد صاحب رسالة خالدة " باركك الله إلى الأبد كرسيك يا الله إلى دهر الدهور " .

٤ (كونه صاحب سيف يقهر به أعدائه لإقامة الحق والعدل " تقلد سيفك على فخذك أيها الجبار ... بجلالك اقتحم . من أجل الحق والدعة والبر ، فتركك بمينك مخاوف . نبلك المسنونة في قلب أعداء الملك ، شعوب تحتك يسقطون " .

والمسيح عليه السلام لم يحمل سيفاً ولا أسقط أعدائه ، ولا صوب نبلة في قلوب أعدائه لنشر دعوة الحق كما لم يكن ملكاً في قومه .

٥ (وهذا النبي محب للخير مبغض للإثم كحال جميع الأنبياء لكن الله فضله عليهم " مسحك الله إلهك بدهن الابتهاج أكثر من رفقاءك " .

٦ (يؤتى لهذا النبي بالهدايا لعزه ، وبنات الملوك يكن في خدمته أو في نساءه " بنات ملوك بين حظياتك .. بنت صور أغنى الشعوب ترضى وجهك هدية ... " وقد تزوج النبي بصفية بنت حيي بن أخطب سيد قومه كما أهديت إليه مارية القبطية ، وكانت شهربانو بنت يزدجر ملك فارس تحت ابنه الحسين عليه السلام .

٧ (تدين له الأمم بالخضوع وتدخل الأمم في دينه بفرح وابتهاج " بملابس مطرزة وتحضر إلى الملك ،

(١) لا يبعث الله نبياً إلا غاية في الحسن ، فذلك ادعى لتصديقهم وعدم عيبهم بخلقهم ، وقد وصف رسول الله عيسى عليه السلام خصوصاً بأنه كان غاية في الحسن ، فقد رآه في المنام عند الكعبة " فرأيت رجلاً آدم كأحسن ما أنت راء من آدم الرجال ، له لمة كأحسن ما أنت راء من اللمم ، قد رجلها ، فهي تقطر ماءً ... فسألت : من هذا ؟ فقيل : هذا هو المسيح بن مريم " رواه مسلم في صحيحه ، برقم : ١٦٩ في ١/ ١٥٤ .

في إثرها عذارى صاحباتها ، مقدمات إليك ، يحضرن بفرح وابتهاج يدخلن إلى قصر الملك " .

٨ (يستبدل قومه بالعز بعد الذل " عوضاً عن آباءك يكون بنوك ، تقيمهم رؤساء في كل الأرض " .

٩ (يكتب له الذكر الحميد سائر الدهر " أذكر اسمك دور فدور ، من أجل ذلك تحمدك الشعوب إلى الدهر والأبد " فهو أحمد ومحمد صلى الله عليه وسلم .^(١)

داود يبشر بني من غير ذريته

ويتحدث داود عن النبي القادم فيقول : " قال الرب لربي : اجلس عن يميني حتى أضع أعدائك موطئاً لقدميك ، يرسل الرب قضيب عزك من صهيون ، تسلط في وسط أعدائك شعبك ، فتدب في يوم قوتك في زينة مقدسة .. أقسم الرب ولن يندم أنت كاهن إلى الأبد على رتبة ملكي صادق . الرب عن يمينك ، يحطم في يوم رجزه ملوكاً يدين بين الأمم ، ملأ جثثاً ، أرضاً واسعة سحق رؤوسها " (المزمور ١١٠/١ - ٦٠).

وقوله " قال الرب لربي " أي " قال الرب لسيدي " كما جاء في الترجمة الكاثوليكية ، وفي العبرانية قال الرب " يهوه " لربي " أدوناي " أي لسيدي .

ويرى النصارى في النص نبوءة بالمسيح القادم من اليهود الذي يرى العبرانيون أنه سيكون من ذرية داود وقد أبطل المسيح لليهود قولهم ، وأفهمهم أن القادم لن يكون من ذرية داود ففي متى " كان الفريسيون مجتمعين ، سألمهم يسوع : ماذا تظنون في المسيح ؟ ابن من هو ؟ قالوا له : ابن داود . قال لهم : فكيف يدعوه داود بالروح رباً قائلاً : قال الرب لربي : اجلس عن يميني حتى أضع موطئاً لقدميك ، فإن كان داود يدعوه رباً فكيف يكون ابنه فلم يستطع أحد أن يجيب بكلمة " (متى ٢٢/٤١ - ٤٦) وفي مرقس " فداود نفسه يدعوه رباً . فمن أين هو ابنه " (مرقس ١٢/٣٧) و (انظر لوقا ٢٠/٤١ - ٤٤) ، وفي إنجيل برنابا " فإذا كان رسول الله الذي تسمونه مسيا ابن داود ، فكيف يسميه داود رباً ؟ صدقوني لأني أقول لكم الحق : إن العهد صنع بإسماعيل لا بإسحاق " (برنابا ٤٣/٣٠ - ٣١) .

لكن المنطق المعوج لكتاب العهد الجديد جعلهم يصرون على اعتبار ما قاله داود نبوءة بالمسيح مع أنه نفى ذلك ، نفى أن يكون النبي الموعود من ذرية داود وقد جعل متى ولوقا المسيح من ذريته ، بل إن النصارى يرون في قول داود دلالة على ألوهية المسيح وينسبون هذا الغلط للتلميذ بطرس وأنه قال عن المسيح : " أقامه الله ، ونحن جميعاً شهود لذلك ، وإذ ارتفع يمين ، وأخذ موعد الروح القدس من الأب سكب هذا الذي

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٤٣/٤ - ١١٥٥ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٨ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٣١ ، التحريف في التوراة ، محمد الخولي ، ص ١٦٥ ، النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٣٦ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٩٦ - ٤٠٤ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٢١١ .

أنتم الآن تبصرونه وتسمعون ، لأن داود لم يصعد إلى السماوات ، وهو نفسه يقول : قال الرب لربي : اجلس عن يميني حتى أضع أعدائك موطئاً لقدميك ، فليعلم يقيناً جميع بيت إسرائيل أن الله جعل يسوع هذا الذي صلبتموه أنتم رباً ومسيحاً " (أعمال ٢/٣٢ - ٣٦) فكيف يجمع بين قول بطرس بأن المسيح من ذرية داود وأنه عيسى وبين قول المسيح بأن المسيح المنتظر ليس من ذرية داود ؟! ^(١).

وتسمية عيسى عليه السلام للنبي بالمسيح تسمية اصطلاحية حيث كان اليهود يمسحون ملوكهم وأنبيائهم بالزيت ، ويصطلحون على تسميتهم بالمسيح ولو لم يمسحوا . وقد سمي كورش ملك فارس مسيحاً (انظر إشعيا ١/٤٥) وكذلك جاء في سفر الملوك الحديث عن الكهنة المسحاء (انظر الملوك ٢٣/١٠) وكذا طالوت الملك كان مسيحاً . (صموئيل ١٦/١ ، ١٠/٩) ، وعليه فالمسيح لقب يطلق على الملوك والكهنة والأنبياء وهو ما يلفظ بالسريانية : " ماشيح " ، وفي اللغات التي ليس فيها حرف الحاء يسمى : " المسيا " ، وقد جاء في إنجيل يوحنا : " مسيا الذي تفسره المسيح " (يوحنا ١/٤) وقد كان اليهود يسمون النبي القادم بالمسيح (المسيا) كذلك تساءل اليهود لما رأوا يوحنا المعمدان إن كان هو المسيح القادم " فاعترف ولم ينكر ، وأقر : إني لست المسيح . فسألوه إذاً ماذا ؟ إيليا أنت ؟ " (يوحنا ١/٢١ - ٢٢) .

ولما قيل بأن المسيح صلب حزن التلميذان المنطلقان لعمواس وقالوا عن المسيح عيسى عليه السلام : " كيف أسلمه رؤساء الكهنة وحكامنا لقضاء الموت وصلبوه ونحن كنا نرجو أنه هو المزمع أن يفدي إسرائيل " (لوقا ٢٤/٢٠ - ٢١) أي ظنوه الذي يرد السلطان والملك ويسحق الشعوب وغير ذلك مما تنبأت به التوراة ، لكنه لم يكن كذلك .

ولقد أدرك تلاميذه أنه ليس المسيح المنتظر إذ لما رأوا بعض معجزاته " آمن به كثيرون من الجمع وقالوا لأعل المسيح متى جاء يعمل آيات أكثر من هذه التي عملها هذا " (يوحنا ٧/٣٠ - ٣١) .

وكان المسيح يدفع عن نفسه أن يكون هو المسيح المنتظر ، ولما اختلف الناس فقال بعضهم هو يوحنا المعمدان وقال آخرون إيليا عندها سأل المسيح تلاميذه : " وأنتم من تقولون أي أنا ؟ فأجاب بطرس وقال له أنت المسيح (وقصد المسيح المنتظر) فانتهرهم كي لا يقولوا لأحد عنه " (مرقس ٨/٣٠) وانتهاره لهم نوع من الإنكار عليهم .

ولقب "المسيح" يتعلق بمسيح يملك ويسحق أعدائه ، وادعاء هذا بين يدي مملكة الرومان يسبب المتاعب لذلك ادعى اليهود عليه عند بيلاطس أنه يدعي أنه ملك اليهود وأنه مسيحهم فقالوا : " إننا وجدنا هذا يفسد الأمة ويمنع أن تعطى جزية لقيصر قائلاً : إنه هو مسيح ملك . فسأله بيلاطس قائلاً : أنت ملك اليهود ؟ فأجابه وقال : أنت تقول . فقال بيلاطس لرؤساء الكهنة والجموع : إني لا أجد علة في هذا

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس، عبد الأحد داود، ص ١١٠ - ١١٤ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا ، ٣٤٤/١ - ٣٤٦ ، المسيا المنتظر نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم، أحمد حجازي السقا، ص ١١٠ - ١١١ ، أقانيم النصرى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٣٤ ، هل بشر المسيح بمحمد ، نبيل الفضل ، ص ١٧٠ - ١٧١ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٨٦ - ٣٨٨ .

الإنسان " (لوقا ٢٣/٢ - ٤) أي ثبتت عنده براءته من ادعائه أنه المسيح الملك المبشر به ، وجاء في إنجيل يوحنا أنه قال لبيلاطس " مملكتي ليست في هذا العالم " (يوحنا ١٨/٣٦) أي أنها مملكة روحية وهي غير المملكة التي ينتظرها اليهود ويرهبها بيلاطس .

ومما يمنع أيضاً أن يكون عيسى المسيح المنتظر الذي بشرت به التوراة وأخبرت أن " له خضوع شعوب " وأنه مثل موسى وأنه الجبار المتقلد للسيف الذي تمضي نبله في قلب أعدائه

مما يمنع أن يكون هذا المسيح عيسى بن مريم أن شيئاً من هذا لم يكن له حال حياته ، ولن يكون له حال رجوعه الذي يعلق النصارى عليه مثل هذه النبوءات إذ أنه من ذرية يهوياقيم ^(١).

وقد حرم الله الملك على ذريته كما ذكرت التوراة " قال الرب : عن يهوياقيم ملك يهوذا : لا يكون له جالس على كرسي داود ، وتكون جثته مطروحة للحر نهاراً ولليل ليلاً ... " (إرميا ٣٦/٣٠) فكيف يقول النصارى بأن الذي سيملك ويحقق النبوءات هو المسيح .

وينقل القس فهم عزيز عن علماء الغرب قولهم الذي يؤكد ما انتهينا إليه فيقول : " إن كثيرين من علماء الغرب ينكرون أن يسوع كان يتصرف ويتكلم كمسيح لليهود أو المسيا الذي كان ينتظره العهد القديم " ^(٢).

البشارة بالملكوت

ومن الألقاب التي أعطيت للدين الجديد في الكتاب المقدس " الملكوت " أو " ملكوت السماوات " ، وقد سبق بيان انتقال هذا الملكوت عن أمة اليهود فقد قال الله : " إن ملكوت الله يترع منكم ويعطى لأمة تعمل أثماره " (متى ٢١/٤٣) ، وقبيل بعثة عيسى عليه السلام " جاء يوحنا المعمدان يكرز في برية اليهود قائلاً : توبوا لأنه قد اقترب ملكوت السماوات " (متى ٣/١ - ٢) وتحدث عن الملكوت القادم فقال لليهود مستوعداً " يا أولاد الأفاعي من أراكم أن تهربوا من الغضب الآتي ... أنا أعمدكم بماء التوبة ، ولكن الذي يأتي بعدي هو أقوى مني ، الذي لست أهلاً أن أحمل حذاءه ، هو سيعمدكم بالروح القدس ونار ، الذي رفشه في يده ، وسينقي بيده ويجمع قمحه إلى المخزن ، وأما التبن فيحرقه بنار لا تطفأ .

حينئذ جاء يسوع من الجليل إلى الأردن إلى يوحنا ليتعمد منه " (متى ٣/١ - ١٣) وبعد وفاة يوحنا المعمدان جدد يسوع البشارة بالملكوت " ابتداء يسوع يكرز ويقول : توبوا لأنه قد اقترب ملكوت السماوات " (متى ٤/١٧) " وكان يسوع يطوف كل الجليل يعلم في مجامعهم ويكرز ببشارة الملكوت "

(١) لم يرد اسم يهوياقيم في أسماء آباء المسيح في متى فقد أسقطه متى ، ولكنه ذكر ابنه يكنيا وهو المسمى يهوياكين (انظر الأيام (١) ١٦/٣) قد حكم يهوياقيم بعد أبيه يوشيا سنة ٦٠٨ ق.م كما ذكر قاموس الكتاب المقدس ص ١٠٩٨ - ١٠٩٩

(٢) انظر : البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٣٤١/١ ، ٣٧٢ - ٣٧٤ ، ٣٨٠ ، المسيا المنتظر نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٦٠ - ١٦٢ .

(متى ٢٣/٤) وأمر تلاميذه بأن يمشوا باقتراب الملكوت فقال : " اكرزوا قائلين : إنه قد اقترب ملكوت السماوات " (متى ١٠/٧) ، ثم علم المسيح تلاميذه أن يقولوا في صلاتهم تلك العبارة التي ما يزال النصارى يرددونها إلى اليوم " أبانا الذي في السماوات .. ليأت ملكوتك " (لوقا ١٠/٢) .

ومن خلال هذا كله نستطيع أن نقول بأن رسالة عيسى كانت بشارة بالملكوت الذي بشر به يوحنا المعمدان ووصف بعض ما يكتنفه ، وهذا الملكوت هو بعد المسيح في أمة تعمل أثماره ، ولا تضعه كما أضاعه اليهود .

فما هو هذا الملكوت ؟

يجيب النصارى بأن الملكوت "شيوخ الملة المسيحية في جميع العالم وإحاطتها كل الدنيا بعد نزول المسيح" ، وفسره آخرون بأنه انتصار الكنيسة على الملحدين .^(١)

ويعجب علماءنا لانصراف النصارى عن معنى الملكوت وتعلقهم بما لا طائل وراءه فلقد انتصرت الكنيسة وحكمت أوروبا قروناً عدة ولم نر ما يستحق أن يكون أمراً يشر به المعمدان والمسيح والتلاميذ .

والقول بأن الملكوت هو شيوع النصرانية ترده الأمثال التي ضربها المسيح للملكوت ، فقد شبهه بأمثلة كثيرة منها الخميرة المخبأة والإنسان الزارع لزرع جيد والكتر المخفي فكل هذه التشبيهات يراها رحمة الله الهندي مانعة من تفسير النصارى للملكوت ، إذ لم يشبه الملكوت بتخمير الخميرة ولا بنمو الزراعة (انظر متى ١٣/٢٤ ، ٣٣ ، ٤٤) وقد تتبع أحمد حجازي السقا أمثلة الملكوت الأربعين التي وردت في الأناجيل على لسان المسيح ورآها تدل على معنى واحد هو التبشير بمحمد صلى الله عليه وسلم وذكر أبرز سمات أتمته عليه الصلاة والسلام ، وفند السقا تأول النصارى لهذه الأمثلة .

ويتبع عبد الأحد داود المواضع التي تحدثت عن الملكوت وخصائصه وصفاته ، ويخلص إلى أن المراد منه : الإسلام .

فالملكوت هو " إرادة ورضاء صاحب الملكوت جل جلاله " . وملكوت الله : مشيئته وإرادته . وكلام الملكوت : كتابه . ومن ثم يصبح الملكوت الموعود مجموعة من البشر المؤمنين المنفذين لإرادة الله ومشيئته يحكمون الأرض بأمر الله ويقهرون من عادى دين الله ، ويؤمنون برسول الله صلى الله عليه وسلم .^(٢)

وفي أحد تشبيهات المسيح للملكوت أبان لتلاميذه عن سبب انتقاله عن بني إسرائيل فقال " اسمعوا مثلاً آخر كان إنسان رب بيت غرس كرماً ، وأحاطه بسياج ، وحفر فيه معصرة وبني برجاً ، وسلمه إلى كرامين وسافر .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٧٣/٤ - ١١٧٥ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ١٣٨ .

(٢) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٧٥/٤ ، الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص ٧٦ - ٧٧ ، ٨٢ ،

١٠١ - ١١٠ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ١٣٤ - ١٣٩ ، البشارة ببني الإسلام في التوراة والإنجيل ،

أحمد حجازي السقا ، ٦٨/٢٠ - ١٥٦ .

ولما قرب وقت الأثمار أرسل عبيده إلى الكرامين ليأخذ أثماره ، فأخذ الكرامون عبيده ، وجلدوا بعضاً وقتلوا بعضاً ورجموا بعضاً ، ثم أرسل إليهم أيضاً عبيداً آخرين أكثر من الأولين ، ففعلوا بهم كذلك .

فأخيراً أرسل إليهم ابنه قائلاً : يهابون ابني ، وأما الكرامون فلما رأوا الابن قالوا فيما بينهم : هذا هو الوارث ، هلموا نقتله ونأخذ ميراثه ، فأخذوه وأخرجوه خارج الكرم وقتلوه .

فمتى جاء صاحب الكرم ماذا يفعل بأولئك الكرامين ؟ قالوا له : أولئك الأردباء يهلكهم هلاكاً ردياً ، ويسلم الكرم إلى كرامين آخرين يعطون الأثمار في أوقاتها .

قال لهم يسوع : أما قرأتم قط في الكتب : الحجر الذي رفضه البنائون هو قد صار رأس الزاوية ، من قبل الرب كان هذا ، وهو عجيب في أعيننا ، لذلك أقول لكم : إن ملكوت الله يترع منكم ويعطى لأمة تعمل أثماره ، ومن سقط على هذا الحجر يترضض ، ومن سقط هو عليه يسحقه .

ولما سمع رؤساء الكهنة والفريسيون أمثاله عرفوا أنه تكلم عليهم " (متى ٢١/٣٣ - ٤٥) (وانظر لوقا ٢٠/٩ - ١٩) .

فهذا المثل العجيب من المسيح يحكي تنكر اليهود لنعم الله وقتلهم أنبيائه ، ويحكي انتقال الملكوت إلى أمة تقوم بأمر الله وتقوى على أعدائها وتسحقهم .

وهذه الأمة كانت مرذولة محتقرة لكن الله اختارها رغم عجب اليهود من تحول الملكوت إلى هذه الأمة المرذولة .

فمن تكون هذه الأمة ؟ إنها أمة العرب التي تقول عنها سارة : " اطرده هذه الجارية وابنها ، لأن ابن الجارية لا يرث مع ابني إسحاق " (التكوين ٢١/١٠) وقال بولس مفتخراً على العرب محتقراً لهم : " ماذا يقول الكتاب ؟ اطرده الجارية وابنها ، لأنه لا يرث ابن الجارية مع ابن الحرة إذا أيها الإخوة : لسنا أولاد جارية ، بل أولاد الحرة " (غلاطية ٤/٣٠ - ٣١) .

ويتوقف عبد الأحد داود والطهطاوي ملياً مع الصفات التي ذكرها يوحنا لصاحب الملكوت ، فأولها : أنه يأتي بعده فلا يمكن أن يكون هذا الآتي بعد هو المسيح الذي أتى في أيام يوحنا المعمدان ، وثانيها : أنه قوي ، وقوته تفوق قوة يوحنا المعمدان ، ومثل هذا الوصف لا ينطبق على المسيح الذي يزعم النصراني مصرعه على الصليب قريباً مما جرى ليوحنا المعمدان ، وأنى هذا من غلبة رسول الله صلى الله عليه وسلم على سائر أعدائه ! ثم بلغ به القوة أنه يظهر الأرض من رجس الوثنية بالروح والنار أي بدعوته العظيمة وقوته القاهرة ، وكل ما تقدم لا ينطبق على أحد سوى رسول الله صلى الله عليه وسلم .^(١)

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس، عبد الأحد داود، ص ١٨١ - ١٨٢ ، مطه ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا ، والأناجيل الأربعة ، محمد عبد الرحمن عوض ، ص ١٦٣ - ١٦٨ .

البشارة بمشتهى الأمم

وبعد عودة بني إسرائيل من السبي وتخفيفاً لأحزانهم ساق لهم النبي حجي بشارة من الله فيها : " لا تخافوا ، لأنه هكذا قال رب الجنود ، هي مرة بعد قليل فأززل السماوات والأرض والبحر واليابسة ، وأنزل كل الأمم ، ويأتي مشتهى كل الأمم ، فأملاً هذا البيت مجدداً قال رب الجنود وفي هذا المكان أعطي السلام يقول رب الجنود . (حجي ٦/٢ - ٩) .

وهذه النبوة لا ريب تتحدث عن القادم الذي وعد به إبراهيم وهاجر ، وبشر به يعقوب وموسى ثم داود عليهم الصلاة والسلام .

وقبل أن نلج في تحديد شخصية هذا المشتهى من كل الأمم نتوقف مع عبد الأحد داود فهو يعود للترجمة العبرانية فيجد النص : " لسوف أززل كل الأرض ، وسوف يأتي (حمداً) لكل الأمم ... وفي هذا المكان أعطي السلام " فقد جاء في العبرية لفظة " حمداً " ، ولفظة " حَمْدٌ " في العبرانية تستعمل عادة لتعني : " الأمانة الكبيرة " أو " المشتهى " .

لكن عبد الأحد داود يرى أن كلمة " حمداً " هي الصيغة العبرية لاسم أحمد .

وجاء في تمام النبوة " في هذا المكان أعطي السلام " ، وقد استخدم الترجمة العبرية لفظة " شالوم " والتي من الممكن أن تعني الإسلام ، فالسلام والإسلام مشتقان من لفظة واحدة .^(١)

ويرى الطهطاوي أن عبارة " في هذا المكان أعطي السلام " تتحدث عن عقد الأمان الذي عم تلك الأرض والذي أعطاه عمر بن الخطاب لأهل القدس عندما فتحها ، وقد تحدثت النبوة عن إعطاء السلام ولم تنسبه للمشتهى ، ذلك أن الأمر تم بعد وفاته في أتباعه وأصحابه الكرام .

ولا ريب أن النبوة لا تتحدث عن المسيح إذ لا تقارب بين ألفاظ النبوة واسمه ، أو بين معانيه وما عهد عنه عليه السلام ، إذ لم يستتب الأمن في القدس حال بعثته بل بشر اليهود بخراب هيكلهم بعد حين ، كما كان رسولاً لبني إسرائيل ، وليس لكل الأمم .^(٢)

وهذا الاستعمال لكلمة " السلام " بمعنى " الإسلام " يراه عبد الأحد داود لازماً في موضع آخر من الكتاب المقدس فقد جاء في إنجيل لوقا أن الملائكة ترنموا عند ميلاد المسيح قائلين : " المجد لله في الأعالي ، وعلى الأرض السلام ، وبالناس المسرة " (لوقا ١٤/٢) .

فيتساءل عبد الأحد داود أي سلام حل على الأرض بعد ميلاد المسيح فقد تتابع القتل والحروب ما تزال تطحن ، وإلى قيام الساعة ، ولذلك فإن الترجمة الصحيحة لكلمة " ايريني " اليونانية في العبرانية :

(١) ومثل هذا في القرآن في قوله ﴿ يا أيها الذين آمنوا ادخلوا في السلم كافة ﴾ سورة البقرة ، آية : ٢٠٨ .

(٢) انظر : محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٤٩ - ٥٢ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٨ .

" شالوم " ، وهي في العربية " الإسلام " كما " السلام " .

وإن أصر النصارى على تفسير كلمة " إيرينا " بالسلام فقد جعلوا من عيسى مناقضاً لنفسه إذ قال : " جئت لألقي ناراً على الأرض ... أتظنون أني جئت لأعطي سلاماً على الأرض . كلا أقول لكم ، بل انقساماً " (لوقا ١٢/٤٩ - ٥١) وفي متى " لاتظنوا أني جئت لألقي سلاماً على الأرض . ما جئت لألقي سلاماً ، بل سيفاً " (متى ١٠/٣٤) .

وتبعاً لهذا يرى عبد الأحد داود أن صانعي السلام هم المسلمون ، وذلك في قول المسيح " طوبى لصانعي السلام ، لأنهم يدعون أبناء الله " (متى ٥/٩) فيرى أن الترجمة الدقيقة هي " طوبى للمسلمين " وليس صانعي السلام الخيالي الذي لم ولن يوجد على الأرض ، كما لا يستطيع أحد ينتمي إلى فرق النصارى المختلفة والمتباغضة طوال تاريخ النصرانية ، لا يستطيع أن يقول بأن السلام قد تحقق في نفوس المؤمنين ، إذ الأحقاد المتطاولة تكذب ذلك كله .

وجاء في تمام الأنشودة المزعومة للملائكة " وبالناس المسرة " واستخدم النص اليوناني كلمة " يودكيا " وهي كلمة مشتقة من الفعل اليوناني " دوكيو " ومعناها كما في القاموس الإغريقي : " لطيف ، محسن ، دمث ... " ومن المعاني أيضاً السرور - المحبة - الرضى - الرغبة ، الشهرة فكل هذه الاطلاقات تصح في ترجمة كلمة " يودوكيا " التي يصح أيضاً أن تترجم في العبرانية إلى (ما حماد ، ما حامود) المشتقة من الفعل " حمد " ومعناه : المرغوب فيه جداً ، أو البهيج ، أو الرائع أو المحبوب أو اللطيف ، وهذا كله يتفق مع المعاني التي تفيدها كلمة محمد وأحمد ، واللذان تقاربان في الاشتقاق كلمتي (حمدا و ماحماد) العبرانيتين ، ومثل هذا التقارب يدل على أن لهما أساس واحد مشترك كما هو الحال في كثير من كلمات اللغات السامية .

وينبه عبد الأحد داود إلى وجود هذا النص في إنجيل لوقا اليوناني ، في الوقت الذي كانت فيه العبارات سريانية حين مقالها ، ولا يمكن - حتى مع بذل الجهد والأمانة في الترجمة - أن تترجم كلمة ما من لغة إلى أخرى وتفيد نفس المعاني الأصلية للكلمة . ومع ضياع الأصول لا يمكن التحقق من دقة هذه الترجمة .

والترجمة الصحيحة للترجمة كما يرى عبد الأحد داود هي " الحمد لله في الأعالي ، وعلى الأرض إسلام ، وللناس أحمد " (١) .

وكما تحدث المسيح عن هذا النبي تحدث عن زمان ظهوره وعظيم أجر أمته ، فضرب هذا المثل وقال : " فإن ملكوت السماوات يشبه رجلاً رب بيت خرج مع الصبح ليستأجر فَعَلَةً لكرمه ، فاتفق مع الفعلة على دينار في اليوم وأرسلهم إلى كرمه ، ثم خرج نحو الساعة الثالثة ، ورأى آخرين قياماً في السوق بطالين ، فقال

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ١٤٧ - ١٦٥ ، الإنجيل والصليب ، عبد الأحد داود ، ص ٣٣-٥٥ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٣٧٠/٢ - ٣٧٢ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ٦٩ - ٧٠ .

لهم : اذهبوا أنتم أيضاً إلى الكرم فأعطيكُم ما يحق لكم ، فمضوا .

وخرج أيضاً نحو الساعة السادسة والتاسعة وفعل ذلك .

ثم نحو الساعة الحادية عشرة خرج ووجد آخرين قياماً بطالين ، فقال لهم : لماذا وقفتُم ههنا ، كلَّ النهار بطالين ؟

قالوا له : لأنه لم يستأجرنا أحد . قال لهم : اذهبوا أنتم أيضاً إلى الكرم فتأخذوا ما يحق لكم .

فلما كان المساء قال صاحب الكرم لوكيله : ادع الفعلة وأعطهم الأجرة مبتدئاً من الآخرين إلى الأولين .

فجاء أصحاب الساعة الحادية عشرة وأخذوا ديناراً ديناراً ، فلما جاء الأولون ظنوا أنهم يأخذون أكثر فأخذوا هم أيضاً ديناراً ديناراً ، وفيما هم يأخذون تدمروا على رب البيت قائلين : هؤلاء الآخرون عملوا ساعة واحدة وقد ساويتهم بنا نحن الذين احتملنا ثقل النهار والحر . فأجاب وقال لواحد منهم : يا صاحب ما ظلمتك أما اتفقت معي على دينار فخذ الذي لك واذهب ، فإني أريد أن أعطي هذا الأخير مثلك . أو ما يحل لي أن أفعل ما أريد بمالي أم عينك شريرة لأني أنا صالح .

هكذا يكون الآخرون أولين ، والأولون آخرين ، لأن كثيرين يُدعَوْنَ ، وقليلون ينتخبون " (متى ٢٠ /

١ - ١٦) .^(١)

فالآخرون هم الأولون السابقون كما قال المسيح وأكدّه رسول الله ﷺ بقوله "نحن الآخرون السابقون"^٢ وقوله " مثلكم ومثل أهل الكتّابين كمثّل رجل استأجر أجراً فقال : من يعمل لي غدوة إلى نصف النهار على قيراط ؟ فعملت النصراني ، ثم قال من يعمل لي من العصر إلى أن تغيب الشمس على قيراطين ؟ فأنتم هم . فغضبت اليهود والنصارى فقالوا : مالنا أكثر عملاً وأقلّ عطاءً ؟ قال : هل نقصتكم من حقكم ؟ قالوا : لا . قال : فذلك فضلي أوتيّه من أشياء " .^(٣)

النبى دانيال يتنبأ بالملكوت

وقد نقل الكتاب المقدس بعض نبوءات الأنبياء عن زمن ظهور هذا الملكوت، ومن ذلك أن يختصر رأى رؤيا أفرعته ولم يعرف العرافون ولا المنجمون ولا غيرهم تعبيرها، ففسرها له النبى دانيال فقال : " أنت

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٧٦/٤ - ١١٧٧ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٢٤٥ - ٢٤٨ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا، ٩٢/٢ - ٩٤ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن، محمد عزت الطهطاوي، ص ٣٣ .

(٢) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب : الجمعة ، باب : فرض الجمعة برقم : ٨٣٦ .

(٣) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب الإحارة ، باب الإحارة إلى نصف النهار ، برقم ٢٢٦٨ من حديث ابن عمر .

أيها الملك كنت تنظر وإذا بتمثال عظيم ، هذا التمثال العظيم البهي جداً وقف قبالتك ومنظره هائل ، رأس هذا التمثال من ذهب جيد ، وصدره وذراعه من فضة ، بطنه وفخذه من نحاس ، ساقاه من حديد ، قدماه بعضهما من حديد والبعض من خزف . كنت تنظر إليه إلى أن قطع حجر بغير يدين فضرب التمثال على قدميه اللتين من حديد وخزف فسحقهما ، فانسحق حيثئذ الحديد والخزف والنحاس والفضة والذهب معاً ، وصارت كعصافاة البيدر في الصيف ، فحملتها الريح فلم يوجد لها مكان .

أنت أيها الملك ملك ملوك ، لأن إله السماوات أعطاك مملكة واقتداراً وسلطاناً وفخراً ، وحيثما يسكن بنو البشر ووحوش البر وطيور السماء ... فأنت هذا الرأس من ذهب ، وبعدك تقوم مملكة أخرى أصغر منك ، ومملكة ثالثة أخرى من نحاس فتسلط على كل الأرض ، وتكون مملكة رابعة صلبة كالحديد ، لأن الحديد يسحق كل شيء ، وكالحديد الذي يكسر تسحق وتكسر كل هؤلاء ، وبما رأيت القدمين والأصابع بعضها من خزف والبعض من حديد ، فبعض المملكة يكون قوياً والبعض قصماً ، وبما رأيت الحديد مختلطاً بخزف الطين فإنهم يختلطون بنسل الناس وفي أيام هؤلاء يقيم إله السماوات مملكة لن تنقرض أبداً ، ومملكها لا يترك لشعب آخر ، وتسحق وتفتن كل هذه الممالك ، وهي تثبت إلى الأبد ، لأنك رأيت أنه قد قطع حجر من جبل لا يدين ، فسحق الحديد والنحاس والخزف والفضة والذهب . الله العظيم قد عرف الملك ما سيأتي بعد هذا . الحلم حق وتعبيره يقين " (دانيال ٢/٢١ - ٤٥) .

فالحلم كما يظهر هو عن الممالك التي ستقوم بين يدي بني الملكوت ، فأولها مملكة بابل التي يرأسها بختنصر ، والتي يرمز لها في الحلم بالرأس ، ثم مملكة فارس التي قامت أقامها خسرو وتسلط ملكها قورش على بابل سنة ٥٩٣ ق.م ، ورمز لها في المنام بالصدر والذراعين ، ثم تلتها مملكة مقدونية والتي قضت على مملكة الفرس ، وقادها الاسكندر المقدوني (٣٣٦ ق.م) ، ويرمز لها في المنام بالبطن والفخذين من النحاس ، ثم تلتها امبراطورية الرومان والتي أسسها الامبرطور بوفوريوس (٦٣ ق.م) ، ورمز لها في المنام بساقين من حديد وقدمين إحداهما من خزف وأخرى من حديد ، ولعله أراد دولتي فارس والروم أو انقسام الامبراطورية الرومانية "

وفي أيام هؤلاء يقيم إله السماوات مملكة لن تنقرض أبداً " فقد جاء الحجر الذي رذله البناؤون وقد قطع بغير يدين إذ جاء من السماء ليقضى على الفرس والروم ، وأقام الملكوت الموعود في الدنيا قروناً طويلة ، ولم ينقطع بأس هذه الأمة إلا في هذا القرن الأخير .^(١)

ولعل في هذه النبوءة ما يبشر بكون هذا الكسوف عرضاً زائلاً ما يلبث أن يزول فتشرق شمس أمة الإسلام من جديد .

(١) انظر : إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ، ١١٦٦/٤ - ١١٦٩ ، الجواب الفسيح لما لفق عبد المسيح ، نعمان الألوسي ، ٣٢٧/١ - ٣٣٠ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٥١ ، البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ص ٤٨/٢ - ٥١ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ٧٧ - ٨٠ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٢١ - ٤٢٣ ، منهجية جمع السنة وجمع الأنجيل ، عزيز طه ، ص ٦٩ - ٧٠ .

وقريباً من رؤيا مختصر رأى دانيال رؤيا فيها أربع حيوانات عظيمة " هي أربعة ملوك يقومون على الأرض . أما قديسو العلي فيأخذون المملكة ، ويمتلكون المملكة إلى الأبد ، وإلى أبد الأبدن " (دانيال ٧ / ١٧ - ١٨)^(١)

ويوافق النصارى على أن الممالك الأربعة هي البابلية ثم الفارسية ثم اليونانية ثم الرومانية ، ويرون الملكوت متحققاً في ظهور دين المسيح وتأسيس الكنيسة في يوم الخمسين عندما نزل الروح القدس على التلاميذ المجتمعين في أورشليم .

وهذا مردود إذ المسيح لم يأمر أتباعه بتأسيس الكنيسة ، بل كان يرى نفسه يهودياً يعبد الله في الهيكل وفق ناموس اليهود الذين بعث إليهم .

ثم إن المملكة الروحية التي أسسها الحواريون لا يمكن أن تكون الملكوت الموعود ، لأن دانيال يتحدث عن أربع ممالك حقيقية سحق آخرها ملك حقيقي لاروحي " وفي أيام هؤلاء الملوك يقيم إله السموات مملكة لن تنقرض أبداً ، وملكها لا يترك لشعب آخر ، وتسحق وتفتي كل هذه الممالك " (دانيال ٢ / ٤٤) وقال عن المملكة ونبيها " لتعبد له كل الشعوب والأمم والألسنة " (دانيال ٧ / ١٤) ، وقد فهم التلاميذ من المسيح أن هذه المملكة زمنية لا روحية فسألوه وهم يظنون أنها على يديه : " هل في هذا الوقت ترد الملك إلى إسرائيل ؟ " (أعمال ١ / ٦) وقد اجتهد المسيح بإفهامهم أن مملكته روحية بينما المملكة القادمة مملكة حقيقية .

ثم أن مملكة التلاميذ لم تقهر الدولة الرومانية بل إن الرومان قهروا المسيحية بعد حين ، حين أدخلوا وثنياتهم فيها . أما المسلمون فهم الذين قضوا على الدولة الرومانية واقتلعوها من أرض فلسطين ، ثم أضحت عاصمتها القسطنطينية عاصمة للإسلام دين الملكوت . وكيف للنصارى أن يقولوا بقهر الرومان وهم يزعمون أن المسيح صلب على أعواد صليب روماني .^(٢)

المسيح يبشر بالفارقليط

وكما بشر الأنبياء بالنبي الخاتم فإن عيسى أيضاً بشر به بني إسرائيل وقد كانوا ينتظرون ظهوره .
وينفرد يوحنا في إنجيله بذكر بشارات متوالية من المسيح بهذا النبي المنتظر فيقول موصياً تلاميذه : " إن

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس، عبد الأحد داود، ص ٨٦ - ٩٤ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا، ص ٥٥ / ٢ - ٥٨ ، هل بشر المسيح بمحمد ، نبيل الفضل ، ص ١٨٢ - ١٨٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٣٢٦ - ٣٢٩ ، دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ٤٥١ - ٤٥٦ .

(٢) انظر : البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا، ص ٥٨ / ٢ ، ٦١ - ٦٣ ، هل بشر المسيح بمحمد ، نبيل الفضل ، ص ١٨٥ ، المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٢٩ - ٤٣١ .

كنتم تحبونني فاحفظوا وصاياي ، وأنا أطلب من الآب فيعطىكم معزياً آخر ، ليمكث معكم إلى الأبد ، روح الحق الذي لا يستطيع العالم أن يقبله ، لأنه لا يراه ولا يعرفه ، وأما أنتم فتعرفونه لأنه ماكنث معكم ، ويكون فيكم ... إن أحبني أحد يحفظ كلامي ، ويحبه أبي وإليه نأتي ، وعنده نصنع منزلاً .

الذي لا يحبني لا يحفظ كلامي ، والكلام الذي تسمعونوه ليس لي ، بل للآب الذي أرسلني ، بهذا كلمتكم وأنا عندكم ، وأما المعزي الروح القدس الذي سيرسله الآب فهو يعلمكم كل شيء ، ويذكركم بكل ما قلته لكم قلت لكم الآن قبل أن يكون ، حتى متى كان تؤمنون ، لا أتكلّم أيضاً معكم كثيراً ، لأن رئيس هذا العالم يأتي ، وليس له فيّ شيء " (يوحنا ١٤/١٥ - ٣٠) .

وفي الإصحاح الذي يليه يعظ المسيح تلاميذه طالباً منهم حفظ وصاياه ثم يقول " متى جاء المعزي الذي سأرسله أنا إليكم من الآب ، روح الحق الذي من عند الآب ينبثق ، فهو يشهد لي ، وتشهدون أنتم أيضاً لأنكم معي في الابتداء .

قد كلمتكم بهذا لكي لاتعثروا ، سيخرجونكم من المجامع بل تأتي ساعة فيها يظن كل من يقتلكم أنه يقدم خدمة لله قد ملاً الحزن قلوبكم ، لكني أقول لكم الحق : إنه خير لكم أن أنطلق ، لأنه إن لم أنطلق لا يأتيكم المعزي ، ولكن إن ذهبت أرسله إليكم .

ومتى جاء ذاك ييكن العالم على خطية وعلى بر وعلى دينونة ، أما على خطية فلأنهم لا يؤمنون بي ، وأما على بر فلأنني ذاهب إلى أبي ولا تروني أيضاً ، وأما على دينونة فلأن رئيس هذا العالم قد دين . إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم ، ولكن لا تستطيعون أن تحتملوا الآن ، وأما متى جاء ذاك : روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق ، لأنه لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به ، ويخبركم بأمر آتية ، ذاك يمجديني لأنه يأخذ مما لي ويخبركم " (يوحنا ٢٦/١٥ - ١٤/١٦) .

وفي هذه النصوص يتحدث المسيح عن صفات الآتي بعده فمن هو هذا الآتي ؟

يجيب النصارى بأن الآتي هو روح القدس الذي نزل على التلاميذ يوم الخمسين ليعزيهم في فقدهم للسيد المسيح ، وهناك " صار بغثة من السماء صوت كما من هبوب ريح عاصفة ، وملاً كل البيت حيث كانوا جالسين ، وظهرت لهم ألسنة منقسمة كأشجار من نار ، واستقرت على كل واحد منهم ، وامتلاً الجميع من الروح القدس ، وابتدعوا يتكلمون بألسنة أخرى كما أعطاهم الروح أن ينطقوا " (أعمال ١/٢ - ٤) . ولاتذكر أسفار العهد الجديد شيئاً - سوى ما سبق - عن هذا الذي حصل يوم الخمسين من قيامة المسيح .

يقول الأنبا أثناسيوس في تفسيره لإنجيل يوحنا : " البارقليط هو روح الله القدوس نفسه المعزي ، البارقليط : المعزي " الروح القدس الذي يرسله الأب باسمي " (يوحنا ٢٦/١٤) ، وهو الذي نزل عليهم يوم الخمسين (أعمال ١/٢ - ٤) فامتلاًوا به وخرجوا للتبشير ، وهو مع الكنيسة وفي المؤمنين ، وهو هبة

ملازمه للإيمان والعماد ^(١).

ويعتقد المسلمون أن ما جاء في يوحنا عن المعزي إنما هو بشارة المسيح بنينا صلى الله عليه وسلم وذلك يظهر من أمور

منها لفظة " المعزي " لفظة حديثة استبدلتها التراجم الجديدة للعهد الجديد فيما كانت التراجم العربية القديمة (١٨٢٠م ، ١٨٣١م ، ١٨٤٤م) تضع الكلمة اليونانية (الفارقليط) كما هي ، وهو ما تصنعه كثير من التراجم العالمية .

وفي تفسير كلمة " بارقليط " اليوناني ينقل رحمة الله الهندي عن قسيس هندي - لم يذكر اسمه - قوله : وهو يشخص الخلاف بين المسلمين والنصارى في معنى كلمة البارقليط " إن هذا اللفظ معرب من اللفظ اليوناني .

فإن قلنا : إن هذا اللفظ اليوناني الأصل : " باراكليطوس " . فيكون بمعنى : المعزي والمعين والوكيل .

وإن قلنا : إن هذا اللفظ الأصل : " بيروكلوطوس " ، فيكون قريباً من معنى محمد وأحمد .

فمن استدل من علماء الإسلام بهذه البشارة فهم أن اللفظ الأصل : " بيركلوطوس " . ومعناه قريب من معنى محمد وأحمد ، فادعي أن عيسى عليه السلام أخبر بمحمد أو أحمد . لكن الصحيح أنه : " باراكليطوس " .

ويقول أسقف بني سويف الأنبا أناسيوس في تفسيره لإنجيل يوحنا " إن لفظ بارقليط إذا حرف نطقه قليلاً يصير " بيركليط " ، ومعناه : الحمد أو الشكر ، وهو قريب من لفظ أحمد " .

ويسأل عبد الوهاب النجار المستشرق الإيطالي كارلو نيلنو عن معنى كلمة " بيركلوطس " فيقول : " الذي له حمد كثير " .

ويرى عبد الأحد داود أن تفسير الكنيسة للفارقليط بأنه " شخص يدعى للمساعدة أو شفيع أو محام أو وسيط " غير صحيح فإن كلمة فارقليط اليونانية لا تفيد أيّاً من هذه المعاني ، فالمعزي في اليونانية يدعى (باركالوف أو باريجوريس) ، والمحامي تعريب للفظ (سانجرس) ، وأما الوسيط أو الشفيع فتستعمل له لفظة " ميديتيا " ، وعليه فعزوف الكنيسة عن معنى الحمد إلى أي من هذه المعاني إنما هو نوع من التحريف .

ويرى ناسخ البحث الصريح بأن الترجمة الصحيحة هي : الداعي . وهو ما ينطبق على النبي ﷺ وقد وصفه الله ﴿ وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً ﴾ ^(٢).

(١) انظر : البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٢٨٣/٢ ، المسيحية الحق التي جاء بها المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٩٥ ، الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا ، والأنجيل الأربعة ، محمد عبد الرحمن عوض ، ص ١٦٢ - ١٦٣ .

(٢) سورة الأحزاب ، آية : ٤٥ - ٤٦ .

ومما سبق يتضح أن ثمة خلافاً بين المسلمين والنصارى في الأصل اليوناني لكلمة " بارقليط " حيث يعتقد المسلمون أن أصلها " بيركلوطوس " وأن ثمة تحريفاً قام به النصارى لإخفاء دلالة الكلمة على اسم النبي ﷺ أحمد : الذي له حمد كثير .

ومثل هذا التحريف لا يستغرب وقوعه في كتب القوم ، ففيها من الطوام مما يجعل تحريف كلمة " البيرقليط " من السهل الهين .

كما أن وقوع التصحيف والتغير في الأسماء كثير عند الترجمة بين اللغات وفي الطبقات ، فاسم " بارباس " في الترجمة البروتستانتية هو في نسخة الكاثوليك " بارابا " وكذا (المسيا ، ماشيح) و (شيلون ، شيلوه) وسوى ذلك . وكلمة " الفارقليط " مترجمة عن السريانية لغة المسيح الأصلية فلا يبعد أن يقع مثل هذا التحوير حين الترجمة ، وقد نقل محقق إظهار الحق عن ابن هشام إبدال الفارقليط بلفظة : " المنحنى " ، ومعناها : محمد .

ولجلاء التحريف في هذه الفقرة فإن أودين جونس في كتابه " نشأة الديانة المسيحية " يعترف بأن معنى الفارقليط : محمد ، لكنه يطمس اعترافه بكذبة لاتنطلي على أهل العلم والتحقيق ، فيقول بأن المسيحيين أدخلوا هذا الاسم في إنجيل يوحنا جهلاً منهم بعد ظهور الإسلام وتأثرهم بالثقافة الدينية للمسلمين .^(١)

وأياً كان المعنى للفارقليط : أحمد أو المعزي فإن الأوصاف والمقدمات التي ذكرها المسيح للفارقليط تمنع أن يكون المقصود به روح القدس ، وتؤكد أنه كائن بشري يعطيه الله النبوة . وذلك واضح من خلال التأمل في نصوص يوحنا عن الفارقليط .

فإن يوحنا استعمل في حديثه عن الفارقليط أفعالاً حسية (الكلام والسمع) في قوله " كل ما يسمع يتكلم به " وهذه الصفات لاتنطبق على الألسنة النارية التي هبت على التلاميذ يوم الخمسين .

وقد فهم أوائل النصارى قول يوحنا بأنه بشارة بكائن بشري ، وادعى منتسب في القرن الثاني أنه الفارقليط القادم ، ومثله صنع ماني في القرن الرابع فادعى أنه الفارقليط ، وتشبه بالمسيح فاختار اثنا عشر تلميذاً وسبعون أسقفاً أرسلهم إلى بلاد المشرق .

(١) انظر : تعليق " البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح " زيادة النصب الراسي ، لوحة رقم ٢٤ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٢١٦ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، موريس بوكاي ، ص ١٣١ - ١٣٢ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٩٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١١٨ - ١٢١ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٨ ، منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل ، عزيز طه ، ص ٥١ - ٥٢ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٧٢/٢ - ٢٧٤ ، ٢٨٠ ، المسيا المنتظر نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم ، أحمد حجازي السقا ، ص ٤٧ - ٤٨ ، الميزان في مقارنة الأديان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٣٤٩ ، ٣٦٤ - ٣٦٥ ، هل بشر المسيح ، محمد ، نبيل الفضل ، ص ١٩٤ ، اليهودية والمسيحية ، محمد ضياء الرحمن الأعظمي ، ص ٣٦٤ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٢١٣ - ٢٢٠ .

وقد عثر في كنيسة فينالوسايبوس القيصري على وثيقة أطلقت لقب الفارقليط على شخص يدعى فيتوب أيب أجاتوس فأسمته : الباراكليتي . لأنه تبنى الدفاع عن الكنيسة وحامى عنها وعرض نفسه للهلاك . وعليه فاللفظة إنما يراد بها كائن بشري .^(١)

ومن صفات الآتي أنه يجيء بعد ذهاب المسيح من الدنيا : " إن لم أنطلق لا يأتيكم المعزي .. " وروح القدس سابق في الوجود على المسيح ، وموجود في التلاميذ من قبل ذهاب المسيح فقد كان شاهداً عند خلق السماوات والأرض (انظر التكوين ٢/١) كما كان له دور في ولادة عيسى حيث أن أمه " وجدت حبلى من الروح القدس " (متى ١٨/١) كما اجتماعاً سوياً يوع تعميد المسيح، حين " نزل عليه الروح القدس بهيئة جسمية مثل حمامة " (لوقا ٢٢/٣) فالروح القدس موجود مع المسيح وقبله وأما المعزي " إن لم أنطلق لا يأتيكم " فهو ليس الروح القدس .

ثم إن الآتي عرضة للتكذيب من قبل اليهود والتلاميذ ، لذا فإن المسيح يكثر من الوصية بالإيمان به واتباعه فيقول لهم : " إن كنتم تحبونني فاحفظوا وصاياي " ، ويقول " قلت لكم قبل أن يكون، حتى إذا كان تؤمنوا " ويؤكد على صدقه فيقول : " لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به " .

فكل هذه الوصاة لا معنى لها إن كان الآتي هو الروح القدس حيث نزل على شكل ألسنة نارية فكان أثرها في نفوسهم معرفتهم للغات مختلفة ، فمثل هذا لا يحتاج إلى وصية للإيمان به والتأكيد على صدقه . كما أن الروح القدس أحد أطراف الثالوث ، وينبغي وفق عقيدة النصارى أن يكون التلاميذ مؤمنين به .

ودل نص يوحنا على تأخر زمن إتيان الفارقليط فقد قال المسيح لهم : " إن لي أموراً كثيرة أيضاً لأقول لكم ، ولكن لا تستطيعون أن تحملوها الآن ، وأما متى جاء ذاك روح الحق فهو يرشدكم إلى جميع الحق " إذن فثمة أمور يخبر بها هذا النبي لا يستطيع التلاميذ إدراكها ، لأن البشرية لم تصل لحالة الرشد في فهم هذا الدين الكامل الذي يشمل مناحي الحياة المختلفة ، ومن غير المعقول أن تكون إدراكات التلاميذ قد اختلفت خلال عشرة أيام من صعود المسيح إلى السماء ، وليس في النصوص ما يدل على مثل هذا التغيير بل إن النصارى ينقلون عنهم أنهم بعد نزول الروح عليهم قد أسقطوا كثيراً من أحكام الشريعة وأحلوا المحرمات ، فسقوط الأحكام عندهم أهون من زيادة ما كان يحملونها ويطبقونها زمن المسيح . فالفارقليط يأتي بشريعة ذات أحكام تتقل على المكلفين الضعفاء كما قال الله : ﴿ إنا سنلقي عليك قولاً ثقيلاً ﴾^(٢) كما أن المسيح أخبر أنه قبل أن يأتي الفارقليط " سيخرجونكم من المجمع ، بل تأتي ساعة فيها يظن كل من يقتلكم أنه يقدم خدمة

(١) انظر : الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح، خير الدين الألوسي ٢٨٦/١ - ٢٩١ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٢٢٤-٢٢٥ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا، ص ٢٧٦/٢ - ٢٧٨ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ٥٧-٥٨ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ١٣١ - ١٣٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ١٢٢ - ١٢٣ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن، محمد عزت الطهطاوي، ص ٣٧ ، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس، محمد عبد الحليم أبو السعد، ص ١٩٣ .

(٢) سورة المزمل ، آية : ٥ .

لله " وهذا الأمر إنما حصل بعد الخمسين ، واستمر الاضطهاد بأتباع المسيح حتى نذر الموحودون قبيل ظهور الإسلام .

وذكر يوحنا أن المسيح ذكر أوصافاً للفارقليط لم تتمثل بالروح القدس الحال على التلاميذ يوم الخمسين فهو شاهد تنضاف شهادته إلى شهادة التلاميذ في المسيح " فهو يشهد لي وتشهدون أتم أيضاً " فأين شهد الروح القدس للمسيح ؟ ، وم شهد ؟ بينا نجد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم شهد للمسيح بالبراءة من الكفر وإدعاء الألوهية والبنوة لله كما شهد ببراءة أمه فهذه هي الشهادة . وأخير المسيح أن الفارقليط يمكث إلى الأبد أي دينه وشريعته بينا نجد أن ما أعطيه التلاميذ من قدرات يوم الخمسين - إن صح - اختفت بوفاتهم ولم ينقل مثله عن رجال الكنيسة بعدهم . وأما رسولنا صلى الله عليه وسلم فيمكث إلى الأبد ، وإذ لاني بعده ولا رسالة .

كما أن الفارقليط " يذكركم بكل ما قلته لكم " وليس من حاجة بعد رفعه بعشرة أيام إلى مثل هذا التذكير ، ولم ينقل العهد الجديد أن روح القدس ذكرهم بشيء ، بل إننا نجد كتاباتهم ورسائلهم فيها ما يدل على تقادم الزمن ونسيان الكاتب لبعض التفاصيل التي يذكرها غيره ، بينما ذكر رسول الله صلى الله عليه وسلم بكل ما غفلت عنه البشرية من أوامر الله التي أنزلها على أنبيائه ومنهم المسيح عليه السلام .

والفارقليط له مهمات لم يقم بها الروح القدس يوم الخمسين فهو " متى جاء ذاك يكت العالم على خطية ، وعلى بر ، وعلى دينونة " ولم يوبخ الروح القدس أحداً من الخلق ، بل هذا هو صنيع رسول الله صلى الله عليه وسلم مع البشرية الكافرة .

ويرى السقا أن توبيخ البر والدينونة إنما يعني توبيخ العالم على تركه الإيمان بالبر الأبدي الذي أخبر عنه دانيال (انظر يوحنا ٢٤/٩) ، وقوله " على دينونة " أي أن نبي الإسلام سيوبخ العالم على عدم إيمانهم به وقد فضح وأدان الشيطان الرجيم وكشف لهم عن ألعابيه وأساليبه .^(١)

ويرى عبد الأحد داود أن التوبيخ على البر قد فسره المسيح بقوله بعده " وأما على بر فلائي ذاهب إلى أبي ولا تروني " ومعناه أنه سيوبخ القائلين بصلبه المنكرين لنجاته من كيد أعدائه .

وصفة التوبيخ لا تناسب من سمي بالمعزي وقيل بأنه جاء إلى التلاميذ يعزيهم بفقد سيدهم ونيبهم . فالعزاء إنما يكون في المصائب ، والمسيح كان يشهرهم بذهابه ومجيء الآتي بعده ، ثم إن العزاء إنما يكون حين

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١١٩١/٤ - ١١٩٨ ، الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح، خير الدين الألوسي، ص ٢٧٧/١ - ٢٨٦ ، ٢٩١ ، الفارق بين المخلوق والخالق، عبد الرحمن باجي ، ص ٦٢٠ - ٦٢٦ ، محمد في الكتاب المقدس، عبد الأحد داود، ص ٢١١ - ٢٢٨ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل، أحمد حجازي السقا، ص ٢٨٦/٢ - ٢٩٥ ، الميزان في مقارنة الأديان، محمد عزت الطهطاوي، ص ٣٦٣ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها المسيح، علاء أبو بكر، ص ٤٩٦ - ٥٠٠ ، النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام، أحمد عبد الوهاب، ص ١٥٠ - ١٥٧ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٥٣ - ١٥٤ ، هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل، ص ١٨٧ - ١٩٣ ، محمد في التوراة والإنجيل والقرآن، إبراهيم خليل أحمد ٥٢ - ٦٠ .

المصيبة وبعدها بقليل ، وليس بعد عشرة أيام (موعد نزول الروح القدس على التلاميذ) ثم لم لم يقدم المعزي القادم العزاء لأم المسيح ، فقد كانت أولى به ، ثم لا يجوز للنصارى أن يعتبروا قتل المسيح على صليب مصيبة ، إذ هو برأيهم سبب الخلاص والسعادة الأبدية للبشرية ، فوقوعه فرحة ما بعدها فرحة ، وإصرار النصارى على أن التلاميذ احتاجوا لعزاء الروح القدس يظل عقيدة الفداء والخلاص .

ومن استعراض ما سبق ثبت بأن روح القدس ليس هو الفارقليط ، فكل صفات الفارقليط صفات لنيي يأتي بعد عيسى ، وهو النبي الذي بشر به موسى عليه السلام فالفارقليط " لا يتكلم من نفسه بل كل ما يسمع يتكلم به " وكذا الذي بشر به موسى " أجعل كلامي في فمه فيكلمهم بكل ما أوصيه به " وهو وصف النبي ﷺ كما قال الله ﷻ " وما ينطق عن الهوى * إن هو إلا وحي يوحى * علمه شديد القوى ﴿١﴾ " بل كل ما ذكر عن الفارقليط له شواهد في القرآن والسنة تقول بأن الرسول صلى الله عليه وسلم هو صاحب هذه النبوة ، إذ هو الشاهد وهو المخبر بالغيوب الذي لاني بعده ، وقد ارتضى الله دينه إلى قيام الساعة ديناً .. (٢)

ويثير القس فندر في وجه علمائنا أسئلة يراها تمنع من صرف البارقليط إلى النبي محمد ﷺ .

أولها : أنه ورد في البارقليط أنه روح الحق ثلاث مرات ، وفي مرة رابعة ورد أنه روح القدس (٣) وهي كما يقول القس فندر ألفاظ مترادفة تدل على الروح القدس . ورحمة الله الهندي يسلم بترادف هذه الألفاظ ويمنع أن يراد بإطلاقها الأقسام الثالث الذي تدعيه النصارى ، فلروح الله معاني مختلفة - سبق بيانها - .

ومن معاني الروح القدس أو روح الله أو روح الحق " الواعظ الحق - هو وصف يصدق على النبي ﷺ فقد قال يوحنا " أيها الأعباء لا تصدقوا كل روح بل امتحنوا الأرواح هل هي من الله ؟ لأن أنبياء كذبة كثيرين قد خرجوا إلى العالم ، فبهذا تعرفون روح الله : كل روح يعترف بيسوع المسيح أنه قد جاء في الجسد فهو من الله نحن من الله ، فمن يعرف الله يسمع لنا ، ومن ليس من الله لا يسمع لنا ، من هذا نعرف روح الحق و روح الضلال " (يوحنا ١/٤ - ٦) .

ورسولنا هو روح الحق بدليل قول يوحنا ، لأنه يعترف بالمسيح أنه رسول من عند الله ، وأنه جسد ، وأنه من الله كما سائر الناس هم من الله أي الله خلقهم .

ثانيها : أن الخطاب في إنجيل يوحنا توجه للحواريين كما في قوله " يعلمكم " و " أرسله إليكم "

(١) سورة النجم ، آية : ٣ - ٥ .

(٢) انظر : ذيل الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي ، ص ٧٤٢-٧٤٣ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص ٢٢٥-٢٢٩ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٩٣ - ٩٥ ، محمد في التوراة والإنجيل والقرآن ، إبراهيم خليل أحمد ٧٢ ، محاضرات في مقارنة الأديان ، إبراهيم خليل أحمد ، ص ١٢٦ - ١٣١ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ص ٢٩٥/٢ - ٢٩٩ .

(٣) يذكر بوكاي ومحمد عبد الحليم أبو السعد أن النص في المخطوطة السينائية ليس فيه ذكر الروح القدس . التوراة والإنجيل والقرآن والعلم ، مورييس بوكاي ، ص ١٣٢ ، دراسة نقدية تحليلية لإنجيل مرقس ، محمد عبد الحليم أبو السعد ، ص ١٩٢ .

وعليه فينبغي أن يوجد الفارقليط في زمنهم .

ويعني رحمة الله الهندي هذا الفهم ، بل المراد :النصارى بعدهم . وأقامهم المسيح مقام التلاميذ ،وهو أمر معهود في أسفار العهد الجديد ،فقد جاء في متى في خطاب رؤساء الكهنة والشيوخ والجمع " أقول لكم : من الآن تبصرون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة ، وآتياً على سحب السماء " (متى ٢٦/٦٤) ، وقد مات المخاطبون وفنوا ، ولم يروه آتياً على سحب السماء .

ثالثها :أن الفارقليط لا يراه العالم ولا يعرفه فقد جاء "لا يستطيع العالم أن يقبله ،لأنه لا يراه ولا يعرفه ، وأما أنتم فتعرفونه لأنه ماكن معكم ، ويكون فيكم" بينما محمد ﷺ قد عرفه الناس ورأوه .

ويرد رحمة الله الهندي بأن هذا ليس بشيء ، لأن روح القدس عندهم هو الله أو روح الله ، والعالم يعرف ربه أكثر من معرفته .محمد فهي لاتصدق على تأويلهم بحال .

ويرى رحمة الله الهندي أن المقصود هو أن العالم لايعرفون هذا النبي المعرفة الحقيقية (أي نبوته) أما أنتم فتعرفونه ، وأما سائر الناس فهم كما قال المسيح " لأنهم مبصرين لايبصرون ، وسامعين لا يسمعون ولا يفهمون " (متى ١٣/١٣) فليس المقصود الرؤية البصرية والمعرفة الحسية . ومثله ما جاء في (متى ٢١/٢٧) و (يوحنا ٨/١٩) ومثله في الأناجيل كثير .

رابعها : جاء في وصف البارقليط أنه " مقيم عندكم وثابت فيكم " فدل على وجوده مع الحوارين ، ولا يصدق هذا على محمد صلى الله عليه وسلم .

ويرى رحمة الله الهندي أن النص في تراجم وطبعات أخرى يكون " مستقر معكم وسيكون فيكم " وفي غيرها " ماكن معكم ويكون فيكم " .

والمعنى في ذلك كله الاستقبال وليس الآنية ، بمعنى أنه سيقم عندكم أو يمكث عندكم . ذلك أن النص دل على ذلك ،فهو يقول بعدم وجوده بينهم ذلك الوقت " قد قلت لكم قبل أن يكون ،حتى متى إذا كان تؤمنوا " و " إن لم أنطلق لم يأتكم الفارقليط " .

ومثله أخبر حزقيال عن خروج يأجوج ومأجوج بصيغة الحاضر وهم لم يخرجوا بعد فقال : " ها هو قد جاء وصار يقول الرب هذا هو اليوم الذي قلت عنه " (حزقيال ٨/٣٩) ومثله في (يوحنا ٥/٢٥) .

خامسها : جاء في كتاب الأعمال : " وفيما هو مجتمع معهم أوصاهم أن لايرحوا من اورشليم بل ينتظروا موعد الأب الذي سمعتموه مني ، لأن يوحنا عمد الماء وأما أنتم فستعمدون بالروح القدس ليس بعد هذه الأيام بكثير " . (أعمال ٤/١ - ٥) ويرى فندر أن هذا " يدل على أن فارقليط هو الروح النازل يوم الدار ، لأن المراد بموعد الأب هو فارقليط " .

وفي رده يبين رحمة الله الهندي أن ما جاء في الأعمال وعد آخر لا علاقة له بالفارقليط الذي تحدث عنه يوحنا فحسب ، فقد وعدوا بمجيء الروح القدس في وعد آخر ، وتحقق الموعود بما ذكر لوقا في الأعمال . أما

ما ذكره يوحنا عن مجيء الفارقليط فلا صلة له بهذه المسألة .^(١)

وبذلك فإن علمائنا يرون في الفارقليط النبوة التي ذكرها القرآن الكريم ﴿ وإذ قال عيسى بن مريم يا بني إسرائيل إني رسول الله إليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول يأتي من بعدي اسمه أحمد ﴾^(٢)

البشارة بإيليا

ومن الأسماء التي رمز الكتاب المقدس بها إلى النبي ﷺ " إيليا " وهي وفق حساب الجمل تساوي ٥٣ ، وهو ما تساويه كلمة أحمد .

وقد أرسل الله عز وجل النبي إيليا (إلياس) إلى بني إسرائيل ، وكان ذلك في القرن التاسع قبل الميلاد . وفي آخر أسفار التوراة العبرانية يتحدث النبي ملاخي في سفره القصير عن عصيان بني إسرائيل وعن إيليا القادم الجديد ، وهو غير إلياس الذي كان قد توفي منذ سبعة قرون ، فيقول ملاخي بأن الله يقول : " هأنذا أرسل ملاكي ، فيهيئ الطريق أمامي ، ويأتي بغتة إلى هيكله السيد الذي تطلبونه ، وملاك العهد الذي تسرون به هو ذا يأتي قال رب الجنود .

من يحتمل يوم مجيئه ومن يثبت عند ظهوره ، لأنه مثل نار المحص ومثل أشنان القصار ... (ملاخي ١/٣ - ٢) .

ففي هذا النص يتحدث ملاخي عن اثنين أحدهما الذي يهيئ الطريق أمام القادم من عند الرب . والثاني هو الذي يأتي بغتة إلى الهيكل ويسميه : السيد ، وملاك العهد . وهو الذي يطلبه بنو إسرائيل وينتظرونه .

وفي آخر سفره يقول ملاخي وحديثه مازال متصلاً عن هذا القادم وعن تبديل بني إسرائيل وكفرهم فيقول " اذكروا شريعة موسى عبي التي أمرته بها في حوريب على كل إسرائيل الفرائض والأحكام . هأنذا أرسل إليكم إيليا النبي قبل مجيء يوم الرب اليوم العظيم والخوف ، فيرد قلب الآباء على الأبناء وقلب الأبناء على آبائهم لئلا آتي وأضرب الأرض بلعن " (ملاخي ٤/٤ - ٥) وهنا يسمي ملاخي النبي القادم إيليا بعد أن ذكرهم بوصية موسى على جبل حوريب والتي ذكر فيها موسى النبي القادم مثله من بين إخوة بني

(١) انظر : إظهار الحق، رحمة الله الهندي، ص ١١٩٨/٤ - ١٢٠٤ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح، خير الدين الألوسي، ص ٣١٠/١ - ٣١٥ ، الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي ، ص ٧٠٨ ، محاضرات في مقارنة الأديان، إبراهيم خليل أحمد، ص ١٢٥ ، التوراة والإنجيل والقرآن والعلم، مورييس بوكاي، ص ١٣١ - ١٣٣ ، مناظرتان في استكهر لم، أحمد ديدات، ص ٨٠ - ٨١ ، مقارنة بين الأنجيل الأربعة، محمد علي الخولي، ص ١٦٥ - ١٦٦ .

(٢) سورة الصف ، أية : ٦ .

إسرائيل ، قال المفسر صاحب " تحفة الجليل " : " إن إيلياء الرسول المذكور في آخر سفر ملاخي هو ملغوز ، وهذا هو حير العالم الذي يأتي في آخر الزمان " .

ويرى النصارى أن النبي الذي يمهّد الطريق هو يوحنا المعمدان المسمى بإيليا في النص يقول مرقس : " كما هو مكتوب في الأنبياء ها أنا أرسل ملاكي الذي يهيئ طريقك قدامك .. كان يوحنا المعمدان يعمد في البرية ... وكان يكرز قائلاً : يأتي بعدي من أقوى مني الذي لست أهلاً أن انحنى وأحل سيور حذائه ، أنا عمدتكم بالماء ، وأما هو فسيعمدكم بالروح القدس ، وفي تلك الأيام جاء يسوع .. " (مرقس ١/٢ - ٩) فالممهّد للطريق هو يوحنا ، والممهّد له هو عيسى عليهما السلام ، ويعتبرون الأول إيليا لقول متى على لسان المسيح في سياق حديثه عن يوحنا : " ماذا خرجتم لتتنظروا . أنبياء ؟ نعم أقول لكم وأفضل من نبي ، فإن هذا هو الذي كتب عنه : ها أنا أرسل أمام وجهك ملاكي الذي يهيئ طريقك قدامك . الحق أقول لكم : لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان ، ولكن الأصغر في ملكوت السماوات أعظم منه .. لأن جميع الأنبياء والناموس إلى يوحنا تنبؤوا . وإن أردتم أن تقبلوا فهذا هو إيليا المزمع أن يأتي ، من له أذنان للسمع فليسمع " (متى ٩/١١ - ١٥) .

ويذكر متى أيضاً بأن المسيح قال " إن إيليا يأتي أولاً ويرد كل شيء ، ولكني أقول لكم إن إيليا قد جاء ولم يعرفوه ... حيثئذ فهم التلاميذ أنه قال لهم عن يوحنا المعمدان " (متى ١٧/١٠ - ١٣) . وهكذا فالمبشّر يوحنا (إيليا) ، والمبشر به هو المسيح .

وقبل أن نلج لفهم حقيقة هذه النبوءة نرى لزماً أن ننبه ببعض ما تعرضت له هذه النصوص من تحريف ، ففي ملاخي " ملاك العهد " وهو في الترجمات القديمة " رسول الختان " وفي الترجمة الحديثة " أرسل ملاكي " ، وفي القديمة " أرسل رسولي " في بعض الطباعات " يأتي السيد " وفي بعضها " الولي " وفي أخرى " إيليا " . وفي نصوص الأناجيل تحريف للاقتباس من ملاخي الذي استعمل ضمير المتكلم " الطريق أمامي " ، وفي الأناجيل أصبح الضمير راجعاً على المسيح " يهيئ طريقك قدامك " ^(١) .

فهل المسيح هو الذي الذي بشر به يوحنا بقوله : " أنا أعمدكم بماء التوبة ، ولكن الذي يأتي بعدي هو أقوى مني " ^(٢) الذي لست أهلاً أن أحمل حذائه ، هو سيعمدكم بالروح القدس ونار الذي رفشه في يده وسينقي بيده ، ويجمع قمحه إلى المخزن ، وأما التبن فيحرقه بنار لا تطفأ ، حيثئذ جاء يسوع من الجليل إلى الأردن إلى يوحنا ليعتمد منه " (متى ٣/١١ - ١٣) وأما رأي علماء الإسلام فهو يتلخص في أن المعمدان وعيسى صاحبا دعوة واحدة ، أي كلاهما بعث مبشراً بالنبي الخاتم ، فهما المبشّران بالنبي الخاتم المسمى بإيليا ، والذي أسماه متى بالملكوت ، وهو أيضاً الأصغر في ملكوت السماوات ، وهو الذي يعمد بالروح

(١) انظر : الفارق بين المخلوق والخالق ، عبد الرحمن باجي ، ص ٦٣٤ ، محمد في الكتاب المقدس ، عبد الأحد داود ، ص

١١٧ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٣ ، المسيحية الحقّة التي جاء بها

المسيح ، علاء أبو بكر ، ص ٤٤٦ - ٤٤٧ .

(٢) وفي إنجيل يوحنا " الذي يأتي بعدي صار قدامي الذي لست بمستحق أني أحل سيور " (يوحنا ١/٢٧) .

والنار .

وبداية فإن يوحنا المعمدان ليس بإيليا فقد نفى هو ذلك عن نفسه لما جاءه رسل اليهود من الكهنة واللاويين " ليسألوه من أنت ؟ فاعترف ولم ينكر ، وأقر : إني لست أنا المسيح .

فسألوه إذا ماذا ؟ إيليا أنت ؟ فقال : لست أنا . النبي أنت ؟ فأجاب : لا " (يوحنا ١٩/١ - ٢١)
فهذا نص صريح ينكر فيه يوحنا أنه إيليا أو أنه المسيح المنتظر أو النبي القادم ، ويلزم منه تكذيب المسيح في قوله بأن إيليا قد جاء أو تكذيب إيليا أو القول بأن التلاميذ لم يفهموا كلام المسيح ، وقد أخطأ متى حين قال : " حيثئذ فهم التلاميذ أنه قال لهم عن يوحنا المعمدان " . ثم إن صفات إيليا لا تنطبق على المعمدان ، لأنه يأتي بعد المسيح فقد قال المسيح عنه " إيليا المزمع أن يأتي " والمسيح والمعمدان متعاصران .

وعند ما يأتي إيليا فإنه " يرد كل شيء " و " فيرد قلب الآباء على الأبناء وقلب الأبناء على آبائهم " ومثل هذا لم ينقل عن المعمدان الذي عاش في الصحراء طعامه الجراد والعسل ولباسه وبر الإبل ، وغاية ما صنعه تعميد من جاءه تائباً (انظر متى ١/٣ - ٥) .

فإيليا ليس المعمدان بل هو النبي القادم .

وقد كان المسيح والمعمدان نبيان يمهدان الطريق بالبشارة بهذا النبي ، ولا يمكن التسليم بأن المعمدان كان تمهيداً للمسيح إذا كيف يقال ذلك والمعمدان قبيل مقتله - حسب الأناجيل - لا يعرف حقيقة المسيح ويرسل تلاميذه ليسألوا المسيح " أنت هو الآتي أم ننتظر غيرك " (متى ٣/١١) .

فكيف يقال بأنه أرسل بين يديه وهو لم يعرف حقيقته ؟ ثم ماذا صنع يوحنا بين يدي مقدم المسيح ؟ هل صنع شيئاً يتعلق بالمهمة التي تزعمها الأناجيل له ؟ إذ لم يرد عنه سوى البشارة بالملكوت كما بشر به المسيح بعده (انظر متى ١/٣) كما كان يعمد الذين يأتونه معترفين بخطاياهم . (انظر متى ٦/٣) ، وهذا الذي صنعه المسيح أيضاً ، وهو ما يؤكد أن دعوتهما واحدة ألا وهي البشارة بالنبي صلى الله عليه وسلم .

ثم إن المعمدان وصف النبي القادم بعده بصفات لا تنطبق على المسيح فقد قال بأنه " أقوى مني " ، وليس في دعوة المسيح أو حياته الشخصية ما يشير إلى هذه القوة ، فكلاهما لم يبعث بشرع جديد كما لم يملك على قومه ، ولم يكن لأي منهما نفوذ أو سلطان ، بل تزعم النصرى باطلاً أن كلاهما مات مقتولاً فأين القوة التي ذكرها المعمدان ؟

وذكر المعمدان أن الآتي بعده يعمد بالروح والنار أي يملك سلطان الدين والدنيا لتغيير المنكر والحفز على التوبة ، فهو لا يتوقف عن حدود الطهارة الظاهرية للجسد بالاغتسال بالماء بل يهتم بطهارة الباطن ، ووسيلته ما يأتي به روح القدس (جبريل) من وحي وبلاغ وبيان كما قام بتطهير كثير من الأرض من الوثنية بالنار ، ومثل هذه المعمودية لم يفعلها المسيح الذي عمد تلاميذه بالماء ، فلم تختلف معموديته عن المعمدان في شيء (انظر يوحنا ٣/٢٢ - ٢٣) . كما لم يكن المسيح له " رفشه في يده ، وسينقي ييده ، ويجمع قمحه إلى المخزن ، وأما التبن فيحرقه بنار لا تطفأ " وهذه كناية يفسرها الدكتور وليم أدي بقوله : " كناية عن نهاية العمل كله ، ويمكن أن يكون القصد من هذا التشبيه : الإشارة إلى تأديب الله للناس

وقصاصه لهم في هذه الحياة " ، بل هو كناية أبعد من ذلك إذ تبين سلطانه الذي ينقي الأصل الذي أنزله الله على أنبيائه مما علق فيه ، فيحذف الترهات الدخيلة ويزيفها ، وعليه فالآتي المبشر به هو محمد صلى الله عليه وسلم المرموز له بحسب حساب الجمل عند اليهود بإيليا ، وهو فقط الذي أتى إلى أرض القدس والهيكل بغتة يوم أسري به ، بينما نشأ المسيح ويوحنا في ربوع الهيكل ، وهو الذي سمته بعض الطبعات برسول الختان إذ كان قد دعى إليه ونبه إلى أنه من سنن الهدى .

ويرى عبد الأحد داود في نص متى (١١/١١ - ١٥) دلالة وبشارة أخرى بالنبي الخاتم إذ يقول المسيح : " الحق الحق أقول لكم : لم يقم بين المولودين من النساء أعظم من يوحنا المعمدان ، ولكن الأصغر في ملكوت السماوات أعظم منه .. لأن جميع الأنبياء والناموس إلى يوحنا تنبأوا ، وإن أردتم أن تقبلوا فهذا هو إيليا المزمع أن يأتي ، من له أذانان للسمع فليسمع " (متى ١١/١١ - ١٥) .

فمن هو هذا الأصغر سوى رسول الله الذي صغر بتأخره في الزمان عن سائر الأنبياء ، لكنه فاقهم جميعاً باكتمال رسالته ورضى الله بدينه . فإذا لم يكن محمداً ﷺ فمن ذا يكون ؟ إذ لا يمكن لنصراني أن يدعي بأن عيسى هو آخر الرسل والأنبياء لإيمانهم برسالة تلاميذه بل وغيرهم كبولس ، كما لم تكمل رسالته عليه السلام بدليل التعديل والنسخ الذي أجراه الحواريون عليها في الجمع الأورشليمي الأول بزعم التيسير على المنتصرين ، فأبطلوا الختان ، وأحلوا بعض محرمات التوراة .

وعليه فلا تصدق على المسيح كلمة " الأصغر " لأنه ليس الأقل ولا الآخر .

ثم إن هذا الأصغر إنما يأتي في ملكوت السماوات التي لم تكن قد قامت يومذاك وهو مزمع أن يأتي ولما يأت بعد ، إنه محمد ﷺ . (١)

وهكذا رأينا الأنبياء يشيرون بالنبي الخاتم نبياً تلو نبي . يشيرون بالنبي الذي أخذ عليهم الميثاق بأن يؤمنوا به إن جاء وينصرونه ﴿ وإذ أخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة ثم جاءكم رسول مصدق لما معكم لتؤمنن به ولتنصرنه قال أقررتم وأخذتم على ذلكم إصري قالوا أقررنا قال فاشهدوا وأنا معكم من الشاهدين ﴾ (٢)

وقام الأنبياء ببلاغ أقوامهم خبر هذا النبي " جميع الأنبياء والناموس إلى يوحنا تنبأوا وإن أردتم أن تقبلوا فهذا هو إيليا المزمع أن يأتي " ، وحفظ لنا الكتاب المقدس بعضاً من هذه البشارات فهو النبي الذي يحقق وعد الله لإبراهيم وزوجه هاجر بالبركة في ابنها إسماعيل ، وهو له " له خضوب شعوب " وهو النبي الذي ماثل موسى وبشر به قومه بني إسرائيل ، وهو النبي الذي تتلأأ نبوته عند جبال فاران وينتمي إلى أمة تقوم بأمر ملكوت الله الذي سترع من بني إسرائيل " ويعطى لأمة تعمل أثماره " وذلك لأنهم " أغاروني بغير إله ،

(١) انظر : محمد في الكتاب المقدس، عبد الأحد داود، ص ١٧٨ - ١٨٢ ، البشارة بنبي الإسلام في التوراة والإنجيل ، أحمد حجازي السقا ، ٣٦٠/٢ ، محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن، محمد عزت الطهطاوي، ص ٣٤ .

(٢) سورة آل عمران ، آية : ٨١ .

وأغضبوني بمعبوداتهم الباطلة ، وأنا أيضاً أغيرهم بغير شعب ، وبشعب جاهل أغضبهم " وهكذا انتقلت النبوة والإصطفاء إلى أمة العرب المردولة " الحجر الذي رفضه البنائون قد صار رأس الزاوية " .

وذكرت النصوص الإنجيلية والتوراتية اسم النبي وصفاته فقد سماه المسيح " الفارقليط " وهو بمعنى أحمد ووعدت به الملائكة " وعلى الأرض الإسلام ، وللناس أحمد " (حسب ترجمة عبد الأحد داود) .

وتحدثت عن أرض هجرته " وحي من جهة بلاد العرب ، في الوعر من بلاد العرب " ودعت لنصرته ومواساته " يا سكان أرض تيماء وافوا الهارب بجنزه " .

وتحدثت النصوص عن انتصار هذا النبي وأن دينه سيبلغ ما بلغ الليل والنهار فهو الذي " يده على كل واحد " و " له يكون خضوع شعوب " و " شعوب تحتك يسقطون " و " الرب عن يمينك يحطم في يوم رجزه ملوكاً يدين بين الأمم ملأ جثثاً ، أرضاً واسعة سحق رؤوسها " " لا يكل ولا ينكسر حتى يضع الحق في الأرض " وهو الغضب الآتي على الكفرة ومنهم اليهود الذين حذرهم يوحنا فقال " يا أولاد الأفاعي من أراكم أن تهربوا من الغضب الآتي ... سيعمدكم بالروح القدس ونار ، الذي رفضه في يده ، وسينقي بيده ، ويجمع قمحه إلى المخزن ، وأما التبن فيحرقه بنار لا تطفأ " و " من سقط على هذا الحجر يترضض ، ومن سقط هو عليه يسحقه " .

وذكرت النبوات أيضاً بأن هذا القادم هو آخر الأنبياء وأن سلطانه أي شريعته يمتد إلى الأبد " يقيم إله السماوات مملكة لن تنقراض أبداً ... وهي تثبت إلى الأبد " " أما قديسو العلي فيأخذون المملكة ، ويمتلكون المملكة إلى الأبد وإلى أبد الأبد " وكما قال صلى الله عليه وسلم " لاتزال طائفة من أمتي ظاهرين حتى يأتيهم أمر الله وهم ظاهرون " وفي رواية مسلم : " حتى تقوم الساعة " ^(١) فهو الذي بشر المسيح بدولته حين قال " فيعطيك معزياً آخر ليملك معكم إلى الأبد " .

ورسالة هذا النبي ليست خاصة بالعرب أو بني إسرائيل بل هي عامة لكل الشعوب فهو " يكت العالم على خطية " " له يكون خضوع شعوب " " يأتي مشتهد كل الأمم " " لتتعبد له كل الشعوب والأمم والألسنة " وهو النبي الأمي الذي حدثت عن التوراة والإنجيل " وأجعل كلامي في فمه " " أو يدفع الكتاب لمن لا يعرف القراءة فيقال له : اقرأ . فيقول ، لا أعرف الكتابة " .

وهو الذي لا ينطق عن الهوى " لا يتكلم من نفسه ، بل كل ما يسمع يتكلم به " " فيكلمهم بكل ما أوصيه به " .

وهو صاحب شريعة مثل موسى " تنتظر الجزائر شريعته " " وعن يمينه نار شريعة لهم " وشريعته شاملة لكل مناحي الحياة فهو " يعلمكم كل شيء " و " ويرشدكم إلى جميع الحق " وبمجيئه تنسخ شريعة موسى .. " لا يزول قضيب من يهوذا ومشرع من بين رجليه حتى يأتي " .

(١) الحديث رواه البخاري في صحيحه ، كتاب : الاعتصام بالكتاب والسنة ، باب : قول النبي لاتزال طائفة برقم ٦٨٨١ رواه مسلم برقم : ١٩٢٣ في ١٥٢٤/٣ والترمذي برقم ٢١٩٢ في ٤٨٥/٤ ، أحمد في المسند ٤٣٦/٣ .

وهو أعظم العالمين فلئن كانت النساء لم تلد مثل يوحنا المعمدان فإن " الأصغر في ملكوت السماوات
أعظم منه " ﷺ .

وقد صدق كريستوفر ديفيز أستاذ علم مقارنة الأديان حين قال : " إن كل هذه النبوءات بمعانيها
وأوصافها لا تنطبق إلا على النبي العربي محمد " (١) ﷺ .

(١) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح، عبد الودود شلي، ص ١٥٦ .

الفصل السادس:

شبهات النصارى

حول الإسلام

تمهيد.

كشّف علماؤنا بجهودهم المباركة حقيقة النصرانية المحرفة ، و أبانوا عن زيغها و تحريف كتبها ، و امتدت عقيدة الإسلام في البيئات النصرانية ، و سرت فيها سرّيان الهشيم في النار ، و ما يزال الإسلام يتقدم إلى قلاع النصرانية الحصينة يدق أبوابها بنوره العظيم.

و لمواجهة الشمس الساطعة اجتهد الغرب النصراني في بناء أسوار من الكذب و البهتان يريد من خلالها أن يحجب الضياء ، بل و اجتهد النصارى في إضلال عوام المسلمين بإثارة الشبهات حول هذا الدين ، و لتصور عظم هذا الخطب ينقل ديدات عن ادوارد سيد في مقال له في مجلة " تائم " في إبريل ١٩٧٩م قوله: " إن أكثر من ستين ألفاً من الكتب ألقت ضد الإسلام بواسطة المسيحيين الغربيين"^(١) ، فكم ألف بواسطة الشرقيين!!

و لا ريب أن جهود علمائنا إزاء هذا الطوفان من الإضلال و التضليل مباركة مشكورة، غير أننا بحق نحتاج إلى المزيد من الدراسة و البحث الذان يتناسبان و شراسة الهجمة و أهمية الموضوع. و قد كانت الموضوعات التي ركزت عليها الدراسات النصرانية كالتالي:

١- التشكيك في مصداقية الإسلام.

٢- الطعن في النبي صلى الله عليه وسلم.

٣- الطعن في القرآن الكريم.

٤- الطعن في سنة النبي صلى الله عليه وسلم.

٥- الطعن في تاريخ الإسلام على مر العصور.

٦- الزعم بأن القرآن قد حوى في دفتيه ما يؤيد المعتقدات و الكتب النصرانية.

و في جهدنا المتواضع نعرض نماذج من جهود علمائنا في الكتب التي اختصت بمقارعة النصرانية بعيداً عن تلك الجهود المباركة التي وضعت للرد على الدراسات الاستشراقية التي يقوم بها اليهود وغيرهم من علمائبي الغرب. وملاحظته.

و الذي يدعوننا إلى هذا ضيق هذه الدراسة عن مثل هذا الموضوع الكبير.

(١) خمسون ألف خطأ في الكتاب المقدس ، أحمد ديدات ، ص ٢٠.

المطلب الأول: منهج النصارى في شبهاتهم عن الإسلام

و قبل أن نلج في عرض نماذج للشبهات التي أثارها النصارى على عقائد الإسلام المختلفة نقف على بعض ملامح المنهج الذي اختطه النصارى في إثارة الشبهات حول الإسلام ، فقد شاب فهمهم للإسلام الكثير من الغش ، وكانت فكرتهم عن الإسلام خليط من ذلك الغش و الحقد الذي تكنه صدورهم للحق الذي سطع فحجب الضلال بضيائه وحجته .
وأهم ما يذكر هنا هو الكذب والتحريف والمغالطة من النصارى الذين تصدوا لنقد الإسلام ودراسته .

الكذب و التلاعب في النصوص

مارس النصارى الكذب في تقديمهم لهذا الدين ، و من ذلك قول وهيب خليل في كتابه " استحالة تحريف الكتاب المقدس " في سياق حديثه عن معجزات المسيح المذكورة في القرآن، فيقول: "و إن كان بعض المفسرين يحاولون أن يقللوا من شأن السيد المسيح في المقدرة قائلين : إنه يصنع هذا بأمر الله ، فنجد أن الإسلام يشهد بأن هذه المقدرة هي لله فقط " . و من المعلوم عند كل مسلم أو مطلع على القرآن الكريم أن الذي أحال معجزات المسيح إلى قدرة الله و إذنه هو القرآن الكريم و ليس مفسروه^(١) .

و من الكذب أيضاً ما قاله صاحب كتاب "الحق" حين زعم أن رسول الله صلى الله عليه وسلم لما مات انتظر المسلمون قيامه كما قام المسيح، فلما لم يقم ارتد المسلمون عن الإسلام"^(٢) .

و من المعلوم أن القرآن صرح بمثلية رسول الله لسائر البشر في خاصية الموت، و قد صرح القرآن بموته، و لم يرد شيء فيه أو عن رسولنا يفيد قيامته صلى الله عليه وسلم من الموت ، و قد روي عن عمر أنه قال مثل هذا القول لحظة ذهوله عند فاجعته برسول الله صلى الله عليه وسلم و سرعان ما أفاق منه .

و أما حركة الردة فقد بدأت إبان حياته صلى الله عليه وسلم بظهور الأسود العنسي ، و فشلت بعد وفاته، و لم يكن من دواعيها مثل هذا القول الذي ذكره النصارى .

و من الكذب أيضاً قول القس شروش و هو عربي فلسطيني في مناظرته لديدات أمام جمهور من الأعاجم الذين لا يعرفون العربية، فيقول مكذباً القرآن في عريته: " لكن محمداً استعمل كثيراً من الكلمات و الجمل الأجنبية في القرآن ، و هذا يترك كثيراً من التساؤل عند الناس إن كانت لغة الله غير كافية بحيث تحتاج إلى عدة لغات أخرى... في كتاب ادعي أن الله أوحاه بالعربية"^(٣) ، و بالطبع لا يوجد في القرآن جملة غير عربية ، فقد نزل بلسان عربي مبين .

و من الكذب أيضاً قوله: "المسلمون غير العرب يشعرون بأنهم محبسون أن يحفظوا على الأقل أربعين

سورة من القرآن بالعربية مع أنهم لا يتكلمونها و لا يتخاطبونها"^(٤) و أي من العلماء لم يجب مثل هذا ؟
أوجب

(١) انظر: الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٤٩ .

(٢) انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٣٦ .

(٣) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١١٥-١١٦ .

(٤) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١١٥ .

و من الكذب أيضاً قول صاحب كتاب "الحق" النصراني بأن رسول الله ما كان يدري من الذبيح إسماعيل أم إسحاق لذلك قال: "أنا ابن الذبيحين" ^(١) وأراد إسماعيل وإسحاق ، و يرد ابن الخطيب بذكر آيات سورة الصافات و التي ذكرت قصة الذبيح في سياق حديثها عن إسماعيل ، ثم اتبعت ذلك بالحديث عن إسحاق و بشارة الله لإبراهيم به ، و أما الحديث - لو سلمنا بصحته لصحة معناه - فلا خلاف في أن مراد النبي صلى الله عليه وسلم أنه ابن الذبيحين: عبد الله أبوه وإسماعيل ، و قصة نجاة أبيه من الذبيح مبسوبة في كتب التواريخ ^(٢).

تحريف النصوص

و يلجأ النصارى أيضاً إلى تحريف ألفاظ النصوص الإسلامية ، و من ذلك قول القس شروش لمستمعيه الإنجليز: "أنتم معشر المسلمين تعتقدون أن المسيح ما زال على قيد الحياة " . يقول ديدات : نعم . فأكمل القس شروش " لكننا إذا قارنا هذا بما جاء في القرآن فإننا سنجد تناقضاً ، فإن القرآن يقول ﴿ و السلام علي يوم ولدت و يوم أموت و يوم أبعث حياً ﴾ ^(٣) قرأها في العربية صحيحة ، ثم ترجمها : "و سلام علي يوم ولدت و يوم مت و يوم أبعث حياً" ^(٤) فحول الأفعال المضارعة و التي يراد منها المستقبل إلى أفعال ماضية مستغلاً جهل مستمعيه بلغة العرب، و ظن أن حيلته و كذبه ينطلي على العلامة الأعجمي ديدات.

و من التحريف الذي مارسه النصارى تحريف المعاني. و من ذلك الخلط الذي وقعوا به و نسبوه للقرآن الكريم، فقد زعموا أن قوله تعالى في قصة موسى ﴿ فأرسلنا عليهم الطوفان ﴾ يتحدث عن الطوفان الذي وقع زمن نوح، فهو بذلك يخلط بين حديثين متباعدين في الزمان . و القرآن قد فصل في الحديث عن طوفان نوح، و أشارك إلى الهلاك الذي أحدثه فيما ذكر طوفاناً صغيراً كان أحد ما عذب به الذين كفروا بموسى عليه السلام ^(٥).

و كما ذكر القرآن طوفان نوح العظيم و طوفان موسى بمصر، كذا ذكرت التوراة الطوفانين، فطوفان نوح تحدث عنه سفر التكوين (انظر ١٠/٧-٢٤) ثم تحدثت عن طوفان آخر أصاب مصر انتقاماً من فرعون الذي لم يؤمن بموسى، و لم يطلق بني إسرائيل، فقد قال موسى لفرعون: "أنت معاند بعد لشعي حتى لا تطلقه. ها أنا غداً مثل الآن أمطر برداً عظيماً لم يكن مثله في مصر" فتزل المطر و البرد ، فوعد فرعون

(١) قال ابن حجر : لم نجد هذا اللفظ ، وقد جاء ذكره على ألسنة كثير من أهل العلم كما ذكر الحاكم ، ولم يذكر له إسناداً ، كما جاء في رواية للحاكم صحيحة في المستدرک أن رجلاً من الأعراب جاء إلى النبي صلى الله عليه وسلم ، فقال له " يا ابن الذبيحين " . انظر مستدرک الحاكم ٢/٦٠٤ ، برقم ٢٠٣٦٠/٤٠٩ ، كشف الخفاء ومزيل الإلباس ، العجلوني ، ١٠ / ١٩٩ .

(٢) انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٤٣-٤٤ .

(٣) سورة مريم ، آية : ٣٣ .

(٤) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٤٥ .

(٥) انظر: أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملاحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٣٢ .

موسى بإطلاق شعب بني إسرائيل" لكن فرعون لما رأى أن المطر و البرد و الرعود ، و قد انقطعت عاد يخطئ و أغاظ قلبه هو و عبيده..." (الخروج ٩/١٧-٣٤).

و من التحريف أيضاً ما قاله الحداد الخوري في تعقيبه على قوله تعالى ﴿ و من قبله كتاب موسى إماماً و رحمة ﴾ ^(١) ، فيقول الحداد: "إن محمد يصرح هائياً بما لا يقبل الشك بأن إمام القرآن هو كتاب موسى" ، و الآية إنما تتحدث عن التوراة الصحيحة التي أنزلها الله على موسى فكانت لقومه إماماً و رحمة كما وصفت في آيات آخر بأنها هدى و نور ، و ليس في النص صريحاً - كما زعم الحداد - أن التوراة إمام للقرآن ^(٢).

و يتحدث كتاب " الاستحالة " عن قضية صلب المسيح فيقول: " أما النص الوارد في سورة النساء ، و الذي قد يبدو فيه معنى إنكار المسيح و موته حيث جاء ﴿ و قولهم إنا قتلنا المسيح عيسى ابن مريم رسول الله و ما قتلوه و ما صلبوه و لكن شبه لهم ﴾ ^(٣) فإن هذه الكلمات التي يراها البعض ضد الإيمان المسيحي بالصلب هي في الواقع دليل على الصلب ، و لكنها تكذيب لليهود في قولهم ﴿ إنا قتلنا المسيح ﴾ لأن اليهود لم يقتلوه و لم يصلبوه ، لأنهم لم يكونوا أصحاب السلطة و الحكم أيام ظهور السيد المسيح بالجسد ، و إنما كانت السلطة بيد الرومان ، لذلك فالرومان هم الذين نفذوا الحكم بصلب السيد المسيح ، و قد خيل لليهود ، و شبه لهم بأنهم قتلوا السيد المسيح و صلبوه ، لأنهم كانوا أصحاب شكاية ، فعندما أجيبت شكواهم تحيلوا بذلك " ^(٤).

و هذا الإغراب في التفسير لم ينقل عن أحد من مفسري القرآن و لو على وجه ضعيف ، و هل يعقل ألا ينسب القتل لليهود إلا إذا قاموا بأنفسهم بمباشرة القتل ، و أما ذهابهم في جمع من الشيوخ و رؤساء الكهنة للقبض على المسيح ، ثم محاكمته و الحكم عليه بالموت و دفعه للحاكم الروماني لينفذ الحكم ، ثم إصرارهم على التنفيذ ، و رفض إطلاقه بعد أن اقتنع الحاكم أنه بار و بريء ، و عرض عليهم إطلاقه ، فصرخوا و هاجوا : اصلبه . فخاف يلاطس من الفتنة ، فامتلأ أمرهم بعد أن اتهموه بأنه لا يجب القيصر....

أبعد ذلك كله يقال بأن اليهود ليسوا هم القتل ، بل الحاكم الروماني ، ثم ماذا عن قوله تعالى ﴿ و ما قتلوه يقيناً * بل رفعه الله إليه ﴾ ^(٥)

ثم على أي حال فإن الآيات لم تكن تناقش من القاتل اليهود أم الرومان ، إنما كانت تؤكد نجاة المسيح مما ظنه اليهود من أنهم تمكنوا منه و قتلوه.

و مثله حرف القس أنيس شروش المعنى في قوله ﴿ حتى إذا بلغ مغرب الشمس و جدها تغرب في عين

(١) سورة الأحقاف ، آية: ١١.

(٢) انظر: القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ١٤١

(٣) سورة النساء ، آية: ١٥٧.

(٤) الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٣٤ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٠٦-١٠٧.

(٥) سورة النساء ، آية: ١٥٧-١٥٨.

حمئة»^(١) فقال شروش: "لقد كان الخرافيون القدامى في عصر محمد يعتقدون أن الشمس تغرب في ينبوع"^(٢) يقول القفال في تفسير هذه الآية"قال بعض العلماء: ليس المراد أنه انتهى إلى الشمس مغرباً و مشرقاً حتى وصل إلى جرمها و مسها ، لأنها تدور مع السماء حول الأرض، من غير أن تلتصق بالأرض ، و هي أعظم من أن تدخل في عين من عيون الأرض ، بل هي أكبر من الأرض أضعافاً مضاعفة ، بل المراد أنه انتهى إلى آخر العمارة من جهة المغرب و من جهة المشرق ، فوجدتها في رأي العين تغرب في عين حمئة ، كما أنا نشاهدها في الأرض الملساء كأنها تدخل في الأرض " .

و يقول سيد قطب في بيان معنى هذه الآية : " مغرب الشمس هو المكان الذي تغرب عنده وراء الأفق ، و هو يختلف بالنسبة إلى الموضع ، فبعض الموضع يرى الرائي فيها أن الشمس تغرب خلف الجبل ، تغرب في الماء كما في المحيطات ... و الظاهر من النص أن ذا القرنين غرب حتى وصل إلى نقطة على شاطئ المحيط الأطلسي، ... فرأى الشمس تغرب فيه. و الأرجح أنه كان عند مصب أحد الأنهار حيث تكثر الأعشاب ، و يجتمع حولها طين لزج هو الحمأ ، و توجد البرك، و كأنها عيون الماء... عند هذه الحمأة وجد ذو القرنين قوماً..."^(٣).

و هكذا يكشف علماءنا هذا التحريف للنصارى ، فالقرآن لم يقل بأن الشمس غربت في عين حمئة ، بل ذكر ما رآه ذو القرنين «وجدتها تغرب في عين حمئة»

و من التحريف أيضاً أن النصارى حين استشهادهم بالنصوص الإسلامية كانوا يختارون ما يعجبهم من النص و يدعون ما لا يوافق هواهم ، و من ذلك قول وهيب خليل في كتابه " استحالة تحريف الكتاب المقدس " في سياق حديثه عن أدلة ألوهية المسيح في القرآن و السنة فيقول: " روى البخاري في الجزء الثالث ص ١٠٧ قائلاً: " لا تقوم الساعة حتى ينزل فيكم ابن مريم حكماً مقسطاً " . و في هذا دليل قاطع على ألوهية السيد المسيح، لأن الدينونة لله وحده " .^(٤)

و قد غض النصارى طرفه عن بقية الحديث و فيه : " فيكسر الصليب و يقتل الخنزير و يضع الجزية و يفيض المال حتى لا يقبله أحد"^(٥) فالأمور المذكورة في تنمة الحديث تدل على بطلان النصرانية ، و أن المسيح سيحطم رمزها (الصليب) ، و أنه سيحكم بشريعة محمد صلى الله عليه وسلم ، كما أن الحديث يتحدث عن أحداث قبل القيامة ، فالساعة لا تقوم حتى تحصل هذه الأمور ، و الدينونة الكبرى إنما تكون بعد قيام الساعة.

و نصوص القرآن صريحة في أن الله هو الذي سيدين الخلائق كما قال تعالى ﴿ ثم ردوا إلى الله مولاهم

(١) سورة الكهف ، آية: ٨٦ .

(٢) القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٧٩ .

(٣) الجامع لأحكام القرآن ، القرطبي ٣٤/١١ ، الرسالة الحميدية في حقيقة الديانة الإسلامية وحقيقة الشريعة الحميدية ، حسين الجسر الطرابلسي ، ص ٢٣٢-٢٣٣ ، في ظلال القرآن ، سيد قطب ، دار الشروق ، ٢٢٩١/٣ .

(٤) الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٥٠ .

(٥) رواه البخاري في كتاب : البيوع ، باب: قتل الخنزير برقم: ٢١٠٩ ، و مسلم في كتاب : الإيمان ، باب : نزول عيسى ابن مريم برقم ٨٥٥ .

الحق إلا له الحكم وهو أسرع الحاسبين ﴿١﴾

مغالطات النصارى

و يقع النصارى عند إثارهم للشبهات في مغالطات في الاستدلال ، و من ذلك قول حبيب سعيد في كتابه " أديان العالم ": " إن الله في القرآن تحدث عن نفسه بصيغة الجمع ، و الجمع يدل على التثليث " و يقول : " نسب القرآن الخلق للمسيح ، فيكون مع الله الذي تحدث عن نفسه بصيغة الجمع : أي اثنان.. و من يخلق حياً يكون إلهاً " .

و مثله جاء في كتاب " الاستحالة " بعد أن ذكر أن القرآن يجعل من معجزات المسيح أنه يخلق من الطين كهية الطير فيكون طيراً . و ذكر بأن المسيح يحيي الموتى ثم قال وهيب خليل: " فإذا كان الإسلام يشهد بأن الذي يحيي العظام و هي رميم هو الذي أنشأها أول مرة فقط ، فمن يكون السيد المسيح الذي يشهد له الإسلام بأنه يحيي الموتى؟ أليس هو الله الحي القيوم المحيي الميت الذي أنشأها أول مرة؟ " (٢).

و المغالطة تكمن في أن الآيات نصت في أن ذلك يكون بإذن الله . أي أنه تعالى هو الفاعل الحقيقي للإحياء و الخلق.

كما أن معجزات المسيح في سياق النصوص التي وردت فيها بينت أن المسيح إنما هو رسول الله فحسب.

و من المغالطة أيضاً ما قاله وهيب خليل في سياق استدلاله على وجود التثليث في الإسلام حيث قال: "عندما يقسم الشخص المسلم فبم يقسم؟ إنه يقول: و الله العظيم ثلاثة. لماذا لم يقل: و الله العظيم . و يكفي؟... إذا كان المقصود هو التوكيد فإن الأفضل في هذه الحال أن نردد و بدلاً من ثلاثة القول بأعداد أكثر كثيراً لضمان التوكيد. و لكن المعنى الصحيح في القول: و الله العظيم ثلاثة هو "و الله الأب" و "و الله الابن" و "و الله الروح القدس" .. و معلوم أن الطلاق في الإسلام يتم في الثلاثة... لماذا يتم بالثلاثة؟.. إن ذلك يرجع إلى أن زواجنا يتم باسم الأب و الابن و روح القدس ، و أن ذلك نقل إلى الإسلام مع بعض التعديلات " (٣).

و من المعلوم أن المسلم حين يكرر البسملة أو أيأ من كلامه ثلاثاً لا يخطر ببال تثليث النصارى ، و إنما هو أسلوب في توكيد الكلام أو المعاني ، و العرب تعتبر الرقم ثلاثة من الأرقام التي تفيد الكثرة كالسبعة و السبعين خلافاً للثنين و الأربعة و الستة. كما أن " الثلاثة " هي أول الجمع المفيد للكثرة ، لذا يكثر استخدامه في كلام الناس .

(١) سورة الأنعام ، آية: ٦٢. و انظر: الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٥١.

(٢) الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٤٨ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٧٧ ، ٨٣-٨٤ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٤٧-٤٨ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٣.

(٣) مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٣٢-١٣٣ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٦٧-٦٨.

و يرد المطعني شبهة النصراني، و يبين بأن المسلم إنما يقول: و الله العظيم ثلاثاً ، و ليس ثلاثة. فتميز العدد تقديره : " مرة ". أي أقسم ثلاث مرات، و من الممكن أن يقسم مرة أو عشرة ، و ذلك كله لا علاقة له بالتثليث.

و يسخر ابن الخطيب من هذا النوع من الاستدلال ، و يرى أنه يمكن للنصارى أن يستدلوا أيضاً لصحة معتقد التثليث بكون المخلفين ثلاثة ، و عدة المطلقة اليائس ثلاثة أشهر ، و يفرض على المتمتع أن يصوم في الحج ثلاثة أيام... و هكذا فكل هذه تصلح دليلاً على التثليث؟!^(١)

و من المغالطة أيضاً قول القس شروش أن في القرآن أسماء غير عربية كإبراهيم و فرعون و آدم... و أن هذا يتناقض مع عربية القرآن ، و أسماء الأعلام لا علاقة لهم بلغة المقال.

و من المغالطة احتجاجة على تسمية المسيح بعيسى بينما تسميه الأناجيل بالاسم العبري أو السرياني " يسوع " فيقول : " أدعو السيد ديدات لنرى إن كان يستطيع أن يشرح لكم من أين أتى بكلمة " عيسى " في القرآن في حين أن اسمه : يسوع بالعربية"^(٢). و المغالطة تكمن في أنه يتجاهل حقيقة معهودة في سائر اللغات ، و هي أن الأسماء و الألفاظ عندما تنتقل من لغاتها إلى لغات أخرى فليس بالضرورة أن تبقى الكلمة كما هي، بل يعاد صرفها بما يلائم اللسان الذي ترجمت إليه ، و هو ما صنعه شروش نفسه بعد دقائق حين قال و هو ينقل نصاً إنجيلياً بأسلوب محاكٍ للقرآن " فقال له عيسى أنا هو الصراط... " فاستخدم الاسم العربي للمسيح، و فعل ذلك ثانية حين عرب اسم " مارية "، فاستخدم الاسم العربي " مريم "، و ذلك في قوله عن النبي صلى الله عليه وسلم : " كذلك زوجته الثامنة " مريم " كانت عضواً في طائفة مسيحية في مصر"^(٣).

و من المغالطة أيضاً قول صاحب كتاب "الحق": "إشعيا قال قبل الميلاد بنحو ٧٠٠ عام: "الجالس على كرة الأرض " (إشعيا ٢٢/٤٠) بينما العلماء لم يجمعوا على كرويتها إلا في عام ١٥٤٣ م ، و بينما يقول القرآن ﴿ و الأرض مددناها ﴾^(٤) ﴿ و الله جعل لكم الأرض بساطاً ﴾^(٥) ﴿ و هو الذي مد الأرض ﴾^(٦) فاستنتج النصراني من هذه الآيات أن القرآن، يقول بعدم كروية الأرض.

و يبين ابن الخطيب معنى هذه الآيات ، و أنها تتحدث عن بسط الأرض و مهادها كما يراها الإنسان و يمشي عليها، فالمقصود بالأرض اليابسة التي يمشي عليها الناس ، بينما حين تحدث القرآن عن الأرض ككوكب ذكر ما هو أدق من قول التوراة و النصراني فقال ﴿ و الأرض بعد ذلك دحاهها ﴾^(٧) أي جعلها كالدحية ، و هي البيضة ، و هذا ما ينطبق تماماً على الأرض ، و هو أدق علمياً من القول بأنها كروية ، فقد

(١) انظر: مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٣٢ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٦٨ .

(٢) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٦٤-٦٥ .

(٣) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٦٦ ، ١٠١ .

(٤) سورة الحجر ، آية: ١٩ .

(٥) سورة نوح ، آية: ١٩ .

(٦) سورة الرعد ، آية: ٣ .

(٧) سورة النازعات ، آية: ٣٠ .

ثبت عند العلماء أنها منبعجة في طرفيها .^(١)

و يلجأ النصارى في شبهاتهم إلى محاكمة القرآن إلى كتبهم التي لا سند لها ، و لا اعتداد و لا ثقة بها ، فيعرضها النصارى و كأنها سندات و وثائق تاريخية لا خلاف على صحتها.

و من ذلك تكذيبهم القرآن في قوله بأن اسم والد إبراهيم عليه السلام هو آزر ، لأنه قد جاء في التوراة أنه : تارح (انظر التكوين ١١/٢٧) و كذا تكذيبهم أن يكون الذبيح إسماعيل ، لأن التوراة تقول بأنه إسحاق ، (انظر التكوين ٩/٢٢-١٢) و كذا تكذيبهم أن تكون زوجة فرعون قد كفلت موسى ، وقالوا بأن الذي كفله هي ابنة فرعون لما جاء في التوراة (انظر الخروج ٢/٥-٧) ، و كذبوا أن يكون لون بقرة بني إسرائيل صفراء فاقع ، لأن التوراة تقول بأنها كانت حمراء اللون (انظر العدد ١٩/١-٤)^(٢).

و يعرض النصارى أقوال غريبة أو منكرة و يقدمونها على أنها أخبار إسلامية موثوق بها و من ذلك قول القس أنيس شروش و هو يرد و يدفع عن مبالغة التوراة في قولها شمشون قتل ألفاً من الفلسطينيين بفك حمار (انظر القضاة ١٥/١٥) فيوهم شروش مستمعيه أن مثل ذلك منقول في تاريخ الإسلام و كتب المسلمين، فيقول: " المسعودي يخبرنا في كتابه مرادي (يقصد مروج الذهب) أن علياً قتل ٥٢٥ رجلاً في يوم واحد بيديه المجردتين من غير سلاح و لا عصا و لا فك حمار ، و لعلي أتساءل إن كانت هذه القصة أكثر قابلية للتصديق من قصة قتل شمشون لآلاف من الفلسطينيين بفك حمار كبير"^(٣)

و المسلمون لا يعتبرون كتاب المسعودي من كتب الاحتجاج ، و مثل هذه الأخبار نطعن بها و بقائلها فكيف يحتج بها علينا؟

وما نسبة القس للمسعودي لم يخل من التحريف فقد قال المسعودي في سياق ذكره لكثرة القتل يوم صفين ، فذكر أن علياً قتل " بكفه في يومه وليلته خمسمائة وثلاث وعشرون رجلاً "^(٤) وليس مراده أن هؤلاء قد قتلهم بيديه المجردتين، بل أراد كثرة من قتل على يديه.

(١) انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ١٠٢ .

(٢) انظر: القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٢٤-١٣٠ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٣١ ، ٣٣٩ .

(٣) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٥٦-١٥٧ .

(٤) انظر مروج الذهب ومعادن الجوهر ، أبو الحسن المسعودي ، تحقيق: محمد محي الدين عبد الحميد ، ط ٤ ، المكتبة التجارية ، ١٣٨٤ هـ ، ٣٩٩/٢ .

المطلب الثاني: شبهات النصارى المتعلقة ببعض شرائع الإسلام

أكمل الله دينه بإنزال أفضل شرائعه على محمد صلى الله عليه وسلم ، فكان دينه الدين الخاتم الذي ارتضاه الله للبشرية ديناً إلى قيام الساعة ، وقد توجهت سهام النصارى إلى شرائع الإسلام كما توجهت إلى عقائد الإسلام سواءً بسواء ، إذ كلاهما من وحي الله ودينه . وقد تمحورت شبهاتهم في هذا الباب حول شرائع الإسلام المختصة بالمرأة وحقوقها في الإسلام ، كما أطالوا اللغظ في نيلهم وتقبيحهم لشرعة الجهاد في سبيل الله عند المسلمين ، لذا رأيت أن أفردهما بالذكر دون سائر الشبهات المتعاقبة بشرائع الإسلام

أولاً : شبهة انتشار الإسلام بالسيف .

في السنة الأولى خرج النبي صلى الله عليه وسلم من مكة مهاجراً بدينه ، و ما انفك العقد الأول من السنين حتى كان جيوشه تفرع أبواب الروم .

ثم أفل القرن الأول و قد أضحت الأمة المسلمة في انتشارها على وجه الأرض كالنار سرى في الهشيم ، فقد تحولت الأمم إلى الإسلام و دخل الناس في دين الله أفواجا ، و امتد الوجود الإسلامي في فترة وجيزة فملأ ما بين الصين و الأندلس .

و حار النصارى في فهم هذه الظاهرة إذ لا تفهم إلا بالاعتراف بأن هذا الدين حق وافق فطرة الناس و عقولهم فأذعنوا له .

و هروباً من هذه الحقيقة التي نشرت الإسلام في ربوع كانت تحسب قلاعاً للنصرانية قال النصارى بأن الإسلام دين قام على السيف ، و به انتشر ، و أرادوا من خلاله طمس تلك الحقيقة الناصعة .

توالى التعلق بهذه الفرية طوال قرون عديدة ، و ردها المجادلون النصارى كثيراً ، و تمسك بها المتأخرون منهم ، يقول السيد المنسينور كولي في كتابه " البحث عن الدين الحقيقي " : " الإسلام الذي أسس على القوة ، و قام على أشد أنواع التعصب لقد وضع محمد السيف في أيدي الذين اتبعوه ، و تساهل في أقدم قوانين الأخلاق ، ثم سمح لأتباعه بالفجور و السلب " .

و يقول القس أنيس شروش " لقد كان محمد يزعم تلقي الوحي بواسطة جبريل... لتبرير سلوكه السياسي و الأخلاقي إضافة إلى غير ذلك من شعاراته الدينية ، و عند انتهاء المعركة تقترب عمليات الإعدام التي تشمل النساء ، و كل ذلك تحت شعار الأمر الإلهي " .

و يقول جيومان لوستير : " إن محمد مؤسس دين المسلمين قد أمر أتباعه بأن يخضعوا العالم ، و أن يبدلوا جميع الأديان بدينه هو " و يمضي فيقول : " ما أعظم الفرق بين هؤلاء الوثنيين و بين النصارى ، إن هؤلاء قد فرضوا دينهم بالقوة ، و قالوا للناس: أسلموا أو تموتوا ، بينما أتباع المسيح قد كسبوا النفوس برهم و إحسانهم " .

ويستبشع " الآباء البيض " في أسبانيا فكرة الجهاد من أجل الدين ، ويقولون : " أين نجد الترابط المنطقي

مبررات الجهاد الإسلامي

و قد أجاب علماؤنا عن هذه الشبهات ، و أبانوا فرية النصارى فيها ، فالمسلمون لم يأمرُوا أحداً باعتناق الإسلام قسراً ، كما لم يلجئوا الناس للتظاهر به هروباً من الموت أو العذاب ، إذ كيف يصنعون ذلك وهم يعلمون أن إسلام المكره لا قيمة له في أحكام الآخرة ، وهي التي يسعى لها كل مسلم ويحقد ، و لم يكرهون الناس على الإسلام و لم يجعل الله إليهم وإلى الأنبياء من هداية البشر سوى البلاغ ، وكيف يكرهون الناس على الإسلام و القرآن يقول ﴿ لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي ﴾ ^(١) ، و يقول ﴿ و قل الحق من ربكم فمن شاء فليؤمن و من شاء فليكفر إنا أعتدنا للظالمين ناراً أحاط بهم سرادقها ﴾ ^(٢) و يقول تعالى ﴿ قل الله أعبد مخلصاً له ديني * فاعبدوا ما شئتم من دونه قل إن الخاسرين الذين خسروا أنفسهم و أهليهم يوم القيامة ألا ذلك هو الخسران المبين ﴾ ^(٣).

و عندما خرجت كتائب الجهاد الإسلامي ما كان خروجها لقهر الناس و إجبارهم على اعتناق الإسلام إنما كان لتحرير الإنسان و تحييد القوى الظلمة التي قد تحول بينه و بين الإسلام.

و أوضح القرآن بجلاء مبررات الجهاد الإسلامي ﴿ و ما لكم لا تقاتلون في سبيل الله و المستضعفين من الرجال و النساء و الولدان الذين يقولون ربنا أخرجنا من هذه القرية الظالم أهلها و اجعل لنا من لَدُنْكَ ولياً و اجعل لنا من لَدُنْكَ نصيراً ﴾ ^(٤) ، و يقول تعالى ﴿ قل للذين كفروا إن ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف و إن يعودوا فقد مضت سنة الأولين * و قاتلوهم حتى لا تكون فتنة و يكون الدين كله لله فإن انتهوا فإن الله بما يعملون بصير * و إن تولوا فاعلموا أن الله مولاكم نعم المولى و نعم النصير ﴾ ^(٥)

و يفسر سيد قطب معالم المنهج الذي أوضحه القرآن فيقول: " لم يكن بد للإسلام أن ينطلق في الأرض لإزالة الواقع المخالف لذلك الإعلان العام ، و بالبيان و بالحركة مجتمعين ، و أن يوجه الضربات للقوى السياسية التي تعبد الناس لغير الله... و التي تحول بينهم و بين الاستماع إلى البيان و اعتناق العقيدة بحرية لا يتعرض لها السلطان... إنه لم يكن من قصد الإسلام قط أن يكره الناس على اعتناق عقيدته ، و لكن الإسلام ليس مجرد عقيدة. إن الإسلام - كما قلنا - إعلان عام لتحرير الإنسان من العبودية للعباد ، فهو يهدف ابتداءً إلى إزالة الأنظمة و الحكومات التي تقوم على أساس حاكمية البشر للبشر، و عبودية الإنسان

المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١١٤ ، تليس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ١١٠.

(١) سورة البقرة ، آية: ٢٥٦.

(٢) سورة الكهف ، آية: ٢٩.

(٣) سورة الزمر ، آية: ١٤-١٥. والاستشهاد بهذه النصوص ليس على إطلاقه، إذ أمر الله أيضاً بمقاتلة المشركين و لم يقبل منهم سوى الإسلام، واستثنى من ذلك أهل الكتاب كما في قوله {قاتلوا الذين لا يؤمنون بالله ولا باليوم الآخر ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ولا يدينون دين الحق من الذين أوتوا الكتاب حتى يعطوا الجزية عن يد وهم صاغرون} التوبة: ٢٩. وألحق النبي صلى الله عليه وسلم بهم الجوس في قوله "سنا بهم سنة أهل الكتاب" رواه مالك في الموطأ ح ١٢٧١. وهذا مذهب الجمهور من أهل العلم.

(٤) سورة النساء ، آية: ٧٥.

(٥) سورة الأنفال ، آية: ٣٨-٤٠.

للإنسان، ثم يطلق الأفراد بعد ذلك أحراراً بالفعل في اختيار العقيدة التي يريدونها بمحض اختيارهم بعد رفع الضغط السياسي عنهم ، و بعد البيان المنير لأرواحهم و عقولهم^(١). و إيماناً بهذا المنهج خرج دعاة الإسلام يحملون البيان و يحمونه بسيوفهم و كثيراً ما سبق بيانهم سيوفهم فوصل الإسلام إلى أندونيسيا و نيجيريا و غيرها و لما يصل إليها جيش مسلم .

و أما البلاد التي وقف حكامها في وجه بيان الإسلام فقد أوهنتها مطارق الإسلام و هي تدعو لإحدى ثلاث الإسلام أو الجزية أو الحرب ، فاختار الإسلام أهل سمرقند و غيرهم ، فأضحوا إخواننا لهم ما لنا ، و عليهم ما علينا ، و اختار أهل حمص الجزية فقام المسلمون بحمايتهم و بإيصال البيان إليهم ، فدخلوا في دين الله أفواجاً ، و وقف آخرون يريدون حجب الحقيقة ، فأتم الله دينه و أظهره عليهم ، فاندكت جحافل الباطل ، و غدا الناس أحراراً في اختيار العقيدة التي يريدونها ، فدخل الناس في دين الله أفواجاً من غير إكراه و لا إجبار، فالإسلام قاتل الدول التي تحول بين الإسلام و بين شعوبها ، و لم يكره تلك الشعوب على اعتناق الإسلام ، بل أقام العهود و المواثيق التي تكفل حرية التدين ، و من ذلك العهدة العمرية التي كتبها عمر بن الخطاب لأهل بيت المقدس ، وفيها : " هذا ما أعطى عبد الله عمر بن الخطاب - أمير المؤمنين - أهل إيليا من الأمان. أعطاهم أماناً لأنفسهم و أموالهم و كنائسهم و صلبانهم و سقيمها و بريئها و سائر ملتها : ألا تسكن كنائسهم و لا تهدم ، و لا يتنقض منها ، و لا من خيرها ، و لا من صليبهم و لا من شيء من أموالهم ، و لا يكرهون على دينهم و لا يضار أحد منهم... و من أحب من أهل إيليا أن يسير بنفسه و ماله مع الروم و يخلي بيعهم و صلبهم (هكذا) فإنهم على بيعهم و صلبهم و أنفسهم حتى يبلغوا مأمنهم.

و من كان من أهل الأرض (الروم و غيرهم من الأجناس) فمن شاء منهم قعد ، و عليه مثل ما على إيليا من الجزية ، و من شاء سار مع الروم ، و من شاء يرجع إلى أهله ، و إنه لا يؤخذ منهم شيء حتى يحصد حصادهم ، و على ما في هذا الكتاب عهد الله ، و ذمة رسوله ، و ذمة الخلفاء ، و ذمة المؤمنين^(٢).

فقد ضمن عمر في عهده سلامة أماكن العبادة كما ضمن حرية المعتقد ، و يمثل هذا النحو كانت سائر فتوح المسلمين.

و أضحى أهل تلك البلاد أهل ذمة يوصي رسول الله بهم فيقول : " لعلمكم تقتلون قوماً فتظهرون عليهم فيتقوكم بأموالهم دون أنفسهم و ذراريهم ، فيصالحونكم على صلح ، فلا تصيبوا منهم فوق ذلك ، فإنه لا يصلح لكم^(٣). و يقول أيضاً موصياً أصحابه : " انطلقوا باسم الله و بالله ، و على ملة رسول الله ، لا تقتلوا شيخاً فانياً ، و لا طفلاً صغيراً ، و لا امرأة ، و لا تغلوا ، و ضمنوا غنائمكم ، و أصلحوا و أحسنوا إن الله يحب المحسنين^(٤).

(١) معالم في الطريق ، سيد قطب ، دار الشروق ، ١٤٠٣ ، ص ٦٣-٦٤.

(٢) تاريخ الطبري ، ٦٠٩/٣ ، وانظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٢٩٨-٢٠٠٠ ، التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام ، محمد الغزالي ، ص ٤١-٤٢ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٠٠-٢٠١ ، رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم ، محمد جمعة عبد الله ، ص ٢٣٣.

(٣) رواه أبو داود و في سننه برقم : ٣٠٥١ في ١٧٠/٣ ، وضعفه الألباني لإهمام في إسناده ، ورواه سعيد بن منصور في سننه برقم : ٢٦٠٣ في ٢٣١/٢.

(٤) رواه أبو داود في سننه برقم : ٢٦١٣ في ٣٧/٣ ، وصححه الألباني برقم ٢٢٧٧.

للإنسان، ثم يطلق الأفراد بعد ذلك أحراراً بالفعل في اختيار العقيدة التي يريدونها بمحض اختيارهم بعد رفع الضغط السياسي عنهم ، و بعد البيان المنير لأرواحهم و عقولهم^(١). وإيماناً بهذا المنهج خرج دعاة الإسلام يحملون البيان و يحمونه بسيوفهم و كثيراً ما سبق بياهم سيوفهم فوصل الإسلام إلى أندونيسيا و نيجيريا و غيرها و لما يصل إليها جيش مسلم .

و أما البلاد التي وقف حكامها في وجه بيان الإسلام فقد أوهنتها مطارق الإسلام و هي تدعو لإحدى ثلاث الإسلام أو الجزية أو الحرب ، فاختار الإسلام أهل سمرقند و غيرهم ، فأضحوا إخواننا لهم ما لنا ، و عليهم ما علينا ، و اختار أهل حمص الجزية فقام المسلمون بحمايتهم و بإيصال البيان إليهم ، فدخلوا في دين الله أفواجاً ، و وقف آخرون يريدون حجب الحقيقة ، فأثم الله دينه و أظهره عليهم ، فاندكت جحافل الباطل ، و غدا الناس أحراراً في اختيار العقيدة التي يريدونها ، فدخل الناس في دين الله أفواجاً من غير إكراه و لا إجبار، فالإسلام قاتل الدول التي تحول بين الإسلام و بين شعوبها ، و لم يكره تلك الشعوب على اعتناق الإسلام ، بل أقام العهود و المواثيق التي تكفل حرية التدين ، و من ذلك العهدة العمرية التي كتبها عمر بن الخطاب لأهل بيت المقدس ، وفيها : " هذا ما أعطى عبد الله عمر بن الخطاب - أمير المؤمنين - أهل إيليا من الأمان. أعطاهم أماناً لأنفسهم و أموالهم و لكنائسهم و صلبانهم و سقيمها و بريثها و سائر ملتها : ألا تسكن كنائسهم و لا تدمر ، و لا ينتقض منها ، و لا من خيرها ، و لا من صليبهم و لا من شيء من أموالهم ، و لا يكرهون على دينهم و لا يضار أحد منهم... و من أحب من أهل إيليا أن يسير بنفسه و ماله مع الروم و يخلي بيعهم و صلبهم (هكذا) فإنهم على بيعهم و صلبهم و أنفسهم حتى يبلغوا مأمنهم. و من كان من أهل الأرض (الروم و غيرهم من الأجناس) فمن شاء منهم قعد ، و عليه مثل ما على إيليا من الجزية ، و من شاء سار مع الروم ، و من شاء يرجع إلى أهله ، و إنه لا يؤخذ منهم شيء حتى يحصد حصادهم ، و على ما في هذا الكتاب عهد الله ، و ذمة رسوله ، و ذمة الخلفاء ، و ذمة المؤمنين"^(٢).

(١) معالم في الطريق ، سيد قطب ، دار الشروق ، ١٤٠٣ ، ص ٦٣-٦٤.

(٢) تاريخ الطبري ، ٦٠٩/٣ ، وانظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٢٩٨-٢٠٠٠ ، التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام ، محمد الغزالي ، ص ٤١-٤٢ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الدود شلي ، ص ٢٠٠.

٢٠١- ، رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم ، محمد جمعة عبد الله ، ص ٢٣٣.

شرعة القتال في الإسلام والنصرانية

والقتال شريعة جعلها الله لإبطال الباطل وإحقاق الحق وحماية الدين ﴿ ولولا دفع الله الناس بعضهم ببعض لهدمت صوامع وبيع وصلوات ومساجد يذكر فيها اسم الله كثيراً ﴾ ^(١).

ولا يستغرب صدور الأمر بقتال الكفار ممن أعد لهم في الآخرة ناراً تلظى ، وأمر بقتل كل من يذبح للأوثان (انظر الخروج ٢٢/٢٠) ، وأمر بقتل ٢٣ ألف رجل عبدوا العجل (انظر الخروج ٣٢/) ، وأمر بقتل من عمل بالسبت . (انظر الخروج ٣٥/٢) ^(٢)

وقد أمر الله أنبياءه بحمل السلاح لمواجهة عدوهم ، وتحكي التوراة عن مذابح يشيب لها الولدان ارتكبها بنو إسرائيل في حربهم المقدسة ضد أقوام من الوثنيين ، فمما تنسبه التوراة لله عز وجل أنه قال لموسى " إذا دنوت من القرية لتقاتلهم ادعهم أولاً بالصلح... فأما القرى التي تعطى أنت إياها فلا تستحي منها نفساً البتة ، و لكن أهلكهم إهلاكاً كلهم بحد السيف الحيثي والأموري والكنعاني والفرزي... كما أوصاك الرب إلهك " (التثنية ٢٠/١٠-١٧) فالنص يتحدث عن أحكام القتال التي شرعت لبني إسرائيل .

و في نص آخر " إذا أدخلك الرب إلهك الأرض التي تدخل لترثها و بيد الشعوب الكثيرة من قدامك الحيثي والجرجاني والأموراني والكنعاني والفرزي والحوي واليبوساني سبعة أمم أكثر منكم عدداً وأشد منكم ، وأسلمهم الرب إلهك بيدك ، فاضرب بهم حتى أنك لا تبقى منهم بقية ، فلا تواتقهم ميثاقاً ولا ترحمهم ، و لكن فافعلوا بهم هكذا : مذابحهم فاحربوها ، واكسروا أصنامهم... " (التثنية ١٧/٥-١٠).

فعلم من النص أن بني إسرائيل أمروا بقتل سبع أمم أكثر عدداً منهم. يقول القسيس مريك في كتابه " كشف الآثار " : " علم من الكتب القديمة أن البلاد اليهودية كان فيها... ثمانية كرورات (أي ثمانون مليوناً) من ذي حياة ".

وقد أمر بنو إسرائيل بقتلهم ، و عليه فلا يجوز للنصارى الاعتراض على جهاد المسلمين ، فقد أذن للأنبياء قبله ، ثم أذن له صلى الله عليه وسلم.

و تتحدث التوراة أيضاً عن تنفيذ بني إسرائيل للأمر كما في سفر المجازر (يشوع) فقد قتلوا حتى النساء والأطفال والحيوان ، و في سفر القضاة أن شمشون أخذ فك حمار... و قتل به ألف رجل " (القضاة ١٥/١٥) .

و تذكر التوراة أن داود لما سار إلى رابة ، وانتصر على أهلها صنع فظائع " و الشعب الذين كانوا فيها أخذهم و نشرهم بالمناشير و داسهم بنوارج حديد ، و قطعهم بالسكاكين ، و أمرهم في أتون الآجر ، كذلك صنع بجميع قرى بني عمون " (صموئيل ٣١/١٢) .

و مثل هذه الفظائع لم يقع في جهاد المسلمين لأعدائهم فما كانوا يقتلون النساء و لا الأطفال و لا

(١) سورة الحج ، آية: ٤٠.

(٢) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٥٨/١-٦١ .

الدهماء من الناس ، و يجدر أن نذكر بوصية الصديق حيث قال لأسامة بن زيد و جنده: "لا تخونوا و لا تغدروا و لا تغلوا و لا تمثلوا ، و لا تقتلوا طفلاً و لا شيخاً كبيراً و لا امرأة ، و لا تعزقوا نخلاً و لا تحرقوه ، و لا تقطعوا شجرة مثمرة ، و لا تذبخوا شاة و لا بقرة و لا بعيراً إلا للأكل. و إذا مررتم بقوم فرغوا أنفسهم في الصوامع فدعوهم و ما فرغوا أنفسهم له" (١)

و لما جاء المسيح عليه السلام أكد على مشروعية القتال فقال: " لا تظنوا أي جئت لألقي سلاماً على الأرض، ما جئت لألقي سلاماً ، بل سيفاً" (متى ٣٤/١٠) ، و طلب من أتباعه الاستعداد للدفاع عنه و القتال: " من له كيس فيأخذه ، و من ليس له فليبع ثوبه و يشتري سيفاً " (لوقا ٢٢/٢٦) ، و قال: " أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أملك عليهم ، فأتوا بهم إلى هنا ، و اذبحوهم قدامي " (لوقا ١٩/٢٧) ، لكن ذلك لم يتم للمسيح.

و أما المقالة التي يتشدد بها دعاة السلام المسيحيين " لا تقاموا الشر ، بل من ضربك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً ، و من أراد أن يخاصمك يأخذ ثوبك فاترك له الرداء أيضاً... " (متى ٥/٣٩-٤٢). فهذا محض سراب لم يحققه النصارى بكنائسهم المختلفة يوماً واحداً. (٢)

الاضطهاد الديني وانتشار النصرانية

و ينطبق على النصارى المثل " رمتني بدائها و انسلت " ، إذ أن سبب انتشار النصرانية هو السيف الذي سلطته على الشعوب المختلفة ، و قد بدأ سيف القهر عندما تنصر قسطنطين الوثني في بدايات القرن الميلادي الرابع و قال له بطريرك القسطنطينية: " أعطني الدنيا و قد تطهرت من الملحدن أمنحك نعيم الجنة المقيم ".

و يذكر القس مريك في كتابه " كشف الآثار " أن قسطنطين أمر بقطع آذان اليهود ، و أمر بإجلائهم إلى أقاليم مختلفة.

و في نهاية القرن الرابع وضع الامبراطور تيودسيوس ستاً و ثلاثين مادة لمقاومة اليهودية و الهرطقة ، و حظر عبادات الوثنيين ، و أمر بتحطيم صورهم و معابدهم . و في عام ٣٧٩م أمر الامبراطور فالنتين الثاني بتنصر كل رعايا الدولة الرومية ، و قتل كل من لم يتنصر ، و اعترف طامس نيوتن بقتل أكثر من سبعين ألف. و يقول غوستاف لوبون في كتابه " حضارة العرب " : " أكرهت مصر على انتحال النصرانية ، و لكنها هبطت بذلك إلى حضيض الانحطاط الذي لم ينتشلها منه سوى الفتح العربي " .

و في القرن الخامس كان القديس أوغسطين يقول بأن عقاب الملحدن من علامات الرفق بهم حتى

(١) انظر: الجواب الفسح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/ ٤٧١-٤٧٥ ، الرسالة الحميدية في حقيقة الديانة الإسلامية و حقيقة الشريعة الحميدية ، حسين الجسر الطرابلسي ، ص ٣٢١-٣٢٣ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين و الملحدن ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٧٠-٢٧١ التعصب و التسامح بين المسيحية و الإسلام ، محمد الغزالي ، ص ١١٥ ، الإسلام في قفص الاتهام ، شوقي أبو خليل ص ٨٥ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ١٠١ .

(٢) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٤/ ١٢٧٢-١٣٠٣ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ١٠٠ ، حوار صريح بين عبد الله و عبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٨٣-١٨٦ .

يخلصوا ، و برر قسوته على الذين رفضوا النصرانية بما ذكرته التوراة عن فعل يشوع وحزقيال بأعداء بني إسرائيل الوثنيين ، و استمر القتل و القهر لمن رفض النصرانية في ممالك أوروبا المختلفة ، و منها مملكة أسبانيا حيث خيروا الناس بين النصر أو السجن أو الجلاء من أسبانيا ، و ذكر القس مريك أنه قد خرج من أسبانيا ما لا يقل عن مائة و سبعين ألفاً .

وفي القرن الثامن اعتيد فرض المسيحية في شروط السلام والأمان التي تعطى للقبائل المهزومة . و قريباً من ذلك العنف كان في فرنسا، فقد فرض الملك شارلمان النصرانية بحد السيف على السكسون ، و أباد الملك كنوت غير المسيحيين في الدانمارك ، و مثله فعل الملك أولاف (٩٩٥م) في النرويج و جماعة من إخوان السيف في بروسيا .

و لم ينقطع هذا الحال فقد أمر ملك روسيا فلاديمير (٩٨٨م) بفرض النصرانية على أتباع مملكته . يقول المؤرخ بريفولت: إن عدد من قتلهم المسيحية في انتشارها في أوروبا يتراوح بين ٧-١٥ مليوناً . و يلفت شلي النظر إلى أن العدد هائل بالنسبة لعدد سكان أوروبا حينذاك .

و لما تعددت الفرق النصرانية استباححت كل من هذه الفرق الأخرى و ساموا أتباعها أشد العذاب ، فعندما رفض أقباط مصر قرار مجمع خليقدونية عذبهم الرومان في الكنائس ، و استمرت المعاناة سنين طويلة ، و أحرق أخ الأسقف الأكبر بنيامين حياً ثم رموه في البحر . فيما بقي الأسقف متوارياً لمدة سبع سنين ، و لم يظهر إلا بعد استيلاء المسلمين على مصر و رحيل الرومان عنها .

و كتب ميخائيل بطريك أنطاكية: " إن رب الانتقام استقدم من المناطق الجنوبية أبناء إسماعيل ، لينقذنا بواسطتهم من أيدي الرومانيين ، و إذ تكبدنا بعض الخسائر لأن الكنائس التي انتزعت منا و أعطيت لأنصار مجمع خليقدونية بقيت لهم، إلا أننا قد أصابنا القليل بتحررنا من قسوة الرومان و شرورهم ، و من غضبهم و حفيظتهم علينا . هذا من جهة ، و من جهة أخرى سادت الطمأنينة بيننا " ، و كان جستيان الأول (٥٦٥ت) قد قتل من القبط في الإسكندرية وحدها مائتي ألف قبطي .

كما تعرض الموحدون النصارى للنفي و القتل في العصور مختلفة من تاريخ النصرانية فاضطهد آريوس و أتباعه و حرق سرفيتوس و ... واستمر القتل والتنكيل حتى كاد أن يندثر الموحدون من النصرانية . و كان للمسلمين نصيب كبير من الاضطهاد الديني خاصة في الأندلس التي عانى مسلموها من محاكم

التفتيش حتى فر من استطاع الفرار إلى المغرب . و يكفي أن ننقل ما سطره غوستاف لوبون في كتابه " حضارة العرب " حيث يقول عن محاكم التفتيش: " يستحيل علينا أن نقرأ دون أن ترتعد فرائضنا من قصص التعذيب و الاضطهاد التي قام بها المسيحيون المنتصرين على المسلمين المنهزمين ، فلقد عمدوهم عنوة، و سلموهم لدواوين التفتيش التي أحرقت منهم ما استطاعت من الجموع ، و اقترح القس بليدا قطع رؤوس كل العرب دون أي استثناء ممن لم يعتنقوا المسيحية بعد ، بما في ذلك النساء و الأطفال ، و هكذا تم قتل أو طرد و ثلاثة ملايين عربي " و كان الراهب بيلدا قد قتل في قافلة واحدة للمهاجرين قرابة مائة ألف في كمائن نصبها مع أتباعه ، و كان بيلدا قد طالب بقتل جميع العرب في أسبانيا بما فيهم المنتصرين، و حجته أن من المستحيل التفريق بين الصادقين و الكاذبين فرأى أن يقتلوا جميعاً بحد السيف ، ثم يحكم الرب بينهم في الحياة الأخرى ، فدخل النار من لم

يكن صادقاً منهم.

وقد تعرض المسلمون - سوى مذابح الأندلس - إلى مذابح عدة ليس هذا مجال ذكرها، منها مذبحه معرة النعمان ثم مذبحه الأقصى وغير ذلك، ونكتفي هنا بنقل مذكره المؤرخ جيون عن مذبحه القدس التي رافقت دخول الصليبيين : " إن الصليبيين خدام الرب يوم استولوا على بيت المقدس في ١٥/٧/١٠٩٩ أرادوا أن يكرموا الرب بذبح سبعين ألف مسلم ، ولم يرحموا الشيوخ ولا الأطفال ولا النساء ... حطموا رؤوس الصبيان على الجدران ، وألقوا بالأطفال الرضع من سطوح المنازل ، وشووا الرجال والنساء بالنار ... " .

و قريباً من هذه المذابح جرى بين المذاهب النصرانية ، فقد أقام الكاثوليك مذابح كبيرة للبروتستانت منها مذبحه باريس (١٥٧٢ م) و قتل فيها و أثرها ألوف عدة وسط احتفاء البابا و مباركته ، و مثله صنع البروتستانت بالكاثوليك في عهد الملكة أليصابات حيث أصدرت بحقهم قوانين جائرة ، و أعدمت ١٠٤ من قسس الكاثوليك ، و مات تسعون آخرون بالسجن ، و هدمت كنائس الكاثوليك أخذت أمواهم .
و كانت الملكة تقول : " بأن أرواح الكفرة سوف تحرق في جهنم أبداً ، فليس هناك أكثر شرعية من تقليد الانتقام الإلهي بإحراقهم على الأرض " (١) .

و عليه نستطيع القول بأن النصرانية يرتبط تاريخها بالسيف و القهر الذي طال حتى أتباع النصرانية غير أن الاضطهاد النصراني يتميز بقسوة و وحشية طالت النساء و الأطفال و دور العبادة .
و قد جرت هذه الفظائع على يد الأباطرة بمباركة الكنيسة و رجالها و كانت الكنيسة قد سنت القوانين التي تدفع لمثل هذه المظالم و تأمر بقتل المخالفين ، و من ذلك أن البابا اينوشنسيوس الثالث (١٢١٦ م) يقول : " إن هذه القصاصات على الأرائقة (الهراطقة) نحن نأمر به كل الملوك و الحكام ، و نلزمهم إياه تحت القصاصات الكنائسية " و في مجمع توليدو في أسبانيا قرر أن لا يؤذن لأحد بتولي الملة إلا إذا حلف بأن " لا يترك غير كاثوليكي بها ، و إن خالف فليكن محروماً قدام الإله السرمدى ، و ليصر كالخطب للنار الأبدية " .

و قد أكد هذا قرار المجمع اللاتراني حيث طلب من جميع الملوك و الولاة و أرباب السلطة " فليحلفوا أنهم بكل جهدهم و قلوبهم يستأصلون جميع رعاياهم المحكوم عليهم من رؤساء الكنيسة بأنهم أرائقة ، و لا يتركون أحداً منهم في نواحيهم ، و إن كانوا لا يحفظون هذا اليمين فشعبهم محلول من الطاعة لهم " . (٢)

(١) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٢٧٩/٤ - ١٢٩٦ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/ ٤٨١-٤٨٥ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٨٧-١٩١ ، التعصب والتسامح بين المسيحية والإسلام ، محمد الغزالي ، ص ٣٩ ، ٦٤-٦٥ ، ٧٩ ، ٢٥٦-٢٥٨ ، قراءات في الكتاب المقدس ، عبد الرحيم محمد ٢١٩/٢ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ٧٢-٧٥ ، الإسلام في قصص الاتهام ، شوقي أبو خليل ، ص ٩٠-٩٤ ، تلبس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ٣٩-٤٠ ، حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٢-٩٩ ، تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣٧٠-٣٧١ ، ٣٨١ ، رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم ، محمد جمعة عبد الله ، ص ٢٣٤-٣٥ .

(٢) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٢٨١/٤ - ١٢٨٢ .

و هكذا رأى علماؤنا مظلمة النصارى لهذا الدين بهذه الشبهة التي هم أولى بها فما كان جهاد المسلمين قتلاً للنساء و الأطفال كما لم يكن لإجبار الناس على اعتناق الإسلام ، بل كان رحمة للأمم من جلاديهما ، و إزالة لطواغيت الأرض الذين يريدون أن يطفئوا نور الله ، و أبي الله إلا أن يتم نوره و لو كره ذلك المشركون.

ثانياً : شبهات النصارى حول وضع المرأة في شرائع المجتمع المسلم.
و يلزم النصارى وضع المرأة في المجتمع المسلم، و يرون في بعض شرائعه انتقاصاً لها ، و من ذلك تعدد الزوجات حيث يقول القس شروش: " يسوع أعلن أن الذي خلقهم من البدء خلقهم رجالاً و امرأة ، و لو أراد الله الرجل أن تكون له أربع زوجات لخلق من البدء أكثر من حواء " .
و يقول القس سويجارت مفاخراً بتشريع الكنيسة في قصر الزواج على واحدة : " المسيحية تسمح لنا بواحدة فقط ، و لذلك ارتضي أفضلهن من أول قذيفة " .

و تقول منظمة الآباء البيض في رسالتها لرابطة العالم الإسلامي و هي تعتب القول بتفوق الرجال على النساء فتقول : " لماذا يقبل تفوق جنس على آخر؟ و هو مانراه من خلال النقاط التالية:

- ١- قبول تعدد الزوجات مع تحريم تعدد الأزواج.
 - ٢- إمكانية هجر الرجل لزوجته دون أن يقدم تبريراً لعمله (يقصد الطلاق).
 - ٣- الأب حق الوصاية أو الولاية على الأبناء دائماً و إن كان الأطفال في حضانة الأم...
 - ٤- بالنسبة للموارث نجد أن نصيب المرأة و في أغلب الأحيان هو أقل من نصف حصة الرجل " (١)
- و يمضي القس أنيس شروش في عرضه لما يراه مثالب ارتكبتها الإسلام بحق المرأة فيقول: " بإمكان الرجل المسلم أن يطلق زوجته دون أن يعطي لذلك سبباً واحداً و من غير إشعار ، فالزوج له السلطة المطلقة الفورية في الطلاق غير القابلة للنقاش ، و يمكنه أن يعلن أمام زوجته أنه يطلقها ثلاث مرات ، فترحل ، ليس هناك امتيازات و لا ترابط شعوري " ، ثم يعرض فيذكر آية القوامة و ما تضمنته من جواز ضرب الناشز ، ثم آية توريث الذكر مثل حظ الأنثيين ، ثم يقول: " على العكس من ذلك فإن الرب يوصي المسيحيين بحب الزوج للزوجة مثلما أحب المسيح الكنيسة " (٢).
- و في الإجابة عن هذه الشبهات أوضح المسلمون موقف الإسلام المكرم للمرأة ، و بينوا ما تعرضت له من انتقاص على يد الجاهلييات المختلفة و منها النصرانية المحرفة ، فالوثنيات القديمة العربية و اليونانية و سواها ظلمت المرأة ظملاً كبيراً ، فقد جعلت منها سلعة تباع كسائر المتاع ، و تورث أيضاً إذا مات زوجها كسائر متاع بيتها ، و حرمتها الجاهلية الوثنية من حق الحياة بوأدها طفلة أو تقديمها قرباناً للآلهة إلى غير ذلك من الصور المستبشعة . (٣)

المرأة في النصرانية

أما في النصرانية و المجتمع النصراني فكانت الإساءة للمرأة أكبر حيث أكدت النصوص التوراتية على بعض التشريعات التي تحط من قدر المرأة و من ذلك أن النصوص تقر بيعها ، فقد جاء في سفر الخروج " و إذا باع رجل ابنته أمة لا تخرج كما يخرج العبيد " (الخروج ٢١/٧) ، و في أيام القضاة اشترى بوعز جميع أملاك

(١) تليس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ١٠٩-١١٠ .

(٢) انظر: القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٨٤-٨٧ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ،

ص ١١٢ .

(٣) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٠٩-٢١٢ ، الإسلام في قفص الاتهام ،

شوقي أبو خليل ، ص ١٧٨ .

بأنه يحمل ابنته لئلا تخرج كما خرج العبد" (الخروج ٢١/٧)، وفي أيام القضاة اشترى بوعمر جميع أملاك أليمالك و مالكيون و محلون ، و من ضمن ما اشتراه راعوث المؤابية امرأة محلون (انظر راعوث ٩/٤-١٠) ، و تقول التوراة أيضاً " فوجدت أمراً من الموت : المرأة التي هي شباك ، و قلبها أشراك ، و يداها قيود ، الصالح قدام الله ينجو منها. أما الخاطئ فيؤخذ بها... رجلاً واحداً بين ألف وجدت ، أما امرأة فبين كل أولئك لم أجد " (الجامعة ٢٦/٧-٢٨).

و يقرن سفر اللاويين المطلقة و الأرملة بالزانية ، فيعتبرهن دنائاً يحرم على الكاهن الزواج منهن (انظر اللاويين ٢١/١٥-١٥) كما يفرض السفر أحكاماً غاية في القسوة على المرأة حال حيضتها حتى أن مجرد مسها ينجس الماس إلى المساء كما ينجس كل من مس فراشها أو شيئاً من متاعها (انظر اللاويين ١٥/١٩-٣٢).

و في النصرانية يحمل بولس المرأة خطيئة آدم ، ثم يحتقر المرأة تبعاً لذلك فيقول : " لتتعلّم المرأة بسكوت في كل خضوع ، و لكن لست أذن للمرأة أن تتعلّم ، و لا تتسلط على الرجل ، بل تكون في سكوت ، لأن المرأة أغويت ، فحصلت في التعدي " (تيموثاوس ١) ١١/٢-١٤) ، و يقول مؤكداً ما يكنه من ازدراء للمرأة " الرجل ليس من المرأة ، بل المرأة من الرجل ، ولأن الرجل لم يخلق من أجل المرأة ، بل المرأة أجل الرجل " (كورنثوس ١) ١١/٨-٩).^(١)

و منذ ألبس بولس المرأة خطيئة الأبوين ، والفكر النصراني يضطهد المرأة و يعتبرها باباً للشيطان ، و يرها مسئولة عن انحلال الأخلاق و تردي المجتمعات البشرية ، و من ذلك يقول القديس تيرتيان (ق ٣) : " إنها مدخل الشيطان إلى نفس الإنسان ، ناقضة لنواميس الله ، مشوهة لصورة الله (الرجل) " ، و يقول أيضاً بعد حديثه عن دور حواء في الخطيئة الأولى: " ألسن تعلمن أن كل واحدة منكن هي حواء؟!... أأنن المدخل الذي يلجّه الشيطان.. لقد دمرتن بمثل هذه السهولة الرجل صورة الله " .

و يقول القديس سوستام عن المرأة : " إنها شر لا بد منه ، و آفة مرغوب فيها ، و خطر على الأسرة و البيت ، و محبوبة فتاكة ، و مصيبة مطلية ممهية " ، و يقول القديس جيروم (ق ٥) في نصيحته لامرأة طلبت منه النصيح : " المرأة إذن هي ألد أعداء الرجل ، فهي المومس التي تغوي الرجل إلى هلاكه الأبدي ، لأنها حواء ، لأنها مثيرة جنسياً " .

و يتساءل القديس أوغسطين (ق ٥) لماذا خلق الله النساء ؟. ثم يقول " إذا كان ما احتاجه آدم هو العشرة الطيبة ، فلقد كان من الأفضل كثيراً أن يتم تدبير ذلك برجلين يعيشان كصديقين بدلاً من رجل و امرأة " ، ثم تبين له أن العلة من خلقها هي فقط إنجاب الأولاد ، و منه استوحى لوثر فقال: " إذا تعبت النساء أو حتى ماتت فكل ذلك لا يهم ، دعهن يمتن في عملية الولادة ، فلقد خلقن من أجل ذلك " . و عقدت الكنيسة مؤتمرات غريبة لبحث أمر هذا الكائن (المرأة) ، ففي القرن الخامس عقد مؤتمر ماكون للنظر هل للمرأة روح أم لا ؟ و قرر المؤتمر خلو المرأة عن الروح الناجية . و قال القديس جيروم:

(١) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٩٢-١٩٣ ، ٢١٤ ، تعليق دمشقية على " القرآن والكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله ؟ أحمد ديدات " ، ص ٨٤.

" المرأة عندما تكون صالحة تكون رجلاً ". أي شذت عن مثيلاتها الإناث فكانت مثل الرجال .

و في عام ٥٨٦م عقد مؤتمر لبحث إنسانية المرأة ، ثم قرر المؤتمر بأغلبية صوت واحد بأن المرأة إنسان خلق لخدمة الرجل . و بعد ظهور البروتستانت في القرن السادس عشر عقد اللوثريون مؤتمراً في وتبرج لبحث إنسانية المرأة .^(١)

و قد انعكست هذه الصورة القائمة للمرأة على القوانين المدنية و التي كانت تفرض غير بعيد عن رأي القسس و الأساقفة ، فقد بقيت المرأة في القانون الإنجليزي تباع من زوجها لآخر بست بنسات ، و استمر هذا القانون سارياً حتى عام ١٨٠٥م ، فيما اعتبر قانون الثورة الفرنسية المرأة قاصراً كالصبي و الجنون ، و استمر ذلك حتى عام ١٩٣٨م .

و كان قمة الاضطهاد الذي تعرضت له المرأة في ظل سيطرة الكنيسة في القرن السادس عشر و السابع عشر حيث انعكست الصورة السوداوية التي تنظر بها الكنيسة إلى المرأة بظهور فكرة اجتاحت أوروبا و هي وجود نساء متشيطنات أي تلبسهن روح شيطانية، فهن يعادين الله ، و يعادين المجتمع ، تقول كارن ارمسترنج في كتابها " إنجيل المرأة " : " لقد كان تعقب المتشيطنات بدعة مسيحية ، و كان ينظر إليها على أنها واحدة من أخطر أنواع المهرطقات... و من الصعب الآن معرفة عدد النساء اللائي قتلن خلال الجنون الذي استمر مائتي عام ، و إن كان بعض العلماء يؤكد أنه مات في موجات تعقب المتشيطنات بقدر ما مات في جميع الحروب الأوربية حتى عام ١٩١٤م... يبدو أن الأعداد كانت كبيرة بدرجة مفرغة " .^(٢)

إذن كان هذا هو موقف النصرانية من المرأة ، و هو صورة قائمة مغايرة كل المغايرة لصورة المرأة في المجتمع المسلم.

المرأة في المجتمع المسلم

فالإسلام يقرر إنسانية المرأة إذ هي أصل الإنسان « يا أيها الناس إنا خلقناكم من ذكر و أنثى »^(٣) و يقرر النبي صلى الله عليه وسلم ذلك بقوله : " إنما النساء شقائق الرجال " ^(٤) و يقرر القرآن أهلية المرأة للإيمان و التكليف و العبادة ، و من ثم المحاسبة و الجزاء « من عمل صالحاً من ذكر أو أنثى و هو مؤمن فلنحبيبه حياة طيبة * و لنحزيهم أجرهم بأحسن ما كانوا يعملون »^(٥) و يقول تعالى « فاستجاب لهم ربهم

(١) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣٣٠-٣٣٩ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢١٣-٢١٥ ، الإسلام في قفص الاتهام ، شوقي أبو خليل ، ص ١٧٩-١٨٠ .

(٢) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٣٣-٢٤٧ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢١٤-٢١٥ .

(٣) سورة الحجرات ، آية: ١٣ .

(٤) رواه أبو داود برقم : ٢٣٦ في ٦١/١ ، و الترمذي برقم : ١١٣ في ١٨٩/١ .

(٥) سورة النحل ، آية: ٩٧ .

أني لا أضيع عمل عامل منكم من ذكر أو أنثى بعضكم من بعض ﴿^(١)﴾ .

و يجعل القرآن الكريم آدم و زوجته شريكين في الخطيئة الأولى و التوبة منها، شريكين في جزائها ﴿ فأزلهما الشيطان عنها فأخرجهما مما كانا فيه ﴾ ^(٢) ﴿ قالوا ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تغفر لنا و ترحمنا لنكون من الخاسرين ﴾ ^(٣) و رغم ذلك فإن أحداً سواهما لن يحاسب على فعلهما ﴿ تلك أمة قد خلت لها ما كسبت و لكم ما كسبتم و لا تسئلون عما كانوا يعملون ﴾ ^(٤) و قد نعى الله على الجاهلية كرهها لميلاد البنت ﴿ و إذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً و هو كظيم * يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه بالتراب ألا ساء ما يحكمون ﴾ ^(٥) .

و قد أوصى الإسلام بالمرأة مولوداً فحذر من وأدها ﴿ و إذا المؤودة سئلت * بأي ذنب قتلت ﴾ ^(٦) ، و أمر بالإحسان إليها بنتاً ، فقال النبي صلى الله عليه وسلم : " من بلي من هذه البنات شيئاً فأحسن إليهن كن له ستراً من النار " ^(٧) و ذكر ثلاثة يؤتون أجرهم مرتين فذكر منهم " الرجل تكون له الأمة فيعلمها فيحسن تعليمها ، و يؤدها فيحسن أدها ، ثم يعتقها فيتزوجها ، فله أجران " ^(٨) .

كما أمر الله و رسوله بالإحسان إلى الأم في نصوص كثيرة خصت في بعضها بمزيد تأكيد عن الأب . و أما كون المرأة زوجاً فذاك عقد منح القرآن المرأة فيه أهلية التعاقد ، فجعلها صاحبة الحق في أمر نكاحها ﴿ فإن طلقها فلا تحل له من بعد تنكح زوجاً غيره ﴾ ^(٩) و يقول ﴿ و إذا طلقتم النساء فبلغن أجلهن فلا تعضلوهن أن ينكحن أزواجهن إذا تراضوا بينهم بالمعروف ﴾ ^(١٠) .

و قد جعل الله عز و جل مهرها حقاً لها تتصرف فيه وفق مشيئتها لكمال أهليتها في التصرف ﴿ و آتوا النساء صدقاتهن نحلة ﴾ ^(١١) ، وفي دفع المهر إليها من الكرامة ما لا يخفى ، و جعل الله لها من الحقوق على زوجها ما يناسب دورها ﴿ و لمن مثل الذي عليهن بالمعروف و للرجال عليهن درجة ﴾ ^(١٢) ، و هذه الدرجة ليست لقعود جنس النساء عن جنس الرجال ، بل هي لما أودعه الله في الرجل من استعدادات فطرية تلائم مهمته و دوره في المجتمع كما قال تعالى ﴿ الرجال قوامون على النساء بما فضل الله به بعضهم على بعض

(١) سورة آل عمران ، آية : ١٩٥ .

(٢) سورة البقرة ، آية : ٣٦ .

(٣) سورة الأعراف ، آية : ٢٠ .

(٤) سورة البقرة ، آية : ١٤١ .

(٥) سورة النحل ، آية : ٥٨-٥٩ .

(٦) سورة التكاوير ، آية : ٨-٩ .

(٧) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب : الأدب ، باب : رحمة الولد و تقبله ، برقم : ٥٦٤٩ ، و ابن حبان في صحيحه ، برقم : ٢٩٣٩ ، في ٧/٢٠١ .

(٨) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب : الجهاد و السير ، باب : فضل من أسلم من أهل الكتابين ، برقم : ٢٨٤٩ .

(٩) سورة البقرة ، آية : ٢٣٠ .

(١٠) سورة البقرة ، آية : ٢٣٤ .

(١١) سورة النساء ، آية : ٤ .

(١٢) سورة البقرة ، آية : ٢٨٨ .

و بما أنفقوا من أموالهم فالصالحات قانتات حافظات للغيب بما حفظ الله^(١).
و يحث القرآن على الإحسان إلى الزوجة و حسن العشرة لها حتى عند كراهيتها^(٢) و عاشروهن
بالمعروف فإن كرهتموهن فعسى أن تكرهوا شيئاً و يجعل الله فيه خيراً كثيراً^(٣).
و هكذا يظهر الفرق جلياً بين مكانة المرأة في الإسلام و مكانتها في النصرانية^(٤)

قوامة الرجل على المرأة

و يشغب النصارى بإثارة بعض المسائل يريدون منها لمز مكانة المرأة في الإسلام و المجتمع الإسلامي،
و من هذه المسائل قوامة الرجل على المرأة في عصر يتنادى المتنادون فيه إلى مساواتها بالرجال.
و قد تجاهل هؤلاء وجود فرق في الاستعدادات الفطرية بين الرجال و النساء ، فكل أعطي من
الخصائص ما يتناسب و دوره في الحياة.

فقد جعل الله من المرأة مربية في بيتها لأبنائها تعمل في صناعة الإنسان ، فيما أوكل إلى الرجل أمر
ولايتها و الإنفاق عليها ، سواء أكانت فقيرة أم غنية ، و ولايته عليها ولاية رعاية لا ولاية استبداد أو تملك.
و قد أشار بولس إلى هذا التفوق الفطري المستلزم للقوامة فقال: " يا أيها النساء اخضعن لرجالكن
كما للرب ، لأن الرجل هو رأس المرأة في كل شيء " (أفسس ٥/٢٢-٢٤) ، و لم يبين بولس سبب هذا
الامتياز للرجال. و يقول: " أريد أن تعلموا أن رأس كل رجل هو المسيح ، و أما رأس المرأة فهو الرجل "
(كورنثوس ١١/٣)^(٥).

و لا يستطيع أحد أن ينكر تمايز كل من الجنسين عن الآخر بخصائص خلقه الله عليها ، و حتى أدعياء
المساواة لا يدعون أن قدرات الرجال و النساء واحدة ، و إلا فما تزال دول المساواة تحكم بالرجال دون
النساء في سائر مستوياتها السياسية و الاجتماعية من رؤساء و وزراء و برلمانيين و....

ما جاء في ضرب النساء

و أما ما جاء في إباحة ضرب النساء في قوله « و اللاتي تخافون نشوزهن فعظوهن و اهجروهن في
المضاجع و اضربوهن فإن أطعنكم فلا تبغوا عليهن سبيلاً »^(٦).
فإن ذلك خاص بالمرأة الناشز التي لم ترعو بزجر و لا هجر ، فالضرب غير المبرح أسلوب في معالجة
نشوزها ، و هو بكل حال أهون من الوصول إلى حال الطلاق الذي يحرمه النصارى .

(١) سورة النساء ، من آية: ١٩.

(٢) سورة النساء ، من آية: ١٩.

(٣) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، و مكانة المرأة في اليهودية و المسيحية و الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٦٨-٢٩٠ ، حوار
صريح بين عبد الله و عبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص ٢١٧-٢٢٠.

(٤) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، و مكانة المرأة في اليهودية و المسيحية و الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢١٥ ، الإسلام في
قصص الاتهام ، شوقي أبو خليل ، ص ١٨٧.

(٥) سورة النساء ، آية: ٣٤.

هذا و لم يضرب رسول الله صلى الله عليه وسلم أحداً من نسائه قط ، بل إنه لما بلغه أن قوماً يضربون نسائهم غضب و قال: " لا يجلد أحدكم امرأته جلد العبد ، ثم يجامعها آخر اليوم " ^(١) ، و لما أتته امرأة تستشيريه في أمر زواجها أبان لها علة في أحد خاطبيها فقال: " و أما أبو الجهم فإنه ضراب للنساء " ^(٢) ، و هكذا فإن الضرب المأذون به في شريعتنا ليس لحرائر النساء الكريمات ، و إنما هو دواء يلجأ إليه عندما يستفحل الداء . ^(٣)

حل الطلاق وكونه من حقوق الرجل

و مما يشعب به النصارى على مكانة المرأة في الإسلام إباحته للطلاق، و جعله في يد الرجال دون النساء.

و في الإجابة عن هذه الشبهة أكد علماءنا أن حل الطلاق شرعية توراتية ، فقد أبيع الطلاق إلا في حالة واحدة ، و هي زواج رجل من فتاة قد زنى بها ، فيعطي لأبيها خمسين من الفضة ، و تكون له زوجة " لا يقدر أن يطلقها كل أيامه " (التثنية ٢٢ / ٢٨) .

و أما في العهد الجديد فيفترض أن يبقى التشريع قائماً حتى لا ينقض الناموس ، لكن متى يقول: " و جاء إليه (أي المسيح) الفريسيون ليجربوه قائلين له: هل يحل للرجل أن يطلق امرأته لكل سبب ؟ فأجاب و قال لهم: أما قرأتم أن الذي خلق من البدء خلقهما ذكراً و أنثى... فالذي جمعه الله لا يفرقه إنسان. قالوا: فلماذا أوصى موسى أن يعطي كتاب طلاق فتطلق ؟ قال لهم: إن موسى من أجل قساوة قلوبكم أذن لكم أن تطلقوا نساءكم ، و لكن من البدء لم يكن هكذا ، و أقول لكم: إن من طلق امرأته إلا بسبب الزنا ، و تزوج بأخرى يزني... ليس الجميع يقبلون هذا الكلام " ، ثم حدثهم عن الخصيان الذين خصوا أنفسهم ابتغاء الملكوت فقال: " من استطاع أن يقبل فليقبل " (متى ١٩ / ٣-١٢) ، و قد فهمت الكنيسة من هذا النص تحريم الطلاق.

و يرى أحمد عبد الوهاب أن النص الإنجيلي ما هو إلا إضافة أخلاقية ، و لم يجره المسيح بحر الإلزام والتشريع بدليل قوله: " من استطاع أن يقبل فليقبل " ، و كان قبل قد ذكر أن ليس كل أحد يطبق كلامه هذا. و يرى أحمد عبد الوهاب أيضاً أن الاستثناء في قوله " إلا بسبب الزنا " قول دخيل على الإنجيل ، وأنه بشهادة العلماء من وضع الكنيسة ، بدليل أن حد المرأة المتزوجة - في التوراة - إذا زنت : القتل (انظر التثنية ٢٢ / ٢٢) .

و لم يكن لهذا النص الإنجيلي أن يغير سنة جارية في الحياة ، يلجأ إليها الزوجان عندما تستحيل بينهما الحياة، لذلك سنت دول النصرانية في العصور الحديثة قوانين تسمح بالطلاق لأسباب مختلفة ، كالرضا من الزوجين أو سوء المعاملة أو الغياب الطويل... و كل ذلك إقرار بضرورة وجود هذا التشريع . ^(٤)

(١) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب : النكاح ، باب : ما يكره من ضرب النساء ، برقم : ٤٩٠٨ في ١٩٩٧/٥ .

(٢) رواه ابن ماجة في سننه برقم : ١٨٦٩ في ٦٠١/١ ، وصححه الألباني برقم : ١٥١٥ .

(٣) انظر: تعليق دمشقية على " القرآن والكرام والكتاب المقدس . أبيهما كلام الله ؟ أحمد ديدات " ، ص ٨٧ .

(٤) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١١٨-١٢٦ ، ١٣٦ .

كما بين علماؤنا النظم التي وضعها الإسلام لتشريع الطلاق والتي يجهلها الذين ينكرون على الإسلام إباحته، فقد رغب الإسلام في إمساك الرجل زوجته على كراهته لها ، ثم أذن له بطلاقها مرتين من غير أن يخرجها من بيتها قبل انتهاء عدتها ، و أن يكون طلاقه لها في طهر لم يجامعها فيه ، ثم « الطلاق مرتان فإمساك بمعروف أو تسريح بإحسان »^(١) ، و للزوج رد زوجته حال عدتها ، فإن انقضت فلا بد من عقد و مهر جديدين ، فإن طلقها الثالثة لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره.

و يفرض القرآن للمطلقة حقاً على زوجها ، و هو المتعة « و للمطلقات متاع بالمعروف حقاً على المتقين »^(٢) ، ويقول تعالى عن مقدار المتعة « و متعهن على الموسع قدره و على المقتر قدره متاعاً بالمعروف حقاً على المحسنين »^(٣).

و قد وضع الإسلام - كما الشرائع السابقة - الطلاق بيد الرجل لحكمة لا تخفى إذ رأينا من عاطفية المرأة ما يؤدي إلى تسرعها في الأمور، بينما الرجل بعقليته الغالبة أقدر على تحمل مثل هذا القرار. كما أن المرأة يجوز لها أن تطلب من القاضي أن يطلقها من زوجها بعد أن تبدي لذلك الأسباب الموجبة ، و يميز فقهاء الإسلام لها أن تشترط في عقدتها حقها في طلاق نفسها إن شاءت. و في كل ذلك ما يرى ساحة شريعة الإسلام من الغبن الذي ألحقه النصارى بها ، و يؤكد واقعية هذه الشريعة و مثاليتها في آن واحد^(٤).

حقوق المرأة والميراث

و يرى النصارى أن الإسلام يغبن المرأة حين يجعل لها من الميراث نصف ما للرجل ، كما يجعل شهادتها نصف شهادة الرجل.

و بداية فلتن كان القرآن يجعل للمرأة من الميراث نصف ما للرجل فإن التوراة تحرم المرأة من الميراث كلية حال وجود أشقاء لها " فكلّم الرب موسى قائلاً...أينما رجل مات و ليس له ابن تنقلون ملكه إلى ابنته " (العدد ٢٧/٦-٨)، و يفهم من السياق أن وجود الابن يمنع توريث الابنة.

أما في شريعة الإسلام فإن الذكر و الأنثى قد يتساويان في الميراث كما في مسألة الكلالة « و إن كان رجل يورث كلاله أو امرأة و له أخ أو أخت فلكل واحد منهما السدس فإن كانوا أكثر من ذلك فهم شركاء في الثلث »^(٥) و قضى عمر بالتساوي بين الأخوة لأم ، قال الزهري: " و لا أرى عمر قضى بذلك حتى علم

-١٣٩ ، ١٥٢-١٥٥ ، تلبس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ٧٢.

(١) سورة البقرة ، آية: ٢٢٩.

(٢) سورة البقرة ، آية: ٢٤١.

(٣) سورة البقرة ، آية: ٢٣٦.

(٤) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٢٩٢-٢٩٨ ، حوار صريح بين عبد الله و عبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٢٢ ، الإسلام في قصص الاقام ، شوقي أبو خليل ، ص ١٨٤-١٨٦.

(٥) سورة النساء ، من آية: ١٢.

ذلك من رسول الله صلى الله عليه وسلم".^(١)

و مرة أخرى ساوت الشريعة بين الوالدين في إرثهما من ولدهما « و لأبويه لكل واحد منهما السدس مما ترك إن كان له ولد »^(٢)

و قضى الشارع الحكيم بتوريث الذكر ضعف الأنثى كما في التوارث بين الزوجين و توارث أولاد المتوفى ، لكن ذلك يتناسب مع المسؤولية المالية الملقاة على عاتق الزوج أو الأخ ، إذ كل منهما ملزم بالإنفاق على زوجته أو أخته، و هذا غرم يستحق غنماً .
كما أن شرائع الإسلام تلزم الرجل نفقات لا تلزم المرأة كالمهر والدية التي يتحملها العصابة من الرجال دون النساء .

وهكذا حين جعل الله للذكر مثل حظ أنثيين من الميراث لم يقض بهوان النساء ، إنما قسم المال تقسيماً مادياً بحثاً يتناسب والمسؤوليات المنوطة بكل منهما^(٣).

شهادة المرأة

و أما جعل شهادة المرأتين بشهادة رجل واحد فذلك ليس مطرداً في سائر الشهادات ، فشهادتهما الأربع في اللعان تعدل شهادات زوجها.

و قد يجعل الشارع شهادة المرأة معتبرة في بعض المسائل و لا يقبل فيها شهادة الرجال كالأمور النسائية التي لا يطلع عليها الرجال عادة كحيضة المطلقة و طهرها في قوله « و المطلقات يتربصن بأنفسهن ثلاثة قروء و لا يحل لهن أن يكتمن ما خلق الله في أرحامهن إن كن يؤمن بالله و اليوم الآخر »^(٤).
فيما جعل القرآن شهادة المرأة نصف شهادة الرجل في المسائل التي لا تضبطها النساء عادة كما في بعض المعاملات المالية و التجارية كحفظ الدين الذي نصت عليه آية الدين.

و عليه فإن جعل شهادتها بنصف شهادة الرجل ليس إجحافاً بحقها أو استهانة بمقامها و إنسانيتها ، و إنما هو مراعاة لقدراتها و مواهبها. و إلا فإن أهليتها كأهلية الرجل تماماً في كثير من المعاملات كالبيع و الشفعة و الإجارة و الوكالة و الشركة و الوقف و العتق.....^(٥)

تعدد الزوجات

(١) أخرجه ابن كثير في تفسيره ، و عزاه لابن أبي حاتم ، ٦١١/١ .

(٢) سورة النساء ، من آية: ١١ .

(٣) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٩٣-٣٠١ ، تعليق دمشقية على "القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات "، ص ٨٦ ، تلبس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ٧٠-٧٣ .

(٤) سورة البقرة ، آية: ٢٢٨ .

(٥) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٣٠٢-٣٠٥ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٢٣-٢٢٤ .

و قد تعلق النصارى طويلاً في شبهة تعدد الزوجات في الإسلام ، و تساءلت منظمة الآباء البيض التبشيرية لم لا يسمح الإسلام للمرأة بتعدد الأزواج.

و في بيان و دفع هذه الشبهة نقل علماؤنا نصوصاً مطولة من التوراة تتحدث عن تعداد الأنبياء و غيرهم للزوجات ، كما أنه أمر معتاد عند سائر المجتمعات البشرية ، و لا يوجد في العهد الجديد ما يمنع تعدد الزوجات ، فتحريم التعدد نقض للناموس ، و المسيح يقول : " ما جئت لأنقض بل لأكمل ، فإن الحق أقول لكم: إلى أن تزول السماء و الأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكون الكل " (متى ١٧/٥-١٨).

و ثمة إشارات من المسيح يستنبط من دراستها جواز التعدد ، ففي المثال الذي ضربه المسيح للملكوت شبه الملكوت بعشر عذارى أخذن مصابيحهن و خرجن للقاء العريس ، و قد أخذت خمس منهن معها زيتاً للمصباح ، فلما مر العريس "المستعدات (الخمس) دخلن معه إلى العريس ، و أغلق الباب" (متى ١٠/٢٥). و في كلام بولس ما يفهم منه جواز التعدد لغير الكاهن حيث يقول: " فيجب أن يكون الأسقف بلا لوم بعل امرأة واحدة... ليكن الشمامسة كل بعل امرأة واحدة" (تيموثاوس ١١/٣، ١٢/٢).

و يرى أحمد بن عبد الوهاب أن ليس من حجة صحيحة في قول المسيح عن الزوجين : " يترك أباه و أمه ، و يلتصق بامرأته ، و يكون الاثنان جسداً واحداً ، إذأ ليسا بعد اثنين، بل جسد واحد " (متى ١٩/٥-٦). فليس في النص ما يمنع تعدد الزوجات ، فهذه الوحدة المجازية يجوز أن يشترك بها أكثر من اثنين كما جاء في يوحنا في قول المسيح عن تلاميذه " ليكونوا هم أيضاً فينا " (يوحنا ١٧/٢١)^(١).

و قد بقيت قضية تعدد الزوجات صيحة تنادي بها فرق مسيحية شتى مثل "الأنابيشيت" في ألمانيا في أواسط القرن السادس عشر للميلاد ، و كان القس فونستير (١٥٣١) يقول : من يريد أن يكون مسيحياً حقيقياً فعليه أن يتزوج عدة زوجات. و بمثله نادى فرقة " اللامعدينيين " في نفس القرن ، و نادى به الألمان بقوة بعد الحرب العالمية الثانية ، و يجدر بالذكر هنا أن إرساليات التبشير في أفريقيا لا تمنع من بقاء الأفريقي المنتصر متزوجاً بأكثر من زوجة^(٢).

و قد أباح الإسلام تعدد الزوجات الذي أباحته النبوات السابقة ، و شرط الشارع على الزوج العدل بين زوجاته فيما يقدر عليه ، و عفى عما لا يتعلق بقدرته كالحجة ، كما حدد التعدد بأربع حسماً للفوضى والعبث^(٣).

(١) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١١٥-١١٨ ، ١٤٤-١٤٥ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة الرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٥٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٣٢-٢٣٥ ، ٢٣٩ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣١٤ ، التبشير والاستشراق ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٠٢-٢٠٣ ، القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٨٥.

(٢) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٤٠-٢٤١ ، التبشير والاستشراق ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٠٤.

(٣) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٣١ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين

وقد كانت إباحة الشارع لتعدد الزوجات شيئاً من حكمة الله الحكيم ، إذ واقع الأرض لا يصلح إلا بمثل هذا التشريع ، فعدد نساء البشر اليوم يربو على رجالها بأربعمئة مليون امرأة ، مما يجعل تعدد الزوجات ضرورة ملحة لكل مجتمع يخشى الفساد والانحلال.

و قد تنبأ إشعيا بزيادة عدد النساء على الرجال فقال و هو يتحدث عن آثار الحروب: " فتمسك سبع نساء برجل واحد في ذلك اليوم قائلات: نأكل خبزنا ، و نلبس ثيابنا ، ليدع فقط اسمك علينا. انزع عارنا " (إشعيا ١/٤). كما أن تعدد الزوجات ينسجم مع ما جاء في التوراة من أمر آدم وذريته بكثرة التوالد والذرية ، فقد قال لآدم: " اثمروا واكثروا واملأوا الأرض " (التكوين ١/٢٨) ، فتعدد الزوجات سبب في كثرة النسل، فيما القصر على زوجة واحدة يمنع الزوج من الاستمتاع بنعمة الإنجاب لضعف المرأة ثم عجزها عن الإنجاب في سن مبكرة عن الرجل.

كما أن تعدد الزوجات يعين الرجل على العفة والفضيلة ، إذ من طبيعة الرجل أن يميل إلى التعدد لأسباب مختلفة كعقم الزوجة أو طمئنها أو مرضها....، و قصر الزواج على زوجة واحدة يدفع إلى البغاء ، و هذا القس سويجارت يقول في مناظرته لديدات: " المسيحية تسمح لنا بواحدة فقط ، و لذلك أرتضي أفضلهن من أول قذيفة". و ما هي إلا شهور حتى ظهر على شاشات التلفاز يعتذر لشعب الكنيسة عن فعله البغاء طوال سنين مع إحدى المومسات ، و يعلن اعتزاله العمل الكنسي ، ليكون دليلاً على حكمة الإسلام البالغة حين أباحت تعدد الزوجات.

و القس سويجارت ليس بدعاً بين أقرانه و أهل دينه ففضائح الرهبان تدوي بين اليوم و آخر ، و أصبح الأصل في المجتمعات النصرانية الاقتصار على زوجة مع تعدد العشيقات. و صدق لوثر في نقده المرير لواقع الكنيسة و المجتمع النصراني حين قال: " إن نبضة الجنس قوية لدرجة أنه لا يقدر على العفة إلا القليل... من أجل ذلك الرجل المتزوج أكثر عفة من الراهب... بل إن الزواج بامرأتين قد يسمح به أيضاً، كعلاج لاقتراف الإثم ، كبديل عن الاتصال الجنسي غير المشروع ". و من ذلك ندرك الحكمة التي من أجلها شرع تعدد الزوجات ، و لم يشرع تعدد الأزواج فذلك ضد فطرة الإنسان ، و هو مفض إلى اختلاط الأنساب التي هي من أجل ما يصونه الإنسان^(١).

والملاحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣١٠-٣١١ ، الإسلام في قفص الاتهام ، شوقي أبو خليل ، ص ١٨٣ ، تعليق دمشقية على "القرآن والكريم والكتاب المقدس.أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٦٩" ، تلبس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ٨٣-٨٤.

(١) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، ومكانة المرأة في اليهودية والمسيحية والإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٥٦-١٦٥ ، ١٨٥ ، الرسالة الحميدة في حقيقة الديانة الإسلامية وحقيقة الشريعة المحمدية ، حسين الجسر الطرابلسي ، ص ٩٥ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣١٣ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٢٣١ ، ٢٤٣-٢٤٨ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١١٢ ، الإسلام في قفص الاتهام ، شوقي أبو خليل ، ص ١٨٢ ، القرآن والكريم والكتاب المقدس.أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٦٩-١٧٠ ، تلبس مردود في قضايا حية ، صالح بن حميد ، ص ٧٨-٨١ .

المطلب الثالث: شبهات النصارى حول نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم.

وأثار النصارى سيلاً من الشبهات الباطلة التي انصب كذبهم وبهتانهم فيها على شخص نبينا صلى الله عليه وسلم ورسائله ، وقصدتهم من ذلك إبطال الركن الثاني من أركان هذا الدين.

*معجزات النبي

و من الشبهات التي أثارها النصارى ليشككوا في نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم القول بأنه لم يأت بمعجزات، و في إثبات ذلك تعلقوا ببعض الآيات القرآنية التي تأولوها على نحو باطل. يقول وهيب خليل في كتابه "استحالة تحريف الكتاب المقدس": "إن موسى عليه السلام صنع معجزات ، أما رسول الإسلام فلم يصنع معجزات ، و هذا بشهادة القرآن" ، فقد تعلقوا بقوله تعالى ﴿ و ما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذب بها الأولون ﴾ ^(١) وقوله ﴿ و قالوا لولا أنزل عليه آية من ربه ﴾ ^(٢) و أمثال ذلك من الآيات التي طلب فيها الكفار آية معينة فلم يجبههم إليها النبي صلى الله عليه وسلم ^(٣).

و هذه الآيات التي تعسف النصارى في الاستدلال بها موضوعها الآيات التي طلبها المشركون من النبي صلى الله عليه وسلم تعجيزاً فقالوا للنبي صلى الله عليه وسلم ﴿ و قالوا لن نؤمن لك حتى تفجر لنا من الأرض ينبوعاً * أو تكون لك جنة من نخيل و عنب فتفجر الأنهار خلالها تفجيراً * أو تسقط السماء كما زعمت علينا كسفاً أو تأتي باله و الملائكة قبلاً * أو ترقى في السماء و لن نؤمن لرقيك حتى تنزل علينا كتاباً نقرؤه قل سبحان ربي هل كنت إلا بشراً رسولاً ﴾ ^(٤) فعند طلب أمثال هذه المعجزات مع الإعراض عن المعجزة الحقيقية لنبينا صلى الله عليه وسلم و المعجزات الأخرى ، عند ذلك لم يستجيب الله عز و جل لطلب المشركين ، إذ أن طلبهم ليس لعدم قيام الحجة الكافية بل هو نوع من التعت و التعجيز ، و قد كانوا كلما رأوا معجزة يقولون سحر مستمر أو ساحر مبين... فحتى لو نزلت هذه الآيات فلسوف يعيدون ذلك القول. و قد قال تعالى عن معجزة القرآن ﴿ أو لم يكفهم أنا أنزلنا عليك الكتاب يتلى عليهم إن في ذلك لرحمة و ذكرى لقوم يؤمنون ﴾ ^(٥).

و بعض هذه الآيات التي طلبوها مستحيل شرعاً كقولهم ﴿ لولا يكلمنا الله ﴾ و قد أجابهم الله على طلبهم لهذه الآيات ﴿ قل إنما الآيات عند الله و ما يشعركم أنها إذا جاءت لا يؤمنون ﴾ ^(٦) ﴿ قل إن الله قادر على أن ينزل آية و لكن أكثرهم لا يعلمون ﴾ ^(٧) و عدم إجابة المشركين على تعنتهم لا تعني أن رسول الله

(١) سورة الإسراء ، من آية: ٥٩.

(٢) سورة الأنعام ، من آية: ٣٧.

(٣) مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١١٥.

(٤) سورة الإسراء ، آية: ٩٠-٩٣.

(٥) سورة العنكبوت ، آية: ٥١.

(٦) سورة الأنعام ، آية ١٠٩.

(٧) سورة الأنعام ، آية: ٣٧.

صلى الله عليه وسلم لم يأت بآيات ، فإن هذا يرده التأمل في معجزة القرآن و ما نقل من معجزاته صلى الله عليه وسلم المبثوثة في كتب الحديث ودلائل النبوة^(١).

ثم إن اشتراط النصارى المعجزة للدلالة على النبوة ليس بصحيح وفق دينهم و كتابهم ، فها هو يوحنا المعمدان يقول عنه متى: " يوحنا عند الجميع نبي " (متى ٢١/٢٦) ، و في موضع آخر " أفضل من نبي " (متى ١١/٩) ، و رغم ذلك لم يأت بآية واحدة ، يقول يوحنا " فأتى إليه كثيرون و قالوا إن يوحنا لم يفعل آية واحدة " (يوحنا ١٠/٤١).

ثم إن مثل هذه النصوص القرآنية التي تتعلق بها النصارى ورد في حق المسيح في الأنجيل ، يقول مرقس: " فخرج الفريسيون و ابتدأوا يحاورونه طالبين منه آية من السماء لكي يجربوه ، فتنهده بروحه ، وقال: لماذا يطلب هذا الجيل آية ؟ الحق أقول لكم: لن يعطى هذا الجيل آية. ثم تركهم... " (مرقس ٨/١١-١٣). و كان الشيطان قد جربه قائلاً: " إن كنت ابن الله فاطرح نفسك إلى أسفل لأنه مكتوب: إنه يوصي ملائكته بك... قال له يسوع: مكتوب أيضاً لا تجرب إلهك " (متى ٤/٦-٧) ، ولما وضع بين يدي هيرودس " فرح جداً ، لأنه كان يريد من زمان طويل أن يراه لسماعه عنه أشياء كثيرة ، و ترجى أن يرى آية تصنع منه ، و سأله بكلام كثير فلم يجبه بشيء " (لوقا ٢٣/٨-٩).

فما الذي يقوله النصارى في هذه النصوص ؟ و هل يرونها مبطللة لما جاء به المسيح من معجزات ؟! ^(٢) فكل ما يقولونه في حق المسيح نقوله في حق نبينا عليه وعلى أخيه عيسى أفضل الصلاة والسلام.

تعدد زوجات النبي صلى الله عليه وسلم

و أثار النصارى شبهات تتعلق بكثرة عدد أزواج النبي صلى الله عليه وسلم ، و يلخص القس فندر شبهاتهم في هذا الباب فيقول: " إن المسلمين لا يجوز لهم أزيد من أربع زوجات ، و محمد - صلى الله عليه وسلم - لم يكتف بها ، بل أخذ تسعاً لنفسه ، و أظهر حكم الله في حقه : أن الله أجازني لأن أتزوج بأزيد من أربع.

الثاني: إن المسلمين يجب العدل عليهم بين نسائهم ، و أظهر حكم الله في حقه أن هذا العدل ليس بواجب عليه.

الثالث: أنه دخل بيت زيد بن حارثة ، فلما رفع الستر وقع نظره على زينب بنت جحش زوجة زيد ، فوقعت في نفسه ، و قال: سبحان الله . فلما اطلع زيد على هذا الأمر طلقها ، فتزوج بها ، و أظهر أن الله أجازني للتزوج.

(١) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٣٠٦/٤-١٣٠٩ ، ١٣١٥ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/٦٤٢-٦٦٢ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ١٨٢-١٩٠ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١١٥-١١٧ ، التثليث في المرأة ، كوثر نيازي ، ص ٤٨-٥١.

(٢) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٣١٠/٤-١٣١٤ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/٦١٤-٦٢٤ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ١٩١-١٩٣.

الرابع: أنه خلا بمارية القبطية في بيت حفصة في يوم نوبتها فغضبت حفصة ، فقال محمد: حرمت مارية على نفسي، ثم لم يقدر أن يبقى على التحريم ، فأظهر أن الله قد أجاز له لإبطال اليمين بأداء الكفارة. والخامس: أنه يجوز في حق متبعيه إن مات أحدهم أن يتزوج الآخر زوجته بعد انقضاء عدتها، وأظهر حكم الله في حقه أنه لا يجوز لأحد أن يتزوج من زوجاته بعد مماته " .

و يستشهد النصراني بكثرة نساء النبي صلى الله عليه وسلم لإثبات ولع رسول الله صلى الله عليه وسلم - و حاشاه - بالدنيا فيقول الكندي : " قال بولس رسول الحق، رسول المسيح مخلص العالم: إن الذي له زوجة إنما غايته أن يصرف عنايته إلى رضى زوجته ، و الذي لا امرأة له فعنايته مصروفة إلى رضى ربه " (انظر كورنثوس^(١) ٧/٣٢-٣٣) ... فمتى كان له الشغل الدائم المتصل بهذه الأمور الفراغ للصوم و الصلاة و العبادة و جمع الفكر و صرفه إلى أمر الآخرة " ^(٢).

فأما كثرة نسائه صلى الله عليه وسلم فإنه حال أشبه به الأنبياء السابقين كما قال تعالى « و لقد أرسلنا رسلاً من قبلك و جعلنا لهم أزواجاً و ذرية » ^(٣).

و يحكي الكتاب المقدس عن تعدد نساء الأنبياء فذكر لإبراهيم ثلاثاً سوى السراي ، و ذكر ليعقوب أربع زوجات فيما ذكروا لداود تسع زوجات و عشرات الإماء، و أما سليمان الذي تقول التوراة بأن الله قال عنه " أنا أكون له أباً ، و هو يكون لي ابناً " (صموئيل^(٤) ٧ / ١٤) و يقول عنه كتبة الأسفار أيضاً " أحب الملك نساء غريبة كثيرة مع بنت فرعون : مؤايبات و عمونيات و أدوميات و صيدونيات و حثيات ، و من الأمم الذين قال عنهم الرب لبني إسرائيل: لا تدخلون إليهم و لا يدخلون إليكم ، لأنهم يميلون قلوبهم وراء آلهتهم ، فالتصق سليمان هؤلاء بالحبة.

و كانت له سبع مائة من النساء السيدات ، و ثلاث مائة من السراي ، فأما نساءه قلبه ، و كان في زمان شيخوخة سليمان أن نساؤه أملن قلبه وراء آلهة أخرى ، و لم يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه " (ملوك^(٥) ١١ / ١-٨).

و يجدر هنا أن نذكر أن داود على كثرة نساؤه كان كاملاً مع الرب ، رغم أن التوراة تذكر زناه بامرأة أوربا الحثي - و حاشاه صلى الله عليه وسلم -.

فكما كان حال هؤلاء الأنبياء كان حال نبينا صلى الله عليه وسلم ، فلم تكن كثرة نساءه تمنعه من أن يقوم بحق ربه على أكمل و أحسن وجه.

ثم كيف للنصارى أن يسقطوا حق النبوة من التعظيم بسبب كثرة الزوجات و هم لم يسقطوها للأنبياء و قد رموهم بأعظم الفواحش من زنا و خمر ؟ و هو بكل حال أشد من تعدد الزوجات ^(٦).

(١) إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٤ / ١٣١٩-١٣٢١ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١ / ٥٤٤.

(٢) سورة الرعد ، من آية: ٣٨.

(٣) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٤ / ١٣٢٧-١٣٢١ ، ١٣٥٠-١٣٥١ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١ / ٥١٧-٥١٨ ، ٥٥٤-٥٥٥ ، السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل ، بكر التميمي ، ص ٥٣ ، التبشير والاستشراق ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ٢٠١-٢٠٢ ، تعدد نساء الأنبياء و مكانة المرأة في اليهودية و المسيحية و الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٧-٣٨ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد

و تعدد زوجات النبي صلى الله عليه وسلم كانت لحكمة أبعد و أعمق مما تصوره النصارى ، فزواجه لم يكن لغرض دنيوي فحسب ، و لو كان دافع الزواج حاجة الجسد فقط لكان ذلك في شبابه أولى ، فقد تزوج رسول الله صلى الله عليه وسلم من خديجة و عمره خمسة و عشرون سنة ، و هي تكبره بخمس عشرة سنة ، و بقيت وحيدة عنده حتى وفاتها ، ثم تزوج بعد وفاتها بثلاث سنين من سودة بنت زمعة و عائشة بنت الصديق ثم بقية أزواجه ، و قد كان زواجه من عائشة و سودة و عمره ثلاث و خمسون سنة.

و قد كانت جميع أزواجه - خلا عائشة - ثيبات ، و فيهن من لا يرغب بزواجها لكبر سنها كسودة ، و فيهن من قاربت الأربعين كأم سلمة^(١).

و أما عائشة فكانت البكر الوحيدة في نسائه و أصغرهن رضي الله عنهن ، و هنا يلزم النصارى فارق السن بينها و بين رسول الله ، و يغفلون عن خصائص البيئة العربية التي لا تجعل لفارق السن كبير اعتبار ، إذ تنصرف الهمم لإنجاب الذرية ، و كلما صغر عمر المرأة زادت خصوبتها.

ثم أن النصارى يرون من زواجه صلى الله عليه وسلم من عائشة ما يستحق القدح ، و لا يرون ذلك في زواج إبراهيم عليه السلام من هاجر و قد دخل عليها و عمره خمس و ثمانون سنة (انظر التكوين ١٦/١٦) كما أن داود عليه السلام قد تزوج في شيخوخته أبيشج الشمونية ، و بينهما من العمر ما يقارب الخمسين سنة (انظر الملوك ١١/١-٤)^(٢).

و قد أوضح علماء الإسلام حكمة تعدد زوجات النبي صلى الله عليه وسلم و التي يجعلها أنه بتعدد نساءه:

١- يكثر مشاهدة أحواله الباطنة ، فيزداد ظهور صدقه و يتفتي ما يرميه به المشركون من سحر و سواه. كما أن اطلاع هؤلاء على أحواله الباطنة و كمالاته تظهر قيمته إذا علمنا أن منهم أم حبيبة و صفية ، و كلتاها يومئذ ابتتا عدويه ، فلو لم يكن أكمل الخلق إيماناً و أحسنهم أخلاقاً لنفرتا منه ، و قد تحقق خلافه في حياتهما رضي الله عنهما .

٢- لتتشرف به قبائل العرب بمصاهرهم له ، و يتألف قلوبهم بذلك إلى الإسلام ، كما يكثر بذلك عشيرته من جهة نساءه فتزداد أعوانه على عدوه ، و يدرك هذا من عرف أهمية المصاهرة عند العرب ، و قد كان زواجه بجويرية بنت الحارث المصطلقية سبباً في إسلام قومها.

٣- و من حكم تعدد نساءه أن يكثر نقلة أحوال النساء إليه كما أن يتعلم نساءه منه و من أحواله ما يبلغه إلى سائر النساء من أحكام خاصة بالنساء و يستحى من سؤاله عنها.

٤- ضرورة التشريع كما سيأتي تفصيله في قصة زواج زينب ، و أيضاً ليقنني به رجال أمته في العدل بين النساء على كثرتهم و عدم الانشغال بهم عن أمر آخرته ، كما يقتدى به عليه السلام في إعالة من

شوقي الجزيري ، ص ٢٨٤-٢٨٥ ، ٢٨٧-٣٠٨ / المسيح في الأنجيل بشر ، ممدوح جاد ، ص ٢٠٩.

(١) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، و مكانة المرأة في اليهودية و المسيحية و الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٤٠-٥٣ ، دين الله في كتب أنبيائه ، محمد صدقي أفندي ، ص ١٦٨ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين و الملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣١٩.

(٢) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، و مكانة المرأة في اليهودية و المسيحية و الإسلام ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٥٥-٥٦.

لا معيل لها على كثرة أعبائه و واجباته عليه الصلاة والسلام^(١).

و قد أنصف نظمي لوقا في كتابه " محمد في حياته الخاصة " حين قال : " هؤلاء زوجاته اللواتي بنى بهن ، و جمع بينهن لم تكن واحدة منهن هدف اشتها كما يزعمون ، و ما من واحدة منهن إلا كان زواجه بها أدخل في باب الرحمة و إقالة العثار و المواساة الكريمة ، أو لكسب مودة القبائل و تأليف قلوبها بالمصاهرة و هي بعد حديثة عهد بالدين الجديد ، هي ضريبة واجبة إذن أو ضريبة مكانة و زعامة .. و ما كان من الهين على رسول قائد جيش و حاكم دولة محاربة أن يزيد أعباءه بما يكون في بيت كثير النساء من خلافات على صغائر الأمور... و لكنه الواجب : واجب الدعوة أو واجب النخوة... واجب أقدم البعض على استغلاله استغلالاً منكراً ، فرأينا من يعضلها أن تجد زوجاً لا ترعى الحشمة و تذهب للرسول صلى الله عليه وسلم تعرض عليه نفسها متطاوله إلى شرف أمومة المؤمنين... و يسكت محرراً لا يريد أن يجرح كرامة تلك المرأة المجترئة عسى أن تنصرف عنه و هو يعلم قبوله الزواج من مثلها سيفتح عليه باباً لا قبل له به ، و لولا أن أحد أصحابه جعل نفسه فداء للرسول في ذلك الزواج بالهبة ، لأوذى في حياته بإحدى خطتين : إما التورط في القبول أو المجاهرة بالرفض الصريح...

و أنقذه القرآن بعد ذلك من مثل هذا التورط الفادح ، فحرم عليه بصريح النص في سورة الأحزاب (الآية : ٥٢)^(٢). "وهو قوله « لا يحل لك النساء من بعد ولا أن تبدل بهن من أزواج ولو أعجبك حسنهن إلا ما ملكت يمينك وكان الله على كل شيء رقيباً »

و أما الإذن له صلى الله عليه وسلم بزيادة الزوجات عن أربع ، ثم منع المؤمنين من نكاح نسائه من بعده فهي من خصوصياته عليه السلام التي جعلها الله له فكما خصه بوجوب قيام الليل ، و أذن له بوصول الصيام ، و منعه من توريث ماله لورثته . فكما خصه بذلك خصه بهاتين الخصلتين.

و في التوراة أن الله يخص الهارونيين المسؤولين عن الكهانة في بني إسرائيل بأحكام خاصة ، فلا عجب أن يخص نبي بها^(٣). و قد قال تعالى « ما كان على النبي من حرج فيما فرض الله له سنة الله في الذين خلوا من قبل و كان أمر الله قدراً مقدوراً »^(٤).

ثم إن تحريم نساءه من بعده أمر طبيعي إذ هو صلى الله عليه وسلم لأمتة بمنزلة الأب ، و هن أمهات المؤمنين ، و لا يليق بالمرء أن يتزوج بمن لها اعتباراً بمنزلة الأم ، كما أن الإذن بنكاح نساءه من بعده قد يطمع أحداً بنكاح إحداهن بعده ، فيتوق لموت النبي و هي مهلكة قطع الله طريقها بتحريم نكاح نسائه صلى الله عليه وسلم^(٥).

(١) انظر: الجواب الفسيح لما لفق عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/٥٥٦-٥٥٧ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣١٥-٣١٨.

(٢) انظر: تعدد نساء الأنبياء ، أحمد عبد الوهاب ، ص ٩٢-٩٣.

(٣) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٤/١٣٤٩ ، الجواب الفسيح لما لفق عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/٥٢٢ ، تعدد نساء الأنبياء ، أحمد عبد الوهاب ، ص ١٠٦-١٠٧.

(٤) سورة الأحزاب ، آية : ٣٨.

(٥) انظر: الجواب الفسيح لما لفق عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/٥٣٠-٥٣١.

و أما قصة زواجه من زينب و قد تلقفها النصارى من روايات لا تصح ، رواها الطبري و ابن إسحاق ، و يظهر ضعفها إذا تأملنا ما فيها من تناقضات ، و عرفنا أن وجود هذه الروايات في كتب المسلمين لا يعني صحتها ، و قد ذكر الطبري في مقدمة تاريخه وجود روايات منكرة عنده وعند القارئ يقول عنها : " فليعلم (أي القارئ) أنه لم يؤت من قبلنا ، و إنما أتى من قبل بعض ناقله إلينا ، و أنا إنما أدينا ذلك على نحو ما أدى إلينا" .

و قد أحسن ابن كثير حين قال عن هذه الروايات : "ذكر ابن أبي حاتم و ابن جرير ههنا آثاراً عن بعض السلف رضي الله عنهم أحببنا أن نضرب عنها صفحاً لعدم صحتها فلا نردها... لكن الله تعالى أعلم نبيه صلى الله عليه وسلم أنها (أي زينب) ستكون من أزواجه قبل أن يتزوجها ، فلما جاءه زيد رضي الله عنه ليشكوها إليه قال : « أمسك عليك زوجك و اتق الله » ^(١) ، و قد ذكر أصحاب السير أن زينب كانت تستعلي بنسبها القرشي على زيد المولى ، فاستحالت الحياة بينهما ، فأتى زيد رسول الله صلى الله عليه وسلم يشكوها و يستأذنه في طلاقها فأمره الرسول بإمسакها ^(٢) ، فقد استصعب أمر زواجها لما يعلمه الناس من أنها زوجة متبناه ، و لقد صرح القرآن الكريم بأن الأمر الإلهي كان لحكمة تشريعية و هي إبطال التبني.

و مما يؤكد ضعف رواية ابن إسحاق و روايتي الطبري أن زينب كانت ابنة عمته صلى الله عليه وسلم و هو الذي خطبها لزيد ، و محاسنها لا تخفى عليه و قد رآها منذ طفولتها ، فكيف يقال بأنه فتن بها بعد ذلك ، فكأنه لم يرها من قبل!! ^(٣).

فلا يجوز للنصارى أن يعجبوا من أمر الله نبيه بالزواج من مطلقة متبناه لإبطال عادة التبني المتجذرة في المجتمع العربي ، إذ هم يقولون بأمور أغرب من ذلك ينسبونها لله منها أنه أمر نبيه هوشع بنكاح زانية (انظر هوشع ٢/١-٣) ، و أمر إشعيا بأن يمشي مكشوف العورة عرياناً بين الرجال و النساء ثلاث سنين (انظر إشعيا ٢٠/٢-٤).

ف تلك الأوامر و أمثالها تليق عندهم في حق الله ، و لا تحط من منزلة الأنبياء ، أما أن يتزوج رسول الله بمطلقة زيد بعد انتهاء عدتها فهذا يحط من منزلة النبوة ^(٤).

و أما تحريم النبي صلى الله عليه وسلم لما رية ثم كفارته عن ذلك اليمين فهو أمر تقره الشريعة ، و يقع به سائر الناس ، فيعود أحدهم عما كان قد عزم عليه ، و لكن العجب من أن النصارى لا تجيزه فيما يخص رسول الله صلى الله عليه وسلم ، و قد جعلته جائزاً في حق الله عز و جل إذ جعلت الله عز و جل يندم على بعض فعله أو أمره - كما سبق بيانه - و قد حكوا ذلك أيضاً عن المسيح عليه السلام كما في قصة المرأة الكنعانية التي أبي شفاء ابتها ، ثم بعد جدل و رجاء من التلاميذ قبل ذلك (انظر متى ١٥ / ٢١-٢٨) و مثله

(١) سورة الأحزاب ، آية: ٣٧ ، و انظر تفسير القرآن العظيم ، ابن كثير ٦٤٧/٣.

(٢) انظر البداية والنهاية ، ابن كثير ١٤٨/٤ .

(٣) تاريخ الأمم و الملوك ، الطبري ٨/١ .

(٤) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ١٣٥٠/٤ ، الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ٥٢٢/١-٥٢٤.

صنع لما طلبت منه أمه تحويل الماء إلى خمر في عرس قانا فرفض ، ثم صنع ذلك (انظر يوحنا ٢/٣-٤).
والقصة التي تعلق بها النصارى ذكرت في سياق ما ذكره علماؤنا في سبب نزول سورة التحريم ،
وهي رواية مرسله إلى زيد بن أسلم ، وليس فيه رواية مرفوعة إلى النبي صلى الله عليه وسلم . والصحيح في
سبب نزول آيات سورة التحريم ما جاء في رواية البخاري أنه صلى الله عليه وسلم حرم على نفسه العسل ،
فنزلت الآيات .^(١)

ورغم هذا الركام من الأراجيف فإن كلمة الحق تأبى إلا أن تعلن عن نفسها صريحة مدوية من أولئك
النصفين ، ومنهم الكاردينال ترانكون رئيس أساقفة أسبانيا حيث قال في قرطبة في المؤتمر الثاني للحوار عام
١٩٧٧ م : " يريد المجمع البابوي منهم أن يعربوا عن احترامهم لنبي الإسلام ، ولن أحاول هنا تعداد قيم نبي
الإسلام الرئيسية ، الدينية منها والإنسانية ، غير أنني أريد أن أبرز جانبين إيجابيين - ضمن جوانب أخرى
عديدة - وهي إيمانه بتوحيد الله وانشغاله بالعدالة ."

وفي نفس المؤتمر قال د ميغل ايرنا ثدت : " لا يوجد صاحب دعوة تعرض للتحريج والإهانة ظلماً
على مدى التاريخ مثل محمد . إن الأفكار حول الإسلام والمسلمين ونبههم استمرت تسودها الخرافة حتى نهاية
القرن الثاني عشر الميلادي ... لقد سبق أن أكدت في مناسبة سابقة الاستحالة من الوجهة التاريخية والنفسية
لفكرة النبي المزيف التي تنسب لمحمد ما لم نرفضها بالنسبة إلى إبراهيم وموسى وأصحاب النبوات الأخرى
... وفيما يتعلق بي فإن يقيني أن محمداً نبي لدرجة أنني حاولت في دراسة لي كتبت عام ١٩٦٨ م أن أشرح أن
محمداً كان نبياً حقاً من وجهة النظر الدينية المسيحية ."

وفي المؤتمر التبشيري الثالث للإنجليكانيين (١٩٦٣) قال كانون وارن : " لقد تجلّى الله بطرق مختلفة
، ومن الواجب أن تكون لدينا الشجاعة الكافية لنصر هلى القول بأن الله كان يتكلم في ذلك الغار الذي يقع
في تلك التلال خارج مكة " .^(٢)

(١) الجامع لأحكام القرآن ، القرطبي ١/ ١١٨-١٢٠ ، والحديث في صحيح البخاري ، برقم : ٤٩٦٦ في كتاب :

الطلاق ، باب : « لم تحرم ما أحل الله لك »

(٢) الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأنجيل الأربعة ، محمد عوض ، ص ٩٢-٩٤ .

المطلب الرابع: شبهات النصارى عن القرآن الكريم

لما كان القرآن الكريم الكتاب المقدس للمسلمين ، فهم يعتبرونه كلام الله ووحيه الخاتم ، حيث نزل على آخر رسله ، لما كان بهذه المثابة عند المسلمين كان من الطبيعي أن يتجه النصارى للطعن والتلبس لهذا الكتاب الذي يبين ضلالهم ويزيف باطلهم ، و يقيم حجة الله عليهم .

وقد وجه النصارى إلى القرآن الكريم شبهات متنوعة متعددة راموا منها تزييف نسبة هذا الكتاب لله رب العالمين ، ويتمحور هذه الشبهات حول خمس محاور نتحدث عنها في هذا المطلب .

المحور الأول : حول المصدر

و يشكك النصارى في مصدر القرآن الكريم ، و يعتبرونه من صناعة محمد صلى الله عليه وسلم و يذكرون له مصادر أرضية، و يلخص القس أنيس شروش مزاعم النصارى في مصادر القرآن الكريم ، فيقول مخاطباً ديدات: " دعني أتحدثك ٧٥% من القرآن الرائع في لغتي العربية الرائعة مأخوذ من الكتاب المقدس" ، و يقول: "الواقع أن هناك نصوصاً عديدة من مقاطع العهد الجديد قد استعارها القرآن و اقتبسها ، هناك حوالي ١٣٠ مقطعاً في القرآن مستوحاة من سفر المزامير ، و نجد الروايات غير القانونية المرفوضة (الأنجيل الأبوكريفا) عند النصارى موجودة في القرآن ، إن سورة آل عمران الآية ٣٥-٣٧ تحكي بدقة الرواية الإنجيلية الأسطورية التي تحكي قصة زكريا المشهورة و مولد ابنهما " (١).

و يتحدث القس شروش عن مصدر آخر للقرآن هو أشعار العرب ، فيقول عن امرئ القيس " كان من أعظم شعراء العرب القدامى قبل محمد ، و في إحدى قصائده... هناك أربع آيات مأخوذة منها تم إدخالها في القرآن من قبل محمد ، و تظهر في سورة القمر الآية ١ ، ٢٩ ، ٣١ ، ٤٦...".

و يوضح ذلك فيقول « اقتربت الساعة و انشق القمر » هذا في القرآن ، أما امرؤ القيس فيقول: دنت الساعة و انشق القمر". ، و لم يذكر شاهداً للثانية و الثالثة ، ثم ذكر لقوله تعالى « بل الساعة موعدهم و الساعة أدهى و أمر » فادعى أنها منقولة من قول امرئ القيس:

و إذا ما غاب عني ساعة
كانت الساعة أدهى و أمر.

ثم ذكر القس أن ابنة امرئ القيس أدركت الإسلام ، و سمعت آيات أبيها فعرفتھا و طالبت بمعرفة كيف ظهرت آيات أبيها فجاءة في السورة (٢).

و يتحدث القس عن مصادر الإسلام عموماً فيقول : " من المنطقي استنتاج أن الإسلام نابع من ثقافة قبيلة مشركة هي قبيلة محمد" و يقول: " لأنه لمن المدهش أن نكتشف أن محمداً لم يؤمن بالثالوث الأقدس و لا بالوهية و لا قيام المسيح ، و لفهم السبب علينا معاينة عقيدة نسطور و أتباعه ، إنها طائفة مسيحية مهرقطة

(١) القرآن الكريم و الكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٣٢ ، ٦٩ ، ١٣٤.

(٢) القرآن الكريم و الكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٦٩ ، ٩٨ ، و انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٤٦.

هاجرت إلى الجزيرة العربية قبل ١٤٠ سنة من مولد محمد ، لقد اكتسب محمد ذاك الإنكار من هذه الهرطقة... لقد هرب (نسطور) هو و أتباعه و تفرقوا في أماكن مختلفة من بلاد الفرس و الجزيرة العربية حيث احتكوا بأسرة النبي.

معظم المفكرين المسيحيين يؤمنون ، و يشهد لهم التاريخ الإسلامي أيضاً أن محمداً كان يلتقي بنسطور (و لعله أراد بـجيرا) خلال أسفاره إلى الشام ، و حين كان في سن ١٢ رأى بجيرا فيه علامات النبوة ، و بعد سنة أقنعه بذلك ، و سافر معه ، و علمه كل ما يتعلق بما نسميه قصص الكتاب المقدس " (١).

و في التمثيل للاقتباسات من الوثنية ذكر شروش تقبيل الحجر الأسود ، و مثله قال صاحب كتاب " الحق " و هو كاهن لم يذكر ابن الخطيب اسمه ، و زعم بأن الحجر الأسود من بقية آلهة العرب التي كانوا يعبدونها (٢).

و نلمس في هذه الشبهات الكثير من الكذب الصراح كالزعم بنقل القرآن من الكتاب المقدس أو من أناجيل لا ترتضيها الكنيسة فهذا لا يصح بحال ، و يظهر بجلاء لكل من وقف على موضوعات الكتاب المقدس و موضوعات القرآن الكريم ، و قد تحدى ديدات القس بأن يأتي بمثال واحد ، فعجز عن ذلك . و ينقل ديدات عن العالم ولير قوله : " هناك فقرة واحدة في القرآن جرى اقتباسها من كتاب المزامير " و هي " الأبرار يرثون الأرض " (المزمور ٣٧/١١).

و قد ذكر القرآن وجود هذه الفقرة في المزامير فقال «و لقد كتبنا في الزبور من بعد الذكر أن الأرض يرثها عبادي الصالحون» (٣)، فالقرآن ذكر أن الفقرة موجودة في الزبور ، فيما نقل متى الفقرة ذاتها في إنجيله (انظر متى ٥/٥) و لم يشر إلى أنه اقتبسها من المزامير.

و يتساءل ديدات مراراً عن الـ (٧٥%) المقتبسة من الكتاب المقدس ، و يقول : " أي شيء في الكتاب المقدس يستحق النسخ أو الاقتباس... هذا كتابك المقدس بالعربية ، و هذه نسخة من القرآن بالعربية لأسهل الأمر عليك " (٤).

و لا ريب في أنه لو كان الكتاب المقدس من عند الله لوجدنا صوراً أكثر من التشابه و التماثل التي تقتضيها وحدة المصدر و الهدف ، و لا يعني حينذاك بأن القرآن مقتبس من الكتب السابقة ، بل ذلك معناه أن الله كما أنزل هذه المعاني على الأنبياء السابقين أنزلها على رسوله الخاتم صلى الله عليه وسلم.

و من التماثل بين شرائع الله تعظيم الكعبة التي بناها إبراهيم عليه السلام و عظيمها لأمر الله ، ثم عظيمها رسول الله لتعظيم الله لها فقد جعلها قبلة لعباده ، و تقبيل الحجر الأسود من ذلك التعظيم ، و قد قال عمر رضي الله عنه عندما وقف عليه يقبله " إني أعلم أنك حجر لا تضر و لا تنفع ، و لولا أني رأيت النبي

(١) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٦٨ ، ٧٠-٧١ ، و انظر: اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٦٥.

(٢) انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٣٢ ، القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ٧٢.

(٣) سورة الأنبياء ، آية: ١٠٥ .

(٤) انظر: القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٤٨-١٥٠.

صلى الله عليه وسلم يقبلك ما قبلتك " (١).

و لم يكن تعظيم الرسول للكعبة تعظيم عبادة، إنما كان تعظيماً لشعائر الإسلام و هي منها ، فقد أمر الله نبيه إبراهيم ببناء هذا البيت و تطهيره لعبادته.

هذا و لم يعرف في العرب قط رغم عبادتهم للأصنام أن أحداً منهم عبد الكعبة أو الحجر الأسود. و أما قول القس و غيره من النصارى عن بحيرا الراهب و نسطور فهو كلام لا دليل عليه البتة ، و الموجود في كتب التاريخ الإسلامي أن رسول الله سافر إلى الشام مرتين إحداها في طفولته حيث لقيه بحيرا الراهب ، و طلب من أبي طالب أن يحذر على ابن أخيه ، و الثانية في شبابه حيث ذهب في تجارة خديجة ، و عاد بعدها مباشرة ، و من الكذب القول بأن بحيرا قد ذهب معه إلى مكة ، و أنه قد علمه قصص الكتاب المقدس ، بل إن مجرد المقارنة بين قصص الكتاب المقدس و القرآن الكريم المشاهدة كقصة آدم و نوح و إبراهيم ، إن مجرد التأمل فيها و المقارنة بينها يكفي في رد هذه الشبهة.

و هذه الشبهة قديمة ذكرها القرآن الكريم و أجاب عنها قال تعالى «و لقد نعلم أنهم يقولون إنما يعلمه بشر لسان الذين يلقون عليه أعجمي و هذا لسان عربي مبين » (٢) «وقال الذين كفروا إن هذا إلا إفك افتراه و أعانه عليه قوم آخرون فقد جاءوا ظلماً و زوراً * و قالوا أساطير الأولين اكتتبها فهي تملى عليه بكرة و أصيلاً * قل أنزله الذي يعلم السر في السماوات و الأرض إنه كان غفوراً رحيماً » (٣) «و ما كنت تتلو من قبله من كتاب و لا تخطه يمينك إذا لارتاب المبتلون » (٤).

و من المعلوم أن أول ترجمة عربية للتوراة كانت بعد ظهور الإسلام بقرن من الزمان ، حيث كان أسقف اشبيلية يوحنا أول من ترجم التوراة إلى العربية عام ٧٥٠م ، ثم ترجمها سعدية بن يوسف عام ٩٤٢م ، و كتبها بأحرف عبرية ، ثم كتبها يافث بن علي في أواخر ذلك القرن بأحرف عربية . (٥)

و يعجب المرء كيف ينسب للنبي صلى الله عليه وسلم الاطلاع على كتب لم يكن بمقدور الأجبار و الرهبان في ذلك الزمان أن يطلعوا عليها كاملة ، بل كيف يقال بأنه أخذ من الأناجيل غير القانونية التي اختفت في بلاد المسيحية ، و إن كشفت الدراسات و عمليات تنقيب الآثار عن بعض هذه الكتب في هذا الزمان، و لكن كيف لرسول الله صلى الله عليه وسلم أن يصل إليها قبل قرون و في بلاد لا تعير لكتب أهل الكتاب أدنى اهتمام.

و بقيت أمية الرسول حجر عثرة أمام شبهات القس ، لذا يزعم شروش بأن رسول الله كان يقرأ و يكتب ، و يقول : " هذا كان مجرد دعوى لإظهار عظمة عمل محمد في إنتاج القرآن و ليثبت إعجاز القرآن ، و حجتى الدامغة : قيل لنا أنه حين رفض أهل مكة الاعتراف بالعبارة المكتوبة على وثيقة المعاهدة (محمد رسول الله)، و انصياعاً لمطالبهم حذف محمد لقب "رسول الله" ، و خط بيده عوضاً عنها عبارة محمد

(١) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب: الحج ، باب: ما جاء في ذكر الحجر الأسود ، برقم: ١٥٢٠.

(٢) سورة النحل ، آية: ١٠٣.

(٣) سورة الفرقان ، آية: ٤-٦.

(٤) سورة العنكبوت ، آية: ٤٨ .

(٥) انظر: التوراة بين الوثنية والتوحيد ، سهيل ديب ، ص ٢٦-٢٧ .

بن عبد الله. وإليكم حدثاً آخر يؤكد إمامه بالكتابة و القرآن حين لوحظ احتضار محمد أوعز إلى زوجته الفضلة عائشة أن تحضر له قرطاساً ليخط عليه اسم خليفة من بعده" ، ثم ذكر شروش أنه رأى وثيقة عليها توقيع رسول الله كما أن عمل رسول الله في التجارة يوجب عليه أن يجيد القراءة و الكتابة و الحساب .
و أخيراً استشهد بقول الله ﴿ اقرأ باسم ربك الذي خلق ﴾ خلق الإنسان من علق ﴾ * اقرأ و ربك الأكرم ﴾ الذي علم بالقلم ﴾ ^(١).

وفي إبطال هذه الحجج اكتفى العلامة ديدات برمي القس بالكذب مستدلاً بتغييره للرواية في مسألة صلح الحديبية حيث ثبت أن رسول الله استعلم الصحابة عن مكان عبارة " رسول الله " ثم أزالها ، و أنه أمر علياً بكتابة: " ابن عبد الله " ^(٢) و يؤكد دمشقية في تعليقه على مناظرة شروش بأن لو كتب رسول الله بنفسه اسمه و اسم أبيه فإن ذلك لا يرفع الأمية عنه ، إذ لا شيء يمنع من أن يتعلم الإنسان رسم اسمه و هو لا يعرف الكتابة ^(٣). و مثله يقال فيما رآه شروش من توقيع رسول الله صلى الله عليه وسلم إن صدق في زعمه.

و أما قصة الكتاب الذي أراد رسول الله كتابته فقد ذكره البخاري ، و ذكر بأنه قد كان عنده جمع من الصحابة و أنهم اختلفوا فلما رأى اختلافهم قال: " قوموا عني ، لا ينبغي عندي التنازع " ^(٤).
فكما كانوا حوله يكتبون الوحي طلب منهم أن يكتبوا هذا الكتاب.

و أما الآيات في أول سورة العلق فقد سبقها قول النبي صلى الله عليه وسلم " ما أنا بقارئ " ، فالمقصود باقراً هو أن يتلو ما يسمعه من وحي يتزل به جبريل. و لا يمكن أن يكون المقصود بالقراءة القراءة من كتاب إذ لم يدفع جبريل إلى النبي صلى الله عليه وسلم كتاباً مكتوباً ليقرأه. و إنما دفع إليه وحياً مقولاً فقرأه بعده.

و قد أثبت القرآن في غير موضع أمية النبي صلى الله عليه وسلم ، و لو كان قارئاً لما خفي ذلك على قومه فكذبوه ، فعدم تكذيبهم دليل على معرفتهم بصدقه.

و أما قول القس بأن القرآن منحول من شعر العرب و استدلاله بتماثل بعض الآيات مع شعر امرئ

(١) سورة العلق ، آية: ١-٤ ، و انظر شبهة النصارى في : القرآن الكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله ؟ أحمد ديدات ، ٩٣-٩٥ .

(٢) انظره في رواية ابن حبان برقم : ٤٨٦٩ في ٢١٢/١١ ، وقد يشكل ظاهر رواية البخاري حيث جاء فيها " فأخذ رسول الله الكتاب - وليس يحسن يكتب - فكتب : هذا ما قاضى عليه محمد بن عبد الله لا يدخل مكة السلاح " فقد يفهم من الرواية أن ذلك كله قد كتبه بيده ، وليس بصحيح ، إذ يفهم من الروايات الأخرى والمروية عن البراء أيضاً أن الذي كتبه هو اسمه فقط ، ففي رواية مسلم وابن حبان " وكتب : بن عبد الله " ولم يذكر بقية السياق ، وفي رواية أخرى له يقول : " فكتب مكان رسول الله : محمداً " ، ومما يذكر هنا أن الروايات المختلفة ذكرت سؤال النبي علياً عن موضع كلمة (رسول الله) ، كما ذكرت أنه لم يكن كاتباً قبل ذلك أي قبل كتابته لاسمه واسم أبيه . ويكون معنى رواية البخاري السالفة أنه صلى الله عليه وسلم أمر بكتابة هذا كله . انظر صحيح البخاري كتاب : الصلح ، باب : كيف يكتب : هذا ما صالح فلان .. برقم : ٢٥٥٢ وكتاب : المغازي ، باب : عمرة القضاء برقم : ٤٠٠٥ . وانظر صحيح مسلم ٣/ ١٤١٠ برقم : ١٧٨٣ ، وابن حبان في صحيحه برقم : ٤٨٦٩ في ٢١٢/١١ ، والدارمي في سننه ٢/ ٦٨٧ برقم : ٢٤١٢ .

(٣) انظر القرآن الكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله ؟ أحمد ديدات ، ص ١٧٤ - ١٧٥ .

(٤) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب العلم ، باب كتابة العلم ، برقم : ١١٤ .

القيس فهو مرفوض لأن التماثل في بعض الألفاظ لا يعني النقل على كل حال ، و وقوع التماثل أمر طبيعي إذ جاء القرآن بما تعهده العرب في كلامها من أمثلة و استعارات و سوى ذلك من ضروب البلاغة. ثم أن الشعر المنسوب لامرئ القيس هو المنقول عن القرآن كما قد سبق بيانه .^(١)

الخوارج الثاني : حول ثبوته

أثار النصارى شبهات تتعلق بثبوت القرآن الكريم ، فالنصارى يعتقدون أن القرآن كان عند وفاة النبي صلى الله عليه وسلم نصوصاً متنافرة و حدها عثمان ، يقول سويجارت : " بعد وفاته (أي صلى الله عليه وسلم) كان يوجد عدد لا بأس به من نسخ القرآن المتداولة التي لم تستقر بعد... الخليفة عثمان كان عليه أن يوحد النصوص... لأن نصوصاً كثيرة من القرآن كانت موجودة... بعث عثمان إلى كل إقليم إسلامي بنسخة مما تم نسخه ، و أمر أن تحرق جميع المواد القرآنية الأخرى...، إن لم تكن متناقضة فإنني أستغرب لماذا أمر بإحراقها ؟".

و يقول الحداد الخوري عن اقتصار عثمان في جمعه للقرآن على حرف واحد : " بذلك أضعوا علينا معرفة ما كان في الأحرف الستة من مبيانات و مناقضات و اختلافات بالنسبة إلى الحرف الذي أثبتوه و اقتصروا عليه".

و تحدث الحداد أيضاً عما أسماه " الإصدار الثالث للقرآن " ، و قصد به المصحف الذي نقطه الحجاج بن يوسف الثقفي ، و أراد الحداد أن يوهم بأن ثمة تبديلاً أو تغييراً طرأ على القرآن حينذاك".

و تحدث النصارى عن إسقاط المسلمين لبعض الآيات و السور القرآنية كآية رجم الزاني و سورة الحفد و الخلع ، و يقول الخوري معقياً : "و هكذا فقد أسقط عثمان من المصحف قرآناً كثيراً" ^(٢).

و لرد على هذه الشبهة شرح علماؤنا كيفية نزول القرآن و حفظه من قبل الصحابة في عهد النبي صلى الله عليه وسلم و بعده.

و قبل أن نشرع في تفصيل ذلك ننبه لأمرين هامين غفل عنهما النصارى أولهما: أن المسلمين لا يسمون كل ما نزل على النبي صلى الله عليه وسلم قرآناً ، بل ما يطلق عليه " القرآن " هو ما لم ينسخ تلاوة من الوحي ، و هو الذي تدارسه جبريل مع النبي صلى الله عليه وسلم في العرصة الأخيرة قبيل وفاته صلى الله عليه وسلم.

و الأمر الثاني: أن الأساس الذي حفظ القرآن ، و اعتمد عليه المسلمون هو حفظ الصدور و السطور ، و قد كان الاهتمام بتدوين القرآن في المصحف أمراً متمماً موثقاً لحفظ الصدور.

و قد نزل القرآن الكريم على النبي صلى الله عليه وسلم خلال ثلاث و عشرين سنة ، فكان صلى الله عليه وسلم إذا نزلت السورة أو بعضها أمر الصحابة بكتابتها و وضعها في مكانها بين سور القرآن وآياته ، و كان له كتاب مختصون بكتابة الوحي.

و توفي رسول الله و لما يجمع هذا الكتاب المكتوب في مصحف واحد ، و ذلك لتتابع الوحي و عدم

(١) انظر : ص ٢٩٤ .

(٢) القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٧٨ ، ٨٧-٨٨ ، ٣٦٧ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٢٢ .

انقطاعه ، و إن كان قد علم ترتيب السور و آياته .

و قد كان أصل تتل القرآن على حرف واحد ، فأشفق رسول الله صلى الله عليه وسلم على أمته فقال: "يا جبريل إني بعثت إلى أميين، منهم العجوز ، والشيخ الكبير، و الغلام و الجارية ، والرجل الذي لم يقرأ كتاباً قط....." ^(١) فاستجاب الله له و جعل نزول القرآن على سبعة أحرف قال صلى الله عليه وسلم : " أقرأني جبريل على حرف فراجعتة، فلم أزل أستزيده و يزيدني حتى انتهى إلى سبعة أحرف " ^(٢) ، و في رواية أخرى أن جبريل أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال: " إن الله يأمرك أن تقرأ أمتك القرآن على حرف . فقال أسأل الله معافاته و مغفرته . و إن أمي لا تطيق ذلك... إن الله يأمرك أن تقرأ أمتك القرآن على سبعة حروف ، فأبى حرف قرؤوا عليه فقد أصابوا " ^(٣) .

و حذر رسول الله من المراء في الأحرف السبع فقال: " أنزل القرآن على سبعة أحرف ، على أي حرف قرأتم أصبتم ، فلا تماروا ، فإن المراء كفر " ^(٤) .

و خير نزول القرآن على سبعة أحرف خير متواتر أراد الله به التيسير على الأمة عند قراءتها للقرآن الكريم ، و ليس في الأحاديث السابقة و غيرها ما يفهم منه أن هذه الأحرف كانت نصوصاً مختلفة ، بل غاية ما فيه هو التسهيل في قراءة القرآن .

و قد ذكر علماؤنا أن الأحرف هي وجوه في القراءة توافق لغات العرب مع السماح ببعض الإبدال لحروف بعض الكلمات أو إبدال بعض الكلمات بدلاً لكلمات أخرى تقاربها في المعنى أو ترادفها من غير مضادة و لا تناقض .

و قد حفظ عدد من الصحابة القرآن الكريم في عهد النبي صلى الله عليه وسلم، فلما استحر القتلى بالقراء يوم اليمامة خشي الصحابة من ضياع القرآن فجمعه زيد بن ثابت في مصحف واحد بعد أن تتبعه من مکتوبات الصحابة و محفوظاتهم ، واستوثق له بتواتر الصحابة وإجماعهم ، و كان هذا المصحف عند أبي بكر ثم عمر ثم حفصة رضي الله عن الجميع .

و في عهد عثمان أتى حذيفة بن اليمان من فتوح أذربيجان و أرمينيا يحذر عثماناً و يقول: " يا أمير المؤمنين أدرك هذه الأمة قبل أن يختلفوا في الكتاب اختلاف اليهود و النصارى ، فأرسل عثمان إلى حفصة: أن أرسلي إلينا بالمصحف ننسخها في المصاحف ، ثم نردها إليك ، فأرسلت بها حفصة إلى عثمان فأمر زيد بن ثابت و عبد الله بن الزبير و سعيد بن العاص و عبد الرحمن بن الحارث بن هشام فنسخوها في المصاحف ، و قال عثمان للرهط القرشيين الثلاثة : إذا اختلفتم أنتم و زيد بن ثابت في شيء من القرآن فاكتبوه بلسان قريش فإنما نزل بلسانهم ، ففعلوا حتى إذا نسخوا المصحف في المصاحف رد عثمان المصحف إلى حفصة ، و أرسل إلى كل أفق بمصحف مما نسخوا ، و أمر بما سواه من القرآن في كل صحيفة أو مصحف أن

(١) رواه الترمذي في سننه ، برقم: ٣١٢٥ في ١٩٤/٥ ، وصححه الألباني برقم: ٢٣٤٦ .

(٢) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب بدء الخلق ، باب ذكر الملائكة ، برقم: ٣٠٤٧ .

(٣) رواه مسلم في صحيحه ، برقم: ٨٢١ في ٥٦٢/١ ، و أبو داود برقم: ١٤٧٨ في ٦٧/٢ .

(٤) رواه ابن حبان في صحيحه برقم : ٧٤ في ٢٧٥/١ ، وأبو يعلى في مسنده برقم : ٦٠١٦ في ٤١٠/١٠ .

يحرق " (١) .و في رواية الترمذي "فاختلفوا في "التابوت" و" التابوة " ، فقال القرشيون بالأول، و قال زيد بالثاني ، فرفعوا اختلافهم إلى عثمان ، فقال: اكتبوه بالتابوت ، فإنه نزل بلسان قريش " (٢) .

و يفهم من الحديث أن ما فعله عثمان هو نسخ صحف أبي بكر مع إعادة رسم الكتابة و جعلها حسب لغة قريش ، و أهمل الجمع الأخير من الأحرف السبعة ما تعارض مع الرسم العثماني ، و ليس في ذلك إهمال لنص القرآن ، بل عاد الصحابة للأصل الأول و هو لسان قريش بعد أن زال سبب التخفيف و الرخصة التي أنزل الله من أجلها بقية الأحرف، و الذي دعا الصحابة لهذا الصنيع خوفهم من تفرق الأمة و اختلافها بسبب هذه الرخصة التي فات محلها ، و التي وقع الناس لجهلهم بحكمتها في المراء الذي حذر رسول الله صلى الله عليه وسلم منه. و قد كان فعل عثمان رضي الله عنه بإجماع الصحابة يقول علي رضي الله عنه : " لا تقولوا في عثمان إلا خيراً ، فوالله ما فعل الذي فعل في المصاحف إلا عن ملأ منا " (٣) .

و قد امتثلت الأمة طائفة لأمر خليفته، فأحرقوا ما في أيديهم من الصحف والمصاحف التي كانت قد كتبت قبل العرضة الأخيرة ففيها ما نسخت تلاوته ، كما فيها بعض الأجزاء الناقصة التي يخشى أن يظن بعد برهة بأنها هي الصحيح فقط .

و امتثال الصحابة و فعلهم إقرار لعثمان على صحة ما فعله، و دليل على أن ما فعله عثمان هو إعادة نسخ مصحف أبي بكر ، و لو كان في فعله شائبة لثاروا عليه ، كما ثار عليه البعض حين ولي بعض أقاربه ، و من المعلوم أن عثمان لم يأمر عماله بمتابعة الناس في ييوتهم و معرفة من أحرق و من لم يحرق ، فقد فعل المسلمون ذلك بمحض إرادتهم .

و ما أثبتته عثمان في مصحفه هو العرضة الأخيرة كما أثبتتها مصحف أبي بكر ، لذا اسقط منه كل منسوخ تلاوة ، و مما يدل على دقة عثمان في جمعه أن عبد الله بن الزبير يقول: " قلت لعثمان « و الذين يتوفون منكم و يذرون أزواجاً وصية لأزواجهم متاعاً إلى الحول غير إخراج » (٤) قد نسختها الآية الأخرى فلم تكتبها ؟ أو تدعها ؟ قال: يا ابن أخي لا أغير شيئاً منه عن مكانه " (٥) فلم يرفع عثمان الآية و هي منسوخة بآية سورة البقرة رقم: ٢٣٤ .

و أما الحجاج فقد اقتصر فعله على وضع النقط، و لم يصنع سوى ذلك ، و لو صنع باطلاً لشنع عليه أعداؤه في عهد بني أمية ثم بنو العباس ، و لكان فعله من الأمور التي يستمسك بها أعداء دولته ، لكن شيئاً من ذلك لم يكن (٦) .

(١) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب: فضائل القرآن ، باب جمع القرآن برقم: ٤٧٠٢ .

(٢) رواه الترمذي في صحيحه ، برقم: ٣٣١٥ في ٢٨٤/٥ ، وصححه الألباني برقم: ٢٤٨٠ .

(٣) ذكره الزرقاني من رواية أبي بكر الأنباري عن سويد بن غفلة . مناهل العرفان في علوم القرآن ، محمد عبد العظيم الزرقاني ، المكتبة الفيصلية مكة المكرمة ، ١/ ٢٦٢ . وقد رواه أبو بكر السجستاني بإسناد صحيح في كتابه المصاحف ١/ ٢١٤ .

(٤) سورة البقرة ، آية: ٢٤٠ .

(٥) رواه البخاري في صحيحه ، كتاب: التفسير ، باب: " و الذين يتوفون منكم " برقم: ٤٢٥٦ .

(٦) انظر: الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١٤٨/٢-١٧٤ ، دين الله في كتب أنبيائه ، محمد صدقي أفندي ، ص ١٤٢ ، القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٨٠-٩٢ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين

وقد صدق وليم موير حين قال ما فند دعاوي النصارى في كتابه " حياة محمد " ، فقال : " إن نظم القرآن ومحتوياته تنطق في قوة بدقة جمعه ، فقد ضمت الأجزاء المختلفة بعضها إلى بعض ببساطة تامة ، لا تعسف فيها ولا تكلف ولا أثر لأحد في هذا الجمع سوى التأكد والمراجعة لكل ما كتب ، وهو يشهد بإيمان الجامع وإخلاصه لما يجمع ، فهو لم يجرؤ على أكثر من تناول هذه الآيات المقدسة ووضع بعضها إلى جانب بعض " .^(١)

والملاحظين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٥٥-٢٥٩ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص ١٣٢-١٣٦ ، المناظرة الحديثة ، أحمد ديدات ، ص ١٦٨-١٧٠ ، معجزات المسيح ، محمد عوض ، ص ٢٦ .
(١) حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص ١٣٥ .

المحور الثالث :حول بعض المزاغم المثارة حول القرآن الكريم
زعم النصارى أيضاً أن في القرآن تناقضات و أخطاء تاريخية بل و لغوية كما زعموا أنه ليس بكتاب
معجز بل يمكن للبشر أن يأتوا بمثله.

أولاً:التناقضات

و من التناقضات التي تخيلها النصارى في آيات القرآن الكريم التناقض بين قوله تعالى ﴿ ما ننسخ من
آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها ﴾^(١) فهو يثبت النسخ في القرآن، و يروونه مناقضاً لقوله تعالى ﴿ و اتل ما
أوحى إليك من ربك لا مبدل لكلماته ﴾^(٢) و لا تناقض فالآية الأولى تتحدث عن نسخ الله بعض الأحكام
وفقاً لمصلحة العباد، فيما تذكر الثانية أن أحداً غير الله لا يستطيع أن يبدل كلماته^(٣).
و كذا توهم النصارى تناقضاً في قوله تعالى ﴿ في يوم كان مقداره ألف سنة مما تعدون ﴾^(٤) وقوله
تعالى ﴿ في يوم كان مقداره خمسين ألف سنة ﴾^(٥) وقالوا: اختلفت الآيتان في مقدار يوم القيامة. لكن شلي لا
يراه تناقضاً لأن العدد لا مفهوم له في النصين ، بل يراد منه الكثرة كما يقول الرجل: أرسلت خمسين رسالة ،
و أتيتك عشرين مرة . و مراده الكثرة^(٦).
و كذا توهم النصارى تناقضاً في قوله تعالى ﴿ لا أقسم بهذا البلد ﴾^(٧)، فأروه مناقضاً لإقسامه به في
قوله تعالى ﴿ و هذا البلد الأمين ﴾^(٨) فظنوا أن لا في الآية الأولى نافية ، و هي للتوكيد ، فتأتي في القسم كما
في قوله ﴿ فلا وربك لا يؤمنون ﴾^(٩) أي أقسم بربك^(١٠).
و رأى النصارى أيضاً أن ثمة تناقضاً في مفهوم القضاء و القدر في القرآن الكريم فقد جاءت آيات
تتحدث عن مسئولية الإنسان عن عمله ، و يروونه مناقضاً للنصوص التي تقرر هيمنة الله على هذا الكون
﴿ فيضل الله من يشاء و يهدي من يشاء ﴾^(١١) و قوله تعالى ﴿ و لقد ذرأنا لجهم كثيراً من الجن
و الإنس ﴾^(١٢) فأبان الجزيري عن معتقد المسلمين في القدر ، و يتلخص في أن الإنسان لا يؤاخذ و لا يعاقب
إلا بكسبه ، و لكن أعمال الإنسان الخيرة و الشريرة مخلوقة لله يفعلها الإنسان باختياره ، و لولا خلق الله لها

(١) سورة البقرة ، آية: ١٠٦.

(٢) سورة الكهف ، آية: ١٢٧.

(٣) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٢٤.

(٤) سورة السجدة ، آية: ٤.

(٥) سورة المعارج ، آية ٤.

(٦) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٢٥.

(٧) سورة البلد ، آية: ١.

(٨) سورة التين ، آية: ٣.

(٩) سورة النساء ، آية: ٦٥.

(١٠) انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٢٦.

(١١) سورة إبراهيم ، آية: ٢.

(١٢) سورة الأعراف ، آية: ١٧٩.

لما استطعنا فعلها.

و يرى الجزيري أن قوله « فيضل من يشاء » لا علاقة له بأفعال العباد ، بل هو في باب الإخبار في أن الله قادر على أن يضل أو يهدي من يشاء بإرسال الرسل أو ترك البشرية على ضلالتها ، لكنه برحمته أرسل الرسل.

و نقل قولاً آخر يفسر الآية و هو أن الله يخلق الهداية للعبد الذي أرادها و سعى إليها ، كما يخلق الضلال لمن أراد العماية و الغواية.

و أما ما جاء عن ختم الله على قلوب العصاة و الكفرة « سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون * ختم الله على قلوبهم و على سمعهم »^(١) فليس معناه أنهم ولدوا كذلك و قد ختم الله على قلوبهم ، بل هذا حصل لهم بمقتضى أعمالهم .

و يقرر الجزيري أن مثل هذا اللبس يمكن أن يطرح على النصارى ، فبينما جاءت نصوص تقرر مسئولية الإنسان عن عمله كما في (متى ١٢ / ٣٣٦-٣٧ ، ١٦ / ٢٥) ، و غيرها جاء ما يفيد بأن الله يضل من يشاء ، ففي سفر حزقيال " النبي إذا ضل و تكلم بكلام ، فأنا الرب أضللت ذلك النبي " (حزقيال ١٤ / ٩) ، و قد أضل الله فرعون فقال: " إني أقسى قلب فرعون " (الخروج ٧ / ٣) ، و يقول بولس عن الله " هو يرحم من يشاء و يقسى من يشاء ، فتقول لي: لماذا يلوم بعد؟ لأن من يقاوم مشيئته! بل من أنت أيها الإنسان الذي تجاوب الله ؟ أعل الجبله تقول لجابلها لماذا صنعتني هكذا ؟ أم ليس للخزاف سلطان على الطين أن يصنع من كتلة واحدة إناء للكرامة ، و آخر للهوان ، فماذا إن كان الله و هو يريد أن يظهر غضبه و يبين قوته احتمل بأناة كثيرة آنية غضب مهياة للهلاك... " (رومية ٩ / ١٨-٢٢).

و في سفر إشعيا أن الله "مصور النور خالق الظلمة و صانع السلام و خالق الشر . أنا الرب صانع كل هذه " (إشعيا ٤٥ / ٧).

فهو خالق الشر بما فيه الكفر الذي يقع فيه الناس فكيف يوفقون بين هذه النصوص؟^(٢)

و هكذا تعرض علماؤنا لما ساقه النصارى من نصوص توهموا منها التناقض و التعارض فأزالوا و بينوا حقيقة المراد من النصوص و ما فيها من عموم و خصوص أو ناسخ و منسوخ...^(٣)

ثانياً: الطعن في عربيته و بلاغته

و ذكر النصارى أيضاً أن في القرآن ألفاظاً غير عربية كأسماء الأنبياء السابقين و بعض الأسماء المستعارة من لغات أخرى مثل: استبرق، جهنم، ماعون، سندس، مشكاة... فوجود هذه الكلمات في القرآن كما يرى النصارى يقدح في عربية القرآن بل و بلاغته.

(١) سورة البقرة ، ٦-٧.

(٢) انظر: إظهار الحق ، رحمة الله الهندي ٨٧٨/٣-٨٨٣ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٧٧-٢٨٣.

(٣) انظر: الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ٤٠٠-٤١٣ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٢٦٥-٢٦٧ ، القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٤٣٩.

و يرد الألوسي بأن وجود كلمات يسيرة لا تتجاوز الثلاثين غير عربية في القرآن أو في كلام عربي لا تخرجه عن عروبه ، ثم هذه الألفاظ ، وإن كانت في أصولها غير عربية فإن العرب عربتها بألستها فصارت عربية ، و كان الإمام الشافعي يمنع أن تكون أصول هذه الكلمات أعجمية ، بل يراها عربية وإن وجدت في لغات أخرى فهي مما نقله العجم عن العرب ، و كان يقول " لا يحيط باللغة إلا نبي " .

و يرى محمد عزة دروزة أن سبب تعريب العرب لهذه الكلمات لأنها تتعلق بمسميات غير مستعملة في الحياة العربية ، و وصلت إلى العرب من الاحتكاك بالأهم أوزان ألفاظهم ، و ذلك قبل نزول القرآن الكريم^(١) . و مما قاله النصارى مشككين في بلاغة القرآن و جزالته قولهم بأن في القرآن أخطاء نحوية ، و ضربوا لذلك أمثلة نورد بعضها .

و قد جهل هؤلاء أن القرآن سابق على قواعد النحو التي وضعها سيبويه و الخليل الفراهيدي معتمدين في استنباطهم لهذه القواعد على القرآن الكريم و بعض أشعار العرب فلا يمكن أن تكون هذه القواعد اللاحقة حكماً على الأصل الذي صدرت عنه .

ثم إن المتبصر العارف بلغة العرب يرى أن هذه المواضع التي أنكرها النصارى لم تخالف لغة العرب و ما عهد عنهم و إن ظهر ذلك للعامي أو الأعجمي .

فأما قوله تعالى ﴿ إن هذان لساحران ﴾^(٢) فجاءت فيه ﴿ إن ﴾ ساكنة ، و هي ليست " إن " التي تستلزم نصب الاسم و رفع الخبر ، و يرى شلي بأن لكلمة " هذان " توجيهان : الأول : أن اسم إن المخففة هو ضمير الشأن المحذوف ، و خبرها جملة ﴿ هذان لساحران ﴾ . و الثاني : أنها للنفي بمعنى : ما هذان إلا ساحران ، و في كلا الحالين ترفع كلمة ﴿ هذان ﴾^(٣) .

و أشكل على النصارى أيضاً نصب لفظة ﴿ الصابرين ﴾ في قوله ﴿ والموفون بعهدهم إذا عاهدوا و الصابرين في البأساء والضراء و حين البأس ﴾^(٤) .

و يرى دمشقية عجمة القس شروش و هو يحتج على هذه الآية التي نصبت لفظة ﴿ الصابرين ﴾ لعطفها على قوله ﴿ و في الرقاب ﴾ أو نصبها كان بسبب فعل محذوف ، و تقدير الكلام : أعني الصابرين . و سبب الإضمار هو الإشعار بفضل الصبر.^(٥)

و أما تأنيث العدد في قوله ﴿ و قطعناهم اثني عشر أسباطاً أمماً ﴾^(٦) فسيبه أن التميز ليس ﴿ أسباطاً ﴾ بل : فرقة . و هي مؤنثة و وافقها العدد ، و أما أسباطاً فهي بدل كل من كل^(٧) .

(١) انظر الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ٢ / ٢٦٢-٢٦٣ ، القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٣٨٣-٣٨٥ ، و تعليق دمشقية على " القرآن والكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات " ، ص ١١٨-١١٩ .
(٢) سورة طه ، آية : ٦٣ .

(٤) انظر : حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١٢١ .

(٥) سورة البقرة ، آية : ١٧٧ .

(٦) انظر : تعليق دمشقية على " القرآن والكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١١٩ .

(٦) سورة الأعراف ، آية : ١٦٠ .

(٧) انظر تعليق دمشقية على " القرآن والكريم والكتاب المقدس . أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات " ، ص ١١٩ ، أدلة اليقين في الرد

و أما نصب قوله «المقيمين» في قوله تعالى «لكن الراسخون في العلم منهم و المؤمنون يؤمنون بما أنزل إليك و ما أنزل من قبلك و المقيمين الصلاة» ^(١) فقد نصبت لأن الواو التي قبلها ليست بواو العطف، بل الواو المعترضة و ما بعدها نصب على المدح ، و تقدير الكلام: أعني المقيمين الصلاة .

فيما رفعت كلمة «الصائبون» في قوله «إن الذين آمنوا و الذين هادوا و الصائبون و النصارى من آمن بالله و اليوم الآخر و عمل صالحاً» ^(٢) قال سيبويه: الرفع محمول على التقديم و التأخير ، و التقدير: إن الذين آمنوا و الذين هادوا و الصائبون و النصارى كذلك ، و يورد الجزيري وجهاً آخر يميز الرفع: أن «الصائبون» معطوفة على اسم محل إن ، و اسم إن ينصب لكنه يبقى مرفوعاً للمحل ، سواء كان محل الاسم قبل الخبر أو بعده .^(٣)

و هذه الصور و غيرها مما ذكر علماءنا ^(٤) يدل على جهل مثيري الشبهات من النصارى بقواعد اللغة كما يدل على عظمة القرآن و بيانه.

ثالثاً: الزعم بوجود الخطأ في القرآن

و زعم النصارى أيضاً بوجود أخطاء تاريخية في القرآن الكريم ، فذكروا أن إبراهيم هو ابن تارح و ليس آزر ، و أن الذي وجد موسى و رباه بعد أن ألقته أمه في اليم هو ابنة فرعون - و ليس زوجته - كما ذكر الكتاب المقدس، و عجبوا كيف يذكر القرآن بأن الذي صنع العجل هو السامري ، و السامرة مدينة في فلسطين لم تكن أيام موسى و وجدت بعده عام ٧٤٢ ق. م ، و رأوا أن الذي صنع العجل هو هارون عليه السلام ، و اعتبر النصارى أن من الخطأ ذكر هامان على أنه وزير لفرعون ، إذ هو وزير لملك فارس كما صرح سفر استير ، و بنى صرحه ببابل و ليس بمصر (و يقصدون برج بابل).

و قد رد علماءنا على زعم النصارى بأن ما ذكروه ليس بحجة إذ أن التوراة المحرفة لا يمكن أن تكون حجة على القرآن الكريم.

و بالنسبة لما ورد في اسم أبي إبراهيم فإن المفسرين ذكروا أن آزر هو عم إبراهيم ، و سماه القرآن أباً له ، لأن العم بمقام الأب ، وهو استعمال معهود في اللغة ، و مستعمل في المجتمعات العربية حتى الآن. و أما تسمية القرآن لصانع العجل لبني إسرائيل بالسامري فليس نسبة لمدينة السامرة التي بنيت فيما بعد ، بل هو اسم قديم ، فالسومريون اسم لحضارة قديمة وجدت الميلاذ بأربعة آلاف سنة في جنوب العراق ،

على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٢٠ .

(١) سورة النساء ، آية: ١٦٢ .

(٢) سورة المائدة ، آية: ٦٩ .

(٣) انظر: فتح القدير ، الشوكاني ٩١/٢ ، دين الله في كتب أنبيائه ، محمد صدقي أفندي ، ص ١٤٥ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٢٣ .

(٤) انظر: أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٢٠-٣٢٧ ، حوار صريح بين عبد الله و عبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١١٨ ، ١٢١-١٢٢ ، القرآن و الكريم و الكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١١٨-١٢١ .

واستمرت هذه الحضارة قائمة حتى عام ٢٠٠٠ ق.م ، وقد تميز السومريون بالمصنوعات الخزفية ، فلعل السامري الذي صنع العجل لبني إسرائيل منهم ^(١) ، ومما يؤكد قدم هذا الاسم أن السامرة قد سميت بذلك نسبة لشامر الذي باع جبل السامرة بوزنتين من فضة (انظر ملوك (١) ٢٤/١٦) ، وعليه فإن السامري اسم لرجل كان قبل مدينة السامرة ، و ليس من دليل يمنع ذلك ، و الياء الملحقه بالاسم ليست ياء النسب ، فهي كقولنا : الشافعي .

ثم إن كلمة " السامري " في أصلها كلمة عبرانية معناها: " الحارس " فقد يكون مقصود القرآن أن الذي أضل بني إسرائيل هو المعروف بالحارس.

و أما هامان فليس هناك ما يمنع أن يكون اسماً لأحد وزراء أو مستشاري فرعون ، و لا يمكن إقامة دليل على عدم وجود مستشار بهذا الاسم أو اللقب .

هذا و لم تتحدث التوراة عن الصرح الذي طلب فرعون بنائه ، و أما المؤرخون فإن منهم من يقول بأن البناء قد تم ، ثم دكه الله فليس هو برج بابل ^(٢).

و أرى أن القرآن لم يتحدث عن بناء الصرح و إن ذكر جرأة فرعون على الله و استخفافه بقومه بأن أوهمهم بأنه إذا بنى الصرح سيغالب الله ، لكن كما قال المفسرون فإن فرعون أعقل من أن يجهل عظمة الله ، و لن يجهل ضعف مثله و قعوده عن مقام الربوبية.

رابعاً: الزعم بوجود مبالغات في القرآن

و في نقد النصارى للقرآن ذكروا أن فيه مبالغات و أموراً هي للأسطورة منها أقرب للحقيقة ، و مثل القس شروش لذلك بما جاء في قصة الرجل الذي أماته الله و حماره مائة عام ، ثم بعته ، و تساءل عن الحكمة من بعث الحمار ، و ذكر أيضاً باللمز والسخرية استخدام سليمان للجن و وصف الصرح الذي دخلته ملكة اليمن ، و مثله مسخ البشر إلى قرده و خنازير ^(٣).

و مثل هذه الإخبار لم يقم دليل ينهض بتكذيبها، و غرابتها غير كافية للحكم بردها ، ثم قد وقعت في موقع الأعجوبة المعجزة أو العقوبة الإلهية المتناسبة مع عظم الضلال الذي وقع به بنو إسرائيل قتلة الأنبياء ، فكان من المناسب أن يعاقبوا بعقوبة يشعرون بمرارها طويلاً ، ولو أماتهم حينذاك لكان في الموت راحة لهم ، ومسخهم عقوبة أبلغ في لبعقوبة ، و الله على كل شيء قدير.

و أما مسخ عصاة بني إسرائيل إلى قرده و خنازير الوارد في قوله تعالى ﴿ و جعل منهم القردة و الخنازير و عبدة الطاغوت ﴾ ^(٤) فقد ذكر العلماء له معنيين : أولهما أن المسخ كان مسخاً للقلوب فقط أي أنه مجازي. و ثانيهما: و هو قول جمهور المسلمين أنه مسخ حقيقي . و أياً كان فإن النصارى الذين يقولون

(١) انظر : موسوعة المورد ، منير البعلبكي ، ط ١ ، دار العلم للملايين ، بيروت ، ١٩٨٣م ، ١٣٨/٩ .

(٢) انظر: أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ٣٢٧-٣٤٢ ، القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٢٩-١٣١ .

(٣) انظر: القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٠٢-١٠٣ .

(٤) سورة المائدة ، آية: ٦٠ .

بتقمص الخالق للمخلوق لا يليق بهم أن يعترضوا على مثل هذه العقوبة الإلهية ، كما أن المسيح يورد ما يفيد جواز وقوع هذا المعنى فيقول: " إن الله قادر على أن يحول هذا الحجر إنساناً " (انظر متى ٩/٣)^(١)

المحور الرابع : حول إعجاز القرآن الكريم.

و إبطالاً لمعجزة القرآن فإن النصارى يرون بأن قوة الكتاب اللغوية و جزائته ليست بكافية للحكم بنسبة صاحبه ، و يذكرون بأنه قد كان في الدنيا أعمال أدبية صدر بعضها من أناس لا يعرفون القراءة و الكتابة كالإلياذة اليونانية و التي يقال بأن كاتبها هو الأعمى هوميروس ، و كذلك الحال في قوانين حمورابي و المعلقات السبع للعرب.

و المسلمون لا يقولون بأن فصاحة كتاب و بلاغة كاتب دليل على نبوته ، بل يرون أن القرآن ظهر في أمة تتفاخر بنظمها و نثرها ، فدعاهم لمعارضة القرآن ، فعجزوا ، فدعاهم ليأتوا بمثل سورة منه ، فعجزوا لمعرفتهم بعظمة هذا الكتاب ، و قد عرفوا قعودهم عن الإتيان بمثله ، و لو كانوا يرون في المعلقات السبع أو غيرها ما يقارب القرآن في نظمه لقالوا للنبي صلى الله عليه وسلم ذلك ، و لكسبوا منه التحدي ، لكنهم في الحقيقة عجزوا عن مقارنته ، و أقر الوليد بن المغيرة - و هو للنبي صلى الله عليه وسلم عدو و خصم - أقر بعظمة القرآن فقال: " قد سمعت من محمد أنفاً كلاماً ما هو من كلام الإنس و لا من كلام الجن ، و إن له لحلاوة ، و إن عليه لطلاوة ، و إن أعلاه لمثمر ، و إن أسفله لمغدق ، و إنه يعلو و لا يعلو عليه ، و إنه ليحطم ما تحته " و لذلك لم يجدوا أمام بيان القرآن إلا أن يقولوا « إن هذا إلا سحر يؤثر »^(٢).

ثم إن إعجاز القرآن لا يتوقف على بلاغته فقط ، يقول ندم الجسر: " إن إعجاز القرآن لا يقوم على بلاغته فحسب كما يظن البعض ، و لكن يمتد إلى ما فيه من آيات معجزات تحمل لعلماء الطبيعة أسراراً من حقائق الطبيعة ، و لعلماء الاجتماع أسراراً في نواميس المجتمع ، و للفلاسفة أسراراً من حقائق الوجود ، و لعلماء التاريخ أسرار من دقائق الأخلاق [هكذا] ، و لعلماء النفس أسراراً من قواعد علم النفس ، و لعلماء التربية أسراراً من أساليب التربية.

و سر الإعجاز في تلك الآيات ألما نزلت على رسول الله محمد النبي الأمي وليد البيئة الأمية قبل قرون طويلة من انكشاف أسرار العلم التي وصلنا إليها اليوم " .^(٣)

و بقي التحدي القرآني يدعو أرباب الفصاحة للإتيان بمثل هذا القرآن ، فما قدر على معارضته أحد على كثرة الأعداء ، و توافر البلغاء ، لكن القس أنيس شروش يرى أن هناك من لى تحدي القرآن ، فيقول: " أذكركم أن شعراء قبل محمد (!) و بعده لبوا هذا التحدي " .

و لم ينقل لنا شروش من هذه المحاولات سوى ما ذكره من اقتباس من إحدى المحاولات الحديثة ، و قامت به " مجموعة صغيرة من المفكرين في أورشليم عملوا لتحقيق مشروع عمره ١٦ سنة " ، و المشروع

(١) انظر: تفسير القرآن العظيم ، ابن كثير ١/١٥٠ ، تعليق الدمشقية على " القرآن الكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات " ، ص ١٠٤ .

(٢) سورة المدثر ، آية: ٢٤ .

(٣) رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم ، محمد جمعة عبد الله ، ص ١٥٠ .

كما يظهر في السياق الآتي هو محاولة لصياغة الإنجيل على محاكاة القرآن ، و قد عرض لنموذج منه القس شروش فقال: " بسم الله الرحمن الرحيم. قل يا أيها الذين آمنوا إن كنتم تؤمنون بالله حقاً فأمنوا بي و لا تخافوا. إن لكم عنده جنات نزلاً. فلأسبقنكم إلى الله لأعدها لكم ، ثم لآتينكم نزلة أخرى ، و إنكم لتعرفون السبيل إلى قبلة العليا. فقال له توما الحواري: مولانا إننا لا نملك من ذلك علماً. فقال له عيسى: أنا هو الصراط إلى الله حقاً ، و من دوني لا تستطيعون إليه سبيلاً ، و من عرفني فكأنما عرف الله ، و لأنكم منذ الآن تعرفونه و تبصرونه يقيناً ، فقال له فيليب الحواري : مولانا أرنا الله جهرة تكفينا، فقال عيسى: أو لم تؤمنوا بعد و قد أقمت معكم دهرأ ؟ فمن رأيي فكأنما رأى الله جهرأ "... النص مأخوذ من إنجيل يوحنا (١٤ / ٦ -) إنه نص جميل بلغة عربية جميلة ."

ثم عرض القس قولين آخرين اعتبرهما من بلاغة العرب التي حازت أو فاقت بلاغة القرآن ، فقال: "مثال آخر لعلي بن أبي طالب : إنما الدنيا فناء ليس للدنيا ثبوت ، و إنما الدنيا كبيت نسجه العنكبوت "، و القول الثاني : " كيفية المرء ليس يدركها ، فكيف كيفية الجبار في القدم ، هو الذي أنشأ الأشياء مجتمعاً فكيف يدركه مستحدث النسم ؟ " (١).

و كتب من قبل مسيلمة "نقي كما تنقين ، لا الماء تدركين ، و لا الشراب تمنعين" و قال أيضاً : " ألم ترى كيف فعل ربك بالحيلي ، أخرج من بطنها نسمة تسعى ، من بين شراشيف و حشى " فيما قال النضر بن الحارث و كان من فصحاء قريش : " و الزارعات زرعاً. و الحاصدات حصداً. و الطاحنات طحنأ. و العاجنات عجنأ. و الخابزات خبزأ..." (٢).

و كان الأقدمون قد عرفوا قدر معارضات مسيلمة و النضر فزادت يقينهم بالقرآن و إعجازه ، و ما على نصارى اليوم إلا أن يعرضوا جهد ستة عشر عاماً قامت به مجموعة من المفكرين بإعادة صياغة نص قدم، ثم يضعوه إزاء أسلوب القرآن الكريم لتظهر الثريا من الثرى. و قد صدق ابن المقفع عندما أراد معارضة القرآن ، ثم رأى عجزه عن مثل هذا البيان فقال: أشهد أن هذا لا يعارض، و ما هو من كلام البشر. ، و مثله صنع يحيى الغزال بليغ الأندلس .

و كان علماؤنا من قبل قد نقدوا أساطين الشعر العربي في الجاهلية و بعد الإسلام و بينوا ما تخلل شعرهم من نقص البشر و سوء التعبير ، و من ذلك نقد الباقلاني لمعلقة امرئ القيس (٣). و يكفي أن نعرض المقارنة و الدراسة نموذجاً سريعاً لمعنى جاء به القرآن و قالته العرب في حكمتها، فإن الناظر فيهما يقف على الفارق بين كلام البشر و كلام رب البشر ، فقد قالت العرب في قتل القاتل " القتل أنفى للقتل " ، و قال القرآن ﴿ و لكم في القصص حياة ﴾ (٤).

(١) القرآن والكريم والكتاب المقدس. أيهما كلام الله؟ أحمد ديدات ، ص ١٠١-١٠٢.

(٢) الجواب الفسيح لما لفته عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١٠٢ / ٢ ، و انظر: لماذا أسلم صديقي ، إبراهيم خليل ص ٥٠ -

٥٤ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١١٨.

(٣) انظر: إعجاز القرآن ، الباقلاني ، ط ١ ، مطبعة محمد علي صبيح ١٣٧٠هـ ، ص ١٨٥-٢١٠ ، إظهار الحق ،

رحمة الله الهندي ٣ / ٧٨١-٧٨٩ ، ٧٩٨.

(٤) سورة البقرة ، آية: ١٧٩.

و يحكي الدكتور إبراهيم خليل في كتابه " لماذا أسلم صديقي، و رأي الفاتيكان في تحديات القرآن " يحكي قصة طبيب مصري مسيحي قرر كتابة كتاب يرد فيه على تحدي القرآن ، يعنون له بعنوان : " و انتهت تحديات القرآن " .

و قد كتب الطبيب المصري رسالة ، و أرسل صورة منها إلى ألفي عالم أو معهد أو جامعة ممن تخصصوا بالدراسات العربية و الإسلامية في مختلف أنحاء العالم، وكان مما سطره في خطابه قوله : " القرآن يتحدى البشرية في جميع أنحاء العالم في الماضي و الحاضر و المستقبل بشيء غريب جداً ، و هو أنها لا تستطيع تكوين ما يسمى بالسورة باللغة العربية...السورة رقم ١١٢ ، و هي من أصغر سور القرآن ، و لا يزيد عدد كلماتها عن ١٥ كلمة ، و يتبع ذلك أن القرآن يتحدى البشرية بالإتيان بـ(١٥) كلمة لتكوين سورة واحدة كالتى توجد بالقرآن....

سيدي: أعتقد أن مهاجمة هذه النقطة الهامة و الخطيرة ، و ذلك بالإتيان بأكبر عدد ممكن من السور كالتى توجد، أو - آمل أن تكون - أفضل من تلك الموجودة بالقرآن سيسبب لنا نجاحاً عظيماً لإقناع المسلمين بأننا قبلنا هذه التحديات ، بل و انتصرنا عليهم....فهل تتكرم يا يدي مشكوراً بإرسال ١٥ كلمة بالغة العربية أو أكثر من المستوى البياني الرفيع مكوناً جملة كالتى توجد في القرآن....".

و قد أثبت إبراهيم خليل العناوين الألفين التى أرسل لها الخطاب ، و تكررت محاولة الطبيب المسيحي أربع مرات طوال سنة ١٩٩٠ م .

فكانت محصلة ثمانى آلاف رسالة أرسلها أن وصلت إليه ردود اعتذار باهتة عرض صورها إبراهيم خليل ، منها اعتذار كلية الدراسات الشرقية و الإفريقية في جامعة لندن فقد كان ردها : " آمل أن نتفهم أن كليتنا و أعضاؤها يرفضون الخوض في المنازعات الدينية ، و بالتالي فإنه لا يمكننا إجابة طلبك "، و أما رد إذاعة حول العالم (مونت كارلو) فكان " الموضوع الذي طرحته موضوع هام ، لكننا كإذاعة لا نحب أن ندخل في حمى و طيس هذه المعركة ، إذ لا نظن أنها تخدم رسالة الإنجيل، فرسالتنا هي رسالة محبة ، و ليست رسالة تحدي....".

و أما رد الفاتيكان فقد جاء فيه " بوصفنا مسيحيون فنحن لا نقبل بالطبع أن يكون القرآن هو كلام الله على الرغم من إعجابنا به حيث يعتبر القمة في الأدب العربي..و لقد أخبرني زميل مصري بأن أفضل أجزاء القرآن تذكره بأجزاء من الكتاب المقدس ، و لكن هذا بالطبع لا يعني أنه أوحى به من عند الله كما هو الحال في الكتاب المقدس ، و هناك نقطة عملية تعوق مسألة الإتيان بسورة من مثل القرآن ، و هي : من ذا الذي سيحكم على هذه المحاولة إن تمت بالفعل...". و لذلك اعتذروا عن إجابة طلبه ، فأعاد المراسلة جميع معاهد و مؤسسات الفاتيكان طالباً إجابة التحدي ، و عرض أن يكون هو الحكم بين القرآن و الفاتيكان ، و طلب من الأب " ليو " في الفاتيكان أن ينقل أي جزء مكون من ١٥ كلمة من الكتاب المقدس ليعارض بها القرآن ، فكانت الإجابة مشاهمة لإجابة المثات الذين لم يردوا على الطبيب، بل صمت مدقع^(١).

(١) انظر: لماذا أسلم صديقي ، إبراهيم خليل ، ص ٦٧-١١١.

﴿ فإن لم تفعلوا و لن تفعلوا فاتقوا النار التي وقودها الناس و الحجارة أعدت للكافرين ﴾^(١)

و كنموذج للإعجاز القرآني عرض إبراهيم خليل لكلمة " علق " الواردة في قوله تعالى ﴿ خلق الإنسان من علق ﴾^(٢) فلمادة " علق " في اللغة واحداً و ثلاثين معنى ذكرها ابن منظور في قاموسه " لسان العرب " ^(٣)، و هذه المعاني كما يرى إبراهيم خليل تنطبق جميعاً على الإنسان فقد " و صفت جميع صفات الإنسان التشريحية و الفسيولوجية و النفسية و العاطفية و الاجتماعية منذ كان جنيناً في بطن أمه حتى صار رجلاً يحب و يكره...

فالإنسان بحق من علق قد خلقه الله من السائل المنوي (العلوق) ، وعلقت بأمه (حملت به) ، فأصبح علقه (كدودة حمراء تكون في الماء تعلق بالبدن و تمتص الدم ثم إذا خرج من بطن أمه احتاج إلى الشراب و اللبن و الطعام (العليق و العلوق) ، و يطلق العلق أيضاً على ما يتبلغ به من العيش. و الإنسان شديد الخصومة محب للجدل (علاقي معلاق) يكره (امرأة علوق) و يحب (علقت منه كل معلق)... إلى آخر تلك المعاني التي فصلت خصائص الإنسان و أطوار حياته الأولى.

و صدق العلماء الذين درسوا إعجاز القرآن حين قالوا: " إن القرآن رغم إيجازه المعجز في عدد كلماته، بل و في عدد حروفه إلا أن المعاني التي تحيي بها كل كلمة فيها إرباء و إنماء و زيادة ، أي أن كل كلمة تولد ، و تعطي من المعاني ما لا يحصر له ".

و مرة أخرى سارع الطبيب النصراني إلى مراسلة كليات و معاهد العالم طالباً منهم أن يأتوا بكلمة بديلة لـ " علق " تقوم مقامها أو تعطي نصف المعاني التي تعطيها كلمة " علق " ، و مرة أخرى لا يجيب!!^(٤)

(١) سورة البقرة ، آية: ٢٤ .

(٢) سورة العلق ، آية: ٢ .

(٣) انظر: لسان العرب ، ابن منظور ٢٦١/١٠ - ٢٧٠ .

(٤) انظر: لماذا أسلم صديقي ، إبراهيم خليل ، ص ١١٥ - ١١٩ .

المحور الخامس: الزعم بأن القرآن أيد المعتقدات المسيحية.

و أثار النصارى في وجه علمائنا شبهة تأييد القرآن لعقائد النصرانية كألوهية المسيح و صلبه و التثليث و مثله قولهم بأن القرآن شهد بسلامة كتب النصارى من التحريف.

و قد تداول النصارى هذه الشبهة قروناً متعاقبة ، و قد انبرى للرد عليها علماء الإسلام من قبل القرافي و الطوفي و ابن تيمية ، و ما يزال النصارى حتى يومنا هذا يثيرون هذه الشبهات متأولين و محرفين لبعض النصوص القرآنية ، و قد كان هذا الاتجاه واضحاً في كثير من الكتابات التي دسها النصارى بين أبناء المسلمين يدعون فيها أن القرآن الكريم قد وافقهم في هذه المسائل و من هذه الكتابات " منار الحق " الذي تبنت نشره الكنيسة المصرية ، و كتاب " استحالة تحريف الكتاب المقدس " لوهيب خليل ، و أسهم فيه الأنبا شنودة الذي كتب كتابه " القرآن والمسيحية " ، و منها كتاب " الباكورة الشهية في الروايات الدينية " و لم يذكر اسم مؤلفه ، و صدر عن مطبعة النيل المسيحية عام ١٩٢٦م.

و أصدر الأب إبراهيم لوقا كتابه " المسيحية في الإسلام " و يقولون غبريل كتابه " أبحاث المجتهدين في الخلف بين النصارى و المسلمين " و كتب أسقف آخر من البروتستانت لم يذكر البغدادي اسمه كتاب " الأقاويل القرآنية في الكتب المسيحية " ، و كتب القمص زكريا بطرس رسالته " بين المسيحية و الإسلام " . و في كتابه " أديان العالم " كتب حبيب سعيد مبحثاً عنون له " عقيدة الثلاث في الإسلام " ، و ينقل محمد جمعة عن المبشر جون تاكلي قوله: " يجب أن نستخدم القرآن ، و هو أمضى سلاح ضد الإسلام نفسه ، بأن نعلم المسلمين بأن الصحيح في القرآن غير جديد ، و أن الجديد فيه غير صحيح " .

و يقول المنصر الإنجليزي برجس : " يجب أن نستخدم القرآن ضد الإسلام نفسه حتى نقضي عليه ، و سواء كانت الوسيلة هي الكذب أم الزيف ، فالمهم أن نثير في أنفسهم الشك ، و أن نطفئ في قلوبهم جذوة الإيمان بهذا الكتاب الذي يتفوق في جاذبيته و تأثيره على أي كتاب مقدس عرفه الناس من قبل " .^(١)

دعوى تأييد القرآن لألوهية المسيح

و كان أهم المسائل التي تنادى بها النصارى للاستدلال عليها من القرآن ألوهية المسيح ، و قد تعلق النصارى بقول الله تعالى عن المسيح « إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله و كلمته ألقاها إلى مريم و روح منه »^(٢) ، و قوله لمريم « إن الله يبشرك بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم »^(٣) يقول البابا شنودة عن لفظي " روح الله و كلمة الله " اللتان وردتا في حق عيسى : " و أياً كانت النتيجة فإن هذين اللفظين يدلان على مركز رفيع للمسيح في القرآن لم يتمتع به غيره " فالنصارى يفسرون الكلمة بالمفهوم اليوناني القائل بأن

(١) انظر: ذيل "الفارق بين المخلوق والخالق" ، عبد الرحمن باجي البغدادي ، ص ٦٩٣ ، ٧٠٤ ، رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم ، محمد جمعة عبد الله ، ص ٥ ، دعوة الحق بين المسيحية والإسلام ، منصور حسين ، ص ٢٣ ، ٢٦ - ٢٧ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٤ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٥ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ١١٧ .

(٢) سورة النساء ، آية: ١٧١ .

(٣) سورة آل عمران ، آية: ٤٥ .

الكلمة هي العقل الإلهي الضابط لحركات الموجودات ، فمادام المسيح هو كلمة الله أي عقله ، فهو أزلي لا ينفصل عن ذاته و لا يتخلف عنه في الوجود ابتداء ، و يقول القمص إبراهيم لوقا في رسالته عن التثليث : "إنه لا فرق بين الله و كلمته، كما لا فرق بين الإنسان و كلمته " .

و أما روح الله فهي عندهم جزء من ذاته كحال البشر فإذا وصف المسيح بها دل ذلك على ألوهيته .
و يضيف النصارى إلى هذين اللقبين ما جاء في القرآن من وصف لميلاد المسيح و معجزاته الباهرة و تلقيبه بالمسيح... يقول البابا شنودة : " لم يقتصر الأمر على كنه المسيح أو طبيعته من حيث هو كلمة الله و روح منه ألقاها إلى مريم ، و إنما الطريقة التي ولد بها و التي شرحها القرآن في سورة مريم كانت طريقة عجيبة معجزية لم يولد بها أحد غيره من امرأة. زادها غرابة أنه يكلم الناس في المهد. الأمر الذي لم يحدث لأحد من قبل و لا من بعد " ، ثم يتحدث عن معجزات المسيح و يقول " لماذا يختص بهذه المعجزات التي لم يعملها أحد، و التي هي من عمل الله ذاته " .^(١)

و يلحظ علماؤنا اجتراء النصارى للنصوص التي أيدوا بها منطقهم ، فالآيات التي تحدثت عن المسيح فوصفته بأنه: "روح منه أو كلمة " وردت في سياق ذم النصارى و تثليثهم لا تأكيد عقائدهم ، فالآية من أولها: « يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم و لا تقولوا على الله إلا الحق إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله و كلمته ألقاها إلى مريم و روح منه فآمنوا بالله و رسله و لا تقولوا ثلاثة انتهوا خيراً لكم إنما الله إله واحد سبحانه أن يكون له ولد له ما في السماوات و ما في الأرض و كفى بالله وكيلاً * لن يستنكف المسيح أن يكون عبد لله... »^(٢) فوصفته الآيات أيضاً بأنه رسول الله و أنه عبده.

و عندما تحدث القرآن عن المعجزات المسيح تحدثت عن أمها وقعت بإذن الله ، فأهمل النصارى ما تناقض غرضهم ، و لما ذكر ميلاد المسيح العجيب ذكر أيضاً ميلاد آدم الذي يشبهه في بعض الوجوه ، و كما تحدثت عن أعجوبة كلامه في المهد، ذكر بأنه قال « إني الكتاب و جعلني نبياً »^(٣)

و مثل هذا الاجتراء على النص القرآني و الانتقاء منه صنعه الحداد الخوري حين أورد قول الله « إن كان للرحمن ولد فأنا أول العابدين »^(٤) أوردتها كدليل على بنوة المسيح لله. و أعرض عن الآية التي تليها فلم يذكرها و هي قوله « سبحانه رب السماوات و الأرض رب العرش عما يصفون » ، و لا ريب أن هذا الصنيع يدل على عدم دلالة النصوص على ما يرومونه إلا باجتزائها، و هو صنيع مجاف لروح البحث عن الحقيقة و احترام الدليل.

و عند النظر في تلك الأجزاء التي أوردتها النصارى كشف علماؤنا لبس النصارى في استدلالهم. فبخصوص " الكلمة " فإن الأطير ينبه إلى أن الآيات لم تصف المسيح بالكلمة كما هو الأقنوم الثاني

(١) انظر: أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ١٤٦ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٤١ ، ٧٩ ، الله واحد أم ثالث ، محمد مجدي مرجان ، ص ١٠٤-١٠٥ ، عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية ، حسني الأطير ، ص ١٨٢-١٨٣ .

(٢) النساء ، ١٧١-١٧٢ .

(٣) سورة مريم ، آية ٣٠ .

(٤) سورة الزخرف ، آية: ٨١ - ٨٢ .

من الثالث، بل سمته كلمة « بكلمة منه اسمه المسيح عيسى ابن مريم »^(١) و قال « و كلمته ألقاها إلى مريم » .
و سبب تسمية المسيح " كلمة " جاء لأحد أمور ذكرها المفسرون و نقلها أصحاب الردود الإسلامية.

أ- أن المسيح لم يخلق وفق ناموس الطبيعة المعتاد ، بل خلق بأمر التكوين الإلهي " كن " فكان ، فقد خلق بكلمة الله التي ترجع إليها جميع المخلوقات التي ننسبها إلى السبب القريب (الأبوة) ، بينما المسيح ليس له سبب قريب فينسب إلى السبب الأصل الذي نشأ عنه وجوده.

فإن اعترض النصارى و قالوا: إذا لماذا لم يسم آدم أيضاً كلمة من الله ؟ فيجيب عبد الرحيم محمد بأن سبب ورود ذلك في حق المسيح دون آدم أن ميلاد آدم لم يثير تلكم الريبة التي وجدناها في ميلاد المسيح عندما ولد من غير أب ، فقال القائلون : هو ابن الله . و قال آخرون : ابن زنى . و سوى ذلك فاستلزم بيان سبب وجوده ، و أنه ليس بذاك و لا ذا ، بل هو مخلوق بكلمة الله.

ب- أن المقصود بالكلمة البشارة التي بشر الله بها مريم.

ج- و ذكر السقا بأن المراد بأن المسيح يتكلم بكلام الله ، فسمي بذلك كلمة .^(٢)

و نبه علماؤنا بأن معنى الكلمة بمعنى أنها صفة الله المتولدة عنه أو أقنومه الثاني لم ترد في القرآن الكريم و لا في الكتب المقدسة سوى ما جاء في مقدمة يوحنا.

و تتبع علماؤنا مع التمثيل معاني " الكلمة " في الكتاب المقدس فوجدوها لا تخرج عن معاني: القول ، الوعد ، العقيدة ، التعليم ، الحكم ، المخلوق ، النظام أو الناموس . و ليس في كتب النصارى إطلاق لفظة الكلمة بمعنى : الإله المتجسد أو صفته المنفصلة عنه ، أو المولودة ... و قريباً من هذه المعاني استعملت لفظة " الكلمة " في السياق القرآني^(٣).

و أما قوله تعالى « وروح منه » فلفظة (منه) فيه ليست تبعية كما قال النصارى ، بل هي لابتداء الغاية أي أن المخلوق بدأ من الله ، أو هي للبيان أي أن هذه الكلمة من الله ، و ليست من الشيطان أو من غيره كما يقول اليهود في المسيح عليه السلام.

و أما قوله « ألقاها إلى مريم » فهو إلقاء مجازي كما يقال: فلان ألقى كلمة أو أمراً ، و مثله جاء في التوراة و الإنجيل (انظر الخروج ١٥/٤ ، المزمور ١٦/٥٠-١٧ ، مرقس ١/٢١).

ووصف المسيح بأنه روح منه يعني أن المسيح من روح الله، فـ(من) ليست تبعية ، بل هي -كما

(١) سورة آل عمران ، آية: ٤٥ .

(٢) انظر: الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١/ ٧٤-٧٥ ، أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدّين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ١٤٨ ، هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٨٩ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٤٣ ، القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٤٠٣ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٤٠ ، ٤٤ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٧٨ ، اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٧٣ ، معجزات المسيح ، محمد عوض ، ص ٢٥ .

(٣) انظر: سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس ، عبد الله العلمي ، ص ٢٩٨-٣٠٢ ، اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٧٢ ، عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية ، حسني الأطير ، ص ١٨١ ، ٢٣٩ ، النصرانية في الميزان ، محمد عزت الطهطاوي ، ص ١٠٣-١٠٧ .

سبق - بيانية أو لابتداء الغاية، كما قيل في آدم ﴿ و نفخت فيه من روحي ﴾ ^(١) وقال تعالى عن سائر المخلوقات ﴿ و سخر لكم ما في السماوات و الأرض جميعاً منه ﴾ ^(٢).

و كلمة الروح وردت في القرآن بمعنىين:

الأول: جبريل عليه السلام. و الثاني: القوة و التأييد الإلهي.

و يرى المطعني أنه يصح أن يقال بأن المقصود بالروح هو النفخ كما جاء في شعر ذي الرمة " و أحيها بروحك " أي أشعلها بنفخك . و يرى السقا أنه يصح أن يقال بأن معنى ﴿ روح منه ﴾ هو إلهام منه ، و كما ورد هذا الاستعمال أيضاً في مواضع متعددة في الكتاب المقدس.

و أياً كان معنى الروح فإن عبد السلام محمد يؤكد بأنه حتى النصارى لا يقولون بأن المسيح هو روح القدس .

و ينقل عن سعيد الحاي في كتابه " البرهان القويم في إثبات الثلاثة أقانيم " قوله: " الروح القدس المتحد مع الأب و الابن أقنوم خاص مميز له عن أقنوميهما ، فهو أقنوم ثالث في اللاهوت " .

و يقول ياسين منصور في رسالته " التثليث و التوحيد " عن الروح القدس : " هو ذات حقيقي و شخص حي و أقنوم متميز لكنه غير منفصل ، و هو أقنومية غير أقنوم الأب و غير أقنوم الابن ، و هو نظير الأب و الابن و مساو لهما " ^(٣).

و زعم البعض من النصارى أن المسيح هو الحمل القادي الذي ذكره القرآن في ثانيا قصة الذبيح في قوله تعالى ﴿ و فديناه بذبح عظيم ﴾ ^(٤). و مما لا خلاف فيه عند المفسرين أن الذبيح هو كبش فدى الله به إسماعيل.

و بمثل هذا التمثل للنصوص فعلوا عندما فسروا قول الله ﴿ قلنا اهبطا منها جميعاً فإنما يأتيكم مني هدى فمن تبع هداي فلا خوف عليهم و لا هم يحزنون ﴾ فقد زعم صاحب كتاب " الحق " أن الهدى المراد بالآية هو المسيح ^(٥).

و ما نبه إليه عبد السلام محمد آنفاً يصح في حق الكاثوليك ، و لا يصح في دفع مذهب الأرثوذكس الذين يرون أن الله هو المسيح و أنه روح القدس.

و أما ميلاد المسيح و معجزاته و نجاته و رفعه إلى السماء و تخصيصه باسم المسيح ، فكل ذلك لا

(١) سورة ص ، آية: ٧٢.

(٢) سورة الجاثية ، من آية: ١٣.

(٣) انظر: الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح ، نعمان الألوسي ١ / ٧٦-٧٧ ، القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٤١٥ ، مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ٤٣ ، ٤٦ ، الكتاب المقدس في الميزان ، عبد السلام محمد ، ص ٤٠-٤٥ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٨٦-٨٧ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٣-١٢٤ ، اللقاء بين الإسلام والنصرانية ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٧٩ ، المسيحية ، أحمد شلي ، ص ٣٨-٤١.

(٤) سورة الصافات ، آية: ١٠٧.

(٥) انظر: هذا هو الحق ، ابن الخطيب ، ص ٩٦-٩٧ والآية من سورة البقرة: ٣٨ .

يُخرج به عن مقام العبودية التي أوضحها القرآن الكريم بجلاء لا يقبل اللبس ، و قد سبق بيان ذلك حتى في كتب النصارى .

دعوى تأييد القرآن لعقيدة التثليث

و عقيدة التثليث التي لم يجد لها النصارى دليلاً في كتبهم المقدسة زعموا أنها موجودة في القرآن الكريم، و استدلل لذلك حبيب سعيد في كتابه " أديان العالم " بالنصوص التي تذكر الله بصيغة الجمع أي جمع التعظيم كما في قوله تعالى ﴿ و ما منعنا أن نرسل بالآيات إلا أن كذب بها الأولون ﴾ ^(١)

و استدلل آخرون بصيغة البسمة فاعتبروها صيغة مثلثة . يقول وهيب عزيز خليل في كتابه " استحالة تحريف الكتاب المقدس " : " البسمة المسيحية كالأتي: بسم الآب و الابن و الروح القدس ، و البسمة الإسلامية: بسم الله الرحمن الرحيم... و هاتين البسملتين هما صورة طبق الأصل من بعضهما ، فالمسيحية تعرف الأقنوم الأول بالآب ، بينما الإسلام يعرفه بالله ، و المسيحية تعرف الأقنوم الثاني بالابن بينما يصفه الإسلام بالرحمن... " ^(٢) و يزعم الحداد الخوري أن ما جاء في القرآن من تكفير المثلثة كما في قوله ﴿ و لا تقولوا ثلاثة انتهوا خيراً لكم إنما الله إله واحد ﴾ ^(٣) و قوله ﴿ لقد كفر الذين قالوا إن الله ثالث ثلاثة ﴾ ^(٤)، يزعم أن هذه النصوص وردت في غير ثالث النصارى ، فيقول الحداد: " إن تقرير القرآن بكفر من يقول : إن الله هو المسيح ابن مريم ، و إن الآلهة ثلاثة ، و إن الله ثالث ثلاثة ، و إن هناك من يتخذ مريم إلهاً مع ابنها ، ليس موجهاً لجميع النصارى ، و إنما هو لبعض طوائفهم " . ^(٥)

و عليه فإن الخوري يرى أن التكفير متوجه إلى اليعاقبة الأرثوذكس أو للقائلين بأن مريم أحد أطراف الثالوث ، أما سواهم من أهل التثليث فلا يكفرون .

و في الإجابة عن هذه الشبهة رأى علماءنا تمحلاً في الاستدلال من النصارى لا يقبل ، فالبسمة فيها تكرار لصفات الواحد ، فالله هو الرحمن ، و هو الرحيم ، و هو الملك ، و هو القدوس... و له جل و علا تسعة و تسعين اسماً ، بل وله أسماء أكثر من ذلك ، لكنه ذات واحدة .

و أما ثالث النصارى فالآب فيه ليس الابن و لا الروح القدس ، بل لكل ذاته المستقلة و خصائصه فالابن ابن الآب و ليس الأب أباً لنفسه ، و قد ربط النصارى بين أطراف الثالوث بالواو العاطفة التي تقتضي المغايرة ، فعطفهم إذاً عطف ذوات و ليس عطف صفات .

و لو صح مثل هذا السبيل في الاستدلال لكان قوله ﴿ الرحمن الرحيم ﴾ ^(٦) دليلاً صحيحاً لمن يقول

(١) سورة الإسراء ، آية: ٥٩ .

(٢) مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٢٧ ، و انظر: حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلبي ، ص ٧٥ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٣ .

(٣) سورة النساء ، آية: ١٧١ .

(٤) سورة المائدة ، آية ٧٣ .

(٥) القرآن والمبشرون ، محمد عزت دروزة ، ص ٤١٦ .

(٦) سورة الفاتحة ، آية: ٢ .

بثنائية الله، و تكون خواتيم سورة الحشر دليلاً لمن يؤمن بتعدد الآلهة.^(١)

و أما تعلق النصارى بالألفاظ التي تحدثت عن الله بصيغة الجمع فهو مردود لأن الجمع فيها جمع تعظيم و ليس جمع تعداد ، و هو معهود في كلام الأمم ، كما ورد في القرآن آيات تحدثت عن الله فذكرته بصيغة الإفراد كقوله « إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني »^(٢).

و قد ورد الإفراد والجمع جنباً إلى جنب في سورة العلق ، ففي أولها « اقرأ باسم ربك الذي خلق » و في آخرها « سندع الزبانية »^(٣).

و هذا المعنى اللغوي لا يحتاج إلى كثير علم و فهم لإدراكه^(٤).

(١) انظر: مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه ، عبد العظيم المطعني ، ص ١٢٩-١٣٠ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٣-١٢٦ ، حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح ، عبد الودود شلي ، ص ٧٥ ، معجزات المسيح ، محمد عوض ، ص ٢٤-٢٥ ، مناظرة العصر ، أحمد ديدات ، ص ١٠٣.

(٢) سورة طه ، آية: ١.

(٣) سورة العلق ، آية: ١ ، ١٨ .

(٤) انظر: أدلة اليقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين ، محمد شوقي الجزيري ، ص ١٤٣-١٤٤ ، أقانيم النصارى ، أحمد حجازي السقا ، ص ١٢٤.

الخاتمة

وبعد أخلص من كل ما سبق إلى نقاط هامة عدة :

- ١ - أن أمة محمد صلى الله عليه وسلم خير لا ينضب بتطاول الزمان وانصرام القرون .
- ٢ - المسيحية دين نحلّه بولس ومن بعده عن الوثنيات القديمة ، فاقتبسوا منها عقائد النصرانية المختلفة : تجسد الإله . موت الإله كفارة للخطايا . واختصاص الصليب بهذا الموت . عقيدة الثالوث الموحد . العشاء الرباني
- ٣ - النصرانية الحقّة دين الله الذي أنزله على نبيه عيسى عليه السلام ، وهو دين التوحيد الخالص الذي نؤمن به كما نؤمن بالتوراة والإنجيل اللذين أنزلهما الله عز وجل وملأها الهدى والنور وهذا الهدى لم تدرس آثاره إلى اليوم من الكتب المقدسة عند النصارى ، حيث يظهر التوحيد فيها جلياً كالشمس في رابعة النهار ، في حين لا تكاد هذه الكتب تدل على التثليث إلا بالتحريف والتعسف والتمحل في الفهم والاستدلال ..
- ٤ - الأسفار المقدسة بين يدي النصارى اليوم كتب لا يعلم على وجه التحديد من كاتبها ، وهي كتب سيرة وتاريخ لم يزعم كتابها المجهولون أنهم يقدمون من خلالها كلمة الله ، وإن زعم النصارى أنها كتبت بإلهام . فإن التأمل بهذه الكتب يكشف زيف هذه الدعوى ، ويثبت بشرية هذه الكتب وخلوها عن الوحي وهدى النبوات .
- ٥ - هذه الأسفار المقدسة قدسها البشر ومنحوها في مجامعهم صفة القدسية والعلوية عبر مجامع عدة رفضت بعض هذه الأسفار ، ثم أقرتها ، وما يزال بعضها مرفوضاً إلى يومنا هذا بعد أن كان مجمعاً على قداسته .
- ٦ - الأسفار المقدسة عند النصارى لا تدل على الكثير من معتقدات النصارى ، بل هي في كثير من المسائل تنقض معتقدات القوم وتكشف زيفها وعوارها . ويعود ذلك لصدور النصارى بهذه العقائد عن فكر بولس المرفوض عند سائر التلاميذ أو عن المجامع المتأخرة التي صاغت العقائد تبعاً للفلسفات المختلفة
- ٧ - في الأسفار التي يتناقلها النصارى أثارة من نور الأنبياء تشهد لله بالتوحيد ولنبيه محمد ﷺ بالرسالة ، ولليهود بالفسق والتحريف والتبديل .
- ٨ - صلب المسيح أمر زعم النصارى وقوعه ، وادعوا عليه التواتر بين الأمم ، وقد أثبت علمائنا وبعشرات النصوص الكتابية بطلان هذه القصة ونجاة المسيح من الصلب المزعوم .
- ٩ - عقيدة الفداء والخلاص وهم آخر تعلق به النصارى من غير ما دليل صريح عن المسيح عليه

السلام، وقد أثبت علماؤنا بطلان هذا المعتقد بالأدلة الكتابية والعقلية.

١٠ - شبهات النصارى عن الإسلام تنبع من الكذب الفاضح أو التلبيس الخادع أو الجهل المطبق بطبيعة وأصول هذا الدين .

١١ - جهود علماء القرن الرابع عشر خلاصة مباركة استثمرت جهود السابقين ، وأضافت عليها من المعطيات الجديدة ما أثرى الجدل الإسلامي النصراني في هذا القرن .

١٢ - الدافع الذي دفع علماءنا لخوض الجدل مع النصارى إيمانهم بواجب البيان والتبليغ ، وإدراكهم للخطر الذي تشكله المؤسسات الاستعمارية النصرانية والهجمة التبشيرية الشرسة على بلاد المسلمين المختلفة .

١٣ - جهود علمائنا المباركة تركزت في فني التأليف والمناظرة ، وقد أبدى علماؤنا في كل من الفنين ما يليق بمن يحمل سلطان العلم والحق والدليل .

والله ولي كل خير ويهدي إلى كل بر وهو وحده المستعان .

الفهرس العام

أولاً : فهارس الآيات

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
الفاتحة	٢	الرحمن الرحيم	٨٧١
الفاتحة	٥	اهدنا الصراط المستقيم	٧٩
البقرة	٢	ذلك الكتاب لا ريب فيه	٢٢٥
البقرة	٦	سواء عليهم أأنذرتهم	٨٥٩
البقرة	٣٠	وإذ قال ربك للملائكة	٥٥٣
البقرة	٣٦	فأزلهما الشيطان عنها	٨٣٧
البقرة	٣٨	قلنا اهبطوا منها جميعاً	٨٧٠، ٥٥٣
البقرة	٦٥	إن الذين آمنوا والذين هادوا	١٨
البقرة	٧٥	وقد كان فريق منهم يسمعون	٦٤٥
البقرة	٧٩	فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم	٥٨٥، ٢٠٠، ٢٠٥، ٢٢٦
البقرة	٨٧	وآتينا عيسى بن مريم البينات وأيدناه بروح القدس	١٤١، ١٩
البقرة	١٠٦	مانسخ من آية أو ننسها	٨٥٨
البقرة	١٠٩	ود كثير من أهل الكتاب	١٧
البقرة	١١٠	وأيدتك بروح القدس	١٣٩
البقرة	١٢٠	ولن ترضى عنك اليهود ولا التصارى	١٧
البقرة	١٢٤	وإذ ابتلى إبراهيم ربه بكلمات فأتمهن	٧٧٩
البقرة	١٢٩	ربنا وأبعث فيهم رسلاً منهم	٧٧٦
البقرة	١٤١	تلك أمة قد خلت	٨٣٧
البقرة	١٧٤	إن الذين يكتُمون ما أنزل الله	٦٤٧، ٢٢٦، ٢٠٥
البقرة	١٧٧	الموفون بعهدهم إذا عاهدوا	٨٦٠
البقرة	١٧٩	ولكم في القصاص حياة	٨٦٤
البقرة	٢٢٨	والمطلقات يتربصن بأنفسهن	٨٤١
البقرة	٢٢٩	الطلاق مرتان	٨٣٩
البقرة	٢٣٠	فإن طلقها فلا تحل له من	٨٣٧
البقرة	٢٣٤	وإذا طلقتم النساء	٨٣٧
البقرة	٢٤٠	والذين يتوفون منكم	٨٥٧
البقرة	٢٤١	وللمطلقات متاع بالمعروف	٨٤٠
البقرة	٢٣٦	ومتعوهن على الموسع قدره	٨٤٠
البقرة	٢٥٦	لا إكراه في الدين	٨٢٧
البقرة	٣٣٨	حافظوا على الصلوات	٤٠٤
البقرة	٢٨٨	ولهن مثل الذي عليهن	٨٣٧
آل عمران	٢، ١	الم*الله لا إله إلا هو	٢٣

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
آل عمران	٣	وأنزل التوراة والإنجيل	١٤
آل عمران	٣	وأنزل التوراة والإنجيل	٢٠٣
آل عمران	٤	إن الذين يكفرون بآيات الله	١٤
آل عمران	٦	هو الذي يصوركم	١٥
آل عمران	٧	فأما الذين في قلوبهم زيغ	١٤
آل عمران	٧	آمنا به كل من عند ربنا	١٥
آل عمران	٧	فأما الذين في قلوبهم	١٠٩، ٢٤
آل عمران	٣٧	كلما دخل عليها زكريا	١٥
آل عمران	٣٩	إن الله يشرك بيحيى	١٦
آل عمران	٤١	فمن حاجك	١٦
آل عمران	٤٢	وإذ قالت الملائكة يا مريم إن الله اصطفاك	٧٧٠، ١٥
آل عمران	٤٣	يا مريم اقنتي لربك	١٥
آل عمران	٤٤	ذلك من أنباء الغيب	١٦
آل عمران	٤٥	إن الله يشرك بكلمة منه	٨٦٨، ٨٦٧، ١٥
آل عمران	٤٦	ويكلم الناس في المهد	٤٠٢، ١٥
آل عمران	٤٩	أخلق لكم من الطين	١٥
آل عمران	٤٩	ورسولاً إلى بني إسرائيل	١٩
آل عمران	٤٩	وأنبئكم بما تدخرون	١٩
آل عمران	٤٩	وأحي الموتى بإذن الله	١٠٦
آل عمران	٥٠	ومصدقاً لما بين يدي	١٨
آل عمران	٥٢	نحن أنصار الله	١٦
آل عمران	٥٤	ومكروا ومكر الله	١٦
آل عمران	٥٥	إني متوفيك ورافعك	٤٠٣، ٤٠٢، ١٦
آل عمران	٥٥	ومطهرك من الذين كفروا وجاعل الذين اتبعوك	١٣٩، ١٦
آل عمران	٥٩	إن مثل عيسى عند الله	١٠٥، ٢٤-٢٣، ٢١، ١٥
آل عمران	٦٤	قل يا أهل الكتاب تعالوا	٢٨٥، ١١، ٤٣، ٣
آل عمران	٦٧	ما كان إبراهيم يهودياً ولا نصرانياً ولكن كان حنيفاً	٢٤، ١٧
آل عمران	٧١	يا أهل الكتاب لم تلبسون الحق	٦٤٩، ٦٤٥
آل عمران	٧٨	يلوون ألسنتهم بالكتاب	٢٠
آل عمران	٧٩	ما كان لبشر أن يؤتيه	١٦
آل عمران	٨١	وإذ أخذ الله ميثاق النبيين	٨١٥، ٧٧٥، ٢٣٧، ١٧، ١٦
آل عمران	٨٣	أفغير دين الله يبغون	١٧
آل عمران	٨٤	قل آمنا بالله	١٦
آل عمران	٨٧	وإن منهم فريقاً ليلوون	١٥

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
آل عمران	٩١	إن الدين عند الله الإسلام	١٧
آل عمران	٩٣	قل فأتوا بالتوراة	٢٣٧، ٢١
آل عمران	١٤٤	وما محمد إلا رسول قد خلت	٤٠٦
آل عمران	١٩٥	فاستجاب لهم ربهم أني	٨٣٦
النساء	٤	وأتوا النساء صدقاتهن	٨٣٧
النساء	١١	ولأبويه لكل واحد منهما	٨٤٠
النساء	١٢	وإن كان رجل يورث كلالة	٨٤٠
النساء	١٩	الرجال قوامون على النساء	٨٣٧
النساء	١٩	وعاشروهن بالمعروف	٨٣٧
النساء	٣٤	والاتي تخافون نشوزهن	٨٣٨
النساء	٤٦	من الذين هادوا يحرفون الكلم	٦٤٥
النساء	٥١	ويقولون للذين كفروا هؤلاء	١٤
النساء	٦٥	فلا وربك لا يؤمنون	٨٥٨
النساء	٧٥	وما لكم لا تقاتلون في سبيل الله	٨٢٧
النساء	٧٩	فويل للذين يكتبون الكتاب	٧٧٣
النساء	٨٢	أفلا يتدبرون القرآن	٧٣٢، ٦٥٨، ٢٢١، ٢١
النساء	١١٦	إن الله لا يغفر أن يشرك به	٥٥٣
النساء	١٢٣	ليس بأمانيتكم ولا أمانتي	٥٥٥، ١٧
النساء	١٥٧	وقولهم إنا قتلنا المسيح عيسى بن مريم رسول الله وماقتلوه وماصلبوه ولكن شبه لهم وإن الذين اختلفوا فيه	٢١، ٢٢، ٤٠٢، ٤٣٣، ٤٠٣، ٤٧٠، ٢١
النساء	١٥٨	بل رفعه الله إليه	١٩
النساء	١٥٩	وإن من أهل الكتاب	٤٠٢، ٢٠-١٩
النساء	١٦٢	ولكن الراسخون في العلم	٨٦١
النساء	١٧١	يا أهل الكتاب لاتغفلوا	٨٦٨، ١٤١، ١٤٠، ١٨
النساء	١٧١	ولا تقولوا ثلاثة انتهوا	٨٧١
النساء	١٧١	إنما المسيح عيسى ابن مريم	٨٦٧، ١٤٠، ١٣٩، ٥٦
المائدة	١٤	ومن الذين قالوا إنا نصارى	٧٧٣، ٢٠
المائدة	١٥	يا أهل الكتاب قد جاءكم رسولنا	٦٤٧، ٢٠٥
المائدة	١٧	لقد كفر الذين قالوا إنا لله هو المسيح	١٨
المائدة	١٨	نحن أبناء الله وأحباؤه	١٧
المائدة	١٩	يا أهل الكتاب قد جاءكم	٢١
المائدة	٤١	يحرفون الكلم من بعد مواضعه	١٨
المائدة	٤١	وآتيناه الإنجيل	١٨
المائدة	٤١	وقفينا على آثارهم	١٨

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
المائدة	٤٤	إن أنزلنا التوراة فيها	٥٥٧، ٢٠٣
المائدة	٤٧	وليحكم أهل الإنجيل	٢٢٥، ٢٠
المائدة	٤٨	وأنزلنا إليك الكتاب	٢٢٥
المائدة	٥٩	قل يا أهل الكتاب هل تنقمون	١٧
المائدة	٦٠	وجعل منهم القردة والخنازير	٨٦٢
المائدة	٦٧	يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك	١١
المائدة	٦٩	إن الذين آمنوا والذين هادوا	٨٦١
المائدة	٧٣	لقد كفر الذين قالوا	٨٧١، ١٤٣، ٧٩، ١٠٠، ٢٠
المائدة	٧٥	ما المسيح عيسى ابن مريم لإرسول	٣٠٣، ١٠٠، ٢١
المائدة	٧٨	لعن الذين كفروا من بني إسرائيل	١٩
المائدة	٨٢	ولتجدن أقربهم مودة	٢٢١، ٢١
المائدة	٩٦	ولو أن أهل الكتاب	٢٢٥
المائدة	١١٠	وإذ علمتكم الكتاب	١٩
المائدة	١١٠	وإذ كففت بني إسرائيل عنكم	٤٧١
المائدة	١١٠	وإذ تخلق من الطين	١٩
المائدة	١١٢	هل يستطيع ربك	١٩
المائدة	١١٦	وإذ قال الله ياعيسى بن مريم أأنت قلت للناس	٣٧٣، ٣٦٧، ١٨
المائدة	١١٦	وإذ قال الله ياعيسى أأنت	٢٣٢، ١٦٥، ١١٣
المائدة	١٤٤	قال الله إني مرثاها	١٩
الأنعام	٢٠	الذين آتيناهم الكتاب يعرفونه	٧٧٦
الأنعام	٣٧	وقالوا لولا أنزل عليه آية من ربه قل إن الله قادر	٨٤٤
الأنعام	٥٩	وعنده مفاتيح الغيب	٦٢٧
الأنعام	٦٢	ثم ردوا إلى الله	٨٢٢
الأنعام	٩٠	أولئك الذين هدى الله	٦٢٩
الأنعام	٩١	قل من أنزل الكتاب	٦٤٧
الأنعام	٩٥	قد جاءكم رسول يبين لكم	٢٠
الأنعام	١٠٩	قل إنما الآيات عند الله	٨٤٤
الأنعام	١١٥	لا مبدل لكلماته	٢٢٥
الأعراف	١١	ولقد خلقناكم ثم صورناكم	٥٥٣
الأعراف	٢٠	قالا ربنا ظلمنا أنفسنا	٨٣٧
الأعراف	٢٨	إن الله لا يأمر بالفحشاء	٦٢٧
الأعراف	٤٣	ويقول الذين كفروا لست	٧٧٥
الأعراف	١٣٣	فأرسلنا عليهم الطوفان	٨٢٠
الأعراف	١٥٧	و يضع عنهم إصرهم	٦٢٨

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
الأعراف	١٥٧	الذين يتبعون الرسول	٧٧٦ ، ٤٥١ ، ٢٠
الأعراف	١٦٠	وقطعناهم اثني عشر	٨٦٠
الأعراف	١٧٩	ولقد ذرأنا لجهنم كثيراً	٨٥٨
الأنفال	٣٨	قل للذين كفروا إن ينتهوا	٨٢٧
الأنفال	١٢٥	واتقوا فتنة لا تصيبن الذين	٤٥٤
التوبة	١١	إن الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم	٢٣٤
التوبة	٢٩	لقد كفر الذين قالوا	١٤٢
التوبة	٣٠	ذلك قولهم بأفواههم	٤٧٧
التوبة	٣٠	المسيح ابن الله	١٨
التوبة	٣٠	يضاهتون قول	٥٢٢
التوبة	٣١	اتخذوا أحبارهم ورهبانهم	٢٢ ، ٢٠
هود	٦١	هو الذي أنشأكم في الأرض	٢٦٥
يوسف	٤٢	اذكرني عند ربك	٩١
الرعد	٣	وهو الذي مد الأرض	٨٢٤
الرعد	٣٨	ولقد أرسلنا رسلاً من قبلك	٨٤٦
إبراهيم	٢	فيضل الله من يشاء	٨٥٨
إبراهيم	٤	وما أرسلنا من رسول	٥٦
إبراهيم	٩	ألم يأتكم نبياً الذين من قبلكم	٦٦٥
الحجر	٩	إنا نحن نزلنا الذكر	٢٢٥
الحجر	١٩	والأرض مددناها	٨٢٤
الحجر	٢٩	ونفخت فيه من روحي	١٤١
النحل	٥٨	وإذا بشر أحدهم بالأنثى	٨٣٧
النحل	٩٧	من عمل صالحاً من ذكر أو أنثى	٨٣٦
النحل	١٠٣	ولقد نعلم أنهم يقولون	٨٥٣
النحل	١٢٥	ادع إلى سبيل ربك	٢٨٥ ، ١١ ، ٣
الإسراء	٢	وآتينا موسى الكتاب	٥٥٧
الإسراء	١٣-١٤	وكل إنسان ألزمناه	٥٥٤
الإسراء	٥٩	وما منعنا أن نرسل بالآيات	٨٧١ ، ٨٤٤
الإسراء	٧٠	ولقد كرمتنا بني آدم	٥٥٣
الإسراء	٩٠	وقالوا لن نؤمن لك حتى تفجر	٨٤٤
الإسراء	٩٤	أبعث الله بشراً رسولاً	١٣
الكهف	٥	كبرت كلمة تخرج	١٤٢
الكهف	٢٩	وقل الحق من ربكم	٨٢٧
الكهف	٤٩	ولا يظلم ربك أحداً	٦٢٧

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
الكهف	٨٦	حتى إذا بلغ مغرب الشمس	٨٢١
الكهف	١٢٧	واتل ما أوحى إليك	٨٥٨
مريم	٢٨	يا أخت هارون	٢٣٢، ٢٤
مريم	٣٠	إني عبد الله آتني الكتاب	٨٦٨
مريم	٣٢	وبرأ بوالدتي	٧٧٠
مريم	٣٣	السلام علي يوم ولدت	٨٢٠
مريم	٣٤	ذلك عيسى بن مريم قول الحق	١٨
مريم	٦٥	وما كان ربك نسياً	٦٢٧
مريم	٩٥-٨٨	وقالوا اتخذ الرحمن ولداً	٣٠٣
مريم	٩١-٩٠	تكاد السماوات يتفطرن منه	٢٠
طه	١٤	إني أنا الله لا إله إلا أنا	١١٢، ١٢١، ٥٣٣-٥٥٤، ٨٧٢
طه	٥١	قال فما بال القرون الأولى	٦٦٥
طه	٦٣	إن هذان لساحران	٨٦٠
طه	٧٣	إنا آمنا بربنا ليغفر لنا	٥٥٤
طه	١٠٢	يوم ينفخ في الصور	١٤١
طه	١٠٢	يوم ينفخ في الصور	١٤١
طه	١٢١-١٢٢	وعصى آدم ربه	٥٥٣، ٥٢٠
الأنبياء	٧	قل هاتوا برهانكم	٣٠٣
الأنبياء	٢٢	لو كان فيهما آلهة	٣٤٩
الأنبياء	٢٤	وما أرسلنا من رسول إلا نوحى	٣٣٢
الأنبياء	٢٥	وجعلناها وابنها آية	١٤٢
الأنبياء	٦٨-٧٠	قالوا حرقوه وانصروا	٤٦٣
الأنبياء	٩١	ما يأتيهم من ذكر	٢٢٦
الأنبياء	٩١	فففخنا فيه من روحنا	١٤١
الأنبياء	١٠٥	ولقد كتبنا في الزبور	٨٥٢
الحج	٢٩	وإن الله على نصرهم لقدير	٤٧١
الحج	٤٠	ولولا دفع الله الناس	٨٣٠، ١٣٩
الحج	٤٧	وإن يوماً عند ربك	٦٦٣
الحج	٦٩	إن الذين آمنوا والذين هادوا	١٣٩
المؤمنون	٥٠	وجعلنا ابن مريم وأمة	٤٩٩، ١٩
الفرقان	٤	وقال الذين كفروا إن هذا إلا	٨٥٣
الفرقان	٣٨	وعاداً وثموداً وأصحاب الرس	٦٦٥
الشعراء	٥٤	إن هؤلاء لشردمة	٦٦٣
الشعراء	١٩٦	وإنه لفي زبر الأولين	٢٠٤

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
النمل	١٠٣	إنما يعلمه بشر لسان الذين	٢٢٣
النمل	٥٠	ومكروا مكراً ومكرنا	١٩٥
القصص	٣٠	فلما أتاهما نودي أن يا موسى إني أنا الله	١٢١، ١٣٩
العنكبوت	٤٦	ولا تجادلوا أهل الكتاب	٢١، ١٢، ١١، ٣
العنكبوت	٤٨	وما كنت تتلوا من قبله	٨٥٣
العنكبوت	٥١	أو لم يكفهم أنا أنزلنا	٨٤٤
لقمان	٢٧	ما نفدت كلمات الله	١٤٢
السجدة	٤	في يوم كان مقداره ألف سنة	٨٥٨
الأحزاب	٣٨	ما كان على النبي من حرج	٨٤٨
الأحزاب	٤٦	وداعياً إلى الله	٨٠٦
الأحزاب	٥٢	لا يحل لك النساء من بعد	٨٤٨
سبا	٢٤	وإنا أوابناكم لعلى هدى	٧٩
فاطر	٤	فقد كذبت رسل من قبلك	٢٢٥
يس	٨٢	كن فيكون	١٥٠
الصفات	١٠٧	وفديناه بذبح عظيم	٨٧٠
الصفات	١٠٩	سلام على إبراهيم	٧٨٠
الصفات	١١٣	وباركنا عليه وعلى إسحاق	٧٧٩
ص	٥	أجعل الآلهة إلهاً واحداً	١٣
ص	١٧	واذكر عبدنا داود	٦٣٣
ص	٧٢	ونفخت فيه من روحي	٨٦٩
الزمر	١٤	قل الله أعبد مخلصاً له	٨٢٧
الزمر	٥٣	قل يا عبادي الذين أسرفوا	٥٥٣
غافر	١٩	يعلم خائنة الأعين	٦٢٧
غافر	٦٨	هو الذي يحيى ويميت	٧٩
الشورى	٧	قل آمنتم بما أنزل الله	٢٢٥
الزخرف	٥٩	إن هو إلا عبد أنعمنا عليه	٣٠٣
الزخرف	٦١	وإنه لعلم للساعة	٤٠٢
الزخرف	٨١	إن كان للرحمن ولد	٨٦٨
الحاثية	١٣	وسخر لكم ما في السماوات والأرض	٨٧٠
الحاثية	١٦	ولقد آتينا بني إسرائيل	٧٨٢
الأحقاف	١١	ومن قبله كتاب موسى إماماً ورحمة	٨٢١
الأحقاف	١٢	ومن قبله كتاب موسى	٥٥٧
الفتح	١٠	إن الذين يبايعونك	٩٤

اسم السورة	من الآية	نص الآية	رقم الصفحة
الفتح	٢٩	ليغيظ بهم الكفار	٧٨٤
الفتح	٢٩	محمد رسول الله	٧٧٦، ٢٤٤، ٢١
الحجرات	١٣	إن أكرمكم عند الله أتقاكم	٨٣٦، ٧٧١
ق	٣٨	ولقد خلقنا السماوات	٦٢٧
النجم	٨-٣	وما ينطق عن الهوى	٨١٠
النجم	٣٦-٤٣	أولم ينبأ بما في صحف	٥٤٤
النجم	٣٨-٣٦	لاتزر وازرة وزر أخرى	٥٥٤
القمر	١	اقتربت الساعة	٨٥١
القمر	٤٦	بل الساعة موعدهم	٨٥١
المجادلة	٢٢	أولئك كتب في قلوبهم	١٥٩
الصف	٦	وإذ قال عيسى بن مريم يا بني إسرائيل إني رسول الله إليكم مصدقاً لما بين يدي من التوراة ومبشراً برسول	٨١٢، ٧٧٦، ٧١٧، ٢٠، ٢٠٣، ١٩
الصف	١٤	نحن أنصار الله فآمنت طائفة	١٩
الجمعة	٢	هو الذي بعث في الأميين رسولاً	٧٨٤
المعارج	٤	في يوم كان مقداره خمسين ألف سنة	٨٥٨
نوح	١٩	والله جعل لكم الأرض	٨٢٤
المزمل	٥	إنا سنلقي عليك	٨٠٨
المدثر	٢٤	إن هذا إلا سحر يؤثر	٨٦٣
التحریم	١٢	فنفضنا فيه من روحنا	٤٠
النازعات	٣٠	والأرض بعد ذلك دحائها	٨٢٤
التكوير	٨	وإذا الموعودة سفلت	٨٣٧
الأعلى	١٩-١٤	قد أفلح من تزكى	٥٥-٥٥٤
البلد	١	لأقسم بهذا البلد	٨٥٨
البلد	٣	ووالد وما ولد	١٤٢، ١٣٩، ٥٦
الشمس	١٣	ناقة الله	٨٩
التين	٣	وهذا البلد الأمين	٨٥٨
العلق	١	اقرأ بسم ربك الذي خلق	٨٧٢، ٨٥٤
العلق	١٨	سندع الزبانية	٨٧٢
الزلزلة	٨-٧	فمن يعمل مثقال ذرة	٥٥٤
القارعة	٩	فأمة هابية	٩٥
الإخلاص	٣-١	قل هو الله أحد	٣٣٢، ١٤٣

ثانيا : فهرس الأحاديث النبوية والآثار

٨٣٧	لا يجلد أحدكم امرأته
٧٧٥	لا تسألوهم عن شيء
٢٥	لتتبعن سنن من كان قبلكم
٢٥	لعن الله اليهود والنصارى
٢٣٦	لقد سمعت قول الكهنة (ضمامد)
٢٢٩	ما من نبي من الأنبياء
٢٠٤	مائة كتاب وأربعة كتب
٧٧٥	مابعث الله نبياً: آدم فمن (علي)
٢٤	ماحدثكم أهل الكتاب فلا
٢٣	معاذ الله أن أعبد غير الله
٨٣٩	وأما أبو الجهم فضرباً
٢٥	واختلف من كان قبلنا
٢٣٦	والله لا يخزيك الله (خديجة)
٨٥٤	وكتب : بن عبد الله
٢٤	وما أقول ... أجل إنه عبد
٨٥٦	يأمر المؤمنين أدرك (خديفة)
٨٥٥	يا جبريل إني بعثت إلى
٢٤	يامعشر المسلمين كيف (ابن عباس)

٢٤، ٢٣٤	أفلا أخبرتهم أنهم كانوا
٨٥٥	أقرأني جبريل على حرف
٢٣	ألستم تعلمون أنه لا يكون
١٥٦	إن الله خلق آدم على صورته
٨٦٥	إن الله يأمرك أن تقرأ
٨٥٦	أنزل القرآن على
٨٥٢	إني أعلم أنك حجر (عمر)
٢٥	افترقت اليهود على إحدى
٢٤	بلى
١٢٣	تفرقت اليهود على إحدى
٦٦٣	خلق الله التربة يوم السبت
٨٥٤	فأخذ رسول الله الكتاب
٩٤	فيذا أحببته كنت سمعه
٢٣٦	فلما رأيت وجهه (ابن سلام)
٨٥٤	قوموا عني لا ينبغي عندي
٢٣	كذبتما إنه بمنعكما

ثالثاً : فهارس الأعلام^(١)

٦٠	أبو حيان	٨٦ ، ٥٩ ، ١٦	إبراهيم (الخليل)
٢٣٦	أبو سفيان	٩٥ - ٩٧ ، ١١٣ ، ١٥٥ ، ١٥٧ ، ١٥٨ ، ٢٠١ ، ٣٣٣ ، ٢٩٩ ، ٢٩٥ ، ٢٢٢ ، ٢١١ ، ٢١٠ ، ٢٠٨	
٨٥٣	أبو طالب	٥٦٢ ، ٥١٥ ، ٥١٤ ، ٤٦٣ ، ٤٦٢ ، ٤٤٩ ، ٣٣٤	
	أبو عبيدة الخزرجي = أحمد	٥٨٤ ، ٥٩٥ ، ٦٠٧ ، ٦٠٩ ، ٦١٢ ، ٦٢١ ، ٦٢٣ -	
١٣	أبو فكيهة	٦٢٥ ، ٦٢٩ ، ٦٤٨ ، ٦٤٩ ، ٦٥٢ ، ٦٦٤ ، ٦٨٨	
٢٣٥	أبو مسلم الخولاني	٧٣٢ ، ٧٣٣ ، ٧٣٤ ، ٧٤١ ، ٧٤٢ ، ٧٧٦ ، ٧٧٨ -	
١٣	أبو ميسرة	٧٨٢ ، ٧٨٧ ، ٨٠٠ ، ٨٢٤ ، ٨٤٦ ، ٨٤٧ ، ٨٥٠	
٦٦٣	أبو هريرة	٨٥٢ ، ٨٦١	
٣٣٨	أبولونيوس	٤٣٢ ، ٣٤٦	إبراهيم الجبهان
١٣٤	أبي بن كعب	٢٨٨ ، ٢٨٤	إبراهيم خليل أحمد
٦٦٢ ، ٦١٥ ، ٦٥٧	أبيا (أبيام)	٢٩٠ ، ٢٩٦ ، ٣٦٦ ، ٤٢٠ ، ٤٦٣ ، ٦٠١ ، ٧٧١	
٧٣٣	أبياتار	٧٧٧	
٧٢٣	أبيشاي	٨٦٤ - ٨٦٦	إبراهيم خليل (الطبيب)
٦٣٧	أبيشج	٥٠٣	إبراهيم سعيد
٨٤٧	أبيغانوس	٨٦٨ ، ٨٦٧	إبراهيم لوقا
٣٩٥	أبيمالك	٥٢٨	إبراهيم ميخائيل
٢١٢	أبيهو	٦٥٦	أبشالوم
٦٢١	أبيون	٣١٦ ، ٦٩٧	أبلوس
٣٥٤	أتوم	١٢	أبو الأعلى المودودي
٣٩٣	أتيس	١١	أبو العباس السرخسي
٥٤٧ ، ٣٩٥ ، ٣٧٠	أثناسيوس	٥٨٨	أبو الفتوح السامري
٣٤٩ ، ٣٤٠ ، ٣٣٩	أثناسيوس (الأنيا)	٧٦ - ٥٣ ، ٧٤	أبو الفضل السعودي
٨٠٦ ، ٨٠٥	أجريا اتلاؤل	٨٨ ، ٩١ ، ٩٣ ، ٩٧ ، ١٠١ ، ١٠٢ ، ١٠٧ ، ١٢٨ ، ١٢٩ ، ١٥٤ ، ١٨٨ ، ١٩٣ ، ١٩٨ ، ٢١٧ ، ٢١٨ ، ٢٢٠	
٤٧٧	أجور بن منقية		
٥٧٥	أحاز		
٧٥٠ ، ٧٣٣	أحاز ٥٧٧		
٦٥٩	إحسان الحق رانا	٨٥٦ ، ٣١	أبو بكر الصديق
١٢	إحسان حقي	١١	أبو بكر الطرطوسي
٢٦١	أحمد (أبو عبيدة الخزرجي)		
٥٨ ، ٥٣ ، ٤٦ ، ٤٥	أحمد بن إدريس القرافي		
١٩٠ ، ١٨٨ ، ١٨٦ - ١٨٥ ، ١٥٧ ، ١٠٣ ، ٨٦ ، ١٠٠			
٢٢١ ، ٢٢٤ ، ٢٠٧ ، ٢٠١ ، ١٩٩ ، ١٩٨ ، ١٩٦ ، ١٩٢			
٢٣٤ ، ٢٢٧ ، ٢٢٩			
٨٨ ، ٥٩ - ٥٥			
١٤٨ ، ١٤٤ ، ١٤٢ ، ١٤١ ، ١٢٥ ، ١١١ ، ١٠٧ ، ١٠٦			
١٩٤ ، ١٨٩ ، ١٧١ ، ١٦٥ ، ١٦٢ ، ١٥٦ ، ١٥٣ ، ١٥٠			

(١) أثبت في هذه الفهرسة جميع الأعلام الواردة في الرسالة، وأهملت منها المواضع التي ورد فيها اسم المسيح عليه السلام لكثرة ورودها، وأهملت أيضاً الإنجيليين الأربعة حينما يقصد بها الإنجيل لا التلميذ، وكانت الفهرست حسب الاسم إلا في الأعلام الذين لم ترد في الرسالة إلا أسماء شهرتهم، فذكرتهم بها.

٧٢٣	أنخيمالك	١٩٨، ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٩، ٢١٠ - ٢١١، ٨٦٧
٣٩٦، ٣٩٤، ٣٩٣	أدرمزد	أحمد بن تيمية (شيخ الإسلام) ٣٥، ٦٧ -
٥٨٩، ٥٦٧، ٥٦٦	آدم كلارك	٨٠، ٧٠، ٩٠، ٨١ - ٩٤، ٩٦، ٩٧، ١١٠،
٧٤٩، ٦٥٤، ٦٤٦، ٦٤٥، ٦١٥، ٦٠٦، ٥٩٧	آدم كلارك	١١٣، ١١٩، ١٢١، ١٢٩، ١٣٤، ١٣٧، ١٤١،
٣٣٦	آدم كلارك	١٤٥، ١٥١، ١٥٣، ١٥٥ - ١٥٦، ١٦٤ - ١٦٥،
١٥٦، ١٠٥، ١٥	آدم (أبو البشر)	١٦٩، ١٧١، ١٨٨، ٢١٩، ٢٢٩، ٢٣١، ٢٣٨،
١٩٧ - ٢٠٠، ٢٠٢، ٢٠٩، ٢١٣، ٢١٨، ٣٤١، ٤٠١،		٨٦٧
٥٢١، ٥١٩، ٥١٦، ٥١٥، ٥١٢ - ٥٠٧، ٥٠٥، ٤٤٩		أحمد بن حنبل ٦٦٣
٦٢٦، ٦٠٩، ٦٠٧، ٥٥٣، ٥٣٥، ٥٣٣، ٥٣٠، ٥٢٣ -		أحمد حجازي السقا ٢٨٣، ٢٨٧،
٨٦٨، ٨٤٣، ٨٣٥، ٧٣٤، ٧٦٢، ٦٨٨، ٦٦٤، ٦٣٤		٢٨٨، ٢٨٩، ٢٩١، ٢٩٢، ٢٩٥، ٢٩٧، ٣٦٤،
٨٦٩		٣٩٧، ٥٠٠، ٥٧٢، ٦٠١، ٦١٣، ٦٠٥، ٦٥١،
٦٠٥	أدموند ديلسون	٦٦٢، ٦٥٠، ٦٥١، ٦٦٢، ٧٥٠، ٧٩٨، ٨٠٩،
٢٥٢	أدوين بلس	٨٦٩، ٨٧٠
٣٩٥، ٣٩٦، ٣٩٣	أدوين	أحمد خان بهادر ٢٧١
٧٣٣	أرام	أحمد ديدات ١٢، ٢٨٤،
٥٧٤	أرتزكسيس	٢٨٥، ٢٨٨، ٢٩٣، ٢٩٦، ٢٩٧، ٢٩٩، ٣٠٠،
٧٤٣	آرثر دروز	٣٠٤، ٣١٥، ٣١٨ - ٣٢٠، ٣٤٣، ٤٠٤، ٤٢٥،
٣٩٣	أرجون	٤٥٠، ٤٦٣، ٤٩٠ - ٤٩٨، ٥٤٢، ٥٧٠، ٦١٩،
٥٩٨	إرزاموس	٦٢٧، ٦٣١، ٦٣٧، ٦٤٢، ٦٥٤، ٦٥٦، ٦٩١،
٢٩	أرسطاليس	٧٣٤، ٧٥٠، ٧٦٥، ٧٦٨، ٧٧٢، ٨١٩، ٨٢٤،
٥٨٠	أرسطو فايتر	٨٤٣، ٨٥١، ٨٥٢
٣٥٤	أرط مالس	أحمد شلي ٢٨٨، ٢٩٣،
٣٦٨	أركاديوس	٣٣٠، ٣٥٤، ٣٦٦، ٣٧١، ٣٩٧، ٥٢٤،
٣٦٨	أركاديوس	أحمد عبد الوهاب ٢٨٣، ٢٨٧،
٥٨٠	أرملن	٢٨٨، ٢٩٣، ٣٧٠، ٢٩٦، ٣٧٥، ٣٧٧، ٤٠٩،
٢٩٨، ٢٠٤، ٨٥	إرميا	٤١٧ - ٤٢١، ٤٢٧، ٤٤٧، ٤٦٨، ٤٦٩، ٤٧٥ -
٥٧٧، ٥٧٠، ٥٦٠، ٤٥٤، ٣١٩، ٤١١، ٣١٨، ٣٠٨		٤٧٧، ٤٧٩، ٤٨٠، ٤٩٨، ٥٠٤، ٥٣١، ٥٧٨،
٧٨٥، ٧٣٦، ٧٤٨، ٧٢٤، ٦٦١، ٦٣٥، ٦٥٠		٦١٣، ٦١٦، ٦١٨، ٧٤٨، ٧٤٣، ٧٥٩، ٧٦٤،
٧١٠	أرمينيوس	٧٦٥، ٧٦٦، ٧٧٢، ٧٧٣، ٨٣٩، ٨٤٢،
٦٤٣	أرنست بيغن	أحمد عثمان ٤٠٨، ٦٠٤،
٦٩٧، ٦٩٠، ٦٨٦	أرينيوس	أخاب ٧٤١
٣٤٠، ٣٣٩، ١٢٦	أريوس	أخزيا ٢١٣، ٦١٥،
٣٥٧، ٨٣٢، ٣٥٦، ٣٥٤		٧٣٤، ٦٥٦
٨٢٤	آزر	أخناتون الكبير ٥٨٠
٨٦١	آزر	أخنوخ (إدريس) ١٩٥، ٤٧٣،
٣٩٦	إزيس	٥٢٣، ٥١٤
٧٣٣	آسا	أخيم ٧٣٣

٦٧٥	أكيلا	٥٧٤	أساف
٧٣٣	ألبازر	٨٣٠	أسامة بن زيد
٧٣٣	ألبود	٣٧٤	إستفانوس
٦٩٠	ألوفي	٦١٠	إسحاق البطريك
٧١٥	إلياس زحلاوي	٧٨٣	إسحاق السامري
٥٩٢	إلياس مقار	٧٦٥	إسحاق نيوتن
٥٧٣	ألياشيب	١١٣ ، ٥٩	إسحاق (الني)
٨٣٣	أليصابات	٤٦٢ ، ٣١٠ ، ٢١١ ، ١٩٧ ، ١٨٦ ، ١٥٨ ، ١٥٥	
٨٤٧	أم حبيبة (أم المؤمنين)	٦٢٩ ، ٦٢٤ ، ٦١٢ ، ٦٠٧ ، ٥٦٦ ، ٥٦٢ ، ٤٦٣	
٨٤٧	أم سلمة (أم المؤمنين)	٧٧٩ - ، ٧٣٢ ، ٧٤١ ، ٧١٤ ، ٦٥٣ ، ٦٣٠ ، ٦٤٩	
٥٩٨ ، ٥٨١ ، ٥٨٠	أمنخوي	٨٢٥ ، ٨٢٠ ، ٧٩٩ ، ٧٩٥ ، ٧٨٩ ، ٧٨٢	
٦٣٩ ، ٦٣٢	أمنون بن واود	٣٥٧	أسد رستم
٧٣٣	آمون	٤٣٤	إسرائيل ولفن
١٣	أمية بن الصلت	٢٣٧	أسقف بجران
٥٠٨ ، ٣١١ ، ٢٨٩	أميمة الشاهين	٥٩ ، ٣١	إسماعيل (الني)
	٥٣٥ ، ٥٠٩ ،	٣٠٨ ، ٢٤١ ، ٢٣٩ ، ٢١٩ ، ١٨٦ ، ١١٣	
٢٥٨	أنا مليحان	٧٨٥ ، ٧٨٣ - ٧١٤ ، ٧٨٨ ، ٦٥٠ ، ٦١٧ ، ٦٤٩	
٥٤٩ ، ٥٤٧	أندرا	٨٢٥ ، ٨٢٠ ، ٧٩٥ ، ٧٩٢ - ٧٩١	
٤٣٣	أندرسن	٢٧٩	إشعيا بومان
٤٧٩	أندرواس	١٨٤ ، ٨٥	إشعيا
٧٣٧	أندرواس	٣٠٨ ، ٢٤٤ ، ٢٤٣ ، ٢٦٨ ، ٢٠٩ ، ٢٠٤ ، ١٨٥	
٧١١	أندرياه	٦٢٥ ، ٦١٦ ، ٥٧٧ ، ٥٧٦ ، ٥٥٩ ، ٤٤٩ ، ٣٦٨	
٦٠٣	أندموند جاكوب	٧٨٥ ، ٧٦٣ ، ٧٦٢ ، ٧٤٨ ، ٧٤٧ ، ٦٤٦ ، ٦٢٦	
٧١٣	أنوسنت	٨٥٩ ، ٨٤٢ ، ٨٢٤ ، ٧٩٤	
٥٧٩	أنويس	٦٩٨ ، ٦٩٢	أغروباس الأول
٣٩٦	آني	٣٧٥	أغريباس
٢٩٨ ، ٢٩٥ ، ٢٩٤	أنيس شروش	٨٥ ، ٥٨ ، ٥١	أغشتين (أغسطين)
٧٣١ ، ٥٣٣ ، ٣٤٦ ، ٣٣٥ ، ٣٣٣ ، ٣٠٤ ، ٣٠٠ -		٥١١ ، ٥١٠ ، ٣٤٦ ، ٣٤٥ ، ٢٨٠ ، ٢٢١ ، ١١٢ ،	
٨٥٤ - ٨٥١ ، ٨٣٤ ، ٨٢٦ ، ٨٢٥ ، ٨٢٤ ، ٨١٩ ، ٨٢١		٨٣١ ، ٧٠٠ ، ٦٨٧ ، ٥٣١ ، ٥٣٠ ، ٥٢٩ ، ٥١٤	
٨٦٣ ، ٨٦٢ ، ٨٦٠		٨٣٥	
٢٥١	أنيس فريجة	٦٨٩	أغناطيوس
٥٤٧	أهرمان	٣١٣ ، ١٨٤	أفرام
٦٣٦	أهوليا	٥٧٩	أفروديت
٣٩٢	أوتار	٣٩٦ ، ٣٩٥	أفلاطون
٣٦٨	أوتيموس	٧٥٧ ، ٧٥١	
٢٨١	أوجين يونج	٣٩٦	أفلوطين
٥٥١	أودونيس	٧٥٦ ، ٧٧	أكهارن

أوريا الحثي	١٢٠ ، ٦٣٢	ابن الأنباري	٨١ ، ٩٢ ، ٩٥
٦٥٧ ، ٧٣٣ ، ٧٣٦ ، ٨٤٦		١٣٥ ، ١٤١ ، ١٤٢ ، ٢٢٩ - ٢٣١	
أوريانوس	٢٩٢	ابن الخطيب	٢٩٣ ، ٨٢٠ ، ٨٢٣
أوريجن	٣٩١ ، ٦٦٧	٨٢٤	
٧٥٥		ابن الراوندي	٣٢
أوريغنوس	٣٣٢	ابن العسال	٣١
أوزيريس	٤٣٤ ، ٣٩٦	ابن العماد	٦٣
أوسايوس	٣٣٩ ، ٣٥٥	ابن القفع	٨٦٤
٣٨٤ ، ٣٨٥		ابن القيم = محمد بن بكر	
أوسكان	٧٧٨	ابن النلم	٣٢
أوغسطين (أسقف كانتري بري)	٣٩٤	ابن حجر	٦٣
أوفيلاس	٦١٠	ابن سلام الجمحي	٢٩٤
أولاف	٨٣١	ابن سينا	٥٠٠
أومونيوس	٣٥٥	ابن عرقان	٢٧١
إيابين وايت	٥٩٦	ابن عزرا	٥٦٨
إيثان	٥٧٤	ابن كثير	٤٠ ، ٤٤ ، ٦٧ ، ٦٩
إيرا هاريس	٢٦٠	٢٠٨ ، ٨٤٩	
إيرونيμος	٦٨٩ ، ٥٩٢	ابن منظور	٤٠٣ ، ٨٦٥
إيرينا	٣٦٩	ابن نفتالي	٦٠٣
إيريناوس	٣٥٤	ابن هشام	٨٠٧
أيزيس	٥٤٨	ايفافوس	٦٩٠
إيسيد روح	٢٦٣	ادوارد سيد	٨١٨
إيفانوس	٣٦٩	ادولف هرنك	٥٤٣ ، ٥٤٥
إيليا (إياس)	٩٧ ، ١٩٠	ادوين جونس	٨٠٧
٢٣٩ ، ٣٢٧ ، ٢٦٨ ، ٤٦٠ ، ٤٦١ ، ٤٧٣ ، ٥١٤		ارازموس	٧٦٠ ، ٧٥٩
٥٢٣ ، ٧٣٩ ، ٧١٩ ، ٨١٢		اراستس	٦٧٥
إيليا (الآني)	٧٣٩ ، ٧٩٦	ارتخششتا	٢٩٢
٨١٢ - ٨١٥		ارثروينجال	٥٥٠ ، ٥٥١
إيميل لورد فيج	٣٦٢	ارجن	٦٩٧
أينوش	٢٠٨	ارسطو طاليس	٧١٤
أينوك باول	٤٠٨	اسبينوزا	٥٧٠ ، ٥٦٨ ، ٥٨٢
أيوب	٦١٣ ، ٥٧٤	٥٨٧ ، ٥٩١ ، ٦٥٣ ، ٦٧٦ ، ٧٤٢ ، ٧٩٢	
ابن أبي حاتم	٨٤٩	استاقلدن	٦٧٦
ابن اشير	٦٠٣	استاهلن	٥٧٧ ، ٦٥٦
ابن الأرملة	١٠٤ ، ١٠٦	استرخس	٣٩٠
ابن الإسرائيلي	١٠٦	استفانوس	٣١٧ ، ٣١١ ، ٣٣٧
ابن الأمثل	٦٧	استير	٥٨٠ ، ٥٩٢ ، ٨٦١

الخطيب السكندري = جعفر بن عبد الوهاب	٦٩٩	اسكناجر
الخليل الفراهيدي	٢٧٧	اسكندر الثالث
الدجال	٣٨٨	اسكندر النحاس
الذهبي = محمد	٣٤٦، ٢٦٣	اسكندر حديد
الرازي = محمد بن عمر	٥٨٢	اسكندر جبرسي
الزهري	٤٧٨	اسكولا بيوس
السامري	٧٢٥	اسمث
السبكي	٧٦٥، ٧٣٩	اكستين
السحار	٦٠٦، ٥٩٣	اكستيان
السدي	٧١١	اكسيهومي
السكران بن عمرو	٧٠٩	اكليمنض
السمؤل	٥١٢، ٥١١	اكويناس
الشافعي	٥٢٩	
الشرقي = عبد المجيد	٥٨٠، ٥٧٣	الإسكندر المقدوني
الشرقاوي = محمد	٢٣٥	الأسود العنسي
الشهرستاني	٣١	الأكيدر
الشيرازي		الألوسي = نعمان
الضحاك	٨٠٣	الاسكندر المقدوني
العاذرا	٣٩٤	الاسكندر (أسقف الاسكندرية)
العاقب		الباجي = علي الباجي
العقاد		الباقلاني = محمد
العلاء الحضرمي	٢٧١	البهاء
الفاكه بن المغيرة		البوصيري = محمد بن سعيد
الفرد جاري	٢٧٠	البوكيرك
الفونسو ماريا دي ليكوري	٢٦	البيروني
القاسم الحسيني		الجاحظ = عمرو بن بحر
القراقي = أحمد بن إدريس	٥٧٦	الجامعة بن داود
القفال	١٤٦، ٣٨	الجبائي
الكندي (من علماء المسلمين)		الجبرتي = حسن الجبرتي
المتبولي		الجويني = عبد الملك
المرتضى الزبيدي	٨٢١، ٢٨٥	الحداد الخوري
المسعودي		٨٧١، ٨٦٨، ٨٥٥
المعتصم	٣٥ - ٣٤	الحسن بن أيوب
المغيرة بن شعبة	١٢٣، ١١٦، ٩٨، ٩٥، ٩٤، ٨١، ٩١، ٦٩، ٤٧	
المقتدر	٧٧٧، ١٩٣، ١٦٤، ١٥٩، ١٥٣	
المقدسي = عبد الرحمن	١٧٨	الحسيني
المقوقس	٧٩٤	الحسين بن علي
٢٥		

٧٢٤	بالسي	٢٤٩، ٢٤٨	المهدي (السوداني)
٤٠٥، ٣٩٠، ٣٠٦	بتر سمث	٧٠، ٢٣	النجاشي
٢٥٨	بتروز		٢٣٤
٨٥٣ - ٨٥٢	بحيرا	٨٦٤	النضر بن الحارث
٢٩	بحيرا	١١١	النوبختي
٦٦٠، ٥٨٧، ٥٦٣	بختنصر (نبوخذ نصر)		الهاشمي = عبد الله الهاشمي
	٨٠٤ - ٨٠٢، ٦٦١		الوراق = محمد بن هارون
٣٥٤	براترند رسل	٨٦٣، ٣٣١	الوليد بن المغيرة
٣٠٩	برادلي	٧٣٣	الياقيم
٣٩٥	براهما	١٠٧، ١٠٦	اليسع
٧٣٧، ٧١١	برثولماوس		٣٢٧
٨٦٧	برجس	٥٥	اليوثريوس
٣٦٠	بردنوفسكي	٢٩٤، ٣٠٠، ٨٥١	امرؤ القيس
٦٧٦	برطشنيذر		٨٦٤، ٨٥٤
٦٩١	بركة الله	٣٦٨	اندرواس
٤٨٨، ٤٧٩، ٤٦٤	برنابا	٧٤٣	اوزريس
٧٨٢، ٧٥٢، ٧٣٧، ٧٢٠ - ٧١١، ٧٠٩، ٦٨٤، ٥٠١		٥٤٧، ٤٧٨	اوزوريس
٧٩٥			٧٠٤، ٥٧٩، ٥٤٨
٣٢٧، ٣١٧، ٣٠٨	برنابا	٦٨٠	اوسيبوس
٤٣١، ٤١٠، ٣٩١ - ٣٨٨، ٣٨٦، ٣٨٤، ٣٨٠، ٣٧٤		٥٣٤	ايي لارد
٦٥٣		٦٨٤، ٦٨٠	ايريناوس
٦٤٣	برناردشو		٧١١
١٨٧، ٣٨١	برنيليوس	٥٨٢	ايلجن
٧٥٩	بروتن	٤٩٧	اينشتاين
٤٧٧	بروسيوس	٨٣٣	اينوشنسيوس
٦٩٣	بروكلوس	٥٨٢	ايهورن
٣٩٢	برومسيس	١٩٦، ٥١	بابلين الجاثليق
٥٤٧	بروميثوس	٦٨٠، ٦٧٠	بابياس
٧٤٣	برونو بور		٧٠١، ٦٨٦، ٦٨٤، ٦٨٣، ٦٨٢
٦٧٥	بريسكلا	٤٧٨	باخوس
٢٧٦	بريسو	١٧٨، ٤١٠	بارباس
٨٣٢	بريفولت		٤٧٧، ٤٧٦، ٤٣٦، ٤٢٦، ٤١٣
٤٩٣	بريمروز	٦٥٠، ٥٧٧	باروخ بن نيريا
٢٥٢	بشير عبد المسيح	٦١٠	باروخ
٥٠٤	بشير كعدان	٦٠٦	باري
٦٣٦	بصلقييل بن أروى	٤٤١، ٤٤٥	باسيليوس
١٠١، ٩٣، ٤٠	بطرس الخواري (شمعون)		٧٠٨، ٦٨٩، ٦١٢، ٤٦٣

٧٥٨	بولثمان	٢٢٤ ، ٢١٦ ، ١٧٨ ، ١٧٧ - ١٧٥ ، ١٧٤ ، ١٣١
٥٣٦ ، ٣٣١ ، ٣٣٠	بولس إلياس الخوري	٢٣٨ ، ٢٤١ ، ٣٠٧ ، ٣٠٨ ، ٣٢٥ ، ٣٢٩ ، ٣٣٧
٧٢٧		٣٥٣ ، ٣٦٥ ، ٣٧٤ ، ٣٧٨ ، ٣٨٠ ، ٣٨٥ ، ٣٨٦
٣٥٦ ، ٣٥٥ ، ٣٥٤	بولس السمساطي	٣٨٨ ، ٣٨٩ ، ٣٩١ ، ٤١٢ - ٤١٤ ، ٤٤٣ ، ٤٢٤
٥٢٧	بولس سباط	٤٢٧ ، ٤٢٨ ، ٤٥٧ ، ٤٥٨ ، ٤٦٤ ، ٤٦٨ ، ٤٦٩
٥٣٢	بولس سلامة	٤٧١ ، ٤٧٢ ، ٤٧٩ ، ٤٨٠ ، ٤٨٢ ، ٤٨٨ ، ٤٨٩
١٢٦ ، ١٠١ ، ٩٦	بولس (شاول)	٥٠٤ ، ٥١٨ ، ٥٢٠ ، ٥٣٠ ، ٥٣٢ ، ٥٥١ ، ٥٦٠
٢٢٤ ، ٢١٩ ، ٢١٦ ، ١٩٨ ، ١٩٧ ، ١٦٢ ، ١٦١ ، ١٣١		٦٧١ ، ٦٧٢ ، ٦٧٤ ، ٦٧٧ ، ٦٧٩ ، ٦٨٤ ، ٦٨٥
٣١٢ ، ٣٠٩ ، ٣٠٨ ، ٣٠٦ ، ٣٠٥ ، ٢٨٦ ، ٢٥٢ ، ٢٣٨		٦٨٦ ، ٦٨٩ ، ٦٩١ ، ٦٩٧ ، ٦٩٩ ، ٧٠١ ، ٧٠٩
٣٥١ ، ٣٥٠ ، ٣٣٨ ، ٣٣٧ ، ٣٣٥ ، ٣٢٢ ، ٣١٨ - ٣١٦		٧١١ ، ٧١٩ ، ٧٢٣ ، ٧٢٦ ، ٧٢٨ ، ٧٣٧ ، ٧٣٩
٤٠٦ ، ٤٠١ ، ٣٩٧ ، ٣٩٥ ، ٣٩٢ - ٣٧٤ ، ٣٦٥ ، ٣٥٤		٧٤٤ ، ٧٤٥ ، ٧٦٤ ، ٧٨٨ ، ٧٩٥ - ٧٩٦
٤٧٥ ، ٤٧١ ، ٤٦١ ، ٤٦٠ ، ٤٣٢ ، ٤٢٩ ، ٤٢٢ ، ٤٠٧	٥٧٤	بطرس عبد الملك
٥٢٢ ، ٥١٨ ، ٥١٥ ، ٥١٠ ، ٥٠٤ ، ٤٨٠ ، ٤٧٩ ، ٤٧٨	٦٨٤ ، ٣٥٣	بطرس قرماج
٥٥٨ ، ٥٥٧ ، ٥٥٠ ، ٥٤٦ ، ٥٤٣ - ٥٣٥ ، ٥٣٠ ، ٥٢٦	٦٩٧	
٦٧٧ - ٦٧٥ ، ٦٧٤ ، ٦٧٢ ، ٦٧١ ، ٦٤٣ ، ٦٣٩ ، ٦٣٣	٤٧٦ - ٤٧٥	بعل
٧٠٧ ، ٧٠٦ ، ٦٩٨ - ٦٩٥ ، ٦٨٧ - ٦٨٤ ، ٦٨٢ ، ٦٧٩	٥٤٧	
٧٣٠ ، ٧٢٥ ، ٧٢٢ ، ٧١٨ ، ٧١٦ ، ٧١٢ ، ٧١٠ ، ٧٠٩ ،	٣١٨ ، ٢٨٣	بكر التميمي
٧٧٣ ، ٧٦٩ ، ٧٤٩ ، ٧٤٦ ، ٧٤٤ ، ٧٣٧ ، ٧٤١ ، ٧٣٦	٧٣٠ ، ٦٤٤ ، ٥٢٢ ، ٣٢٢ ، ٤٥٥	
٨٧٣ ، ٨٥٩ ، ٨٤٦ ، ٨٤٢ ، ٨٣٨ ، ٨٣٥ ، ٧٩٩	٢٧٨	بلغور
٨١ ، ٦٨	٤٨٠	بلمان استراتر
٧١٢ ، ٦٩٠	٦٣٠ ، ٦٠٨	بلهة
٧٠٢	٧٠٣	بنصون
٥٤٨	٥٧٤ ، ٢٠٤	بني قورح
٥٠٤ - ٥٠٣	٦٠١ ، ٣١٤	بنيامين بن يعقوب
٧٠٣	٧٢٦	بنيامين بنكرتن
٣٩٤	٢٦٣	بوبرو
١٤٩	٣٩٣	بوخص
٦٤٣	٣٩٢ - ٣٩٥	بوذا
٥١٥	٧٠٤ ، ٧٠٣ ، ٥٤٨ ، ٤٧٨ ، ٤٧٨	
١٩٠ ، ١٧٨ ، ١٤٨	٢٤٨	بورمنت
٤٣٦ ، ٤٥٠ ، ٤٣٥ ، ٤٣٤ ، ٤٢٦ ، ٤٢٢ ، ٤١٤ ، ٤١٣	٣٣٣	بوطر
٤٩٨ ، ٤٩٣ - ٤٨٩ ، ٤٨٨ ، ٤٨٤ - ٤٨٢ ، ٤٦٨ ، ٤٦٥	٧٣٦ ، ٥٧١	بوعز
٨٢١ ، ٧٩٧ - ٧٩٦ ، ٧٨٧ ، ٧٣٠ ، ٥٠٤ ، ٤٩٩ ،	٨٣٤ ، ٧٣٣	
٧٢	٨٠٣	بوفبيوس
٢٥٥	٢٤٨	بوكستين
٣٤١	٢٥٦	بول برخت
٣٣٤ ، ٤٣٣	٢٦٠	بول هاريون
	٢٦٠	تاسيتوس

٣٧٨	جامس كينون	٦٤٣	تاماران
٥٨٢	جان استروك	٦٥٢، ٦٠٣	تامس
٥٩٦	جان كاترول	٦٨٩	تايناس
٥١١	جان كالوين	٧٣٧	تداوس
٥٨٨	جان ملنر	٨٥٠	ترانكون
٢٥	جريج الراهب	٣٨٧، ٣٣٩	ترتليان
٤٣١	جرجي زيدان	٣٨٤	ترتليانوس
١٩٣	جرجيس	٦٧٥	تروفيمس
٧٤٩	جرودومينت	٦٨١	تريكو
٧٦٦	جرمانوس لطفى	٦٩٢	تشارلز الفريد
٣٩٤	جريجوري الأول	٣٦٠	تشارلز شاونسي
٣٦٩	جريجوري الثاني	٤٧٨، ٤٧٧	تموز
٦٤٧	جستن	٥٧٣	توري
٨٣٢	جستيان الأول	٣٤٨، ٣٤٧	توفيق جيد
٢٣	جعفر بن أبي طالب	١٨٤، ١٨٣	توما (الحواري)
٩١، ٥٧ - ٥٨	جعفر بن عبد الوهاب (الخطيب)	٧٣٧، ٧١١، ٤٩٦، ٤٧٩، ٣١٥، ٣٠٩، ٣٠٨	
١٢٥، ١٢٧، ١٤٦، ١٥٧، ١٩٨، ١٨٥، ١٩٩، ٢٠٧		٨٦٣	
٧١٣	جلايسس الأول	٤٠١	توما الأكويني
٥٨١	جلجامش	٣٦٧	توما اللاهوتي
٤٥٢	جمال الدين الأفغاني	٨٢٩	توماس أرنولد
١٢	جواد بن ساباط	٣٥٢	توماس أكيمسفي
٦٩٣	جورج إيلتون	٣٦١	توماس
٥٧٣	جورج الترياني	٣٨٨، ٣٦٨	تيموثاوس
٦٨٩، ٥٧٣، ٥٧١	جورج بوس	٦٧٦، ٤٧٩	
٧٥٨		٨٣١، ٤٣٠	تيودسيوس
٨٢٩، ٤٨٣، ٤٣١	جورج سايل	٦٥٦	ثامار بنت أبشالوم
٥٤٩	جورج كوكس	٦٣٤، ٦٣٠	ثامار
٤٢١، ٤١٩، ٤٠٩	جورج كيرد	٧٣٦، ٧٣٣، ٦٣٩	
	٧٥٩، ٧٥٤	٧٠٣	ثورنتن
٢٥٣	جورج ييتز	٣٦١	ثيو فليس ليندساي
٣٦٠	جورجيو بندراثا	٦٥٥	جاد
٧٠٨	جوستين	٣٦١	جارد سباركس
٦٨٩	جوستينوس	٣٩٧	جارسلان
٧٧٣	جوفتيان	٥٩٩	جارلس الأول
٥١٨	جولد ساك	٦٩٠	جاستن مارتز
٦٧٧	جون (البابا)	٢٧٨	جاك مندلسون
٣٥٩	جون (الملك)	٢٩	جالينوس

٨٠٠ ، ٥٨٨ ، ٢٠٤	حجي	٣٦٠	جون بريستلي
٨٥٦	حذيفة بن اليمان	٣٦٠	جون بيدل
٥٧٧ ، ٥٧٥ ، ٥٧١	حزقيا	٨٦٧	جون تاكلي
٧٣٣		٧٦٨	جون ستون
٤٧٧ ، ٣٠٨ ، ١٩٤	حزقيال	٥٧٤	جون طمس
٦٢٥ ، ٦٢١ ، ٥٨٠ ، ٥٦٥ ، ٥٥٩ ، ٥٤٦ ، ٥٣٧ ، ٥٢٠		٢٧٨	جون فان
٦٧٦ ، ٦٦٥ ، ٦٦٠ ، ٦٥٨ ، ٦٥١ ، ٦٤٣ ، ٦٤٦ ، ٦٣٨		٤١٠ ، ٤٠٩	جون فتون
٨٥٩ ، ٨٣١ ، ٨١١ ، ٧٨٨ ، ٧٨٤		٤٩٨ ، ٦٨١ ، ٤٨٠ ، ٤٧٧ ، ٤٣٠ ، ٤٢٧ ، ٤٢٢	
٢٧٣ ، ٢٦٩	حسن الجبرتي (الحفيد)	٧٤٩ ، ٧٤٨ ، ٦٨٢ ، ٧٤٦	
٢٦٩ ، ٢٦٨	حسن الجبرتي	٢٥٨	جون موط
٦٨٨ ، ٦٨٢ ، ٢٠٤	حسني الأطير	٦٤٢	جونز
٨٦٨		٤١١	جوويل
٧٣٣	حصرون	٨٤٧	جويرية (أم المؤمنين)
٥١	حفص بن الر	٥١٢	جويل بويد
٨٥٦ ، ٨٤٥	حفصة (أم المؤمنين)	٨٣٢	جيون
٧١٧ ، ٥٨٨ - ٥٨٦	حلقيا	٢٥٤	جيرا سوانك
٨٦٣ ، ٥٨٢	حمورابي	٥٩٤ ، ٦١٠	جيزوم
٧٥٨	حنا جرجس	٨٣٥ ، ٧٩٢ ، ٧٣١ ، ٧٨٧ ، ٦٨٨ ، ٦٦٦ ، ٦٨٥	
٣٧١	حنا هس	٧٠٣	جيكس
٤٢١ ، ١٧٦	حنان	٤٩٤	جيم بيشوب
٣٦٧	حنانيا	٤٥٠ ، ٦١٠	جيمس (الملك)
٥٠٧ ، ٣٢١ ، ١٠٥	حواء (أم البشر)	٧٦٠ ، ٧٥٩ ، ٦٥٢ ، ٦١٤	
٦١٧ ، ٨٣٥ ، ٦٠٧ ، ٥٣٣ ، ٥٢٣ ، ٥٢٢ ، ٥١٦ ، ٥٠٩ -		٥١٦	جيمس براون
٤٧٨ ، ٣٩٦	حورس	٥٥١ ، ٣٤٦	جيمس تد
٧٧٨ ، ١١	حيدر القرشي	٦٩٩	جيمس ميك
٢٣٧	حيي بن أخطب	٢٩٦ ، ٢٩٩	جيمي سويجارت
٣١	خالد بن الوليد	٧٦٨ ، ٧٥٣ ، ٧٥١ ، ٦٧٢ ، ٥٦٧ ، ٣٣١ ، ٥٦٢	
٨٤٧ ، ٢٣٦	خديجة (أم المؤمنين)	٨٤٣ ، ٨٣٤	
٣٦٩	خريسطفورس	٨٢٦	جيومان لوستير
٨٠٣	خسرو	٦٧	حاجي خليفة
١١	خلف الدمياطي	٢٩٧	حافظ الجعري
٧١٦ - ٧١٣ ، ٧١٤	خليل سعادة	٦٢٩	حام
٣٦٢ - ٣٦١	دافيد جنكتر	٧٩٢ ، ٢٠٤	حقوق
٧١٤ ، ٢٥٨	دانتي	٤٦٢	حبيب إسماعيل
٢٥٧	دانيال كمبوني	٥١٧ ، ٣٦٤	حبيب جرجس
٢٤٢ ، ٢٠٤ ، ١٨٤	دانيال (النبى)	٦٧٧ ، ٤٣٩	حبيب سعيد
٦٣٨ ، ٦٢٠ ، ٥٩٥ ، ٥٩٢ ، ٤٦٣ ، ٣٦٨ ، ٣١٤ ، ٢٩٣		٨٧١ ، ٨٦٧ ، ٨٢٣	

٥٩٩	ديوبن	٦٦٧، ٣٥٤	دانيلو
٦٨٩	ديوكينش		٧٣٤
٧٥٦	ديوني سيش	٩٦، ٩٠، ٨٥	داود (النبي)
٨٧٠	ذي الرمة	٢١٠، ١٩٤، ١٥٦، ١٨٥، ١٨٤، ١٥٠، ١١٦،	
٧١٣	ذي فاوس	٣١٩، ٣١٧، ٣١٣، ٢٤٣، ٢٣٧، ٢٢٩، ٢٢٠،	
٦٣٠، ٦٠٨	رؤاين بن يعقوب	٤٤٠، ٤٣٧، ٤٢٦، ٣٤٤، ٣٤١، ٣٢٤، ٣٢٢،	
٦٩٩، ٦٩٧	راجوس	٥٧٤، ٥٧١، ٥٦٣، ٥٥١، ٥٤٦، ٤٦١، ٤٤٣،	
٧٣٦، ٧٣٣، ٦٣١	راحاب	٦٥٥، ٦٤١، ٦٣٢ - ٦٣١، ٦٢٩، ٦٢٦، ٦٢٥،	
٣٦٢	راشدل	٧٣٣، ٧٢٣، ٧١٩، ٦٦١، ٦٥٩، ٦٥٧، ٥٦٥،	
٧٣٦، ٧٣٣، ٦٢٩	راعوث	٨٤٦، ٨٣٠، ٧٩٥، ٧٣٦، ٧٤٩، ٧٣٤،	
٨٣٥		٥٠٠	داود الضير
١١٠، ٤٣ - ٤٢	راهب فرنسا	٨٢٩	دراير
١٩٦		٦٠٦	درشيور
٢٥٧	رايد	٤٩٨	درمنغم
٥٦٩	رجاء جارودي	٧١٣	دماسس
٦٥٧، ٥٨٦، ٥٦٣	رجعام	٧٤٧	دندل هاريس
٧٣٣		٣٩٢	دوان
٢٠٦	رجعام	٢٩٦، ٢٦١	دوغلان
٢٨٥، ١٢، ٢٨٣	رحمة الله الهندي	٥٨٥، ٥٨٣	دوفو
٣٦٩، ٣١٥، ٣١٠، ٣٠٥، ٢٩٨ - ٢٩٦، ٢٩٣، ٢٨٩			٦٤٤
٦٧٤، ٦٦٦، ٦٤٥، ٦٢٦، ٦٠٠، ٥٧٦، ٥٧١، ٥٧٠		٢٧٨	دولا فوست
٧٣٥، ٧٣٨، ٧٣٠، ٧٢٧، ٧٠٧، ٦٨٩، ٦٨٥، ٦٨٠		٢٥٢	دون مكارى
٨١٠، ٨٠٦، ٧٩٨، ٧٧٨، ٧٥٩، ٧٥٦، ٧٥٥، ٧٥٠		٢٥١	دون مير
٨١١		٦٦٥	دونلد جانسون
٦٩٣	رطشندر	٢٤٧	دويتز
٦٥٦	رعوثيل (يثرون) (حوباب)	٤٧٥، ٤٣٢	دي بوش
٢٦٩	رفاعة الطهطاوي		٥٣٦
٢٩٧	رمضان الصفناوي	٢٦٨	دي توت
٥٧٦	رنيشارد	٣٩٥، ٣٩٢	ديفاكي
٦٠٥	روبرت ايزنمان		٧٠٤
٧٥٣، ٦٩٢	روبرت ايزلز	٢٥٥، ٢٥٣	ديفيد فريزر
٤٩٨	روبرت فاهاي		٢٥٦
٧٤٣، ٥٥٠، ٣٩٧	روبرتسون	٢٥١	ديكاردز
٤١٨	روحي	٣٨٨	دماس
٢٧٨	روزفلت	٦١٠	دموس الأول
٦٩٤، ٦٨٥	روغيه	٣٨٦	دين انج
٢٨٠، ٢٧١	روفيجو	٣٩٤	ديو نيسيوس

٦٨٩، ٤٩٤، ٤١٦	٥٧٤	روكسيس
٦٠٧	٥٢٧، ٥٢٦	روي ديكون سميث
٢٧٠	٦٨٤	رويس
٣٣٩، ٣٤٧	٦٦٧، ٦٦٦	رياض (المتي)
٢٩٩، ٦٣٧، ٢٩٥	٦٧٧	ريس
٧٧٢، ٧٧١، ٧٦٧، ٧٢٧، ٦٥٥، ٦٥٤	٥٥١	ريستوم
٥٥٨	٦٧٥	ريسكا
٢٥٩	٤٣٤، ٣٧٨	رينان
٣٥٩	٧٣٣	زارح
٣٠٩، ٢٨١	٥٩٤	زرادشت
٥٠١، ٤٣٨، ٤٣٧	٧٣٣	زربابل
٦٠١، ٥٠٢	٦٤، ١٦، ١٥	زكريا (المتي)
٨٣٢، ٣٦٠	٧٤٨، ٥٨٨، ٧٢٤، ٧٤٦، ٤١١، ٣٤١، ٢٠٤،	زكريا بطرس
٦١١	٨٦٧	زكريا بن برخيا
٦٩٨	٧٢٢	زكريا بن يهوياح
٦٩٨	٧٢٢	زكي باشا
٦١٠	٧٨٣	زكي شنودة
٨٥٣، ٦١١	٣٤٦	زنوبيا
١٣٨، ١٣٦، ١٣٣	٣٥٦	زورستر
٧٠١، ٦٨٦، ٣٥٧، ١٧١، ١٦٥	٥٥١، ٤٧٨	٧٠٤
٨٧٠	٣٩٤	زوس
٧٠٣	٣٧١	زونجلي
٤٧٨	٢٥١، ٢٥٠	زويمر
٧٠	٢٥٩، ٢٥٥، ٢٥٤، ٢٥٣	زيادة الراسي
٧٣٦، ٧٣٣	٨١، ٨٩، ٧٧	٢١٣، ٢٤٣، ٢٠٨، ٢٠٠، ١٢٦، ١٠٨، ٩٧، ٩١
٢٦٨	٧٧٧، ٢٤٤ -	٧٧٧، ٢٤٤ -
٦٧٦	٨٤٩	زيد بن أسلم
٧٥٨	٨٥٦	زيد بن ثابت
٥١٥	٨٤٥	زيد بن حارثة
٣٩٢	٧٨، ٨٤٥	زينب (أم المؤمنين)
٤٩٨، ٤٠٤، ٢٨٨	٨٤٨، ٨٤٧	٨٤٨، ٨٤٧
٢٩٨، ٢٢٢، ٢٠٦	٣١٠، ١٥٧	سارة (زوجة إبراهيم)
٥٦٣، ٥٥٩، ٤٧١، ٣١٩، ٣١٧، ٣١٦، ٣١٤، ٣١٢	٧٩٩، ٧٨١، ٧٧٩، ٧٤٢	٧٩٩، ٧٨١، ٧٧٩، ٧٤٢
٦٢٣، ٥٩٨ - ٥٩٧، ٥٨٦، ٥٨٠، ٥٧٦ - ٥٧٤، ٥٦٩	٦٤٣	سارتر
٧٣٣، ٧٢٦، ٧٢٤، ٦٥٥، ٦٥٤، ٦٤٠، ٦٣٨،	١٨٠	سالومة
٨٦٢، ٨٤٦، ٧٨٧، ٧٣٦، ٨٥٢		

٧٩٦، ٦٥٩، ٦٤١، ٥٦٣، ٦٣١، ٢١٠	٨١، ١٠٠، ٤٢	سليمان الباجي
٦٦٢	شفرة	٢٢٠، ١٩٩،
٢٥١	شكري الخوري	- ٦٥
٧٢٤	شلز	١٨٤، ٦٧ - ١٨٧، ١٩٤، ١٩٠، ٢٢٦، ٢٢٩
٦٥٠	شموئيل	٢٣٤، ٨٦٧
٦٣٧	شمجر	٣١٢
٦٣٩، ٦٣٧، ٢٩٨	شمشون	٧٤٣
٨٣٠، ٨٢٥	شمعون	٣٤١
٥٩٣	شمعون	٦٥٩
٧٥٤	شميت	٧٣٧
٥٥٨، ٣٥٧، ٢٥٠	شنودة (الأنبا)	١٧٨، ١٩١
٨٦٨، ٨٦٧		٤١٤، ٤٨٠، ٤٣٠، ٤٨٩، ٤٩٠
٧٩٤	شهربانو بنت يزدجرد	٦٠٠
٧٥٤	شورر	٦٤١
٢٨٠	شوفلر	٣١١
٢٩٤، ٢٨٩	شوفي أبو خليل	٥٤٥
٥٧٩	شوقي عبد الحكيم	٥٥٠
٧٦٥	شولز	٨٤٧، ١٣
٢٠٨	شيت	٨٣٥
٥٨٦	شيشق	٣٦٠
٣٩٨	صابر حيرة	٢٨٠
٤٩٨، ٤٠٤	صابر طعيمة	٨٦٠ - ٨٦١
٧٣٣	صادوق	٢٥٣
٥٨، ٥٥ - ٥٣	صالح بن الحسين الجعفري	٨٢٧، ٨٢٢
٢٣٠، ٢٢٠، ٢١٧، ١٩٤، ١٩٣، ١٦٤، ١٦٣، ٧٤، ٨٩		٣٩٥
٥٨١	صبري جرجس	٣٠٩
٦٦٧، ٦١٩	صبري جوهرة	٢٧٩
٦٦٠، ٥٦٣	صدقا	٥٧٦
٢٠٤	صفنيا	٤٣١
٢١٣	صفورة	٢٦٦
٧٩٤	صفية (أم المؤمنين)	٣١١، ٣١٢
٨٤٧	صفية (أم المؤمنين)	٣٥٠، ٣٨٥، ٤٨٧، ٥٣٥
٦٠	صلاح الصفدي	٨٣١
٣٦٨، ٦٤٦، ٦١	صموئيل (الني)	٧٣٣
	٦٥٦، ٦٥٥	٨٦٢
٥٢٥	صموئيل ريماروس	٢٧٠
٥٧٥، ٥٧٤	صموئيل شولتز	٢٠٦
		شارل العاشر
		شارل جنير
		شارلمان
		شالتيل
		شامر
		شان
		شاوول (الملك طالوت)

٧٨٠، ٢٨٩، ٢٨٥	عبد السلام محمد	٥٦٣، ٣٣٤	صموئيل
٨٠، ٢٢٨، ٧٩	عبد العزيز آل معمر	٧٨٨، ٧٤٩، ٧٢٣، ٥٧٢ - ٥٧٠	
١٢٢، ٨١، ٦٠	عبد العزيز الدميري	٢٣٦	ضماذ
٨٧٠، ٨٢٣، ٢٨٥	عبد العظيم المطعني	١٠٦	طايثا
١١	عبد القادر الرهاوي		طالوت = شاول الملك
٤٣٨	عبد القادر القاهرائي	٦٥٢، ٥٨٩	طامس انكلس
٤١٤، ٣٥٠، ٣٥١	عبد الكريم الخطيب	٨٣١، ٧٢٦	طامس نيوتن
٧٢٨، ٥٣٧، ٥٢٨، ٤٢١، ٥١٠، ٤٢٨، ٤٢٣، ٤١٨		٢٩٤	طه حسين
٢٩١، ٢٨٣، ٢٨٨	عبد الله العلمي	٣٨٤، ٢٤٣	طيباروس
٣٣٥، ٣٢٢، ٣٢١، ٣١٩، ٣١٦		٤٣٣	طيظوس
٣٢	عبد الله الأنباري	٨٤٧، ٣٦	عائشة (أم المؤمنين)
١٠٠، ٧٤، ٨١ - ٧٢	عبد الله الترحمان		٨٥٣
٧٧٧، ٢١٩، ٢١٨، ١٤٩، ١٤٨، ١٢٨، ١٢٤، ١٠٥،		٧٣٣	عازور
٢٨٧	عبد الله المشوخي	٦٤٠	عالي
٢٦	عبد الله الهاشمي	١٨٥، ١٠٣	عاموس
٨٥٧، ٨٥٦	عبد الله بن الزبير		٥٥٩، ٢٠٤، ١٨٦
٢٣٦، ٢٣٤، ٧١	عبد الله بن سلام	٢٩٣، ٢٨٤	عبد الأحد داود
٢٣٧		٧٨٧، ٧٨٠، ٧٢٨، ٧٧٧، ٧٠٧، ٥٣٨، ٣٢٢، ٥٢٤	
٦٦٣، ٤٠٢، ٢٤	عبد الله بن عباس	٨١٦، ٨١٥، ٨٠٩، ٨٠٦، ٨٠١ - ٧٩٨،	
١٢	عبد الله دستان	٣٩ - ٣٦	عبد الجبار (القاضي)
١٤٤، ٣٣، ١٣	عبد المجيد الشرفي	١٢٨، ١٢١، ١١٥، ١١٣ - ١١١، ١٠٨، ٨١، ٩٥	
٤٤، ٤١، ٤٠	عبد الملك الجويني		٢١٧، ١٤٦
٢٠٨، ١٤١		٤٤	عبد الرحمن الأنباري
١٢	عبد الوحيد خان	٦٣	عبد الرحمن المقدسي
٤٦٠، ٤٠٤، ٤١٩	عبد الوهاب النجار	٢٨٩، ٢٨٣	عبد الرحمن باجي زاده البغدادي
٨٠٦، ٤٦٧		٤٢٠، ٤١٥، ٤١٤، ٤١١، ٣٣٧، ٣٣٠، ٣٢٣	
٢٨٩	عبد الوهاب طويلة	٤٥٩، ٤٥٦، ٤٣٨، ٤٢٧، ٤٢٦، ٤٢٣، ٤٢١	
٢٨	عبيد الله بن حسان	٧٨٥، ٧٦٦، ٧٦٣، ٧٦٢، ٧٥٥، ٤٧٢، ٤٦٠	
٢٣١	عتبة بن ربيعة		٨٦٧
٨٥٥، ٣٠٠، ٣١	عثمان بن عفان	٨٥٦	عبد الرحمن بن الحارث
	٨٥٧	٢٦٥	عبد الرحمن حبنكة
٧٠، ٢٥	عدي بن حاتم		
٢٠٧، ٢٠٦، ٤٠	عزرا	٤٤٨، ٢٩٤	عبد الرحمن دمشقية
٥٨٧، ٥٧٣ - ٥٧١، ٥٦٥، ٦٥٠، ٦٤٦، ٦٤٥، ٢٣٣			٨٦٠، ٥٣٢
٦٠٥، ٥٩٥، ٥٩٢		٢٨٩، ٢٨٨	عبد الرحيم محمد
٣١٧	عزريا	٨٦٩، ٧٣٧، ٧٠٠، ٦٩٨، ٦٦٢، ٥٨٩	
٧٣٤، ٢٢٢، ٥٧٧	عزيا	٧٨٣، ١١	عبد السلام الدفتري

٦٣٠ ، ٦١٨ ، ٦١	عيسو	٢٨٧	عزبة طه
	٧٨٨	٦٦٣	عكرمة
٦٧٥	غاييس	٢٨٩	علاء أبو بكر
٣٨٥	غراج	٤٦٠ ، ٤٢٨ ، ٤٢٦ ، ٤٢٥ ، ٤٢٣ ، ٢٩٢ ، ٣٥٤ ، ٤٢٢	
٣٦٧ ، ٣٦٣	غريغورس	٥٢٣ ، ٧٥١ ،	
٢٧٨	غلادستون	٤١ ، ٧٤ - ٣٩	علي (ابن حزم)
٥٠٠	غلام أحمد	١٦٨ - ١٦٦ ، ١٥٧ - ١٥٦ ، ٨٨ ، ١١٣ ، ٧٠ ،	
٢٧٨ ، ٢٤٨	غوردون	٢١١ ، ٢٠٩ - ٢٠٦ ، ٢٠٥ ، ٢٠٤ ، ١٨٨ ، ١٨٧	
٤٨٦ ، ٨٢٩ ، ٨٣١	غوستاف لوبون	٢٢٦ ، ٢٢٤ ، ٢٢٢ ، ٢٢١ ، ٢١٩ - ٢١٢ ، ٢١٥	
	٨٣٢	٢٢٧	
٥٩٥ ، ٥٧١ ، ٥٧٠	فواد حسنين	٦٢ ، ٦٣	علي الباجي
٧٣٦ ، ٧٣٣	فارص	٢٢٠ ، ٢١٥ - ٢١٣ ، ٢٠٨ ، ٢٠٤ ، ٨١ ، ٢٠٣	
٧٥٨ ، ٦٨١	فاستس	١١	علي الجاجوي
٢٦٦	فاسكودي جاما	٢٩٧ ، ٢٩١	علي الجوهري
٣٥٩	فالبر	٨٦٤ ، ٨٢٥	علي بن أبي طالب
٨٣١	فالنتيان	٣٤	علي بن أيوب
٢٨٠	فاليه		علي بن ربن الطبري
٥٧٢	فانت	٢٢٨ ، ٢٣١ ، ٢١٨ ، ٢٩ ، ٣٢ ، ٤٧ ، ٨١	
٧١٢	فايرسيوس	٢٤٠ ، ٢٣٩ ، ٢٣٧	
٥٠	فايز عزام	٥٠٠	علي بن عباس
٤٤٢ ، ٣٤٠ - ٣٣٩	فخري عطية	٧٢٦ ، ٣١	عمر بن الخطاب
٧١٧ ، ٧١٥ - ٧١٣	فرامينو	٨٤٠ ، ٨٢٨ ، ٨١٩ ، ٨٠٠	
٧٠٤	فرانسيس دافس	٣١	عمر بن عبد العزيز
٣٥٩	فرانسيسداود		
٢٧١	فرانسيس جانسون	٢٣٢ ، ٦٥	عمران (والد مريم)
٤٩٨	فرانك موريس	٦٥١ ، ٦١٧	عمران (والد موسى)
٢٥٣ ، ٢٥٢	فرانك كولي	٢٨ ، ٢٧	عمرو بن بحر الجاحظ
٢٨٧	فرج الله عبد الهادي	٢١٤ ، ٢١٤ ، ١٤١ ، ٣٨ ، ١١٠	
٥٩٨	فردريك جرانت	١٤	عمرو بن لحي
٢١٢ ، ٩٢ ، ٢٨	فرعون	٦٢٩	عمي
٨٦٢ ، ٨٥٩ ، ٨٢٠ ، ٧٥٠ ، ٦٠٩ ، ٥٦٢ ، ٥٣٧ ، ٣٤٢		٧٣٣	عميناداب
٧٥٧ ، ٦٦٦ ، ٢٩٦	فرنچ	٢٠٤	عوبديا
٢٥٣	فريتاك	٧٣٣ ، ٥٧١	عوبيد
٣٩٥	فريجييا	٦٥٧	عورثيل المحولي
٤٧٦	فريزر	٣٥٣ ، ٢٩٥	عوض سمعان
٣٩٥	فشنو		٧١٥ ، ٥٣٢ ، ٥١٧
٨٣٢	فلاديمير	١١	عوف بن عوض

٤٢١ ١٧٦ ١٧٣	قيافا	٦٠٢	فلطمة
٥٠٣ ٤٢٦ ٤٢٥ ٤٢٢		٣٩٦	فليو
٧٨٥	قيدار	٤٣٢	فنتيور ديني
٢٩٦	ككي	٤٩٨	فنتيوريني
٦٧٥	كابرس	٥٧١ ٥٧٠	فنجاس
٥٨٢	كار داود الجن	٢٦٣ ٢٥٣	فندر
٥٤٠	كارل ماركس	٦٦٧ ٦٦٦ ٦٤٨ ٣٣٦ ٣٠٤ ٢٩٧ ٢٨٥	
٨٣٦	كارن ارمسترنج	٨٤٥ ٨١١ - ٨١٠ ٧٦٥ ٦٩٨ ٦٧٤ ٦٧٢	
٢٤٧	كاري	٤٧٦	فندلاي
٣٧١ ٣٥٩	كالفن	٤١٧	فنسنت تيلور
٢٧٧	كالكستس الثالث (البابا)	٦٨٢ ٦٨٠	فهيم عزيز
٥١١	كالوين		٧٩٧ ٦٩٢
٣٨٠ ٢٨٨ ٢٨٤	كامل سغفان	٤٧٩	فوتيوس
٦١٧ ٧٣٥ ٦١١ ٥٨١ ٥٧٩ ٥٥١ ٥٠٩		٧٠٤	فوشي
٦٤٣	كامي	٦٦٢	فوعة
٨٥٠	كانون وارن	٧٠٤	فونيهنك
٢٤٩	كششتر	٨٤٢	فونستير
٦٨٧	كدل	٣٢٩	فوهي
٣٥٥ ٣٥٤	كربوكرات	٨٠٨	فيتوب أيب
٧٠	كرز بن علقمة	٧٥٧ ٧٥١	فيثاغورث
٣٩٣ ٤٧٨ - ٣٩٢	كرشنا	٦٨١ ٦٨٠	فيلبس (المحقق)
٧٤٣ ٧٠٤ ٧٠٣ ٥٥١ ٥٤٩ ٥٤٧		٣١٥ ٨٦	فيلبس (فيلب)
٣٥٥ ٣٥٤	كرنشوس		٨٦٤ ٧٣٧ ٤٥٢
٣٦٨	كرنيليوس فاندليك	٣٢٠	فيلون
٤٣٥	كرنيوس (قائد المائة)	٢٥٠ ٢٤٧	فيليب
٦٩٤ ٦٧٦	كروتيس	٢١٠ ٢٠١	قاييل (قايين)
٢٥٨	كرومر		٦١٧ ٣١٠ ٦٠٧
٦٠٠	كريب وشلز	٢٧١	قاديان
٧٦٥ ٧٥٤ ٣٠٦	كريسباخ		
٨١٧	كريستوفر ديفيز	٥٣٧	قارون
٧٣٠ ٧٠٩ ٦٨٥	كسينجر (الأب)	٣٦٨	قسطنس
٦٦٣ ٧١ - ٧٠	كعب الأحبار		قسطنطين
٧٥٢	كلمنت	٣٦٨ ٣٥٦ ٣٣٩ ٦١ ١٨٨ ٢١٧	
٢٧٢ ٢٦٩	كليير		٨٣١ ٣٩٥
٧٩٤ ٥٥١	كليمندوس	٦٦٢ ٦٥١	قهاث (قاهت)
٧٥٧ ٧١٢ ٦٩٧	كليمنس	٨٠٣ ٧٩٦	قورش
٧١٠	كليمني اسكندريانوس		٥٧٧

٣٢٩ ، ١٠٦ ، ٩٨	لعازر	١٨٢	كليوباس
٦٩٢ ، ٦٧٨ ، ٥١٠ ، ٣٦٨		٢١٠	كنعان
٢٧٨	لفنجستون	٦٤٨ ، ٦٢٩	كنعان بن حام
٤٧٨	لكوتل	٨٣١	كنوت
٥٨٢	لهاوزن	٤٧٨	كنون فرار
٧١٤	لوتسدال	٦٠٢ ، ٦٠٣	كني كات
٥٤١ ، ٣٧١ ، ٣٥٩	لوثر	٦٠٦	
٨٤٣ ، ٧٦٥ ، ٧٦١ ، ٧٣٠ ، ٦٧٧ ، ٦١٥		٥٣٤ ، ٥١٥	كواثيليس شيس
٥٨٣ ، ٥٨٢	لودز	٧٠٧	كوب
٢٧٩	لورانس براون	٥٥١ ، ٤٧٨	كوتز
٧١٤	لوراواغ	٥٠٢	كوتنهو
٣٥٦	لوسيان	٦٨٢ ، ٣١١	كولمان
٦١٧ ، ٥٧٩ ، ٢١٠	لوط (النبي)	٦٩٤ ، ٦٨٦	
	٦٢٩ ، ٦٢٣	٨٢٦	كولي
٥٧١	لوفيفر	٢٧١	كوليت
٢١٨ ، ٢١٦ ، ٤٠	لوقا (الإنجيلي)		
٧٠٢ ، ٦٨٩ - ٦٨٧ ، ٦٧٩ ، ٦٧٨ ، ٤٠٨ ، ٦٧٤ ، ٣٦٨		٧٥٢ ، ٦٠١	كوليتز
٧٣٧		٧٠٤	كونفوشيوس
٢٧٩	لونز ماركس (الأسقف)	٤٧٨	كيبيرينوس
٢٧٧	لويس التاسع	٥٨٧	كيتو
٢٥١	لويس ماسينين	٧٢٥	كيث
٧٠٧	ليكرك	٣٥١	كيرانس ايرسولد
٨٦٥	ليو	٦٥٢	كيرب
١٩٦	ليون الملك	٣٥٤	كيرلس
٣٩٦	ليون جوتيه	٣٥٦	كيرو
٦٢١	مواب	٧٤٦	كيزمان
٧٩٤	مازثير	٧٣٥	كينرلم
٥٨٢	مارتين ليير	٤٧٨ ، ٣٩٤	لأوكين
٢٤٩	مارسون	٣٩٣	لاتوثو
٢٥١	مارون غصن	٣٦٨	لادن
٨٤٥ ، ٧٩٤ ، ٨٢٤	مارية القبطية	٣٩٥	لافليه
٨٤٩		٢٧٩ ، ٢٧٨	لافيجري
٣٧٧	ماكوي	٣٩٤	لاوتر
٥٩٢	ماني كيز	٦٥١ ، ٦٠١	لاوي
٨٠٧	ماني	٦٦٢	
٧٠٤ ، ٣٩٢ ، ٣٩٥	مايا	٦٩٨	لباوس (تداوس)
٦٢٠	مايكل انجلو	٥٤٢ ، ٥١٧	ليب ميخائيل

٨٤٩	مايكل هارت	٣٢٨
٢٠٨	مترا (متراس)	٣٩٤
٨٤٨ ، ٢٤٤ ، ٤٦ ، ٢٣	٧٠٣ ، ٥٥٠ ، ٥٤٧ ، ٣٩٦ ، ٤٧٨	
٨٤٩ ،	متوار	٣٩٢
٦٠ -	متي (الإنجليي)	٢١٨ ، ٤٠ ، ٨٨
٢١٧ ، ١٩٤ ، ١٨٨ ، ٦٢ ، ١٦٦ ، ١٦٨	٧٠٢ ، ٦٩١ ، ٦٨٤ - ٦٧٩ ، ٦٧٨ ، ٤٠٩ ، ٤٠٨ ،	
٢٦٩ ، ٢٦٨	٧١٣ - ٧١٢ ، ٧١١	
٥٠ ، ١١١ - ٤٨	مجالون	٢٦٨
٢٣٤ ، ٤٠٤ ، ٢٣٠ ، ٢٢٨ ، ٢٠٨ ، ١١٣	مجاهد	٤٠٢ ، ٦٦٣
٨١ ، ٤٤ - ٤٣	محمد (ابن القيم)	٦٩ - ٧٢
١٤٢ ، ١٣٢ ، ١١٣ ، ٩٦ ، ٩٤ ، ٩٣	٨٠ ، ٩٠ ، ٢٠٦ ، ٢٠٧ ، ٢٣٨ ، ٢٣٧ ، ٢٢٨ ، ٢٤١	
٨١ ، ٣٣ - ٣٢	محمد (الباقلائي)	٣٥ ، ٤٤ ، ٩٧
١٦٩ ، ١٨٤ ، ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١١٤ ، ١٤٦	٨٦٤ ، ١٤٦ ، ١٤٤	
٢٤٩	محمد (الذهبي)	٢٧ ، ٣٥ -
٤٣٤ ، ٢٨٨ ، ٢٨٣	٣٦ ، ٣٩ ، ٤٢ - ٤٤	
٥٠١ ، ٤٩٧ ، ٤٩٠ ، ٤٧٧ ، ٤٦٩ ، ٤٥٥ - ٤٥٢ ، ٤٤٨	محمد (القرطبي)	٥٠ - ٥٣ ، ٩٣
٥٢٧ ، ٥٢٦ ، ٥٢٠ ، ٥٠٩	١١٢ ، ١١٣ ، ١١٤ ، ١١٧ ، ١٢٠ ، ١٢٥ ، ١٣٥ -	
٢٩٦	١٣٧ ، ١٤٠ ، ١٤٣ ، ١٥٩ ، ١٦٧ - ١٦٩ ، ١٨٨	
٥٣٧ ، ٥٢٦ ، ٢٨٨	١٩٤ ، ١٩٢ ، ١٩٦ ، ٢٣١ ، ٢٣٩	
٤٤٤ ، ٥٣٩	محمد أبو زهرة	٢٨٣ ، ٦٧٤
٦٠١	محمد آل حسن	٧٩٠
٤٠٤ ، ٢٨٨ ، ٢٨٣	محمد الأعظمي	٣٩٦ ، ٥٩٧
٧١٨ ، ٥٠٠ ، ٤٨٧ ، ٤٨٦	٧١٢	
٢٨٤	محمد البسرة	٦٠
٤٥	محمد الخوفي	٦٢٢
٢٨٩ ، ٢٨٤	محمد الخضر حسين	٢٩٤
٨٦١ ، ٨٥٩ ، ٢٨٩	محمد السعدي	٢٨٩ ، ٦٠٥
٢٨٥ ، ٢٨٣	٦٧٧	
٥٤٩ ، ٢٩٣ ، ٤٧٧	محمد الشرقاوي	٢٨٤ ، ٢٨٨
٢٨٤ ، ٢٨٧ ، ٢٨٩	محمد العثماني	٢٩٢ ، ٣٩٠
٨٠٠ ، ٧٩٩ ، ٧٥١ ، ٢٩١ ، ٥٩٨	٣٩١ ، ٤٨٠ ، ٥١٠ ، ٥٣٤ ، ٧١٦ ، ٥٣٥ ، ٧١٧	
٢٨٥ ، ٨٦٠	محمد الغزالي	٢٦٧ ، ٢٨٧
٢٨٧ ، ٥٩٧ ، ٢٨٤	محمد الفرت	٣٨٠ ، ٢٨٨
٦٤٢ ، ٦٢٠ ، ٦٠٥	٤٢٤ ، ٤٥٦ ، ٤٦٧ ، ٤٦٨ ، ٤٧١	
٢٩٢ ، ٢٩٠ ، ٢٨٤	محمد المجذوب	٣٩٧ ، ٤٣٥
٥٢٩ ، ٥١٥ ، ٤٧١ ، ٤٦١ ، ٣٨٠ ، ٣٧٦ ، ٣١١ ، ٢٩٤	٤٣٦	
٧٦٩ ، ٧٦٣ ، ٧٤٥ ، ٧٤١ ، ٧٠٩ ، ٦٤٩ ، ٦١١ ، ٥٧٥	محمد بن إسحاق	٨٤٨

١٤٨، ١٥٣، ١٥٩، ١٩٤، ٢٣٢، ٢٨٨، ٣٠٦، ٣١٨،	٧٩٠، ٧٧٢	
٣٤٢، ٣٥٦، ٣٥٨، ٣٦٧ - ٣٦٨، ٤٠٥، ٤٢٨، ٤٨٥،	٢٦٨	محمد علي الشوكاني
٣٩٩، ٥٢٤، ٦٧٨، ٧٠٣، ٧١١، ٧٣٣ - ٧٣٥، ٧٦٤،	٧٨ - ٧٧	محمد علي الطيبي
٨٧١، ٨٦٨، ٧٧٠،	٢٦٩	محمد علي باشا
٣٩٧	٢٨٤، ٣٧٦	محمد عوض
١٩١، ١٨١، ١٨٠،		٧١٥، ٧١٧، ٧١٩،
٣٠٩، ٣٦٨، ٤١٥، ٤١٧، ٤٣٢، ٤٧٢، ٤٧٦، ٤٨٦،	٢٨٨، ٢٨٤	محمد مجدي مرجان
٤٩٢، ٤٩٤ - ٤٩٦، ٧٦٦،		٣١٥، ٣٧٢، ٤٠٦،
٨٦٤	٦٩٨، ٢٩٦	محمد وزير خان
٣٠	٢٨٣، ٢٩١،	محمد وصفي
٢٦٥	٣٧٠، ٣٤٠، ٢٩٢، ٤٢٨، ٧٥٦، ٧٦٤، ٧٦٦،	
٧١٣	٢٠، ١٦، ٢،	محمد (صلى الله عليه وسلم)
٥٨١	٢٩، ٣٠، ٣٦، ٤٤، ٤٧ - ٤٩، ٥١ - ٥٣، ٥٥،	
٤٠٤، ٣٢١، ٣١٢،	٢٤٥ - ٢٣٧، ٢٣١ - ٢٢٨، ١٨٧، ٦٤، ٦٢، ٦١،	
	٢٥٠، ٢٨٩، ٢٩٣، ٤٥٠، ٤٥٢، ٤٥٤، ٤٦٠،	
٣٠	٤٦٥، ٤٧١، ٥٠١، ٥٠٢، ٧١٦، ٧١٧، ٧٥٧، ٥١٦،	
٦٥٧ - ٦٥٦	٧٧٨ - ٧٨٢، ٧٩١ - ٧٩٨، ٧٩٩ - ٨٠٢،	
٣٤١	٨٠٩، ٨١٤ - ٨١٧، ٨١٩ - ٨٢٤، ٨٢٦، ٨٤٥،	
٥٤٨	٨٧٣، ٨٦٣، ٨٥٥ -	
٨١٢، ٧٦٣، ٦٠٤،	٢٦٨ - ٢٦٩	محمود شاكر
٨١٣	١٢	محمود بن شريف
٤٢٠	١١	مختار الزاهدي
٤٦٠، ٣٨٣، ٢٩٩،	٤٥٩	مديحة حميس
	٥٧٣	مردخاي الكاهن
٥٧٣	٥٧٣	مردوخاي
٢١٨	٢١٨، ٣٥٣،	مرقس (الإنجيلي)
٣٢٠، ٣١٩، ٣٠٥،	٣٧٤، ٣٨٦، ٣٨٩ - ٣٩٠، ٤٠٨، ٦٧١، ٦٧٤،	
٤٧٩، ٦٩٥، ٤٥١، ٤٥٠، ٣٩١، ٣٧٧، ٣٧٠،	٦٧٧، ٦٧٩ - ٦٨٠، ٦٨٤، ٦٦٨، ٦٩٧، ٧٠١،	
٧٥١، ٦٤٧،	٧٠٢، ٧٠٨، ٧١٢، ٧٣٧،	
٧٣٣	٥٤٥	مركيون
٨٠٧	٨٣٠ - ٨٣١،	مريك
٧٣٣	٦٢١	مريم (أخت موسى)
٣٥٦	١٨٠، ١٨١،	مريم (أم يعقوب)
٧٣٣، ١٨٤،		١٩١، ٤٩٤،
٣٢٠، ٢٩١،	٤٩٢	مريم (أم يوسي)
٤٦٢، ٤٥٢، ٤٤٩ - ٤٣٨، ٤٢٩، ٤١٧، ٣٥٩، ٤٠٥،	٣٦، ١٦، ١٥،	مريم (العدراء)
٥٣٥، ٥٢٦، ٥٠٥، ٥٠٢، ٤٩٠ - ٤٨٢، ٤٧٥، ٤٧٣،	٣٧، ٦٥، ٨٥، ٩٣، ١١٣ - ١١٥، ١٢٩،	

٣٦٨	ميزونيا	٧٠٨، ٦١٢
٦٥٩، ٦٥٧، ٦٣٢	ميكال بنت شاول	منوح ٣١٠، ٣٠٩
٦٠٠	ميكائيلس	منينغ ٤٠١
٦٧٧	ميكائيلس	مهامي ٤٧٨
٧٥٤	میل	مهاوير ٤٧٨
٥٤١	ميلا نكتون	موئيل ٥٧٥
٢٦٩	مينو	موري ٥٤٨
٢٧٧	مميز	موريس بوكاي ٥٨٥، ٢٨٤
٢٦٦، ٢٦٨، ٢٦٩	نابليون	٥٩٩، ٦٠٣، ٦٦٣، ٦٨٥، ٧٣٤، ٧٣٥، ٧٤٢
٢٧٨، ٢٧٣، ٢٧٢		٧٧٧
٢٧٨	ناثالنا	موريس فورن ٧٥٧، ٥٧٨
٣١٤	ناثان النبي	موسى (الرسول) ٥١، ٤٠، ٣٩
٦٦٠	ناثان	٥٥، ٦١، ٦٨، ٩١، ١٠١، ١٠٧، ١٠٨، ١٠٩
٢٠٤	ناحوم	١١٣، ١١٦، ١٢٠، ١٢١، ١٤١، ١٥٠، ١٥٥
٦٢١	ناراب	١٥٨، ١٨٢، ١٨٣، ١٩٠، ١٩٥، ٢٠١، ٢٠٣
٥٤٧	ناموس	٢٠٤، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٠، ٢١٣، ٢٢٦، ٢٣٣
٣٩٥	نايث	٢٣٤، ٢٣٥، ٥٣٨، ٥٤٢، ٥٥٧ - ٥٦٢، ٥٦٠
٢٩٠	نبيل الفضل	٥٧٠، ٥٧٤، ٥٧٥، ٥٨٢، ٥٨٥ - ٥٨٦، ٥٨٩
٧٣٣	نحشون	٥٤٢، ٥٥٧ - ٥٦٢، ٥٧٠، ٥٧٤، ٥٧٥
٥٧١، ٥٩٩، ٢٩٨	نحميا	٥٨٢، ٥٨٥ - ٥٨٦، ٥٨٩، ٥٩١، ٥٩٥، ٦٠٢
٦٠٥، ٥٨٧، ٥٧٣		٦٠٥، ٦٠٦، ٦١٢، ٦١٤، ٦١٧، ٦١٩ - ٦٢٤
٥١٢	ندرة اليازجي	٦٢٧، ٦٣٠ - ٦٣١، ٦٣٥، ٦٣٦، ٦٣٩، ٦٤٥
٨٦٣	نلسم الجسر	٦٤٦، ٦٤٨، ٦٥١، ٦٥٣، ٦٥٦، ٦٦١، ٦٦٢
٣٩٣	نرودك	٧١٩، ٧٢٢، ٧٤١، ٧٨٧، ٧٨٨، ٧٨٩ - ٧٩٠
٣٩٥، ١٣١، ١٢٥	نسطور	٧٩٧، ٨١٢، ٨٢٠، ٨٢٥، ٨٣٠، ٨٣٩، ٨٤٤
٨٥٣ - ٨٥١		٨٥٠، ٨٦١
٤٧ - ٤٦، ٣٥	نصر بن يحيى	موشيدي ٦٠٣
٢٢٨، ٨١، ٩٥، ٤٨		موشيم ٧٥٧، ٧٥١
٨٤٧، ٥١٦	نظمي لوقا	موكيون ٤٠٦
٣٠٥، ٢٨٣، ٢٦	نعمان الألويسي	مونت فاكن ٥٩٩
٨٥٩، ٤٨٤، ٤١٠		مونتياك ٢٧٠
٩٧	نعمان الرومي	ميتاس ٧٢٣
١٢	نواب علي	ميجل ايرنا ٨٥٠
٥١٤، ٢٣٧، ٢١٠	نوح (الرسول)	مينخا ٢٠٤، ٢٤١
٦٢٣، ٦٢١، ٦١٦، ٦١٣، ٦٠٩، ٥٨٥، ٥٨٣، ٥١٥		٣٢٧، ٧٤٩
٦٦٧، ٨٢٠، ٦٦٥، ٦٢٩		مينخايل مشافة ٣٦٩
٦٨٠، ٥٦٨، ٤٢١	نورتن	ميرب ٦٥٧

٢٨٠، ٢٥٧	هنري حسب	٧٢٠	نولاند
٢٧٦، ٢٧٥	هنري كلود	٥٦٨	نولدكه
٢٧٢	هنري هاريس	٥٤٥	نيتشة
٣٩٢	هوانكتي	٧٠٨	نيرون
٧١٤ - ٧١٣	هوايت	٣٨٥	نيرون،
٧٠١	هوترمان	٤٩٤، ١٠٢	نيقوديموس
٥٧٦	هوجو جريتوس		٧١١
٤٦٢	هودجكن	٢٧٧	نيقولا (البابا)
٦٤٨، ٦١٠، ٥٧٨	هورن ٣٣٦، ٤١١،	٨٦٧	نيقولا غيريل
	٧٦٥، ٧٠٠، ٧٣١، ٦٩٨، ٦٩٧	٤١٠، ٤٠٩	نينهام
٥٤٧	هورينور		٤١٧، ٤٨٠، ٧٥٥، ٧٦٢
٥٧٣	هوشر	٥١٥، ٢١٠	هايل
٨٤٩، ٦٢٥	هوشع		٧٢٢، ٦٠٧
٣٩٣	هوك	٣١، ٧٧٩ -	هاجر
٥٩٩	هيچ		٧٨٢، ٧٨٧، ٨٠٠، ٨٤٧
٥٤٩	هيچين	٦٠٨	هاران بن تاراح
٤٧٨	هيركلوس	٦٨٢ - ٦٨٣	هارنج
٢١٨، ١٠٣، ٩٨	هيرودس	٦٥، ٢١٠، ٩١	هارون (النبي)
٧٤٩، ٧٠٣، ٦٨٢، ٤٨٩، ٤٦٨، ٤٦٥، ٤٢٣، ٤٢١			٢١٢، ٢٣٣، ٨٦١،
٨٤٥		٢٣٣	هارون (عاهر)
٢٧٠	هيريسون	٣٤٥، ٤١٠	هاشم جوده
٥٨٢	هيزش أفالد	٤١٩، ٤٦٠، ٤٨٤، ٥٢٢، ٥٢٤، ٥٢٦، ٥٥٢	
٣٦٨	هيلانة	٧٣٣	هالي
٦٤٣	هيمنجواي	٥٧٤، ٨٦١	هامان (الفارسي)
٦٧٠	هيوغرة	٢٨، ٨٦١	هامان (المصري)
٦٦٠، ٥٧٧، ٦٥٢	وارد الكاثوليكي		٨٦٢
	٦٧٧، ٦٨٨، ٧٢٤	٦٧٧	هانز كومب
٦٠٣	واندريهوت	٤٣٩، ٤٤١	هاني رزق
٥٩٠	وانلي	٧٤٣	هردر
٦٨٧، ٦٠٠	وتستين	٤٧٨، ٢٣٦	هرقل (إله عند الرومان)
١٣	ورقة بن نوفل		٥٥١
٣٩٢	وستين نونك	٧٧٧، ٧٢، ٧٠، ٢٥	هرقل (الملك)
٦٤١، ٥٧٧	وشتن	٧٠٩	هرماس
٥٨٣، ٥٨٠، ٣٩٧	ولديورانت	٧٥٢	هرماس
	٧٤٦، ٧٤٣	٥٨٢	هرمن هوبفلد
٦٨٤، ٥٥٠	ولز (ولس)	١٨٨	هشام بن المؤيد
٨٥٢	ولير	٥٣٢	هنري أبو خاطر

٨٤٦، ٧٨٦، ٧٤٢	٨١٤	وليم أدي
٣٢٢، ٢٢٢، ٢١٦	٣٨٦	وليم باتون
٥٤١، ٤٧٢، ٤٦١، ٣٩٠، ٣٨٨، ٣٧٨، ٣٤٤، ٣٢٤	٣٦١	وليم شاننج
٧٢٦، ٧٤١، ٧١٩، ٧١١، ٦٩٩، ٦٩٨، ٦٧٧، ٥٤٣	٢٤٧	وليم طرابلسي
٧٣٧، ٧٣٥	٥٧٣، ٥٧١	وليم مارش
٧٣٣	٧٠٧، ٦٩٢، ٦٠٠، ٥٩٩	وليم ميور
٢٣٣، ٢٣٢	٨٥٧، ٧٥٨	ونما
٧٣٣	٥٧٧	وهب بن منبه
٤٧٨	٥٢	وهيب خليل
٥٧٣	٨١٩، ٢٨٥	ويش
٥٩٢	٨٧١، ٨٦٧، ٨٤٤، ٨٢٣، ٨٢٢	ويفل كوبر
١٧٦، ١٧٥، ١٧٤	٤٧٦	ويلز
٤١٢، ٤٠٣، ٣٦٩، ٣٢٤، ٢٢١، ١٩٥، ١٩٢، ١٨٩	٤٣٩	يابال
٤٤٧، ٤٤٥، ٤٣٨، ٤٣٣، ٤٣٢، ٤٣١، ٤٢٤، ٤٢٠	٣٣٧	ياسين منصور
٤٧٥، ٤٧٤، ٤٦٨ - ٤٦٤، ٤٥٨، ٤٥٤، ٤٥٣، ٤٥٢	٢١٣	٤٤٥، ٨٧٠، ٤٤٣، ٤٤١، ٤٣٩، ٣٤٨
٥٠٤، ٤٩١، ٤٩٠، ٤٨٩، ٤٨٨، ٤٨٥، ٤٨٣ - ٤٨١	٣٤٧، ٣٤٢	يافث بن علي
٧٤٨، ٧٣٩، ٧٢٤، ٧٣٧، ٧٢٣، ٧١٥، ٧١٤، ٦٧٤	٨٥٣، ٦١١	يثرون
٣٤٤، ٣٠٨، ٢٤٣	٢١٣	يحيى الغزال
٦٩٨، ٦٧٩، ٦٤٦، ٦٣٩، ٦٣٤، ٦٢٢، ٦٠١	٨٦٤	يحيى بن عدي الكندي
٦٩٩	٣٣، ٣٢، ٢٦	٨٤٦، ١٧٠، ١٦٤، ١٦٣،
٦٥٦	٤٦	يحيى بن يحيى
٣٠٨	٦٨٦	يحيى ربيع
٧٣٦، ٥٧٧، ٣٠٨	٥٧٣	يدوع
٦٦٠، ٦١٥، ٦٥٦	٧٣٣	يسي
٧٠٨	٦٣٧	يشعاع
٧٣٣، ٥٧٧	٥٦٤، ٥٩٩	يشوع (الني)
٨٥٣	٦٤٢، ٦٣١، ٦٢٦، ٥٩٩، ٥٧٠، ٥٦٧ - ٥٦٥	٨٣١، ٦٥٣، ٧٨٢، ٦٥١، ٦٤٦، ٦٤٥
١٧٤، ٤٣، ٤٠	٥٧٣	يشوع (راجع من السي)
٤٧٢، ٤٨٥، ٤٦٦، ٣٠٥، ٢٢٤، ٢٢٢، ٢١٨، ٢١٦	١٢٤	يعقوب السروجي
٦٩٧، ٦٩٤ - ٦٨٩، ٦٨٠، ٦٧٩، ٥٢٦، ٦٧٨، ٤٧٩	٦٦، ٦٥، ٦١	يعقوب النبي (إسرائيل)
٧٦٢، ٧٣٧، ٧٥٦، ٧٢٦، ٧١٩، ٧١٧، ٧٠٢، ٦٩٩	٢٠٩، ١٨٦، ١٨٤، ١٥٨، ١٥٥، ١١٣، ٨٩،	
٩٨، ٤٠، ٢٨، ١٦	٥٨٣، ٥٧٩، ٥٦٧، ٥٦٦، ٥٦٢، ٣٢٨، ٢٢٠	
٣١٧، ٣١٣، ٣٠٩، ٢٨٧، ٢٣٢، ٢١٨، ٢١٧، ١٠٢	٦٢١، ٦١٣، ٦١٢، ٦٠٨، ٦٠٧، ٥٩٥، ٥٨٤	
٦٨٧، ٦٨٤، ٦٨٢، ٥٢٤، ٥١٤، ٤٨٧، ٤٥٧، ٣٣٧	٧٣٢، ٧٢٦، ٦٦٤، ٦٦٦، ٦٦١، ٦٣٠، ٦٢٤	
٨١٥ - ٨١٣، ٧٩٩ - ٧٩٦، ٧٩٠، ٧٠١، ٧٣٩، ٦٩٧		

٢٨	يوحنا بن فروخ
٥٨٢	يوحنا سيفر
٧٢٤، ٤٢٥	يوحنا فم الذهب
٤٣٠	يوحنا (ابن حاكم قبرص)
٥٠٣	يوحنا (الثالث والعشرون)
٦٨٦، ٦٧١	يوحنا (الشيخ)
١٩٦	يودس
٧٣٤	يورام
٧٩٢، ٦٨٤	يوسبيوس
٧١٥	يوسف الحداد
٦٩٤	يوسف الخوري
٢٢٢، ٢٢٠	يوسف النجار
٧٣٥، ٧٣٤، ٧٣٣، ٦٧٥، ٣٥٨، ٣٢٤	
٣٩	يوسف بن هارون
٤٩٤، ٤٩٢	يوسف (التلميذ)
٩١، ٨٩، ٦٥	يوسف (الني)
٧١٩، ٦٥١، ٦٠٩، ٥٨٤، ١٨٥، ١٨٤، ١٠٧	
٦٩٨	يوسي بيس
٤٣٣	يوسيفوس
٢٣٧، ٢٤٠	يوشع النبي (يشوع)
٣٢٧، ٢٤٢	
٥٨٦	يوشيا
٦٣٧	يوشيبا
٦١٧	يوكابد
٧٥٤	يولشير
٣٥٧	يوليانوس
٤٢١	يوليوس قيصر
١٨١	يونا
٦٤١	يوناثان بن شاول
٥٧٣	يوناثان
٦٣٩، ٦٣٢	يوناداب
١٠٢، ١٩١	يونا (يونس النبي)
٤٩٧ - ٤٩٦، ٤١١، ٢٢٠، ٢٠	
٣٧٠	يونيشس
٥٧٣	يوياداع
٥٧٣	يوياقيم

خامساً : قائمة المصادر والمراجع^(١)

- * القرآن الكريم .
- * الكتاب المقدس . طبعة : دار الكتاب المقدس في الشرق الأوسط .
- * التوراة السامرية . ترجمة الكاهن : أبو الحسن إسحاق الصوري . نشرها : أحمد حجازي السقا . ط ١ .
- دار الأنصار . القاهرة ، ١٣٩٨ هـ .
- * إنجيل برنابا . ترجمة : خليل سعادة . ط . دار الوثائق . الكويت ، ١٤٠٦ هـ .
-
- * أجنحة المكر الثلاثة وخوافيها . ط ١ . دار القلم . بيروت . دمشق ، ١٣٩٥ هـ .
- * الأجوبة الفاجرة عن الأسئلة الفاجرة . أحمد بن إدريس القرافي . (ت ٦٨٤) . ط ١ . دار الكتب العلمية بيروت ، ١٤٠٦ هـ .
- * اختلافات في تراجم الكتاب المقدس ، وتطورات هامة في المسيحية . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤٠٧ هـ .
- * الاختلاف والاتفاق بين إنجيل برنابا والأنجيل الأربعة . محمد عبد الرحمن عوض . دارالبشير . القاهرة .
- * أدلة الوحداية في الرد على النصرانية . جعفر بن عبد الوهاب الخطيب السكندري . (نسبه المحقق للقرافي) تحقيق : عبد الرحمن دمشقية . ط ١ ، ١٤٠٨ هـ .
- * أدلة السيقين في الرد على مطاعن المبشرين والملحدين . محمد شوقي عبد الرحمن الجزيري . ط ١ . دار الإرشاد ، ١٤٠٦ هـ .
- * الأديان في القرآن . محمود بن شريف . ط ٥ . شركة مكبات عكاظ ، ١٤٠٤ هـ .
- * الإرشاد إلى قواطع الأدلة في أصول الاعتقاد . الجويني . تحقيق : محمد يوسف موسى ، و علي عبد المنعم مكتبة الخانجي . مصر ، ١٣٦٩ هـ .
- * إرشاد الحيارى في ردع من ماري . عبد العزيز الدميري . مخطوط مصور عن مكتبة الهيئة العامة للكتاب المصري . القاهرة .
- * الاستعمار . أحقاد وأطماع . محمد الغزالي . ط ٢ . الدار السعودية للنشر . جدة ، ١٣٨٩ هـ .
- * الاستعمار الفرنسي في المغرب العربي . هنري كلود و اندريه برينان و ايف لاکوست . ترجمة : محمد عيتاني مكتبة المعارف . بيروت .
- * الإسلام والتحدي التنصيري . عمر بابكور . معهد البحث العلمي . جامعة أم القرى ، ١٤٠٧ هـ .
- * الإسلام في قفص الاتهام . شوقي أبو خليل . ط ٤ . دار الفكر . دمشق ، ١٤٠٠ هـ .

(١) المعلومات المدونة في القائمة هي كامل البيانات الموجودة على الكتاب .

- * إسرائيل حرفت الأنجيل والأسفار المقدسة . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٩٧٢ م .
- * الأسفار المقدسة قبل الإسلام . صابر طعيمة . عالم الكتب . ط ١ . بيروت ، ١٤٠٦ هـ .
- * إظهار الحق . رحمة الله الهندي . تحقيق : محمد أحمد ملكاوي . ط ١ . دار الحديث . القاهرة ، ١٤٠٤ هـ .
- * الأعلام . خير الدين الزركلي . ط دار العلم للملايين . بيروت ، ١٩٨٠ م .
- * الإعلام بما في دين النصارى من الفساد والأوهام ، القرطبي وإظهار محاسن دين الإسلام وإثبات نبوة نبينا محمد عليه الصلاة والسلام . القرطبي . تحقيق : أحمد حجازي السقا . دار التراث العربي . القاهرة .
- * إغاثة اللفهان من مصائد الشيطان . ابن القيم . المكتبة القيمة . القاهرة ، ١٤١٣ هـ .
- * أقانيم النصارى . أحمد حجازي السقا . ط ١ . دار الأنصار . القاهرة ، ١٣٩٧ هـ .
- * الإله الذي لا وجود له . أحمد ديدات . ترجمة : رياض أحمد باهري . ط ٢ . بيت الحكمة . القاهرة ، ١٤١٣ هـ .
- * الأنجيل . أحمد طاهر . دار المعارف .
- * الانتصارات الإسلامية في كشف شبه النصرانية . نجم الدين البغدادي الطوفي . (ت ٧١٦ هـ) . تحقيق :
- أحمد حجازي السقا . دار البيان . مصر .
- * أجوبة الأسئلة التشكيكية الموجهة من قبل إحدى المؤسسات التبشيرية العاملة تحت تنظيم الآباء البيض .
- عبد الرحمن حبنكة الميداني . ط ١ . مكتبة المنارة . مكة المكرمة ، ١٤١٢ هـ .
- إسرائيل حرفت الأنجيل . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٩٧٢ م .
- * إنباء الرواة عن أنباء النحاة . علي بن يوسف القفطي (ت ٦٤٦ هـ) . تحقيق : محمد أبو الفضل . مكتبة دار الكتب . القاهرة ، ١٣٦٩ هـ .
- الإنجيل . محمد شلي شتيوي . الفلاح . الكويت . ط ١ ، ١٤٠٦ هـ .
- * الإنجيل والصليب . عبد الأحد داود . القاهرة ، ١٣٥١ هـ .
- * إن مثل عيسى عند الله كمثّل آدم . حسن عز الدين الجمل . دار الكتاب العربي . بيروت ، ١٤٠٤ هـ .
- * الآثار الباقية في القرون الخالية . البيروني . مكتبة المثنى . بغداد .
- * البحث الصريح في أيما هو الدين الصحيح . زيادة بن يحيى النصب الراسي . مخطوط مصور عن نسخة جامعة الملك سعود .
- * البداية والنهاية . ابن كثير . تحقيق : أحمد ملحم ، وفؤاد السيد ، وعلي عبد الساتر ، وعلي نجيب ، ومهدي ناصر الدين . ط ١ . دار الريان للتراث . بيروت ، ١٤٠٨ هـ .
- * بذل المجهود في إفحام اليهود . للحكيم السموءل بن يحيى المغربي . (ت ٥٧٠ هـ) . تحقيق : عبد الوهاب طويلة . ط ١ . دار القلم . دمشق . الدار الشامية . بيروت ، ١٤١٠ هـ .
- * البرهان المبين في تحريف أسفار السابقين . أحمد عبد الوهاب . مكتبة التراث الإسلامي . القاهرة .
- * براهين تحتاج إلى تأمل في ألوهية المسيح . محمد حسن عبد الرحمن . ط ١ . دار الكتاب الحديث ، ١٤٠٩ هـ .

- * البشارة بني الإسلام في التوراة والإنجيل . أحمد حجازي السقا . دار البيان العربي . القاهرة ، ١٩٧٧ م .
- * بين الإسلام والمسيحية . (كتاب أبي عبيدة الخزرجي) . (ت ٥٨٢ هـ) . تحقيق : محمد شامة . ط ٢ .

مكتبة وهبة . مصر .

* بين القرآن والعهدين (القديم والجديد) . ياسين الخطيب . ط ١ . المكتبة التجارية . مكة المكرمة ، ١٤١١ هـ .

* تاريخ الأمم والملوك . ابن جرير الطبري (ت ٣١١هـ) . تحقيق : محمد أبو الفضل إبراهيم . ط ٢ . دار المعارف . مصر .

* تاريخ بغداد . الخطيب البغدادي . دار الكتب العلمية . بيروت .

* التبشير في أفريقيا . عبد الجليل ريفا . ط ٢ . المطبعة العسكرية . كبرى . السودان ، ١٩٨٣هـ .

* التبشير والاستشراق . محمد عزت الطهطاوي . ط ١ . الزهراء للإعلام العربي ، ١٤١١هـ .

* التبشير و الاستعمار في البلاد العربية . مصطفى خالدي و عمر فروخ . منشورات المكتبة العصرية . صيدا ١٩٨٣ م .

* التثليث في المرأة . مولانا كوثر نيازي . (بدون معلومات نشر) .

* التحريف في التوراة . محمد علي الخولي . ط ١ ، ١٤١٠هـ .

* تحفة الأريب . عبد الله الترجمان . تحقيق : محمود علي حمادة . ط ٢ . دار المعارف ، ١٩٨٤ م .

* تعدد نساء الأنبياء ومكانة المرأة . أحمد عبد الوهاب . مكتبة وهبة . مصر ، ١٤٠٩هـ .

* التعصب و التسامح بين المسيحية والإسلام . (دحض شبهات ورد مفتريات) . محمد الغزالي . ط ٣ . دار الكتب الحديثة . القاهرة ، ١٣٨٤هـ .

* تفسير القرآن العظيم . ابن كثير (ت ٧٧٤هـ) . دار المعرفة . بيروت ، ١٤٠٠هـ .

* تليس مردود . صالح بن حميد . ط ١ . مكتبة المنارة . مكة . ١٤١٢هـ .

* التمهيد . أبو بكر الباقلاني . (ت ٤٠٣) . تصحيح : رتشد يوسف مكارثي . المكتبة الشرقية . بيروت ، ١٩٥٧ م .

* تنصير المسلمين (بحث في أخطر استراتيجية طرحها مؤتمر كولورادو التنصيري) . عبد الرزاق ديار بكرلي . ط ١ . دار النفائس . الرياض ، ١٤١٠هـ .

* التنصير في القرن الأفريقي و مقاومته . سيد أحمد يحيى . ط ١ . دار العمير للثقافة والنشر ، ١٤٠٦هـ .

* التوراة . محمد شلي شتيوي . ط ١ . مكتبة الفلاح . الكويت ، ١٤٠٦هـ .

* التوراة . مصطفى محمود . دار المعارف . القاهرة .

* التوراة بين الوثنية والتوحيد . سهيل ديب . ط ٢ . دار النفائس . ١٤٠٥هـ .

* التوراة عرض وتحليل . فؤاد حسين علي ، ١٩٤٦هـ .

* التوراة والإنجيل والقرآن والعلم . موريس بوكاي . ترجمة : حسن خالد . ط ٢ . المكتب الإسلامي . بيروت ، ١٤١٠هـ .

* جامع البيان في تفسير القرآن . ابن جرير الطبري . ط ٢ . دار المعرفة . بيروت .

* الجامع الصحيح . أبو عيسى الترمذي (ت ٢٩٧هـ) . تحقيق : إبراهيم عطوة عوض . ط ١ . مطبعة البابي الحلبي ، ١٣٨٢هـ .

* الجامع لأحكام القرآن . أبو عبد الله القرطبي . دار الكتب العربية . بيروت ، ١٤١٣هـ .

- * الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح . ابن تيمية . (ت ٦٨٤هـ) . دار المدني . المدينة المنورة .
- * الجواب الفسيح لما لفقّه عبد المسيح . خير الدين الألوسي . (ت ١٢٥٢هـ) . ط ١ . دار البيان العربي . القاهرة . ١٤٠٨هـ .
- * حجية التوراة . أحمد الحوفي . ط ١ . مؤسسة الخليج العربي ، ١٤٠٩هـ .
- * حقيقة التبشير بين الماضي والحاضر . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . مكتبة وهبة ، ١٤٠١هـ .
- * حقيقة النصرانية من الكتب المقدسة . أحمد حجازي السقا . دار الفضيلة . مصر .
- * حوار صريح بين عبد الله وعبد المسيح . عبد الودود شلي . ط ١ . الدار السعودية للنشر . جدة ، ١٤١٣هـ .
- * حول موثوقية التوراة والأنجيل . محمد السعدي . منشورات جمعية الدعوة الإسلامية العالمية . طرابلس . ليبيا ، ١٤٠٦هـ .
- * خديعة الشيطان . أحمد ديدات . ترجمة : رياض أحمد باهيري . بيت الحكمة . ط ٢ . القاهرة . ١٤١٣هـ .
- * الخطيئة الأولى بين اليهودية والمسيحية والإسلام . أميمة أحمد الشاهين الجلاهمة . دار زهراء الشرق . القاهرة .
- * خلاصة الترجيح للدين الصحيح . الطيبي الدمشقي . (مطبوع على هامش كتاب إظهار الحق) . طبعة المطبعة الخيرية .
- * الداعي إلى الإسلام . ابن الأنباري (ت ٥٧٧هـ) . تحقيق : سيد أحمد باغجوان . ط ١ . دار البشائر الإسلامية . بيروت ، ١٤٠٩هـ .
- * دراسة تحليلية نقدية لإنجيل مرقس تاريخاً وموضوعياً . محمد عبد الحليم مصطفى أبو السعد . ط ١ ، ١٤٠٤هـ .
- * دراسة عن التوراة والإنجيل . كامل سغفان . دار الفضيلة . القاهرة .
- * دعوة الحق بين المسيحية والإسلام . منصور حسين عبد العزيز . ط ٢ . مكتبة علاء الدين . الإسكندرية ، ١٩٧٢م .
- * الديباج المذهب في معرفة أصحاب المذهب . ابن فرحون المالكي (ت ٧٩٥هـ) . تحقيق : حمد الأحدي أبو النور . دار التراث . القاهرة .
- * دين الله في كتب أنبيائه . محمد توفيق صدقي أفندي . ط ١ . دار المنار ، ١٣٣٠هـ .
- * الدين والدولة في إثبات نبوة النبي محمد صلى الله عليه وسلم . ابن ربن الطيري (ت ٢٤٧هـ) . تحقيق : عادل نويهض . ط دار الآفاق الجديدة . بيروت .
- * ذيل تاريخ بغداد . ابن النجار . دار الكتب العلمية . بيروت .
- * ذيل طبقات الحنابلة . ابن رجب الحنبلي (ت ٧١٥هـ) . دار المعرفة . بيروت .
- * رحلة في أرجاء الكتاب المقدس . مديحة خميس . دار الفكر العربي .
- * رد افتراءات المبشرين على القرآن الكريم . محمد جمعة عبد الله . ط ١ ، ١٤٠٥هـ .
- * الرد الجميل لإلهية عيسى ~~بشريع~~ الإنجيل . أبو حامد الغزالي (ت ٥٠٥هـ) . تحقيق : محمد عبد الله

- الشرقاوي . ط ٣ . دار الجيل . بيروت ، ١٤١٠هـ .
- * الرد على النصارى . أبو البقاء صالح بن الحسين الجعفري (ت ٦٦٨هـ) . تحقيق : محمد محمود حسانين . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤٠٩هـ .
- * رسالة الحسن بن أيوب لأخيه . مضمنة في "الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح" ، ابن تيمية .
- * الرسالة الحميدية في حقيقة الديانة الإسلامية وحقيقة الشريعة الحمديدية . حسين بن محمد الجسر . (ت ١٣٢٧هـ) . إدارة الطباعة المنيرية ، ١٣٥٤هـ .
- * رسالة الطريق إلى ثقافتنا . محمود محمد شاكر . (في مقدمة كتابه المتنبي) دار المدني . جدة . مكتبة الخانجي . مصر ، ١٤٠٧هـ .
- * رسالة راهب فرنسا للأمر المقتدر بالله ، ورد الباجي عليها . تحقيق : محمد عبد الله الشرقاوي . دار الصحوة ، ١٤٠٦هـ .
- * زاد المعاد في هدي خير العباد . ابن القيم (ت ٧٥١هـ) . تحقيق : شعيب الأرنؤوط ، وعبد القادر الأرنؤوط . ط ١٥ . مؤسسة الرسالة ، ١٤٠٧هـ .
- * سلاسل المناظرة الإسلامية النصرانية بين شيخ وقسيس . عبد الله العلمي (ت ١٣٥٥هـ) . ط ١ ، ١٣٩٠هـ .
- * سنن ابن ماجه . محمد بن يزيد القزويني (ت ٢٧٥هـ) تحقيق وترقيم : محمد فؤاد عبد الباقي . ط ١ . دار إحياء الكتب العربية .
- * سنن أبي داود . أبو داود السجستاني (ت ٢٧٥هـ) ط ١ . دار الحديث ، ١٣٩١هـ .
- * سير أعلام النبلاء . الذهبي (ت ٧٤٨هـ) . تحقيق : شعيب الأرنؤوط . ط ٩ . مؤسسة الرسالة .
- * السيف الصقيل في الرد على رسالة البرهان الجليل . بكر بن السيد عمر التميمي . مطبعة الخروسة . مصر ١٣١٣هـ .
- * الشامل في أصول الدين . الجويني . (ت ٤٧٨هـ) . تحقيق : علي سامي النشار و فيصل بدير عون و سهيل مختار . منشأة المعارف . الاسكندرية ، ١٩٦٩م .
- * شذرات الذهب في أخبار من ذهب . ابن العماد الحنبلي (ت ١٠٨٩هـ) . المكتب التجاري للطباعة والنشر . بيروت .
- * شرح الأصول الخمسة . القاضي عبد الجبار الهمداني . تحقيق : محمود الخضيري . المؤسسة المصرية العامة للتأليف .
- * شفاء الغليل في بيان ملوقع في التوراة والإنجيل من البديل . الجويني (ت ٤٧٨هـ) . تحقيق : أحمد حجازي السقا . ط ٢ . مكتبة الكليات الأزهرية . مصر ، ١٣٨٩هـ .
- * شهادة الإنجيل على أن عيسى عليه السلام عبد الله ورسوله وكلمته ألقاها إلى مريم وروح منه . عبد الرحمن عبد الخالق . ط ١ . الكويت ، ١٩٩٤هـ .
- * صحيح ابن حبان . أبو حاتم البستي . (ت ٣٥٤هـ) ترتيب : علاء الدين بن بلبان . تحقيق : شعيب الأرنؤوط ، وحسين أسد . مؤسسة الرسالة . بيروت ، ١٤٠٤هـ .
- صحيح ابن خزيمة، محمد بن خزيمة (ت ٣١١هـ) . تحقيق : محمد مصطفى الأعظمي . المكتب الإسلامي

- دار إحياء التراث العربي . بيروت ، ١٣٧٥هـ .
- * طبقات الشافعية الكبرى . السبكي (ت ٧٧١هـ) . تحقيق : عبد الفتاح الحلو ، محمود الطناحي . ط ١ . مطبعة عيسى البابي الحلبي ، ١٣٨٥هـ .
- * طبقات المعتزلة . أحمد بن يحيى المرتضى . تحقيق : سوسنة ديفلد . نشر : دار فرانز شتايتز . فيسبادان ، ١٣٨٠هـ .
- * طائفة الموحدين من المسيحيين عبر القرون . أحمد عبد الوهاب . مكتبة وهبة . القاهرة .
- * العقائد الإسلامية وإنجيل برنابا . عبد الحميد خالد سرحان . مكتبة الصحابة الإسلامية .
- * العقائد المسيحية بين القرآن والعقل . هاشم جودة . ط ٢ . المركز العربي للنشر والتوزيع .
- * عقائد النصارى الموحدين بين الإسلام والمسيحية . حسني يوسف الأطير . ط ١ . دار الأنصار . ١٤٠٥هـ .
- * العقائد الوثنية في الديانة النصرانية . محمد طاهر . محمد المجذوب . دار الشواف ، ١٩٩٢م .
- عقيدة الصلب والفداء . محمد رشيد رضا . الفتح للإعلام العربي ، ١٤١١هـ .
- * على التوراة . علي بن محمد الباجي (ت ٧١٤هـ) . تحقيق : أحمد حجازي السقا . ط ١ . دار الأنصار . مصر ، ١٤٠٠هـ .
- * العناية الإلهية بين المسلمين وأهل الكتاب . أحمد حجازي السقا . مكتبة الإيمان . طبعة القاهرة ١٤١٢هـ .
- * غارة تبشيرية جديدة على أندونيسيا . أبو هلال الأندوسي . ط ٣ . دار الشروق . جدة ، ١٣٩٩هـ .
- * الغارة على العالم الإسلامي . أ . ل . شاتليه . تايخيص وتعريب : محب الدين الخطيب ومساعد اليافي . ط ٤ . الدار السعودية للنشر والتوزيع . جدة ، ١٤٠٥هـ .
- * الغفران بين الإسلام والمسيحية . إبراهيم خليل أحمد . ط ١ . دار المنار . القاهرة . ١٤٠٩هـ .
- * الفارق بين الخالق والمخلوق . عبد الرحمن البغدادي . ضبط وتعليق : عصام فارس الحرساني . ط ١ . مكتبة دار عمار . عمان ، ١٤٠٩هـ .
- * الفصل في الملل والأهواء والنحل . ابن حزم الأندلسي (ت ٤٥٦هـ) . ط ١ . المطبعة الأدبية ، ١٣١٧هـ .
- * الفكر الإسلامي الحديث وصلته بالاستعمار . محمد البهي . ط ٤ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٣٨٤هـ .
- * الفكر الإسلامي في الرد على النصارى إلى نهاية القرن الرابع (هجري) / العاشر (ميلادي) . عبد المجيد الشرفي . ط الدار التونسية . تونس .
- * الفهرست . محمد بن إسحاق النديم . ط ١ . دار الكتب العربية . بيروت .
- * فوات الوفيات والذيل عليها . محمد شاكر الكتي . تحقيق : إحسان عباس . دار الثقافة . بيروت .
- * في مقارنة الأديان (بحوث ودراسات) . محمد عبد الله الشرقاوي . ط ٢ . دار الجليل . بيروت ، ١٤١٠هـ .
- * قراءات في الكتاب المقدس . عبد الرحيم محمد . (بدون معلومات نشر) .
- * القرآن الكريم والكتاب المقدس . أيهما كلمة الله ؟ أحمد ديدات .

- * القرآن والمبشرون . محمد عزت دروزة . ط ٣ . المكتب الإسلامي . بيروت ، ١٣٩٩هـ .
- * قصة موت المسيح وقيامته في ميزان النقد العلمي والمكتب المقدسة . محمد أبو الغيط الفرت . ط ١ . دار الطباعة المحمدية ، ١٤١٠هـ .
- * قصص الأنبياء . عبد الوهاب النجار . ط ٤ . المكتبة التجارية الكبرى . القاهرة .
- * قاموس الكتاب المقدس ، نخبة من الأساتذة ومن اللاهوتيين . هيئة التحرير : بطرس عبد الملك ، جون ألكساندر طمس ، إبراهيم مطر . دار الثقافة .
- * الكتاب المقدس في الميزان . عبد السلام محمد . ط ١ . دار الوفاء ، ١٤١٢هـ .
- * الكتب السماوية و شروط صحتها . عبد الوهاب عبد السلام طويلة . دار القبلة . جدة ، ١٤١٠هـ .
- * الكتب المقدسة بين الصحة والتحريف . يحيى محمد ربيع . دار الوفاء . المنصورة . ط ١ ، ١٤١٥هـ .
- * كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون . مصطفى حاجي خليفة . دار العلوم الحديثة . بيروت .
- * لسان العرب . ابن منظور (ت ٧١١هـ) . ط ١ . دار صادر . بيروت .
- * لسان الميزان . ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ) . مجلس دائرة المعارف النظامية . حيدر آباد .
- * اللقاء بين الإسلامية والنصرانية . أحمد حجازي السقا . دار البشير . القاهرة .
- * الله جل جلاله والأنبياء عليهم السلام في التوراة والعهد القديم . محمد علي البار . ط ١ . دار القلم . دمشق ، ١٤١٠هـ .
- * الله واحد أم ثلوث . محمد مجدي مرجان . دار النهضة العربية .
- * لماذا أسلم صديقي . إبراهيم خليل أحمد . مكتبة التراث الإسلامي . القاهرة .
- * المؤنس في أخبار أفريقيا وتونس . ابن أبي دينار . تحقيق : محمد شحام . ط ٢ . المكتبة العتيقة . تونس .
- * ماذا يقول الكتاب المقدس و الغرب عن محمد صلى الله عليه و سلم . أحمد ديدات . ط ١ . الدار المصرية للنشر والتوزيع . القاهرة ، ١٤٠٤هـ .
- * ماهي النصرانية . محمد تقي العثماني . رابطة العالم الإسلامي . مكة المكرمة ، ١٩٨٤م .
- * محاضرات في مقارنة الأديان . إبراهيم خليل أحمد . ط ٢ . دار المنار . القاهرة ، ١٤١٢هـ .
- * محاضرات في النصرانية . أبو زهرة . الرئاسة العامة لإدارات البحوث العلمية والدعوة والإرشاد . الرياض ، ١٤٠٤هـ .
- * محمد في التوراة والإنجيل والقرآن . إبراهيم خليل أحمد . المكتبة التجارية . مكة المكرمة ، ١٤٠٩هـ .
- * محمد في الكتاب المقدس . ديفيد بنجامين (عبد الأحد داود) . ترجمة : فهمي شما . مراجعة : أحمد محمد الصديق . مطابع الدوحة الحديثة .
- * محمد نبي الإسلام في التوراة والإنجيل والقرآن . محمد عزت الطهطاوي . مكتبة النور .
- * المختار في الرد على النصارى . الجاحظ (ت ٢٥٥هـ) . تحقيق : محمد عبد الله الشرقاوي . ط ١ . دار الصحوة للنشر والتوزيع . القاهرة ، ١٤٠٥هـ .
- * مختصر الأجوبة الجلية في دحض الدعوات النصرانية . محمد علي الطيبي . تحقيق : أحمد حجازي السقا . مكتبة الإيمان . المنصورة .
- * مخطوطات البحر الميت . أحمد عثمان . ط ١ . مكتبة الشروق ، ١٩٦٦م .

- * المدخل لدراسة التوراة والعهد القديم . محمد علي البلاط . دار القلم . دمشق ، ١٤١٠هـ .
- * مسائل الإمامة ، ومقتطفات من " الكتاب الأوسط في المقالات " الناشئ الأكبر . تحقيق : يوسف فان . المطبعة الكاثوليكية . بيروت ، ١٩٧١ م .
- * مسألة صلب المسيح بين الحقيقة والافتراء . أحمد ديدات . ترجمة : علي الجوهري . دار الفضيلة .
- * المستدرك على الصحيحين . الحاكم النيسابوري (ت ٤٠٥هـ) . دار الفكر . بيروت ، ١٣٩٨هـ .
- * المسيا المنتظر نبي الإسلام صلى الله عليه وسلم . أحمد حجازي السقا . ط ١ ، مكتبة الثقافة الدينية . مصر ١٣٩٨هـ .
- * المسيح إنسان أم إله . محمد مجدي مرجان . تحقيق : عبد الرحمن دمشقية . مكتبة الحرمين .
- * المسيح بين الحقائق والأوهام . محمد وصفي . دار الفضيلة .
- * المسيح في الإسلام . أحمد ديدات . ترجمة : علي الجوهري . دار الفضيلة .
- * المسيح في الإنجيل بشر . ممدوح جاد ، ١٣٩٣هـ .
- * المسيح في القرآن والتوراة والإنجيل . عبد الكريم الخطيب . ط ١ . دار الكتب الحديثة ، ١٩٦٥ م .
- * المسيح في مصادر العقائد المسيحية . أحمد عبد الوهاب . ط ٢ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤٠٨هـ .
- * المسيحية . أحمد شلي . ط ١٠ . مكتبة النهضة المصرية ، ١٩٩٣ م .
- * مسيحية بلا مسيح . كامل سعفران . دار الفضيلة ، ١٩٩٤ م .
- * المسيحية الحقبة التي جاء بها المسيح . علاء أبو بكر . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤١٨هـ .
- * معجم الأدباء . ياقوت الحموي (ت ٦٢٦هـ) . دار إحياء التراث العربي . بيروت .
- * معاول الهدم والتدمير في النصرانية والتبشير . إبراهيم الجبهان . ط ٤ . عالم الكتب للنشر والتوزيع . الرياض ، ١٩٨١ م .
- * مقارنة بين الأناجيل الأربعة . محمد علي الخولي . دار الفلاح للنشر . عمان .
- * مقارنة الديانات ((الديانات القديمة)) . محمد أبو زهرة . دار الفكر . القاهرة .
- * مقامع الصلبان . أبو عبيدة الخزرجي = بين الإسلام والمسيحية .
- * ملامح عن النشاط التنصيري في الوطن العربي . إبراهيم عكاشة . إدارة الثقافة والنشر بجامعة الإمام محمد ابن سعود الإسلامية ، ١٤٠٧هـ .
- * الملل والنحل . أبو الفتح الشهرستاني (ت ٥٤٨هـ) . تحقيق : محمد سيد كيلاني . دار المعرفة . بيروت .
- * المناظرة بين الإسلامية النصرانية . ط ٢ . طبع بإشراف الرئاسة العامة للإفتاء والدعوة والإرشاد . مكتبة دار خزيمة . الرياض ، ١٤١٢هـ .
- * المناظرة الحديثة في علم مقارنة الأديان . أحمد ديدات . جمع وترتيب : أحمد السقا . ط ١ . مكتبة زهرة ، ١٤٠٨هـ .
- * مناظرة العصر . أحمد ديدات و القس أنيس شروش . ترجمة : علي الجوهري . دار الفضيلة .
- * مناظرتان في استكھولم . أحمد ديدات والقس شوبرج . دار الفضيلة .
- * مناظرة في الرد على النصارى . فخر الدين الرازي (ت ٦٠٦هـ) . تحقيق : عبد المجيد النجاردار الغرب الإسلامي . بيروت ، ١٩٨٦ م .

- * المناظرة الكبرى بين الشيخ رحمة الله الهندي و القسيس فندر . تحقيق وتعليق : محمد عبد القادر خليل . ط ١ . دار ابن تيمية للنشر ، ١٤٠٥هـ .
- * المنتخب للجليل من تحجيل من حرف الإنجيل . أبو الفضل السعودي . مخطوط في مركز البحث العلمي . جامعة أم القرى . مكة المكرمة . رقم : ١٥ (عقيدة) .
- * منحة القريب المحيب في الرد على عباد الصليب . عبد العزيز بن حمد بن ناصر آل معمر . (ت ١٢٤٤هـ) ط ١ . شركة فن الطباعة . مصر ، ١٣٥٨هـ .
- * من الفروق بين التوراة السامرية والعبرانية في الألفاظ والمعاني . أحمد حجازي السقا . ط ١ . دار الأنصار . القاهرة ، ١٣٩٨هـ .
- * منهجية جمع السنة وجمع الأناجيل . عزيزة طه . (دراسة مقارنة) . ط ١ . دار البحوث العلمية . الكويت ، ١٤٠٧هـ .
- * المنهل الصافي والمستوفي بعد الوافي . يوسف بن تغري بردي (ت ٨٧٤هـ) تحقيق : أحمد يوسف نجاتي . دار الكتب المصرية . القاهرة ، ١٣٧٥هـ .
- * منظومة الأبوصيري في الرد على النصارى واليهود . تأليف وشرح محمد بن سعيد الأبوصيري . تحقيق : أحمد حجازي السقا . مطبعة المدينة المنورة . مصر ، ١٣٩٩م .
- * المنهج الأحمد في تراجم أصحاب الإمام أحمد . عبد الرحمن العلمي المقدسي (ت ٩٢٨هـ) . تحقيق : عبد القادر الأرناؤوط . ط ١ . دار صادر . بيروت ، ١٩٩٧م .
- * مواجهة صريحة بين الإسلام وخصومه . عبد العظيم المطعني . دار الأنصار . مصر .
- * موقف الإسلام والكنيسة من العلم . عبد الله المشوخي . ط ١ . مكتبة المنار . الزرقاء . الأردن ، ١٤٠٢هـ .
- * الميزان في مقارنة الأديان (حقائق ووثائق) . محمد عزت الطهطاوي . ط ١ . دار القلم . دمشق ، ١٤١٣هـ .
- * النبوة والأنبياء في اليهودية والمسيحية والإسلام . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . مكتبة وهبة . القاهرة ، ١٤٠٠هـ .
- * نفح الطيب من غصن الأندلس الرطيب . التلمساني . تحقيق : إحسان عباس . دار صادر . بيروت ، ١٣٨٨هـ .
- * نفخ الروح والتسوية . أبو حامد الغزالي . تحقيق : أحمد حجازي السقا . مكتبة المدينة المنورة ط ١ . مطبعة دار البيان ، ١٣٩٩هـ .
- * النصرانية . مصطفى شاهين . دار الاعتصام .
- * النصرانية في الميزان . محمد عزت الطهطاوي . ط ١ . دار القلم . دمشق ، ١٤١٦هـ .
- * النصرانية من التوحيد إلى التثليث . محمد أحمد الحاج . ط ١ . دار القلم . دمشق ، ١٤١٣هـ .
- * النصرانية والإسلام . محمد عزت الطهطاوي . ط ٢ . مكتبة النور . مصر ، ١٤٠٧هـ .
- * النصيحة الإيمانية في فضيحة الملة النصرانية . نصر بن يحيى المتطبب (ت ٥٩٨هـ) . تحقيق : محمد عبد الله الشرقاوي . دار الصحوة . القاهرة ، ١٤٠٦هـ .
- * نظرات في إنجيل برنابا . محمد علي قطب . مكتبة القرآن .

- * نقد التوراة . أحمد حجازي السقا . مكتبة الكليات الأزهرية .
- * هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى . ابن قيم الجوزية (ت ٧٥١هـ) ط مكتبة المعارف . الرياض ، ١٤٠٤هـ .
- * هدية العارفين أسماء المؤلفين وآثار المصنفين . إسماعيل باشا البغدادي . مكتبة المثنى . بغداد .
- * هل بشر المسيح بمحمد؟ نبيل الفضل . ط ١ . رياض الريس للكتب والنشر ، ١٩٩٠هـ .
- * هل الكتاب المقدس كلمة الله؟ أحمد ديدات . ترجمة : نورة النومان . دار الهجرة . دمشق ، ١٤٠٨هـ .
- * هل مات المسيح على الصليب؟ سليم الجابي . ط ١ ، ١٩٩٥م .
- * هذا هو الحق (رد مفتريات كاهن كنيسة) ، ابن الخطيب . ط ٢ . المطبعة المصرية ، ١٣٩٩هـ .
- * الوافي بالوفيات . صلاح الدين الصفدي . ط ٢ . نشر : فرانز ستايز . فيسبال ، ١٣٩٤هـ .
- * الوحي والملائكة في اليهودية والمسيحية والإسلام . أحمد عبد الوهاب . ط ١ . دار النهضة العربية . القاهرة ١٣٩٩هـ .
- * وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان . ابن خلكان (ت ٦٨١هـ) . تحقيق : إحسان عباس . دار صادر . بيروت .
- * يا أهل الكتاب تعالوا إلى كلمة سواء . رؤوف شلي . ط ٣ . دار التوحيد ، ١٤٠٥هـ .
- * اليهودية والمسيحية . محمد ضياء الدين الأعظمي . ط ١ . مكتبة الدار . المدينة ، ١٤٠٩هـ .
- يوحنا المعمدان بين الإسلام والنصرانية . أحمد حجازي السقا . ط ١ . دار التراث العربي ، ١٣٩٩هـ .

خامساً : فهرس الموضوعات

الموضوع	الصفحة
شكر وتقدير	٢
المقدمة	٣
قائمة الاختصارات	٧
الباب الأول : جهود علماء المسلمين في الرد على النصارى خلال ثلاثة عشر قرناً هجرياً	١٠
الفصل الأول : عرض جهود علماء المسلمين في الرد على النصارى خلال ثلاثة عشر قرناً هجرياً	١٠
تمهيد	١١
الجدل النصراني في القرآن الكريم	١٣
الجدل النصراني في السنة النبوية	٢٣
عرض لجهود علمائنا المكتوبة خلال ثلاثة عشر قرناً هجرياً	٢٦
أولاً: الردود الإسلامية التي يعتقد أصحابها عقيدة السلف	٢٧
ثانياً: الردود الإسلامية التي يعتقد أصحابها عقيدة الأشاعرة، ومن وافقهم من المتكلمين	٥٥
ثالثاً: ردود المسلمين من المعتزلة	٧٦
الفصل الثاني : خلاصة الجدل الإسلامي النصراني خلال ثلاثة عشر قرناً هجرياً	٨٢
المبحث الأول ألوهية المسيح	٨٢
المطلب الأول: إبطال أدلة النصارى على ألوهية المسيح	٨٥
أدلة النصارى على ألوهية المسيح	٨٥
إبطال أدلة النصارى على ألوهية المسيح	٨٧
المطلب الثاني: نصوص كتابية تشهد ببشرية المسيح	٩٨
المطلب الثالث: معجزات المسيح	١٠٥
المطلب الرابع: إبطال ألوهية المسيح بالاستدلال العقلي	١١٠
النصرانية والعقل البشري	١١٠
الاتحاد عند النصارى	١١٢
إبطال العلماء المسلمين لجواز الاتحاد بالعقل	

الموضوع	الصفحة
متى حصل الاتحاد	١١٣
أين حصل الاتحاد	١١٤
ما هي آثار الاتحاد	١١٥
لم اختصت الكلمة بالاتحاد	١١٦
إبطال الاتحاد بلوازمه العقلية	١١٧
مغالطة النصارى في تشبيه مذهبهم في الاتحاد بقول المسلمين في	١١٨
الصفات	١٢٠
المطلب الخامس: خلاف الفرق النصرانية في طبيعة المسيح	١٢٣
إبطال مذاهب الفرق النصرانية في الحلول	١٢٧
نقد علماء المسلمين لأمثلة النصارى المضروبة للحلول والاتحاد	١٣٣
المطلب السادس : شبهات النصارى	١٣٨
المبحث الثاني : التثليث	١٤٣
المطلب الأول : الجوهر والأقانيم	١٤٣
اختلاف الأقانيم واتفاقها	١٤٥
اختصاص الأقانيم	١٤٦
المطلب الثاني : نقد الأمانة	١٤٨
المطلب الثالث : نقد أدلة التثليث	١٥٥
نصوص التوحيد في التوراة	١٦١
المطلب الرابع : نقد تفسيرات النصارى للأقانيم	١٦٣
المطلب الخامس : نقد أمثلة النصارى للتثليث	١٧٠
المبحث الثالث : الصلب والفداء	١٧٣
المطلب الأول : إبطال القول بصلب المسيح	١٧٣
التوراة وحادثة الصلب	١٨٤
إبطال استدالات النصارى على صلب المسيح	١٨٥
نقد روايات الأناجيل	١٨٩
المطلب الثاني : عقيدة الفداء والخلاص	١٩٦
عقيدة الفداء عند النصارى	١٩٦

الموضوع	الصفحة
نقد عقيدة الفداء	١٩٨
المبحث الرابع : التوراة	٢٠٣
المطلب الأول : تاريخ التوراة وسندها	٢٠٦
المطلب الثاني : نقد متن التوراة	٢٠٨
المبحث الخامس : العهد الجديد	٢١٦
المطلب الأول : تاريخ الإنجيليين	٢١٦
المطلب الثاني : نقد متن الأناجيل	٢٢٠
شبه النصرانية حول سلامة التوراة والإنجيل من التحريف	٢٢٥
المبحث السادس : نبوة محمد صلى الله عليه وسلم	٢٢٨
المطلب الأول : معجزات النبي صلى الله عليه وسلم	٢٢٩
المطلب الثاني : المسلك الشخصي والنوعي في إثبات نبوة النبي صلى الله عليه وسلم	٢٣٦
المطلب الثالث : البشارات بالنبي صلى الله عليه وسلم	٢٣٧
الباب الثاني: دوافع واتجاهات علماء المسلمين في الرد على	
النصارى في القرن الرابع عشر الهجري	٢٤٥
الفصل الأول : دوافع علمائنا في الرد على النصارى	٢٤٦
المبحث الأول : التبشير	٢٤٧
أهداف التبشير	٢٥٠
مؤتمرات التبشير	٢٥٥
مجالات جديدة للتبشير	٢٥٧
المبحث الثاني : الاستعمار	٢٦٥
دوافع الاستعمار الأوربي	٢٦٧
أعمال الاستعمار	٢٧٠
المبحث الثالث : العلاقة بين التبشير والاستعمار	٢٧٧
الفصل الثاني : اتجاهات علماء المسلمين في القرن الرابع عشر في الرد على النصارى	٢٨٢
المبحث الأول : تأليف الكتب في الرد على النصارى	٢٨٣

الموضوع	الصفحة
موضوعات الجدل بين المسلمين والنصارى	٢٨٦
وقفة في تقييم هذه الجهود	٢٩١
المبحث الثاني : المناظرات مع النصارى	٢٩٦
الباب الثالث: جهود علماء المسلمين في الرد على النصارى في	
القرن الرابع عشر الهجري	٣٠٠
الفصل الأول : عقائد النصرانية	٣٠١
المبحث الأول : ألوهية المسيح	٣٠٣
المطلب الأول : أدلة النصارى على ألوهية المسيح	٣٠٤
نصوص نسبت إلى المسيح الألوهية والربوبية	٣٠٨
نصوص بنوة المسيح لله	٣١١
نصوص الحلول الإلهي في المسيح	٣١٤
نصوص أزلية المسيح	٣١٨
نصوص أسندت الخالقية للمسيح	٣٢٢
النصوص المناقضة لألوهية المسيح	٣٢٣
المطلب الثاني : أدلة النصارى العقلية على ألوهية المسيح	٣٢٦
معجزات المسيح	٣٢٦
أدلة عقلية أخرى على ألوهية المسيح	٣٣٠
المبحث الثاني : عقيدة التثليث	٣٣٢
المطلب الأول : أدلة النصارى النصية على عقيدة التثليث	٣٣٣
النصوص التوراتية وعقيدة التثليث	٣٣٣
النصوص الإنجيلية وعقيدة التثليث	٣٣٥
المطلب الثاني : نشأة التثليث في النصرانية	٣٣٩
المطلب الثالث : نقد عقيدة التثليث	٣٤٤
المطلب الرابع : التوحيد في التاريخ النصراني	٣٥٣
التوحيد فيما قبل مجمع نيقية	٣٥٣
التوحيد فيما بعد مجمع نيقية	٣٥٦

الموضوع	الصفحة
الطوائف النصرانية الموحدة بعد ثورة الإصلاح الديني	٣٥٩
المطلب الخامس : عقائد الفرق النصرانية المعاصرة	٣٦٣
أولاً : الأرثوذكس	٣٦٣
ثانياً : الكاثوليك	٣٦٦
ثالثاً : البروتستنت	٣٧٠
المبحث الثالث : مصادر النصرانية	٣٧٣
المطلب الأول : بولس وأثره في النصرانية	٣٧٤
من هو بولس ؟	٣٧٤
بعض الملامح في شخصية بولس	٣٧٥
بولس الرسول	٣٧٩
بولس والعقائد النصرانية	٣٨٢
موقف التلاميذ من بولس	٣٨٨
المطلب الثاني : الوثنيات القديمة	٣٩٢
تجسد الإله في الوثنيات القديمة	٣٩٢
التثليث في الوثنيات القديمة	٣٩٥
الفصل الثاني : الصلب والفداء	٣٩٩
المبحث الأول : إبطال القول بصلب المسيح	٤٠١
صلب المسيح عند النصارى	٤٠١
صلب المسيح عند المسلمين	٤٠٢
المطلب الأول : إبطال صلب المسيح بنقد روايات الأناجيل	٤٠٨
مصدر حادثة الصلب	٤٠٨
تناقضات روايات الصلب في الأناجيل	٤١٢
تفرد أحد الإنجيليين في الرواية	٤١٩
النقد الضمني للرواية الإنجيلية	٤٢٣
المطلب الثاني : إبطال الصلب بالدليل التاريخي	٤٣٠
المطلب الثالث : إبطال الصلب بنبوءات التوراة	٤٣٧

الموضوع	الصفحة
المطلب الرابع : إبطال الصلب بنبوءات الأنجيل	٤٥٦
الشك في شخصية المصلوب	٤٦٧
إمكانية نجاة المسيح	٤٧٠
المطلب الخامس : مصادر قصة صلب المسيح	٤٧٥
المطلب السادس : كيفية نجاة المسيح من المؤامرة	٤٨١
نظرية القائلين بصلب غير المسيح	٤٨١
نظرية القائلين بإنزال المسيح عن الصليب حياً	٤٩١
اعتراضات النصارى	٥٠١
المطلب السابع : وثيقة تبرئة اليهود من دم المسيح	٥٠٣
المبحث الثاني : عقيدة الفداء	٥٠٦
المطلب الأول : خطيئة آدم والذنب الموروث	٥٠٧
المطلب الثاني: مبررات صلب المسيح	٥١٧
نقد علمائنا لمبررات الصلب	٥١٩
المطلب الثالث : عقيدة الخلاص	٥٢٩
الخلاص عند الكاثوليك والأرثوذكس	٥٣١
الخلاص عند البروتستنت	٥٣٣
نقض عقيدة الخلاص	٥٣٤
نشأة فكرة الفداء في النصرانية	٥٣٤
مسئولية الإنسان عن عماء	٥٣٦
هل لغير بني إسرائيل في صلب المسيح خلاص	٥٣٨
نقض الناموس	٥٤٠
الخلاص عند المسيح وتلاميذه	٥٤٢
المطلب الرابع : مصادر عقيدة الفداء والخلاص	٥٤٦
وراثه الذنب	٥٤٦
فكرة الفادي في الوثنيات القديمة	٥٤٧
تشابهات آخر بين الوثنيات القديمة والنصرانية	٥٥٠
المطلب الخامس : عقيدة المسلمين في الخطيئة والخلاص	٥٥٣

الموضوع	الصفحة
الفصل الثالث : أسفار التوراة والعهد القديم	٥٥٦
أسفار العهد القديم	٥٥٧
النصارى وأسفار العهد القديم	٥٥٨
موقف المسلمين من كتب العهد القديم	٥٦٠
المبحث الأول : تدوين التوراة	٥٦٢
المطلب الأول : إبطال نسبة الأسفار الخمسة لموسى عليه السلام	٥٦٤
المطلب الثاني : إبطال نسبة أسفار الأنبياء إليهم	٥٧٠
المطلب الثالث : مصادر التوراة	٥٧٩
الوثنيات القديمة والتوراة	٥٧٩
المصادر اليهودية للتوراة	٥٨٢
المطلب الرابع : ضياع التوراة	٥٨٦
ملاحظات عامة تتعلق بتاريخ التوراة	٥٨٨
المطلب الخامس : قانونية التوراة	٥٩١
موقف الفرق النصرانية المعاصرة من أسفار العهد القديم	٥٩٣
المطلب السادس : تدوين التوراة	٥٩٥
الترجمة اليونانية	٥٩٦
النص السامري	٦٠١
النص العبري	٦٠٢
مخطوطات قمران	٦٠٤
الخلافا بين نصوص التوراة المختلفة	٦٠٧
المطلب السابع : ترجمات التوراة	٦١٠
تحريف التراجم	٦١١
التحريف بقصد إصلاح النص	٦١٤
التحريف في مواضع تخص موضوعات الجدل النصراني	٦١٦
الإسلامي	
المبحث الثاني : نقد متن التوراة	٦١٩

الموضوع	الصفحة
المطلب الأول : الله وصفاته في التوراة	٦٢٠
المطلب الثاني : الأنبياء في التوراة	٦٢٩
المطلب الثالث : الصبغة البشرية للتوراة	٦٣٤
المطلب الرابع : أخلاق التوراة	٦٣٩
آثار الكتاب المقدس	٦٤٢
المطلب الخامس : التحريف في التوراة	٦٤٥
التحريف اللفظي	٦٤٥
التحريف المعنوي	٦٤٩
الكتب تتهم بني إسرائيل بالتحريف	٦٥٠
المطلب السادس : تناقضات التوراة	٦٥٤
المطلب السابع : أغلاط التوراة	٦٥٩
أغلاط التوراة بشهادة العلوم والمكتشفات الحديثة	٦٦٣
موقف النصارى من أخطاء الكتاب المقدس	٦٦٦
الفصل الرابع : العهد الجديد	٦٦٩
تمهيد	٦٧٠
المبحث الأول : تاريخ العهد الجديد وتدوينه	٦٧٣
المطلب الأول : إبطال نسبة دعوى الإلهام لكتب العهد الجديد	٦٧٤
المطلب الثاني : إبطال نسبة الأناجيل والرسائل للحواريين	٦٧٩
أولاً : إنجيل متى	٦٧٩
ثانياً : إنجيل مرقس	٦٨٤
ثالثاً : إنجيل لوقا	٦٨٧
رابعاً : إنجيل يوحنا	٦٨٩
خامساً : رسائل العهد الجديد	٦٩٥
المطلب الثالث : مصادر الأناجيل	٧٠٠
مصادر النصرانية	٧٠٠
المصادر الوثنية القديمة	٧٠٣

الموضوع	الصفحة
المطلب الرابع : قانونية العهد الجديد	٧٠٦
الإنجيل الصحيح	٧٠٦
تدوين وقانونية العهد الجديد	٧٠٨
الأناجيل غير القانونية	٧١١
إنجيل برنابا	٧١٢
موقف علماء المسلمين من إنجيل برنابا	٧١٥
المبحث الثاني : نقد متن العهد الجديد	٧٢١
المطلب الأول : أغلاط الأناجيل	٧٢٢
الأغلاط بشهادة الكتب المقدسة	٧٢٢
أغلاط بشهادة الواقع	٧٢٥
أغلاط بشهادة العقل	٧٢٨
المطلب الثاني : تناقضات الأناجيل	٧٣٢
هل يحدث التناقض من المسيح	٧٣٩
التناقض بين العهد القديم والعهد الجديد	٧٤١
المطلب الثالث : التحريف في العهد الجديد	٧٤٤
أولاً : تحريف الصدر الأول	٧٤٤
التحريف في النقل عن الأسفار التوراتية	٧٤٧
تحريف كتاب العهد الجديد للنبوءات التوراتية	٧٤٩
ثانياً : تحريف النساخ	٧٥١
اختلاف مخطوطات العهد الجديد	٧٥٣
استعادة النص الأصلي	٧٥٥
من كتب العهد الجديد	٧٥٨
ظهور الطباعة وطباعة العهد الجديد	٧٥٩
ثالثاً : تحريف الطباعات	٧٦٠
المطلب الرابع : الأثر التشريعي والأخلاقي للعهد الجديد	٧٦٨
الفصل الخامس : نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم	٧٧٤

الموضوع	الصفحة
تمهيد	٧٧٥
ذرية إسماعيل المباركة	٧٧٨
بشارة يعقوب عليه السلام بشيلون	٧٨٦
موسى عليه السلام يبشر بني ورسول مثله	٧٨٨
نبوءة موسى عن البركة الموعودة في أرض فاران	٧٩٠
المزامير تبشر بصفات نبي آخر الزمان	٧٩٣
داود يبشر بني من غير ذريته	٧٩٥
البشارة بالملكوت	٧٩٧
البشارة بمشتهي الأمم	٨٠٠
النبي دانيال يتنبأ بالملكوت	٨٠٤
المسيح يبشر بالفارقليط	٨٠٦
البشارة بإيليا	٨١٢
الفصل السادس : شبهات النصارى حول الإسلام	٨١٧
تمهيد	٨١٨
المطلب الأول : منهج النصارى في شبهاتهم عن الإسلام	٨١٩
المطلب الثاني : شبهات النصارى المتعلقة ببعض شرائع الإسلام	٨٢٦
أولاً : شبهة انتشار الإسلام بالسيف	٨٢٦
الاضطهاد الديني والتشاور النصرانية	٨٣١
ثانياً : شبهات النصارى حول وضع المرأة في شرائع المجتمع الإسلامي	٨٣٤
المرأة في النصرانية	٨٣٤
المرأة في المجتمع المسلم	٨٣٦
المطلب الثالث : شبهات النصارى حول نبوة نبينا صلى الله عليه وسلم	٨٤٤
معجزات النبي صلى الله عليه وسلم	٨٤٤
تعدد زوجات النبي صلى الله عليه وسلم	٨٤٥
المطلب الرابع : شبهات النصارى حول القرآن الكريم	٨٥١
المحور الأول : حول المصدر	٨٥١

الموضوع	الصفحة
المحور الثاني : حول ثبوته	٨٥٥
المحور الثالث : حول بعض المزاعم المثارة حول القرآن الكريم	٨٥٨
أولاً : التناقضات	٨٥٨
ثانياً : الطعن في عريته وبلاغته	٨٥٩
ثالثاً : الزعم بوجود الخطأ في القرآن الكريم	٨٦١
رابعاً : الزعم بوجود مبالغات في القرآن الكريم	٨٦٢
المحور الرابع : حول إعجاز القرآن الكريم	٨٦٣
المحور الخامس : الزعم بأن القرآن أيد المعتقدات المسيحية	٨٦٧
الخاتمة	٨٧٣
الفهارس	٨٧٥
أولاً : فهرس الآيات القرآنية	٨٧٥
ثانياً : فهرس الأحاديث النبوية	٨٨٣
ثالثاً : فهرس الأعلام	٨٨٤
رابعاً : قائمة المصادر والمراجع	٩٠٦
خامساً : فهرس الموضوعات	٩١٦

٣٧٠٩

